

भारतीय साहित्यशास्त्र

[भारतीय रसशास्त्र के मुख्य सिद्धान्तों का तुलनात्मक अध्ययन]

लेखक

बलदेव उपाध्याय, एम० ए० साहित्याचार्य

प्रोफेसर, संस्कृत-पाली विभाग

हिन्दू विश्वविद्यालय, काशी

भूमिका-लेखक

डाक्टर अमरनाथ झा

वाइस-चान्सलर

हिन्दू विश्वविद्यालय, काशी



प्रथम संस्करण]

२००५ संवत्

[मूल्य ८]

प्रकाशक
प्रसाद परिषद्, काशी
विक्रेता
नन्दकिशोर एण्ड ब्रदर्स
चौक, बनारस

प्रथम संस्करण

मुद्रक
दुर्गादत्त त्रिपाठी
सन्मार्ग प्रेस, टाउनहाल, बनारस

साहित्यशास्त्र

उपकारकत्वाद् अलङ्कारैः सप्तमम् अङ्गम् । ऋते च तत्त्वरूप-
परिज्ञानाद् वेदार्थानवगतिः ।

पञ्चमी साहित्यविद्या । सा हि चतसृणामपि विद्यानां निष्यन्दः ।

—महाकवि राजशेखर ।

अपूर्वं यद् वस्तु प्रथयति विना कारणकलां
जगद् ग्रावप्रख्यं निज-रसभरात् सारयति च ।
क्रमात् प्रख्योपाख्यप्रसर-सुभग भासयति तत्
सरस्वत्यास्तत्त्वं कवि-सहृदयाख्यं विजयतात् ।

अभिनव-गुप्ताचार्य ।

लेखक की रचनायें

संस्कृत

भरत—नाट्यशास्त्र

भामह—काव्यालङ्कार

श्रीहर्ष—नागानन्द

वररुचि—प्राकृतप्रकाश

माधव—शङ्कर दिग्विजय

सायण—वेदभाष्य भूमिका

हिन्दी

भारतीय दर्शन

धर्म और दर्शन

बौद्ध दर्शन

आचार्य सायण और माधव

आचार्य शङ्कर

वैदिक कहानियाँ

आर्य संस्कृत के मूलधार

संस्कृत साहित्य का इतिहास

संस्कृत कविचर्चा

संस्कृत वाङ्मय

सूक्ति मुक्तावली

कवि और काव्य

वैदिक वाङ्मय

वैदिक संस्कृति

कैलासवासिनी

पूजनीया

श्रीमाताजी

की

परम-पवित्र स्मृति में

सादर

सप्रेम

समर्पण

प्रकाशकीय

‘नवीन’ कही जानेवाली आलोचना में पश्चिमी साहित्यशास्त्र की शान्यता बहुत है और भारतीय या संस्कृत साहित्यशास्त्र की केवल उपेक्षा ही नहीं विरोध भी किया जाता है। कोई निष्पक्ष व्यक्ति यह तो नहीं कह सकता कि एक ही ठीक है, अन्य नहीं, किंतु भारतीय साहित्यशास्त्र के पीछे चित्तन की क्या, गहरे चित्तन की धारा ईसा के जन्म के बहुत पहले से प्रवाहित होती चली आ रही है और समय समय पर उसका प्रसार और विकास भी होता आया है। भारत में अंगरेजी भाषा सुलभ हो जाने से नवीन आलोचक पश्चिमी साहित्यशास्त्र से जितना सुपरिचित हो जाता है उतना संस्कृत साहित्यशास्त्र से नहीं। संस्कृत की पढ़ाई-लिखाई यो ही कम होती जा रही है, सप्रति वह कुछ कठिन और दुरूह भी प्रतीत होने लगी है। संस्कृत का शास्त्र तो सूक्ष्म विवेचन के आग्रह, सूत्रात्मक विधान और नैयायिक विचार-सरणि के समावेश से दुर्गम हो ही गया है। अतः शास्त्र के व्याख्यात्मक और ऐतिहासिक निरूपण को दृष्टि में रखकर किए गए अनुवादों के बिना उनके अतस्तक पहुँचना कठिन क्या, असंभव है। मम्मटाचार्य के ‘काव्यप्रकाश’ का अंगरेजी में मार्मिक अनुवाद करके स्वर्गीय महामहोपाध्याय डाक्टर गगानाथजी झा ने उस भाषा के माध्यम द्वारा संस्कृत साहित्यशास्त्र का ज्ञान प्राप्त करनेवालों का बड़ा उपकार किया। जैसे संस्कृत का और वाङ्मय अंगरेजी में बहुत कुछ अनूदित हो गया है वैसे ही यदि समस्त साहित्यशास्त्र भी उसमें भाषांतरित हो गया होता तो भी उस भाषा के साधन से ही इसमें कुछ लोगों का अभिनिवेश अवश्य होता। हिंदी में पं० हरिमंगलजी मिश्र का किया हुआ ‘काव्यप्रकाश’ का अच्छा अनुवाद अभी कल प्रयाग के हिंदी-साहित्य-संमेलन से प्रकाशित हुआ है। ‘साहित्यदर्पण’ पर पं० शालग्रामजी शास्त्री की विमला टीका मूल-सहित अभी परसों हिंदीवालों के सामने आई है। काशी नागरीप्रचारिणी सभा ने ‘रसगंगाधर’ का उत्था अभी अभी प्रकाशित किया है। संस्कृत

साहित्यशास्त्र के स्वरूप-बोध के लिए मूल ग्रंथों के हिंदी अनुवाद की महती आवश्यकता है। साथ ही अपेक्षा है ऐसे विवेचनात्मक, परिचयात्मक तथा तुलनात्मक ग्रंथों की भी जो साहित्यशास्त्र के क्रमविकास का, उसके अतर्गत प्रवाहित होनेवाली विभिन्न धाराओं का, उनके पारस्परिक भेद का और पश्चिमी साहित्यशास्त्र में पाई जानेवाली तदनुरूप शास्त्रीय मनोवृत्ति का तुलना-सहित परिचय जिज्ञासुओं को कराएँ।

‘भारतीय-रसधारा क्या है’ जब तक इसका पूर्ण परिचय न दिया जाय तब तक रस के संबंध में कही जानेवाली अनेक प्रकार की उलटी-सीधी बातें नूतन आलोचना में बंद नहीं हो सकतीं और उनका बंद होना सत्य की रक्षा के लिए आवश्यक है। जो विद्वान् कहते हैं कि भारतीय साहित्यशास्त्र में पश्चिमी साहित्यशास्त्र की सभी सरणियाँ समाविष्ट हैं उन्हें सप्रमाण इसे सिद्ध करना चाहिए। आधुनिक जिज्ञासा का समाधान रसपद्धति को सर्वोपरि कह देने मात्र से नहीं हो सकता, उसे सर्वत्र घटित करके दिखाना भी होगा। हिंदी में इस प्रकार का प्रयास सबसे पहले स्वर्गीय आचार्य रामचंद्रजी शुक्ल ने किया है। पंडितराज जगन्नाथ के अनंतर जो रस-विमर्श एक प्रकार से रुका हुआ था उसे फिर से आरंभ कर और आधुनिक दृष्टि से उसका विश्लेषण करके उन्होंने बहुत ही समयोपयोगी कार्य किया। उनके मानदंड और समीक्षा-सरणि का पता उनकी आलोचनाओं से तो चलता ही है, उन्होंने ‘रसमीमांसा’ पर एक स्वतंत्र सिद्धांत-ग्रंथ ही प्रस्तुत किया है जो यत्र तत्र अधूरा रह गया है। वह काशी नागरीप्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित हो रहा है।

आधुनिक साहित्य में लाक्षणिक प्रयोगों और अभिव्यंजना की बहुलता है। यह पश्चिमी साहित्यशास्त्र का प्रत्यक्ष प्रभाव है। बहुत दिनों तक कुछ नए लोग यही समझते थे कि अभिव्यंजना की नूतन पद्धति और उसका शास्त्रीय विचार पश्चिम की बहुत बड़ी देन है। पर अब लोग भली भाँति जान गए हैं कि संस्कृत साहित्यशास्त्र में भी बहुत पहले ‘वक्रोक्ति’ के नाम से इस विषय की विस्तृत और व्यवस्थित चर्चा की जा चुकी है। लोग राजानक, कुतक के ‘वक्रोक्तिजीवित’ का नाम तो जान गए हैं पर उसमें क्या है इसका

पता अभी तक बहुतों को नहीं है। वक्रोक्ति-संप्रदाय वस्तुतः काव्य-निर्माण में कर्तृपक्ष का प्राधान्य मानकर चलनेवाला संप्रदाय है। सच पूछा जाय-तो अनुकार्य या वर्ण्य, कर्ता वा कवि और ग्राहक अथवा सामाजिक तीनों की दृष्टि से पृथक् पृथक् प्रकार का काव्य-विधान माना जाता रहा है। 'स्वभावोक्ति' अनुकार्य या वर्णनीय पर विशेष दृष्टि रखकर चली। आगे जाकर उसका अंतर्भाव अलंकार में कर दिया गया, क्योंकि वह व्यक्ति या वस्तु का यथावत् वर्णनमात्र थी, उसका स्वरूप वाच्य-प्रधान था। स्वभावोक्ति को अलंकारों में परिगणित देखकर कुतक बहुत भुँझलाए हैं और उन्होंने यहाँ तक कह दिया है कि जो लोग स्वभावोक्ति को अलंकार अर्थात् वर्णनशैली मानते हैं उनके लिए अलंकार्य या वर्णनीय क्या बच रहता है। वर्ण्य को वर्णनशैली कहना वैसा ही है जैसे अपने कंधे पर स्वयम् चढ़ना—

अलङ्कारकृतां येषां स्वभावोक्तिरलङ्कृतिः ।

अलङ्कार्यतया तेषां किमन्यदवतिष्ठते ॥

शरीरं चेदलङ्कारः किमलङ्कुरुतेऽपरम् ।

आत्मैव नात्मनः स्कन्ध कचिदप्यधिरोहति ॥

उधर मम्मटाचार्य द्वारा काव्य को 'अनलंकृती पुनः क्वापि' कहे जाने पर अलंकार-संप्रदाय बहुत लुब्ध हुआ और पीयूषवर्षी जयदेव को 'चंद्रालोक' में लिखना पड़ा कि जो बिना अलंकार के काव्य मानते हैं वे बिना उष्णता के अग्नि क्यों नहीं मानते—

अङ्गीकरोति यः काव्यं शब्दार्थावनलंकृती ।

असौ न मन्यते कस्मादनुष्णमनलं कृती ॥

वक्रोक्ति-संप्रदाय अधिकतर लक्षणात्मक वाग्वैदग्ध्य को काव्य का जीवित कहता हुआ सामने आया। इसी से कुतक की सारी वक्रोक्ति-प्रक्रिया किसी किसी आचार्य ने लक्षणा-प्रपञ्च के भीतर ही मानी है। वक्रोक्ति में 'व्यक्ति-वैचित्र्य' अर्थात् कर्ता के व्यक्तिगत वैशिष्ट्य के प्रदर्शन के लिए बहुत चौड़ी भूमि निकल आती है।

रस-संप्रदाय ने व्यंग्य को प्रमुख माना । इस प्रकार स्वभावोक्ति, वक्रोक्ति और रसोक्ति के रूप में विकसित काव्यभूमि प्रस्तुत हुई । भोजराज ने वाङ्मय की त्रिविधता अपने 'सरस्वतीकंठाभरण' में स्पष्ट घोषित की है—

वक्रोक्तिश्च रसोक्तिश्च स्वभावोक्तिश्चेति वाङ्मयम् ।

सर्वासु ग्राहिणी तासु रसोक्ति प्रतिजानते ॥

पश्चिम में स्वभावोक्ति (कैरेक्टराइजेशन) और वक्रोक्ति (एक्सप्रेसनिज्म) का जितना विचार और विस्तार हुआ उतना रसोक्ति (सेटीमेंट = स्थायी भाव) का नहीं । मनोविज्ञान के भाव (इमोशन) और स्व-भाव (कैरेक्टर) पर उनकी दृष्टि अधिक रही, स्थायी भाव (सेटीमेंट) पर कम । संस्कृत साहित्य-शास्त्र ने रस या स्थायी भाव को ही मूलाधार माना है । उसका सीधा और प्रधान संबंध सामाजिक से है, इसी सामाजिकता से प्रेरित होकर रस-संप्रदाय ने 'श्रौचित्य' को काव्य का आधारभूमि स्वीकार किया । जब 'स्व-भाव' और 'स्वानुभूति-व्यजना' पर दृष्टि रखनेवाले 'श्रौचित्य' को धर्मशास्त्र या नीतिशास्त्र के क्षेत्र की बात कहकर उसे साहित्य से हटाना चाहते हैं तब भारतीय रसशास्त्र की 'श्रौचित्य' भूमि क्या है और उसमें सामाजिकता कितनी है इसे समझना आवश्यक है । 'रीति-वक्रोक्ति' का किस प्रकार अव्यय काव्य और प्रधानतया मुक्तक रचना से संबंध जुड़ा हुआ है तथा 'श्रौचित्य' किस प्रकार दृश्य काव्य और प्रधानतया 'अनुज्झितार्थसंबंध' संबंध से संबद्ध है इसका विवेचन यहाँ अनपेक्षित है । यहाँ तो बताना यही है कि प्रस्तुत ग्रंथ में रस-संप्रदाय के प्रमुख तत्त्व श्रौचित्य-वृत्ति और अलंकार-संप्रदाय के प्रधान आधार रीति-वक्रोक्ति का विवेचन कराके सबसे पहले इसीलिए प्रकाशित किया जा रहा है कि इसकी वर्तमान काल में विशेष आवश्यकता है । अभी तक इन विषयों का विस्तृत परिचय और विवेचन इस रूप में कहीं उपलब्ध नहीं; न हिंदी में, न अन्यत्र । रस, अलंकार आदि का थोड़ा बहुत विवेचन तो सर्वत्र मिलता है । प्रस्तुत ग्रंथ में ऐतिहासिक, समीक्षात्मक और तुलनात्मक शैली से विषय का निरूपण किया गया है । संस्कृत के लक्ष्य-ग्रंथों से लिए उदाहरणों के प्रामाणिक हिंदी

अनुवाद भी साथ साथ दिए गए हैं। वक्रोक्ति को समझाने के लिए प्रौढी हिंदी के भी उदाहरण रखे गए हैं; विशेषतया शृंगु प्रेम की अनैकानेक अंतर्वृत्तियों को वक्रमार्ग से ले चलनेवाले भाषा-प्रवीण धनञ्जानद जी की रचना के। विषय को सुबोध और रोचक ढंग से उपस्थित करने में लेखक ने अथक श्रम किया है। जिन जिन काव्यांगों का उपस्थापन किया गया है न तो उनके संबन्ध की एतावत् काल तक उपलब्ध कोई सामग्री छूटी है और न उसका कोई अंग अविलिख रह सका है। इसे भारतीय साहित्यशास्त्र के तत्तत् विषयों का विद्याकोश ही समझना चाहिए।

‘प्रसाद-परिषद्’ की ओर से भारतीय साहित्यशास्त्र पर विस्तृत ग्रंथ प्रस्तुत कर देने के लिए मान्यवर श्री पं० बलदेव जो उपाध्याय से मैंने प्रार्थना की थी। यह अंश सबसे पहले प्रकाशित करने का निश्चय किया गया। प्रकाशन के पूर्व ‘परिषद्’ की ओर से आयोजित व्याख्यानमाला के अतर्गत व्याख्यान दिलाने का भी समार किया गया था, पर ‘श्रेयासि बहुविघ्नानि’ ने केवल एक ही व्याख्यान देने दिया। अन्य व्याख्यानों की परिसमाप्ति की प्रतीक्षा न करके पुस्तक को शीघ्र प्रकाशित करा देना ही समुचित प्रतीत हुआ। इस ग्रंथ को प्रस्तुत कर देने के लिए ‘परिषद्’ उपाध्याय जी की अति अनुगृहीत है। ‘परिषद्’ काशी हिंदू-विश्वविद्यालय के कुलपति डाक्टर अमरनाथजी झा की भी कृतज्ञ है, जिन्होंने इस पुस्तक की भूमिका लिख देने की कृपा की है। ‘परिषद्’ प्राचीन शासन को भी धन्यवाद देती है जिसने उसके साहित्यिक कार्यों की अभिवृद्धि के लिए सहायता प्रदान की और इस प्रकार इसके द्वारा साहित्यक्षेत्र में हुए और होनेवाले गुरु-भंभीर कार्य का मान किया तथा भव्य एवं भाव्य के हेतु उत्साह दिया।

रामनवमी, स० २००५

ब्रह्मनाल, काशी

विश्वनाथप्रसाद मिश्र

(सभापति)

भूमिका

साहित्य-विवेचन और साहित्य-समीक्षा के [सम्बन्ध में भारतवर्ष में अनेक ग्रन्थ लिखे गये हैं और प्राचीन काल से इनका अध्ययन होता आया है। आजकल के नवयुवक जिन्होंने केवल पाश्चात्य साहित्य पढ़ा है बहुधा वे समझते हैं कि ग्रीक और लैटिन में और तत्पश्चात् फ्रेच और अंग्रेजी में जो पुस्तकें हैं उनमें ही सब साहित्यकला का ज्ञान संचित है और बहुधा उन्हीं में समाविष्ट सिद्धान्तों की कसौटी पर साहित्य की समालोचना हो सकती है। यह उनका विश्वास भ्रमपूर्ण है। संस्कृत में और हिन्दी में साहित्य-मीमांसा विषयक बहुत पुस्तकें हैं जिनके देखने से यह स्पष्ट हो जाता है कि हमारे शास्त्रकारों ने जिस गम्भीरता और योग्यता से अलङ्कार, रस, ध्वनि, गुण, दोष, औचित्य, रीति इत्यादि की विवेचना की है वह किसी प्राचीन अथवा अर्वाचीन पाश्चात्य ग्रन्थ से किसी अंश में कम नहीं। वामन, राजशेखर, प्रभाकर, गङ्गानन्द, विश्वनाथ, मम्मट, क्षेमेन्द्र, जगन्नाथ आदि आदि अचार्यों के ग्रन्थों से आज भी हम शिक्षा ग्रहण कर सकते हैं, साहित्य को रचना कर सकते हैं, साहित्य की समीक्षा कर सकते हैं। पर सत्य है कि सभी अचार्यों का दृष्टिकोण एक नहीं है—नैको मुनिर्यस्य मतं न भिन्नम्। परन्तु यह तो स्वाभाविक है यही तो आलोचना-शास्त्र का वैशिष्ट्य है।

काव्य कल्पलता-वृत्ति के रचयिता अमर का मत है कि साहित्य महानन्द-कारक है; रसप्रदीप में प्रभाकर भट्ट कहते हैं कि 'सुखविशेषकारित्वं' काव्य का ध्येय है। परिहतराज कहते हैं—रमणीयता च लोकोत्तराह्लाद-

जनकज्ञानैर्गोचरता; और प्रभाकर ने फिर कहा है—इह तावत् काव्य-
स्यानेक-प्रयोजन-जनकत्वेऽपि रससंवेदनजन्यं सुखमेव मुख्यं प्रयो-
जनम् । ध्वन्यालोक में कहा है—

रसाद्यानुगुणत्वेन व्यवहारोऽर्थशब्दयोः ।

औचित्यवान् यस्ता एव वृत्तयो द्विविधा मताः ॥

प्रस्तुत पुस्तक के विद्वान् लेखक ने बड़ी योग्यता से, सरल और हृदयगम
भाषा में, प्राचीन साहित्यशास्त्र का दिग्दर्शन कराया है । साथ ही पश्चिमीय
विद्वानों के ग्रन्थों का तुलनात्मक अध्ययन किया है । विशेषरूप से जहाँ
आधुनिक मनोविज्ञान की चर्चा है वह अत्यन्त उपयोगी है । ऐसी बहुमूल्य
पुस्तक के लिखने पर उपाध्याय जी धन्यवाद के पात्र हैं । हिन्दी साहित्य में
इस ग्रन्थ का आदर अवश्य होगा ।

—अमरनाथ झा

वक्तव्य

अलंकारशास्त्र संस्कृत-साहित्य की एक अनुपम निधि है। 'अलंकार-शास्त्र' के केवल अभिधान पर ही दृष्टि रखनेवाले व्यक्ति को यह शास्त्र काव्य के बहिरङ्ग साधनों का ही प्रतिपादक मले सिद्ध हो, परन्तु इसके अन्तरङ्ग के परीक्षकों से यह बात परोक्ष नहीं है कि यह काव्य के मुख्य अन्तस्तत्त्वों का वैज्ञानिक रीति से विवेचक शास्त्र है। हमारा 'अलंकारशास्त्र' पाश्चात्यों के 'पोइटिक्स', 'रेटारिक' तथा 'एस्थेटिक' का समानभावेन प्रतिनिधित्व करता है। 'पोइटिक्स' में काव्य तथा नाटक की महनीय समीक्षा की गई है। 'रेटारिक' में वक्तृत्वकला तथा तदुपयोगी गद्य के गुण-दोषों का प्रकाण्ड विवेचन है। 'एस्थेटिक' में सौन्दर्य के रूप, तत्त्व तथा महत्त्व का दार्शनिक रीति से विवरण प्रस्तुत किया गया है। भारतीय अलंकारशास्त्र में इन तीनों विभिन्न शास्त्रों के सिद्धान्त का एकत्र सुन्दर समीक्षण है। काव्य का सर्वस्व आत्मभूत है रस और इसी रस के अङ्गों तथा उपाङ्गों का साङ्गोपाङ्ग विवेचन अलंकारशास्त्र का उद्देश्य है। पश्चिमी जगत् की काव्यालोचनपद्धति भी कम मूल्यवान् नहीं है, परन्तु हमारे रसशास्त्र की तुलना में उसे वह महत्त्व प्राप्त नहीं हो सकता जिसे साधारण आलोचक उस पर आरोपित करते हैं। अलंकारशास्त्र तो निःसन्देह रसशास्त्र अथवा सौन्दर्यशास्त्र है जिसका अनुशीलन तथा मनन दो सहस्र वर्षों से इस भारत-भूमि में होता आ रहा है। भरत से लेकर पण्डितराज जगन्नाथ तक के मान्य आलोचकों ने अपनी सूक्ष्म विषयग्राहिणी बुद्धि से जिन आलोचनातत्त्वों को उन्मीलित किया है वे ससार के आलोचना-जगत् के लिए नितान्त स्पृहणीय, उपादेय तथा आदरणीय हैं। औचित्य, रस और ध्वनि के सिद्धान्त विश्वसाहित्य के लिए हमारी महती देन हैं जिसका मूल्याङ्कन आज की अपेक्षा भविष्य में और भी अधिकता से होने की सम्भावना है।

हमारे हिन्दी साहित्य में आलोचनाशास्त्र का अभ्युदय धीरे धीरे सम्पन्न हो रहा है। अनेक प्रवीण आलोचक इस साहित्य की अभिवृद्धि के लिए

दत्तचित्त से डटे हुए हैं, परन्तु यह तथ्य बात है कि संस्कृत के अलंकार-शास्त्र का प्रामाणिक तथा विस्तृत विवरण अभी तक हिन्दी में प्रस्तुत नहीं किया गया है। अधिकांश आधुनिक आलोचक पाश्चात्य आलोचना पद्धति पर इतना अधिक आग्रह रखते हैं कि आज भी वे उन सिद्धान्तों को हिन्दी में अपनाने के पक्षपाती हैं जिनका परित्याग पश्चिम के आलोचकों ने बहुत पहिले ही कर दिया है। इसीलिए संस्कृत में निबद्ध रसशास्त्र का बहुत ही स्वल्प अंश अभी तक हमारी राष्ट्रभाषा में आ सका है और जो कुछ आया भी है वह सीधे मूलग्रन्थों से न आकर इधर-उधर के अधूरे अनुवादों के सहारे ही आया है। हिन्दी के हितैषी अनेक साहित्यिक बन्धुओं के आग्रह पर मैंने संस्कृत के मूलग्रन्थों के आधार पर यह नवीन ग्रन्थ लिखने का प्रयत्न किया है।

‘भारतीय साहित्यशास्त्र’ के लिखने की योजना चार खण्डों में की गई है। ग्रन्थ का द्वितीय खण्ड आपके सामने प्रस्तुत है। योजनानुसार के अनुसार प्रथम खण्ड का विषय है—संस्कृत तथा हिन्दी में निबद्ध अलंकार-शास्त्र का इतिहास—पाश्चात्य आलोचनाशास्त्र से इसकी तुलना-कवि के उपकरणों का विवेचन—काव्य का भारतीय तथा पाश्चात्य लक्षण और वैलक्षण्य-नाट्य का स्वरूपनिर्देश। द्वितीय खण्ड का विषय है—औचित्य, रीति, वृत्ति (नाट्यवृत्ति) तथा वक्रोक्ति का तुलनात्मक विवेचन। तृतीय खण्ड का विषय है—दोष, गुण तथा अलंकारों का निरूपण। चतुर्थखण्ड का विवेच्य विषय है—ध्वनि का विवेचन, शब्द-वृत्तियों का स्वरूपनिर्देश, रस का विचार, शैवतन्त्र में रसतत्त्व, रसों की संख्या, शान्तरस का विवेचन आदि। हमारी दृष्टि में रसध्वनिवाला चतुर्थ खण्ड इस वाङ्मयमन्दिर का कलश होगा जिसमें पूर्वखण्डों में वर्णित तत्त्वों का परस्पर समन्वय तथा सामञ्जस्य दिखलाया जायगा। योजना बड़ी अवश्य है। भगवान् के ही अनुग्रह पर इसका विधान सफल बनाने की आशा लगाये बैठा हूँ।

मूलग्रन्थ का द्वितीय खण्ड विश पाठकों के सामने प्रस्तुत किया गया है। इस भाग में वे ही काव्यतत्त्व विवेचित किये गये हैं जिनकी जानकारी हमारे आलोचकों में अपेक्षाकृत कम है। इस खण्ड में औचित्य, रीति, वृत्ति तथा

वक्रोक्ति के रहस्य का प्रतिपादन कुछ विस्तार के साथ किया गया है। मैंने इस ग्रन्थ में ऐतिहासिक तथा समीक्षात्मक उभय शैलियों का संमिश्रण कर विषय का विवेचन किया है। बहुतों की यह भ्रान्त धारणा है कि अलंकार-ग्रन्थों में एक ही प्रकार के काव्यतत्त्वों का सर्वत्र समभावेन वर्णन है। सच्ची बात ठीक इससे विपरीत है। अलंकारशास्त्र एक विकासशील शास्त्र है जहाँ काव्यतत्त्वों के स्वरूपनिर्देश के विषय में हम क्रमिक विकास पाते हैं। जो मान्यताएँ भामह की हैं वे ही दण्डी की नहीं हैं। जो काव्यसिद्धान्त वामन ने निर्धारित किये हैं वे ही आनन्दवर्धन को समभावेन मान्य नहीं हैं। इस विकास को ठीक ठीक समझने के लिए ग्रन्थ के आरम्भिक अध्याय में अलंकारशास्त्र का ऐतिहासिक परिचय दे दिया गया है। प्रथम खण्ड में यह विषय विस्तार के साथ रहेगा। उस समय इस परिच्छेद को हटा देने में भी ग्रन्थ में कोई त्रुटि न होगी।

इस प्रकार मैंने इस ग्रन्थ में पूर्वोक्त चार काव्यतत्त्वों का ऐतिहासिक विकास दिखलाने का उद्योग किया है। तदनन्तर उनके स्वरूप का विशिष्ट निर्धारण है। उदाहरण के लिए संस्कृत पद्य उद्धृत किये गये हैं, परन्तु उपलब्ध होने पर उनका हिन्दी पद्यानुवाद भी दे दिया गया है। भावार्थ तो सर्वत्र दे दिया है। पाश्चात्य आलोचना के साथ इन तत्त्वों की तुलना सर्वत्र की गई है। मैंने पाश्चात्य आलोचना ग्रन्थों में अपने काव्यतत्त्व का अन्वेषण बड़े मनोयोग से किया है। मैंने दिखलाने का उद्योग किया है कि भारतीय काव्यतत्त्व पाश्चात्य आलोचनाग्रन्थों में भी अवश्यमेव उपलब्ध होते हैं, परन्तु उनका जितना साङ्गोपाङ्ग तथा सूक्ष्म विवेचन हमारे यहाँ प्रस्तुत किया गया है उतना पाश्चात्यों में नहीं। वक्रोक्ति को क्रोचे के 'अभिव्यञ्जनावानाद' (Expressionism) के साथ तुलना के अवसर पर मैंने क्रोचे के सिद्धान्त का प्रतिपादन तथा उसकी भारतीय दृष्टि से समीक्षा कर दिया है। क्रोचे का सिद्धान्त उतना सुबोध नहीं है। उनका एतद्विषयक मान्य ग्रन्थ है—एस्थेटिक (सौन्दर्यशास्त्र), परन्तु विषय की कठिनता के कारण यह उतना सुगम नहीं है। इससे अधिक सुबोध है क्रोचे का निजी लेख जो उन्होंने अग्रेजी विश्वकोष (१४ वाँ संस्करण) के प्रथम भाग में 'सौन्दर्यशास्त्र' के ऊपर

लिखा है। इसके अतिरिक्त (H. Wildon Carr) विल्डन कार रचित The Philosophy of Croce नामक ग्रन्थ भी नितान्त उपादेय तथा मननीय है। इस ग्रन्थ का भी उपयोग मैंने क्रोचे के विचार समझाने के लिए किया है।

अन्त में मैं उन ग्रन्थकारों का बड़ा आभार मानता हूँ जिनके ग्रन्थों की सहायता स्थान स्थान पर ली गई है। मैं अपने पूज्य कुलपति डा० पण्डित अमरनाथ झा को विशेष धन्यवाद देता हूँ जिन्होंने विद्वत्तापूर्ण प्रस्तावना लिखकर इस ग्रन्थ की महत्ता बढ़ाई है। मैं अपने अंग्रेजी विभाग के अध्यापक पण्डित गणेशदत्त शास्त्री तथा हिन्दी विभाग के अध्यापक डा० जगन्नाथ प्रसाद शर्मा को नाना प्रकार की सहायता के लिए धन्यवाद देना अपना पवित्र कर्तव्य समझता हूँ। हिन्दी विभाग के दूसरे अध्यापक तथा 'प्रसाद परिषद्' के अध्यक्ष पण्डित विश्वनाथप्रसाद मिश्र को मैं इस प्रसङ्ग में भूल नहीं सकता क्योंकि उन्हींकी सन्तत प्रेरणा तथा सत्परामर्श से यह ग्रन्थ इस रूप में प्रकाशित हो रहा है। एतदर्थ वे हमारे आशीर्वाद तथा आभार के भाजन हैं। इस पुस्तक के अनुशीलन से यदि एक भी हिन्दी पाठक भारतीय आलोचनाशास्त्र के प्रति आकृष्ट होगा, तो मैं अपने परिश्रम को सफल समझूँगा।

हिन्दू विश्वविद्यालय, काशी।
रङ्गभरी एकादशी, सं० २००४
२०-३-४८

—बलदेव उपाध्याय

विषय-सूची

प्रथम परिच्छेद

विषय

- (१) अलङ्कारशास्त्र का नामकरण .
प्राचीनता ४
- (२) आचार्य ४
भरत ५; भामह ७, दण्डी ८, वामन ८, उद्भट ९; रुद्रट, १०;
आनन्दवर्धन ११, अभिनवगुप्त १२।
- (३) ध्वनिविरोधी आचार्य १३
कुन्तक १३, महिमभट्ट १३, धनञ्जय १४।
- (४) ध्वनिमार्ग के आचार्य १४
भोजराज, मम्मट १४, क्षेमेन्द्र १५, रुय्यक १५, हेमचन्द्र १६,
विश्वनाथ कविराज, पण्डितराज जगन्नाथ १६, राजशेखर,
मुकुलभट्ट, वाग्भट्ट, रामचन्द्र और गुणचन्द्र, शारदातनय, जयदेव,
विद्याधर, विद्यानाथ, कविकर्णपूर, अप्पय दीक्षित १७।
- (५) अलङ्कारशास्त्र के सम्प्रदाय १८
सम्प्रदाय का रहस्य १८, (१) रससम्प्रदाय १९, (२) अलङ्कार
सम्प्रदाय २०, (३) रीति सम्प्रदाय २२, (४) वक्रोक्ति सम्प्रदाय २३,
(५) ध्वनि सम्प्रदाय २४, (६) औचित्य सम्प्रदाय २५, अलङ्कार
विकाश सूचक यंत्र २७, शास्त्र का विकाश २८

द्वितीय परिच्छेद

औचित्य-विचार

- औचित्य की व्यापकता ३१
- (१) सामान्य परिचय ३३
लोक में औचित्य ३३, कला में औचित्य ३४, औचित्य = भागवत
गुण ३५, औचित्य का स्वरूप ३६, औचित्य के उदाहरण ३७।

विषय	पृष्ठ
(२) औचित्य का ऐतिहासिक विकास	४०
भरत, नाटक में लोकप्रामाण्य ४१, लोकधर्मी, नाट्यधर्मी ४३, अभिनय में औचित्य ४४, माघ ४६, भासह ४७, दण्डी ४६, यशोवर्मा ५०, भट्ट लोल्लट ५२, रुद्रट ५३।	
आनन्दवर्धन	५८
(क) अलंकारौचित्य ५६, (ख) गुणौचित्य ६१, (ग) संघटनौचित्य ६२, (घ) प्रबन्धौचित्य ६५,	
रस-दोष	६६
(ङ) रीत्यौचित्य ७०, (च) रसौचित्य, ७१, औचित्य का सूत्र ७३, अभिनव गुप्त ७३, रस-ध्वनि और औचित्य ७५।	
भोजराज	७७
कुन्तक ८३, अलंकारौचित्य ८७, सतापक वर्ण और निर्वापक वर्ण ८८, महिमभट्ट ९०, अनौचित्य का रूप ९१।	
चेमेन्द्र	९३
ग्रन्थ ९३, रसध्वनि और औचित्य ९४, औचित्य और जीवित का भेद ९५।	
(३) औचित्य के प्रभेद	९७
प्रबन्धौचित्य ९७, गुणौचित्य ९६, अलंकारौचित्य १००, रसौचित्य १०१, लिङ्गौचित्य १०२, नामौचित्य १०४, वृत्तौचित्य १०६, उपसंहार ११०।	
(४) पाश्चात्य आलोचना और औचित्य	११२
अरस्तू ११२, घटनौचित्य ११३, रूपकौचित्य ११४, विशेषणौचित्य ११४, विषयौचित्य ११५, भाषौचित्य ११६।	
लाङ्गिनस ११८, होरेस १२१, प्रकृत्यौचित्य १२१, अभिनय-औचित्य १२२, घटनौचित्य १२४, वृत्तौचित्य १२५, पोप का वर्णौचित्य १२८, स्वच्छन्दतावाद १३०, उपसंहार १३०।	

तृतीय परिच्छेद

रीति—विचार

विषय

लोक मे रीति

१३५

प्रवृत्ति तथा उसके भेद—(१) आवन्ती (२) दाक्षिणात्या
(३) औड्र—मागधी (४) पाचाली १३६ ।

(क) सामान्य परिचय

१३७

(ख) ऐतिहासिक विकास

१४०

रीति विकास मे तीन युग १४०, वाणभट्ट और रीति १४२,
भामह १४४,

दण्डी

१४८

दण्डी की अलंकारकल्पना १४८, दो शैली १५१, वैदर्भी मार्ग तथा
गौड़ मार्ग के गुण १५२, गुण विवरण—(१) श्लेष (२) प्रसाद
(३) समता १५३, (४) माधुर्य—शब्दमाधुर्य, अर्थमाधुर्य
१५५, (५) सौकुमार्य १५६, (६) अर्थव्यक्ति (७) औदार्य
१५७, (८) ओज, (९) कान्ति १५८, अत्युक्ति, १५९,
(१०) समाधि १५९ ।

वामन

१६१

पाञ्चाली रीति १६३, रुद्रट—लाटीया रीति १६४, रीति और रम
१६५, वृत्ति और रम १६६ ।

राजशेखर

१६८

प्रवृत्ति, वृत्ति, रीति का लक्षण १६८, प्रवृत्ति के भेद १६९, वृत्ति
तथा रीति में समन्वय १७२, वैदर्भी १७३, मैथिली रीति १७५,
मागधी रीति १७५ ।

भोजराज

१७१

रीति भेद १७६, रीतियों का वर्णन १७७, शारदा तनय—रीति वर्णन
१७८, बहुरूप मिश्र १७८ ।

विषय

पृष्ठ

कुन्तक

१८०

रीति और देशधर्म पृ० १८०, रीति और कवि-स्वभाव १८१, तीन मार्ग १८४, सुकुमार मार्ग १८४, विचित्र मार्ग १८६, मध्यम मार्ग १८७, सुकुमार मार्ग के गुण—(१) माधुर्य १८८, (२) प्रसाद १८६, (३) लावण्य १९०, (४) आभिजात्य १९१ । विचित्र मार्ग के गुण—(१) माधुर्य, (२) प्रसाद—१९२, (३) लावण्य १९३ (४) आभिजात्य १९४ । मध्यम मार्ग के गुण—१९५, मार्गों का तारतम्य १९५ ।

(ग) रीति की समीक्षा

रीति का लक्षण १९७, रीति और प्रसाद गुण २००, रीति के नियामक—(१) वक्तृ औचित्य २०१ (२) वाच्यौचित्य २०३, (३) विषयौचित्य २०४, (४) रसौचित्य २०६ ।

रीति के प्रकार

२०६

रीति का अर्थ २०७, रीति की संख्या २०७, वैदर्भी २०८, गौड़ी २०९, पाञ्चाली २१०, वैदर्भी रीति का सौन्दर्य २११, वैदर्भी और गौड़ी की तुलना २१३ ।

(घ) पाश्चात्य आलोचना और रीति

२१५

‘स्टाइल’ शब्द का अर्थ २१५,

अरस्तू

२१६

रीति के भेद २१७, रीति के गुण और दोष २१८, उदात्त-रीति = विचित्रमार्ग २२१ ।

डेमेट्रियस

२२३

चार प्रकार की रीति २२३, रीति और विषय २२४, रीतियों का वर्णन २२५, ‘प्रोन्मरी’ और रीतिगुण २२७,

शोपेनहावेर

२२७

दो रीति २३०, स्टिवेन्सन और रीतिगुण २३१, वाल्टर रेले और रीति २३३, क्विण्टिलियन और तीन रीतियाँ २३५, विञ्चेस्टर और दो रीतियाँ २३७, उपसंहार २३६ ।

(५)

चतुर्थ परिच्छेद वृत्ति—विचार

प्रथम

४४
२४१

१) सामान्य परिचय—अभिनय और वृत्ति

वृत्तियों का उदय २४४, वृत्ति का स्वरूप २४८, वृत्तियों के भेद—

(१) भारती वृत्ति २५२, (२) सात्वती २५३, (३) कैशिकी २५४,

(४) आरभटी २५५, वृत्ति और रस २५५,

२५६

(२) काव्य में वृत्तियाँ

वृत्ति के विभिन्न भेद २५३, अनुप्रास-जाति—भामह २५७, उद्भट—

(१) ग्राम्या २५८, (२) उपनागरिका २५८, (३) परुषा २५९,

आनन्दवर्धन—द्विविध वृत्ति २६१, अभिनवगुप्त—त्रिविध अनुप्रास

२६२, वृत्तियों की व्याख्या २६३, मम्मट और वृत्ति २६४, भोज

२६५, रुद्रट २६७, विद्यानाथ २६९, पण्डितराज जगन्नाथ २७०,

उपसहार २७० ।

२७१

(३) नाट्य में वृत्तियाँ

वृत्तिचतुष्टय का रहस्य २७५, वृत्तिभेद २७४, भारती वृत्ति २७५, नृत्य

और नाट्य २७६, भारती का स्वरूप २७७, कैशिकी २७९, सात्वती

२८२, आरभटी २८३ ।

२८४

वृत्तियों की सख्या

दो वृत्तियाँ २८५, उद्भट और वृत्तित्रय २८५, उद्भट का नवीन

सिद्धान्त २८६, लोल्लट का खण्डन २८७, शकलोगर्भ का वृत्ति-

पञ्चक २८७, आत्मसंवित्ति २८८, लोल्लट की समीक्षा २८८, अभिनव-

गुप्त की समीक्षा २८९, उपसहार २९० ।

पञ्चम परिच्छेद

वक्रोक्ति विचार

शब्द की माहमा २९५, शब्द के तीन भेद २९६, काव्य शब्द की

निर्णयना २९७ ।

विषय -

पृष्ठ

(१) वक्रोक्ति का स्वरूप

२९८

वक्रता का अर्थ २९८, वक्रोक्ति अलंकार २९८, कुन्तक का काव्य-लक्षण ३००, वक्रोक्ति का अर्थ ३०३, कुन्तक तथा भट्टनायक का मतभेद ३०३, कविव्यापार ३०४, सहृदय ३०६, वक्रोक्ति का दृष्टान्त ३०६,

(२) वक्रोक्ति का ऐतिहासिक विकास

३११

भामह ३१२, दण्डी ३१४, वामन ३१५, आनन्दवर्धन ३१६, अभिनवगुप्त ३१७, भोजराज ३१८

(३) वक्रोक्ति और ध्वनि

३२१

कुन्तक की अभिधा ३२१, वक्रोक्ति में ध्वनि-प्रकार का अन्तर्भाव ३२२, ध्वनि का स्पष्ट निर्देश ३२४

(४) वक्रोक्ति और रस

३२७

इतिवृत्त में रस ३२८, वस्तु, स्वभाव और रस ३३१, रस की स्ववाच्यता का खण्डन ३३२, रसवत् अलंकार ३३३, प्रबन्धवक्रता और रस ३३६, कुन्तक और रस ३३७ ।

(५) वक्रोक्ति और रीति-गुण

३३८

वक्रोक्ति और रीति ३३८, वक्रोक्ति और गुण ३३९

(६) वक्रोक्ति और स्वभावोक्ति

३४०

स्वभावोक्ति का विकास—वाणभट्ट ३४०, भामह ३४१, दण्डी ३४३, रुद्रट ३४५, भोजराज ३४७, कुन्तक ३४९, महिमभट्ट ३५१, उपसहार ३५३ ।

(७) वक्रोक्ति और चमत्कारवाद

३५५

(१) चमत्कार का व्यापक अर्थ ३५५, चमत्कार के दस भेद ३५७, चमत्कार का महत्त्व ३५८, पण्डितराज जगन्नाथ और चमत्कार ३५८ ।

(२) चमत्कार का संकीर्ण अर्थ ३५९, कतिपय उदाहरण ३६० ।

(३) रसोक्ति और वक्रोक्ति का योग ३६३, कतिपय उदाहरण ३६४ ।

विषय

(द) भट्ट नायक की काव्यकल्पना

२६५

काव्य का वैशिष्ट्य ३६८, व्यापार-भेद ३६६, (१) अभिधा ३६९,
(२) भावकत्व ३७१, (३) भोजकत्व ३७१, भट्टनायक का
मीमांसकत्व ३७२, अभिधा-प्राधान्य का दृष्टान्त ३७३ ।

(९) वक्रोक्ति के भेद

३७४

(क) वर्ण-विन्यास-वक्रता

३७७

अनुप्रास ३७८, यमक का सौन्दर्य ३७६ ।

(ख) पद-पूर्वार्ध-वक्रता—

३८१

(१) रूढ़ि-वैचित्र्य-वक्रता

३८१

(२) पर्याय-वक्रता

३८३

(३) उपचार-वक्रता

३८५

(४) विशेषण-वक्रता

३८८

(५) सवृत्ति-वक्रता

३८९

(६) प्रत्यय-वक्रता

३९१

(७) वृत्ति-वक्रता

३९२

(८) भाव-वैचित्र्य-वक्रता

३९४

(९) लिङ्गवैचित्र्य-वक्रता

३९५

(१०) क्रिया-वक्रता

३९७

(ग) पद-परार्ध-वक्रता

४००

(१) काल-वैचित्र्य-वक्रता

४००

(२) कारक-वक्रता

४०१

(३) संख्या-वक्रता

४०२

(४) पुरुष-वक्रता

४०३

(५) उपग्रह-वक्रता

४०४

(६) प्रत्यय-वक्रता

४०५

(७) पद-वक्रता

४०६

विषय	पृष्ठ
(घ) वाक्य-वक्रता	४१०
वक्रोक्ति और अलंकार	४१०
रुय्यक की अलंकारकल्पना	४१२
पण्डितराज जगन्नाथ की अलंकार कल्पना	४१३
वस्तु-वक्रता	४१४
(ङ) प्रकरण वक्रता	४१७
प्रथम प्रकार ४१७, द्वितीय प्रकार ४१८, तृतीय प्रकार ४१९, चतुर्थ प्रकार ४२०, पञ्चम प्रकार ४२१, षष्ठ प्रकार ४२२।	
(च) प्रबन्धवक्रता	४२३
प्रथम प्रकार ४२४, द्वितीय प्रकार ४२४, तृतीय प्रकार ४२५, चतुर्थ तथा पञ्चम प्रकार ४२६।	
(१०) वक्रोक्ति और गूनांश आलोचना	४२७
अरस्तू ४२७—४३०।	
लाङ्घिनस—भव्यता की कल्पना ४३१, भव्यता के कारण ४३२, एपिक के दो प्रकार ४३२।	
डा० जानसन ४३३	
एडिसन ४३४	
वर्ड्सवर्थ ४३७	
(११) वक्रोक्ति और अभिव्यञ्जनावाद	४३९
कुन्तक का महत्त्व ४३९, अभिव्यञ्जनावाद ४४१, क्रोचे ४४२।	
क्रोचे की मान्यतायें ४४३	
मानस व्यापार ४४३, ज्ञान के प्रकार ४४४, संकल्प के प्रकार ४४४, सत्ता के चार रूप ४४५, स्वयंप्रकाश ज्ञान ४४६-४४७।	
कल्पना ४४७	
मूर्तविधान ४४७, कल्पना का लक्षण ४४८, कल्पना की अभिव्यक्ति कला ४४९, 'मनुष्यो जन्मना कविः' का अर्थ ४४९।	
अभिव्यञ्जना ४४९	

विषय

अभिव्यञ्जना का अर्थ ४५०, सौन्दर्य के आधार ४५०, अभिव्यञ्जना
को मानसिक सत्ता ४५१, सौन्दर्य का लक्षण ४५२—५३ ।

कला का मूल्य

४५३

कला शिव या सत्यं नहीं ४५४, अभिव्यञ्जना के दो रूप—लौकिक
और शास्त्रीय ४५५, भौतिक अभिव्यञ्जना ४५६, अभिव्यञ्जना के चार
स्तर ४५६—५७ ।

कला का स्वरूप

४५७

कला का भेद तत्त्वज्ञान से ४५७, इतिहास से ४५८, प्राकृतिक
विज्ञान से ४५८, कपोल कल्पना की क्रीडा से ४५८, शिक्षण तथा वक्तृव्य
से ४५९, कला का उद्देश्य ४६० । काव्य का लक्षण क्रोचे मत से
४६०—४६१ ।

क्रोचे की समीक्षा—

४६१

काव्यानुभूति और भावानुभूति ४६१, शोकावसायी नाटक में आन-
न्दोदय—अरस्तू का मत ४६२, फ्रायड का मत ४६३, इतर वैज्ञानिक
मत ४६३, शेले का मत ४६४, रामायण में करुण रस ४६४ ।

करुणरस में आनन्द

४६५

क्रोचे और रसालंकार

४६६

क्रोचे और कुन्तक

४६७

(१२) वक्रोक्ति और हिन्दी कवि

४६८

वक्रोक्ति और भिखारी दास

४६८

वक्रोक्ति और केशवदास

४६९

वक्रोक्ति और सूरदास

४७१—४७४

वक्रोक्ति और जायसी

४७५

वक्रोक्ति और घनानन्द

४७६—७८

उपसंहार

४७९

परिशिष्ट

(१) ग्रन्थकार

(२) ग्रन्थ

(३) विषय

भारतीय साहित्य-शास्त्र

विषयप्रवेश

सौन्दर्यमलङ्कारः—वामन

अलङ्कारशास्त्र भारतीय आलोचकों की सूक्ष्म आलोचना-पद्धति का पर्याप्त सूचक है। यह शास्त्र वेदों से लेकर लौकिक ग्रन्थों के पूर्ण ज्ञान के लिये अत्यन्त आवश्यक है। इसी उपकारिता के कारण राजशेखर ने अलङ्कार-शास्त्र को वेद का सप्तम अङ्ग माना है^१ ? उन्होंने साहित्यविद्या को स्वतन्त्र विद्या ही नहीं माना है, प्रस्तुत उसे प्रसिद्ध चार विद्याओं—तर्क, त्रयी, वार्ता तथा दण्डनीति—का निचोड़ स्वीकार किया है^१। अलङ्कार-शास्त्र की महत्ता नितान्त व्यक्त है। कविता में शब्द तथा अर्थ का सौन्दर्य लाने तथा उसे हृदयगम बनाने में अलङ्कारशास्त्र की भूयसी उपयोगिता है।

अलङ्कारशास्त्र का नामकरण

इस शास्त्र का नाम है अलङ्कारशास्त्र। यह नाम उतना समुचित न होने पर भी बहुत ही प्राचीन है। भामह ने अपने अलङ्कारग्रन्थ को काव्यालङ्कार के नाम से पुकारा है। अतः प्राचीन नाम अलङ्कारशास्त्र है, इसमें कुछ भी सन्देह नहीं। यह उस युग का अभिधान है जब काव्य में अलङ्कार की सत्ता सब से अधिक आवश्यक तथा उपादेय मानी जाती थी। अलङ्कार युग ही इस शास्त्र के इतिहास में सर्वप्रथम युग है। और इसी युग में यह नामकरण किया गया। राजशेखर ने इस शास्त्र को 'साहित्यविद्या' कहा है। यह नामकरण भामह के (शब्दार्थौ सहितौ काव्यम्) काव्यलक्षण के आधार

१ उपकारकत्वादलङ्कारः सप्तममङ्गमिति यायावरीयः ।

श्रुते च तत्स्वरूपपरिज्ञाताद्देदार्थान्वगतेः । काव्यमीमांसा पृ० ३ ।

२ पञ्चमी साहित्यविद्या इति यायावरीयः । सा हि चतसृणामपि विद्यानां निष्यन्दः । वही, पृ० ५ ।

पर दिया गया है। काव्य वह है जिसमें शब्द और अर्थ का समुचित सामञ्जस्य हो, साहित्य हो। साहित्य की इस कल्पना को पिछले आलंकारिकों ने खूब अपनाया।

आचार्य कुन्तक 'साहित्य' की कल्पना को अग्रसर करनेवालों में मुख्य हैं। भोजराज का 'शृङ्गार प्रकाश' साहित्य की कल्पना के ऊपर ही रचित हुआ है। साहित्य विद्या या साहित्य शास्त्र—यह नामकरण है बड़ा सुन्दर तथा युक्ति-युक्त, परन्तु यह उतना प्रसिद्ध न हो सका। बहुत प्राचीन काल में इसका नाम था 'क्रिया-कल्प'। वात्स्यायन ने (कामसूत्र १।३।१६) चौसठ कलाओं के अन्तर्गत क्रिया कल्प को भी एक कला माना है। क्रिया का अर्थ है काव्यग्रन्थ और कल्प का अर्थ है विधान। इस प्रकार क्रिया-कल्प इस शास्त्र की प्राचीन संज्ञा है। परन्तु ये नाम प्रसिद्धि न पा सके। प्रसिद्ध नाम हुआ अलंकारशास्त्र ही। परन्तु अलंकार की कल्पना बदलती गई। वामन की दृष्टि में अलंकार केवल शब्द और अर्थ की शोभा करनेवाला बाह्य उपकरण-मात्र नहीं है, प्रत्युत यह काव्य को रोचक बनानेवाला आन्तरिक धर्म है। वामन अलंकार को सौंदर्य का पर्यायवाची मानते हैं (सौन्दर्यमलंकारः)। इस प्रकार अलंकारशास्त्र काव्य में सौंदर्य संपन्न करनेवाले समस्त उपकरणों का प्रतिपादक शास्त्र है। अलंकार शब्द का यही व्यापक अर्थ है।

प्राचीनता

राजशेखर ने काव्यमीमांसा में इस शास्त्र की उत्पत्ति की रोचक कथा लिखी है। उनके अनुसार भगवान् शंकर ने इस शास्त्र की शिक्षा पहले पहल ब्रह्माजी को दी जिन्होंने इसका उपदेश अनेक देवताओं तथा ऋषियों को किया। अठारह उपदेशकों ने अठारह अधिकरणों में इस शास्त्र की रचना की। भरत ने रूपका निरूपण किया। नन्दिकेश्वर ने रस का, बृहस्पति ने दोष का, उपमन्यु ने गुण का निरूपण किया आदि। पता नहीं यह वर्णन काल्पनिक है या वास्तविक। काव्यादर्श की टीका हृदयंगमा का कथन है कि काश्यप और वररुचि ने काव्यादर्श के पहले अलंकारग्रन्थ बनाये थे। श्रुतानुपालिनी टीका में काश्यप, ब्रह्मदत्त तथा नन्दीस्वामी का नाम दंडी से

विषय प्रवेश

पूर्व आलङ्कारिकों में गिनाया गया है। परन्तु ये ग्रन्थ आजकल उपलब्ध नहीं हैं। अमिपुराण में अलङ्कारशास्त्र का विषय प्रतिपादित किया गया है अवश्य, परन्तु इसकी प्राचीनता में विद्वानों को पर्याप्त सन्देह है। द्वितीय शतक के शिलालेखों से स्पष्ट प्रतीत होता है कि उस समय अलङ्कारशास्त्र का उदय हो चुका था।

रुद्रदामन् के शिलालेख की भाषा ही अलङ्कारपूर्ण नहीं है बल्कि उसमें अलङ्कारशास्त्र के कतिपय सिद्धान्तों का भी निर्देश है। काव्य के गद्य, पद्य दो भेद थे। गद्य को स्फुट, मधुर, कान्त तथा उदार होना आवश्यक था। यहाँ काव्यादर्श में वर्णित प्रसाद, माधुर्य, कान्ति, और उदारता गुणों का स्पष्ट निर्देश है। हरिषेण ने समुद्रगुप्त को 'प्रतिष्ठित-कविराज-शब्द' लिखकर अलङ्कारशास्त्र की सत्ता की ओर सकेत किया है। यह शास्त्र इससे भी प्राचीन है। पाणिनि ने शिलालि तथा कृशाश्व के द्वारा निर्मित नटसूत्रों का नाम निर्देश किया है*। इनसे भी पहले यास्क ने उपमालङ्कार का विस्तृत वर्णन दिया है। यास्क के पूर्ववर्ती आचार्य गार्ग्य ने उपमा का बड़ा ही वैज्ञानिक लक्षण प्रस्तुत किया है (अर्थात् उपमा यद् अतत् तत्सदृशमिति गार्ग्यः)। निरुक्त ने उपमा के उदाहरण में ऋग्वेद के अनेक मन्त्रों को उद्धृत किया है। इस प्रकार अलङ्कारशास्त्र की प्राचीनता प्रमाणसिद्ध है। भरत के नाट्यशास्त्र के अनन्तर तो इस शास्त्र का अनुशीलन स्वतंत्र शास्त्र के रूप में बहुलता से होता रहा। यहाँ इस शास्त्र का सक्षिप्त इतिहास तथा नाना अलङ्कार सम्प्रदायों के सिद्धान्तों का वर्णन प्रस्तुत किया जा रहा है।

भरत नाट्यशास्त्र

पाणिनि ने अपनी अष्टाध्यायी में शिलालि तथा कृशाश्व के द्वारा रचित नटसूत्रों का उल्लेख किया है। 'नटसूत्रों' से अभिप्राय उन ग्रन्थों से है जिनमें रंगमंच पर नटों के खेलने, वस्त्र धारण करने तथा अन्य आवश्यक उपकरणों का विधान रहता है। पाणिनि के द्वारा निर्दिष्ट नटसूत्र आज-कल

* पराशर्यशिलालिभ्या भिन्ननटसूत्रयोः । (४।३।११०)

कर्मन्द कृशाश्वदिनिः ॥ (४।३।१११)

उपलब्ध नहीं हैं । आजकल नाट्य तथा अलंकार विषयक उपलब्ध प्राचीनतम ग्रन्थ भरत रचित नाट्यशास्त्र है । इस ग्रन्थ को हम भारतीय ललित कलाओं का विश्वकोश कह सकते हैं क्योंकि इसमें नाट्य की प्रधानता होने पर भी तदुपकारक अलंकारशास्त्र, संगीतशास्त्र, छन्दःशास्त्र आदि शास्त्रों के मूल सिद्धान्तों का भी प्रतिपादन हम यहाँ पाते हैं । ग्रन्थ में ३६ अध्याय हैं तथा ५००० श्लोक हैं जो अधिकतर अनुष्टुप् ही हैं । केवल छठे, सातवें, तथा २८ वें अध्याय में कुछ अश गद्यात्मक भी हैं । नाट्यशास्त्र एक ही काल की रचना नहीं है, प्रत्युत अनेक शताब्दियों के दीर्घ साहित्यिक प्रयास का परिष्कृत फल है । नाट्यशास्त्र में तीन अश विद्यमान हैं— (१) सूत्र-भाष्य—यह गद्यात्मक अश ग्रन्थ का प्राचीनतम रूप है । मूल ग्रन्थ में सूत्र तथा भाष्य ही थे जिसमें विकास होने पर अन्य अश सम्मिलित कर दिये गये । (२) कारिका—मूल ग्रन्थ के अभिप्राय को विस्तार से समझाने के लिये इन कारिकाओं की रचना की गई । (३) अनुवश्य श्लोक—गुरु-शिष्य परम्परा से आनेवाले प्राचीन पद्य, जो आर्या अथवा अनुष्टुप् में निबद्ध हैं । अभिनवगुप्त की टीका के अनुसार ये पद्य भरतमुनि से भी प्राचीनतर आचार्यों के द्वारा रचित हैं । अपने सूत्रों की पुष्टि में भरत ने इन्हे इस ग्रन्थ में संग्रहीत किया है^१ ।

भरत रस सम्प्रदाय के आचार्य हैं । इनकी सम्मति में नाटक में रस की ही प्रधानता रहती है । अलंकारशास्त्र का विवेचन आनुषंगिक रूप से ६, ७ और १६ अध्यायों में किया गया है । इस ग्रन्थ की रचना का निश्चित समय अभी तक अज्ञात है । परन्तु यह ग्रन्थ कालिदास से प्राचीन ही है । कालिदास भरत को देवताओं के नाट्याचार्य के रूप में उल्लिखित करते हैं और नाटकों में आठ रसों के विकास होने तथा अप्सराओं के द्वारा अभिनय किये जाने

१—ता एता ह्यार्या एकप्रघट्टकतया पूर्वाचार्यैः लक्षणत्वेन पठिताः ।

मुनिना तु सुखसंग्रहाय यथास्थानं निवेशिताः—अभिनव भारती
अध्याय ६ ।

२—मुनिना भरतेन यः प्रयोगो भवतीष्वष्टरसाश्रयः प्रयुक्तः—विक्रमोर्वशा

का निर्देश करते हैं। कालिदास से प्राचीनतर होने से भरतमुनि का समय ईस्वी सन् की प्रथम शताब्दी से उतर कर नहीं हो सकता। मूल सूत्रों का समय तो और भी प्राचीन है।

भामह

भरत के अनन्तर अनेक शताब्दियाँ हमारे लिए अन्धकारपूर्ण प्रतीत होती हैं, क्योंकि इस समय के आलंकारिकों के नाम तथा काम से हम बिल्कुल अपरिचित हैं। भामह का काव्यालंकार ही भरत-पश्चात् युग का सर्वप्रथम मान्य ग्रन्थ है जिसमें अलंकारशास्त्र नाट्यशास्त्र की परतन्त्रता से अपने को उन्मुक्त कर एक स्वतंत्र शास्त्र के रूप में हमारे सामने प्रस्तुत होता है। भामह के पूर्ववर्ती आचार्यों में मेधाविरुद्ध का नाम निर्दिष्ट मिलता है, परन्तु इनकी रचना अभी तक उपलब्ध नहीं हुई है। भामह का ग्रन्थ भी अभी हाल ही में उपलब्ध हुआ है। भामह के पिता का नाम था रक्तिल गोमी। वे काश्मीर के निवासी प्रतीत होते हैं। एक समय था जब दण्डी और भामह के काल-निर्णय के विषय में विद्वानों में बड़ा मतभेद था। परन्तु अब तो प्रबलतर प्रमाणों से यही सिद्ध होता है कि भामह दण्डी के पूर्ववर्ती हैं। इन्होंने अपने ग्रन्थ में प्रत्यक्ष का लक्षण प्रसिद्ध बौद्धाचार्य दिङ्नाग के अनुसार दिया है, धर्मकीर्ति के अनुसार नहीं; जिससे इनका समय इन दोनों आचार्यों के बीच षष्ठ शतक का मध्य भाग मानना उचित होगा।

भामह के ग्रन्थ का नाम काव्यालंकार है। इसमें ६ परिच्छेद हैं। पहलें परिच्छेद में काव्य के साधन, लक्षण तथा भेदों का वर्णन है। दूसरे तथा तीसरे में अलंकारों का विशिष्ट वर्णन है। चौथे परिच्छेद में भरत प्रदर्शित दश दोषों का साङ्गोपाङ्ग वर्णन है जिनमें न्यायविरोधी दोष की सीमासा पूरे पञ्चम परिच्छेद में की गई है। षष्ठ परिच्छेद में कतिपय विवादास्पद पदों के शुद्ध रूप का विवेचन किया गया है; इस प्रकार ६ परिच्छेदों तथा चार सौ श्लोकों में अलंकारशास्त्र के समस्त प्रधान तथ्यों का समावेश किया गया है। भामह के सिद्धान्त समस्त आलंकारिकों को मान्य हैं। इनके कतिपय विशिष्ट सिद्धान्त हैं—(क) शब्द-अर्थ युगल का काव्य होना। शब्दार्थों

काव्यम् । (ख) भरत प्रतिपादित दश गुणो का ओज, माधुर्य तथा प्रसाद— इन गुणत्रय के भीतर ही समावेश । (ग) वक्रोक्ति का समस्त अलंकारों का मूल होना जिसका चरम विकास कुन्तक के 'वक्रोक्तिजीवित' में देख पड़ता है । (घ) दशविध दोषों का सुन्दर विवेचन ।

दण्डी

ये दक्षिण भारत के निवासी थे । समय है सप्तम शतक । इनका 'काव्यादर्श' पण्डितों में सदा लोकप्रिय रहा है । इसीका अनुवाद कन्नड भाषा की प्राचीन पुस्तक 'कविराज-मार्ग' में, सिंधली ग्रन्थ 'सिय-वसलकर' (स्वभापालकार) में तथा तिब्बती भाषा में उपलब्ध होता है । इससे इस ग्रन्थ की प्रसिद्धि की पर्याप्त सूचना मिलती है । इस ग्रन्थ में चार परिच्छेद हैं तथा श्लोकों की संख्या ६६० है । प्रथम परिच्छेद में काव्य का लक्षण, विस्तृत भेद, वैदर्भी तथा गौड़ी रीति, दशगुणों का विस्तार के साथ वर्णन है । दूसरे परिच्छेद में अलंकारों के लक्षण तथा उदाहरण सुन्दर रूप से दिये गये हैं । दण्डी ने उपमा अलंकार के अनेक प्रकार दिखलाये हैं । तीसरे परिच्छेद में शब्दालंकारों का विशेषतः यमक अलंकार का व्यापक वर्णन है । चतुर्थ परिच्छेद में दशविध दोषों का लक्षण तथा उदाहरण है । दण्डी ने भामह के सिद्धान्त का खण्डन स्थान-स्थान पर किया है । ये अलंकार सम्प्रदाय के अनुयायी थे, पर वैदर्भी और गौड़ी रीतियों का पारस्परिक भेद प्रथम बार स्पष्टतः दिखलाने का श्रेय इन्हीं ही प्राप्त है । इस प्रकार ये रीति सम्प्रदाय के भी मार्ग-दर्शक माने जा सकते हैं ।

वामन

इनके ग्रन्थ में रीति सम्प्रदाय का चरम उत्कर्ष दिखलाई पड़ता है । ये रीति को काव्य की आत्मा माननेवाले महान् आलंकारिक हैं—रीतिरात्मा काव्यस्य । इनके ग्रन्थ का नाम है 'काव्यलंकार सूत्र' जिसमें इन्होंने अलङ्कारशास्त्र के समग्र सिद्धान्तों का विवेचन सूत्रों में किया है और इन सूत्रों के ऊपर स्वयं वृत्ति भी लिखी है । सूत्रों की संख्या ३१६ है । ग्रन्थ में कुल पांच परिच्छेद या अधिकरण हैं । प्रथम शरीर अधिकरण में काव्य के प्रयोजन, लक्षण, तथा वैदर्भी, गौड़ी, पाञ्चाली रीतियों का वर्णन है । द्वितीय

विषयप्रवेशः

(दोष दर्शन) अधिकरण मे पद, वाक्य तथा वाक्यार्थों के दोषों प्रतिपादित हैं । तृतीय (गुण विवेचन) मे दश गुणों के शब्द तथा अर्थ गत होने से बीस भेद बतलाये गये हैं । चतुर्थ (आलंकारिक) मे शब्दालंकार तथा अर्थालंकार का लक्षण तथा उदाहरण है । अन्तिम अधिकरण मे कतिपय शब्दों की शुद्धि तथा प्रयोग की बात कही गई है । काव्यालंकार सूत्र के प्राचीन टीकाकार 'सहदेव' का कथन है कि वामन का यह ग्रन्थ किसी कारण से नष्ट हो गया था जिसका उद्धार मुकुलभट्ट ने दश शतक के आरम्भ मे किया ।

वामन काश्मीर नरेश जयापीड के मंत्री थे ।

मनोरथः शंखदत्तश्चटकः सन्धिमास्तथा ।

बभूवुः कवयः तस्य वामनाद्यश्च मन्त्रिणः ॥

जयापीड का समय अष्टम शतक का अन्तिम भाग है । वामन का भी यही समय है । वामन रीति सम्प्रदाय के प्रतिष्ठापक हैं । रीति को काव्य की आत्मा जैसे सिद्धान्त के प्रतिगदन का श्रेय इन्हे ही प्राप्त है । इनके विशिष्ट सिद्धान्त ये हैं:—(क) गुण और अलंकार का परस्पर विभेद (ख) वैदर्भी, गौड़ी तथा पाञ्चाली त्रिविध रीतियाँ । (ग) वक्रोक्ति का विशिष्ट लक्षण (सादृश्याल् लक्षणा वक्रोक्तिः) (घ) विशेषोक्ति का विचित्र लक्षण (ङ) आक्षेप की द्विविध कल्पना (च) समग्र अर्थालंकारों को उपमा-प्रपञ्च मानना ।

उद्भट

उद्भट—ये वामन के समकालीन थे । जयापीड की सभा के ये सभापति थे । कल्हण पण्डित का तो कहना है कि इनका प्रतिदिन का वेतन एक करोड दीनार (स्वर्ण मुद्रा) था * । यदि यह बात बिलकुल सत्य हो तो उद्भट सचमुच बड़े भारी धनाढ्य और भाग्यशाली व्यक्ति होंगे । एक ही राजा के आश्रय मे रहने पर भी वामन और उद्भट साहित्य के क्षेत्र मे प्रतिस्पर्धी प्रतीत होते हैं । वामन रीति सम्प्रदाय के उन्नायक थे, तो उद्भट अलंकार सम्प्रदाय के पृष्ठपोषक थे । दोनों ही अपने विषय के मौलिक सिद्धान्तों के आविष्कर्ता आराधनीय आचार्य हैं । इन्होंने भामह के ग्रन्थ पर

* दीनारशतलक्षेण प्रत्यहं कृतवेतनः ।

भट्टोद्भट उद्भटस्तस्य भूमिभर्तुः सभापतिः ॥ राजतरंगिणी ४।४६५

‘भामह-विवरण’ नामक व्याख्या ग्रन्थ लिखा था। जिसका निर्देश तो लोचन आदि प्रामाणिक ग्रन्थों में उपलब्ध होता है, परन्तु यह महत्वपूर्ण ग्रन्थ अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ।

उद्भट की कीर्ति ‘काव्यलंकार सार संग्रह’ नामक ग्रन्थ के ऊपर ही अवलम्बित है। इस ग्रन्थ में ६ वर्ग हैं जिनमें ७६ कारिकाओं के द्वारा ४१ अलंकारों का वर्णन है। ग्रन्थ का विषय अलंकार ही है। इसकी टीका मुकुलभट्ट के शिष्य प्रतिहारेन्दु राज (६५० ई०) ने की है। भामह के समान अलंकार सम्प्रदाय के अनुयायी होने पर भी ये भामह से अनेक सिद्धान्तों में भिन्नता रखते हैं। इनके कतिपय विशिष्ट सिद्धान्त ये हैं—(क) अर्थ भेद से शब्द भेद की कल्पना (अर्थ भेदेन तावत् शब्दाः भिद्यन्ते)। (ख) शब्द श्लेष तथा अर्थ श्लेषभेद से श्लेष के दो प्रकार और दोनों का अर्थालंकार होना जिसका विशिष्ट खण्डन मम्मट ने नवम में किया है। (ग) अन्य अलंकारों के योग में श्लेष की प्रबलता। (घ) तीन प्रकार से वाक्य का अभिधा व्यापार। (ङ) अर्थ की द्विविध कल्पना—विचारित-सुस्थ तथा अविचारित रमणीय। (च) गुणों को संघटना का धर्म मानना।

रुद्रट

रुद्रट—ये काश्मीर के रहने वाले थे। राजशेखर (६०० ई०) ने काव्यमीमांसा में इनके नाम का निर्देश काकु-वक्रोक्ति को शब्दालंकार मानने के अवसर पर किया है—काकुवक्रोक्तिर्नाम शब्दालंकारोऽयमिति रुद्रटः। इससे स्पष्ट है कि ये ६०० से प्राचीन हैं। इनका ग्रन्थ ‘काव्यालंकार’ विषय की दृष्टि से अतीव व्यापक है और इसमें अलंकारशास्त्र के समस्त सिद्धान्तों की विस्तृत समीक्षा की गई है। काव्य के प्रयोजन, उद्देश्य तथा कविसामग्री के अनन्तर अलंकार का विस्तृत तथा सुव्यवस्थित वर्णन इस ग्रन्थ में किया गया है। भाषा, रीति, रस तथा वृत्ति की मीमांसा होने पर भी अलंकारों की समीक्षा ही ग्रन्थ का मुख्य उद्देश्य है। पद्यों की संख्या ७३४ है। सब उदाहरण रुद्रट की निजी रचनाएँ हैं।

रुद्रट अलंकार-सम्प्रदाय के ही अनुयायी हैं। अलंकारों की व्यवस्था

करना ग्रन्थ का उद्देश्य है। रुद्रट ने पहिले पहल अलंकारों का वैज्ञानिक विभाग किया है। उन्होंने अलंकारों के लिए चार मूल तत्त्व खोज निकाले हैं:—वास्तव, औपम्य, अतिशय और श्लेष। भामह और उद्भट के द्वारा व्याख्यात अनेक अलंकारों को रुद्रट ने छोड़ दिया है और कहीं-कहीं उनके लिए नये नामों का उद्देश्य किया है। यथा रुद्रट का व्याजश्लेष (१०/११), भामह की व्याजस्तुति है। 'जाति' मम्मट की स्वभावोक्ति है, 'पूर्व' अलंकार अतिशयोक्ति का चतुर्थ प्रकार है। कहीं-कहीं इन्होंने नये अलंकारों की भी कल्पना की है। रसों का भी इन्होंने विस्तार के साथ वर्णन किया है। पर इनका आग्रह अलंकार के ऊपर ही है।

आनन्दवर्धन

आनन्दवर्धन का नाम साहित्यशास्त्र के इतिहास में सुवर्णाक्षरों से लिखने योग्य है, क्योंकि इन्होंने 'ध्वन्यालोक' लिखकर इस शास्त्र के सिद्धान्त को सदा के लिये आलोकित कर दिया है। ध्वन्यालोक एक नवीन युग का उत्पादक ग्रन्थ है। अलंकारशास्त्र में इसका वही स्थान है जो वेदान्त में वेदान्त-सूत्रों का है। इसके प्रत्येक पृष्ठ पर ग्रन्थकार की मौलिकता, सूक्ष्म विवेचन-शक्ति तथा गूढ़ विषयग्राहिता का परिचय मिलता है। रस गंगाधर का कथन बिलकुल ठीक है कि ध्वनिकार ने साहित्यशास्त्र के मार्ग को परिष्कृत बना दिया है (ध्वनिकृताम् आलंकारिकसरणि-व्यवस्थापकत्वात्)। आनन्दवर्धन काश्मीर के राजा अवन्तिवर्मा (८५५—८८३ ई०) के सभापण्डित थे—

मुक्ताकणः शिवस्वामी कविरानन्दवर्धनः ।

प्रथां रत्नाकरश्चागात् साम्राज्येऽवन्तिवर्मणः ॥

ध्वन्यालोक में तीन अंश हैं—(१) कारिका, १२६ कारिकाएँ, (२) वृत्ति (कारिकाओं की गद्यात्मक विस्तृत व्याख्या) (३) उदाहरण। इनमें उदाहरण तो नाना प्राचीन ग्रन्थों से उद्धृत किये गये हैं परन्तु प्रथम दो अंशों की रचना के विषय में विद्वानों में मतभेद है। कुछ लोग आनन्द को वृत्तिकार ही मानते हैं; कारिकाकार को उनसे पृथक् स्वीकार करते हैं। परन्तु वस्तुतः आनन्दवर्धन ने ही कारिका और वृत्ति दोनों की रचना की है। इस ग्रन्थ में चार उद्योत हैं। प्रथम उद्योत में ध्वनि—विरोधी मतों की समीक्षा है। दूसरे

और तीसरे में ध्वनि के प्रकारों का विवेचन है। चतुर्थ में ध्वनि की उपयोगिता का वर्णन है। आनन्द के लिखने की शैली बड़ी ही प्रौढ़, विद्वत्तापूर्ण तथा रोचक है। ये कवि भी थे। इन्होंने 'अर्जुन चरित', 'विपमबाण लीला' तथा 'देवी शतक' जैसे सरस काव्यों की रचना की है। परन्तु आनन्द की विपुल कीर्ति ध्वन्यालोक के ऊपर ही अवलम्बित रहेगी। राजशेखर का कथन बिलकुल ठीक है:—

ध्वनिनातिगभीरेण काव्यतत्त्वनिवेशिना ।

आनन्दवर्धनः कस्य नासीदानन्दवर्धनः ॥

आनन्दवर्धन की महती विशेषता ध्वनि—विरोधियों के सिद्धान्तों का प्रबल खण्डन कर ध्वनि तथा व्यञ्जना की स्थापना है। इनके पहले ध्वनि के विषय में तीन मत थे—(क) अभाववाद (ख) भक्ति (लक्षणा) वाद (ग) अनिर्वचनीयता वाद। इन तीनों का मुँह-तोड़ उत्तर देकर आनन्द ने व्यञ्जना की स्वतन्त्र सत्ता सिद्ध की और ध्वनि के प्रकारों का पहली बार विवेचन किया। इस ग्रन्थ का प्रभाव अवान्तर ग्रन्थकारों के ऊपर बहुत पड़ा। ध्वनि सम्प्रदाय की उत्पत्ति यहाँ से हुई।

अभिनवगुप्त

आनन्दवर्धन को एक बड़े ही विद्वान् टीकाकार उपलब्ध हुए जिन्होंने इनके सिद्धान्तों के मर्म को भली भाँति समझा दिया। इनका नाम था आचार्य अभिनव गुप्त। ये भी काश्मीर के निवासी थे और लगभग दसवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में विद्यमान थे। ये शैव दर्शन के माननीय आचार्य थे जिनका एक ही ग्रन्थ 'तन्त्रालोक' तन्त्र शास्त्र का विश्वकोश है। साहित्यक्षेत्र में इनकी दो कृतियाँ हैं और ये दोनों ही टीकाएँ हैं। एक है ध्वन्यालोक लोचन, ध्वन्यालोक की टीका और दूसरा है अभिनवभारती, जो भारत नाट्यशास्त्र का एकमात्र उपलब्ध व्याख्याग्रन्थ है। टीकाग्रन्थ होने पर भी ये दोनों ग्रन्थ नितान्त मौलिक हैं। अनेक साहित्य सिद्धान्तों के लिये हम अभिनव गुप्त के ऋणी हैं। रस-विषयक जो इनकी समीक्षा है वह नितान्त वैज्ञानिक और युक्तियुक्त है। अभिनव भारती न होती तो नाट्यशास्त्र के तथ्यों का पता ही नहीं चलता।

ध्वनिविरोधी आचार्य

इन दोनों माननीय आचार्यों के द्वारा ध्वनि की स्थापना होने पर भी इसके दो बड़े विरोधी आचार्यों ने नवीन ग्रन्थों की रचना की। दोनों प्रायः समकालीन ही थे। एक का नाम है कुन्तक तथा दूसरे का महिम भट्ट। दोनों काश्मीर के निवासी थे और दोनों ने एकादश शतक के आरम्भ में अपने ग्रन्थ बनाये। कुन्तक के ग्रन्थ का नाम है 'वक्रोक्ति जीवित'। दुर्भाग्य-वश यह ग्रन्थ अधूरा ही प्राप्त हुआ है। परन्तु इसके उपलब्ध अंशों से ही कुन्तक की मौलिकता तथा सूक्ष्म विवेचनशैली का पर्याप्त परिचय मिलता है। ग्रन्थ में चार उन्मेष हैं जिनमें वक्रोक्ति के विविध भेदों का बड़ा ही सागोपाग विवेचन है। वक्रोक्ति का अर्थ है—वैदग्ध्यमङ्गीभणिति अर्थात् सर्व साधारण के द्वारा प्रयुक्त प्रकार से विलक्षण कहने का ढंग। इसी काव्यतत्त्व के अन्तर्गत ध्वनि का भी समावेश किया गया है। वक्रोक्ति की मूल कल्पना भामह की है, परन्तु उसे व्यापक साहित्यिक तत्त्व के रूप में विकसित करना कुन्तक की निजी विशेषता है। वक्रोक्ति के भीतर ही समस्त साहित्यिक तत्त्व को सम्मिलित कर कुन्तक ने जिस विदग्धता का परिचय दिया है उस पर साहित्य का मर्मज्ञ सदा रीझता रहेगा।

महिम भट्ट का ग्रन्थ 'व्यक्ति विवेक' के नाम से प्रसिद्ध है। इसमें तीन विमर्श हैं। ग्रन्थ का मुख्य उद्देश्य ध्वनि को अनुमान का ही प्रकार बतलाना है। ध्वनि कोई पृथक् वस्तु नहीं है बल्कि अनुमान का ही भेद है; महिम भट्ट का यही सिद्धान्त है जिसे प्रतिपादित करने के लिए उन्होंने अपने उत्कृष्ट पाण्डित्य का प्रदर्शन किया है। ग्रन्थ के पहले विमर्श में ध्वनि का लक्षण तथा उसका अनुमान में अन्तर्भाव दिखलाया गया है। दूसरे विमर्श में अर्थविषयक अनौचित्य का विवेचन है। अन्तरंग अनौचित्य से अभिप्राय रस-दोष से है और बहिरंग अनौचित्य पाँच प्रकार का है। मम्मट ने महिमभट्ट को खण्डन किया है, पर अनौचित्य-विषयक उनके समस्त सिद्धान्त को अपने दोष प्रकरण में भली भाँति अपनाया है।

धनञ्जय—धनञ्जय भी रस की निष्पत्ति के विषय में भावकत्ववादी हैं। व्यञ्जनावान् के खण्डन करने के कारण ये भी ध्वनि विरोधियों में अन्यतम

हैं। धनञ्जय और इनके भाई धनिक दोनों धारा के विद्याप्रेमी विद्वान् राजा मुज्ज (६७४-६६४ ई०) के दरबार के पण्डित थे। इसी समय धनञ्जय ने 'दशरूपक' की रचना की जिस पर धनिक ने 'अवलोक' नामक टीका मुज्जराज के उत्तराधिकारी सिन्धुराज (६६४-१०१८ ई०) के शासन काल में लिखी। इसके पहले इन्होंने 'काव्य-निर्णय' नामक अलंकारग्रन्थ की रचना की थी। दशरूपक नाट्य के आवश्यक सिद्धान्तों का प्रतिपादक ग्रन्थ है। इसमें चार प्रकाश हैं और लगभग तीन सौ कारिकाएँ हैं। प्रथम प्रकाश में वस्तु निर्देश, द्वितीय में नायक वर्णन, तृतीय में रूपक भेद, चतुर्थ में रस निरूपण है। रस सिद्धान्त में इनका अपना विशिष्ट मत है जो भट्ट नायक के मत से अधिक साम्य रखता है।

ध्वनिमार्ग के आचार्य

भोजराज—भोजराज (ई० १०१८-५६) द्वारा रचित दो विशालकाय अलंकार ग्रन्थ हैं—'सरस्वती-कण्ठाभरण' तथा 'शृङ्गार-प्रकाश'। ये दोनों ग्रन्थ अत्यन्त महत्त्वपूर्ण हैं। पहले में अलंकार, गुण, दोष का विस्तृत विवेचन है तो दूसरे में रस का निरूपण बड़े ही व्यापक तथा मार्मिक ढंग से किया गया है। भोजराज का मत है कि शृङ्गार रस ही सब रसों का मूलभूत आदिम प्रकृत रस है। अन्य रस इसीके विकारमात्र हैं। रसों के वैज्ञानिक प्रकार प्रस्तुत करने करने में भोज ने अपनी सूक्ष्म विवेचनशक्ति दिखलाई है। सरस्वतीकण्ठाभरण तो बहुत दिनों से विद्वानों का कण्ठाभरण हो रहा है, परन्तु शृङ्गारप्रकाश आज भी पूर्णरूप से प्रकाश में नहीं आया है।

मम्मट—ध्वनि विरोधियों के मत का खण्डन आचार्य मम्मट ने इतने सुचारुरूप से किया है कि उनके अनन्तर किसी को ध्वनि के विरोध करने का साहस न रहा। इसी कारण मम्मट को 'ध्वनि-प्रस्थान परमाचार्य' की उपाधि दी गई है। ये भी काश्मीर के ही निवासी थे। सुनते हैं कि 'महाभाष्य-प्रदीप' के रचयिता कैयट तथा वेदभाष्यकार उव्वट इनके अनुज थे। भोजराज की दानशीलता की इन्होंने प्रशंसा की है। अतः इनका समय एकादश शतक का उत्तरार्ध है। मम्मट बड़े भारी विद्वान् थे। ये बहुश्रुत वैयाकरण प्रतीत

होते हैं। लेखनशैली सूत्रात्मक है, तभी तो इनके 'काव्यप्रकाश' की विपुल टीकाओं के होने पर भी यह आज भी वैसा ही दुर्गम माना जाता है।

काव्यप्रकाश के तीन अंश हैं—कारिका (१४२ कारिकाये), वृत्ति (गद्यात्मक) तथा उदाहरण । कु ५ कारिकाये भरत से भी ली गई हैं। समग्र कारिकाये भरतमुनि के द्वारा निर्मित हैं, यह प्रवादमात्र है। मम्मट ही दोनों (कारिका तथा वृत्ति) के रचयिता हैं। इसमें दश उल्लास हैं जिनमें क्रमशः काव्यरूप, वृत्ति विचार, ध्वनि-भेद, गुणीभूतव्यङ्ग्य, चित्र काव्य, दोष, गुण, शब्दालंकार तथा अर्थालङ्कार का विवेचन है। यह ग्रन्थ नितान्त प्रौढ, मार्गभित तथा पाण्डित्यपूर्ण है। ध्वनिमार्ग का इससे सुन्दर विवेचन अन्यत्र नहीं। इसके ऊपर टीका लिखना पाण्डित्य की कसौटी समझा जाता था। इसीलिये विश्वनाथ कविराज जैसे मौलिक ग्रन्थों के रचयिता विद्वानों ने भी इस पर व्याख्या लिखना परम प्रतिष्ठा माना है। दशम उल्लास के परिकर अलङ्कार तक ग्रन्थ मम्मट की रचना है। अगला भाग अलंकार या अलङ्कार नामक किसी काश्मीरी विद्वान् ने लिखकर ग्रन्थ पूरा किया है।

क्षेमेन्द्र—मम्मट के समकालीन आलंकारिक क्षेमेन्द्र के ग्रन्थों में हमें अनेक मौलिक सिद्धान्त उपलब्ध होते हैं। ये भी काश्मीर के ही निवासी थे और मम्मट के समान ही एकादश शतक के उत्तरार्ध में विद्यमान थे। इनका 'सुवृत्तितिलक' छन्दःशास्त्र का अनुपम ग्रन्थ है जिसमें छन्द विषयक अनेक मौलिक बातें प्रस्तुत की गई हैं। 'कविकंठाभरण' में काव्य के बाह्य साधनों की विशिष्ट चर्चा है, परन्तु इनकी सबसे मौलिक कृति है—'श्रौचित्य विचार चर्चा' जिसमें श्रौचित्य के महत्त्वपूर्ण सिद्धान्त की विस्तृत समीक्षा की गई है। श्रौचित्य रस का प्राणभूत है। वह अनेक प्रकार का है। श्रौचित्य का सम्बन्ध पद, वाक्य, प्रवन्धार्थ, गुण, अलङ्कार, रस, क्रिया, कारण, लिङ्ग आदि के साथ भलीभाँति दिखलाकर क्षेमेन्द्र ने श्रौचित्य की महत्ता अच्छे ढंग से दिखाई है।

रुय्यक—ये भी काश्मीर के निवासी थे। ये काश्मीर के राजा जयसिंह (ई० ११२८—४६) के सान्धिविग्रहिक महाकवि मंखक के गुरु थे। इसलिए इनका समय बारहवीं शताब्दी का मध्यभाग है। इनकी प्रसिद्ध रचना 'अलंकार-

सर्वस्व' है, जिसमें ७५ अर्थालंकार तथा ६ शब्दालंकारों का पाण्डित्यपूर्ण वर्णन है। इनकी अलंकार-समीक्षा मम्मट की समीक्षा से कहीं अधिक व्यापक तथा विस्तृत है। इसके ऊपर जयरथ तथा समुद्रबन्ध की पाण्डित्यपूर्ण टीकाएँ हैं।

हेमचन्द्र (ई० १०८८-११७२)—इन्होंने अलंकार के ऊपर एक ग्रन्थ लिखा है जिसका नाम है 'काव्यानुशासन'। इसके ऊपर उन्होंने वृत्ति लिखी है। इसमें आठ परिच्छेद हैं जिनमें अलंकार के तथ्यों का विस्तृत विवेचन है। ग्रन्थ में मौलिकता बहुत ही कम है। प्राचीन ग्रन्थों से संकलन ही अधिक है।

विश्वनाथ कविराज—ये उत्कल के राजा के सान्धिविग्रहिक थे। इनका कुल पाण्डित्य के लिए अत्यन्त प्रसिद्ध था। इनके पिता चन्द्रशेखर रचित 'पुष्पमाला' और 'भाषाणव' उपलब्ध हैं। इनके पितामह के कनिष्ठ भ्राता चण्डीदास ने काव्यप्रकाश पर दीपिका नामक विख्यात टीका लिखी है। इन्होंने गीतगोविन्द तथा नैषध से श्लोक उद्धृत किये हैं। दिल्ली के सुल्तान अलाउद्दीन खिलजी का एक श्लोक में उल्लेख किया है^१। अलाउद्दीन की मृत्यु १३१६ ई० में हुई। अतः इनका समय १४ वीं शताब्दी का मध्यभाग मानना (१३००-१३५०) उचित है। इनका सुप्रसिद्ध ग्रन्थ है—'साहित्य दर्पण' जिसके दश परिच्छेदों में काव्य तथा नाट्य दोनों का विवेचन बड़ी ही सरस तथा सरल ढंग से किया है। यह ग्रन्थ काव्यप्रकाश की शैली पर लिखा गया है, परन्तु उतनी प्रौढ़ता इस ग्रन्थ में नहीं है। विश्वनाथ आलंकारिक की अपेक्षा कवि अधिक थे। यह ग्रन्थ अत्यन्त लोकप्रिय है और अलंकारशास्त्र के मूल सिद्धान्तों के जिज्ञासु छात्रों के लिए परम उपयोगी है।

परिडतराज जगन्नाथ—इनका 'रसगंगाधर' साहित्यशास्त्र का मर्म-प्रकाशक ग्रन्थ है। परिडतराज जिस प्रकार प्रतिभासम्पन्न कवि थे उसी प्रकार अलौकिक शैलीसम्पन्न परिडत भी थे। ग्रन्थ तो केवल अधूरा

१—सन्धौ सर्वस्व हरणं विग्रहे प्राण निग्रहः।

अलावदीन नृपतौ न सन्धिर्न च विग्रहः ॥ ४/१४

ही है। परन्तु इन्होंने जो कुछ लिखा है उसे सोच-विचारकर पाण्डित्य की कसौटी पर कस कर लिखा है। उदाहरण भी इन्होंने नये-नये जमाये हैं। रस-निरूपण के अवसर पर इन्होंने नवीन समीक्षाएँ की हैं। सब प्रकार से यह ग्रन्थ उपादेय है। शैली प्रौढ़ तथा विचार मौलिक हैं।

अब तक प्रमुख आलंकारिकों का सामान्य परिचय दिया गया है। इतर आलंकारिकों का निर्देशमात्र अब किया जा रहा है। (क) राजशेखर (६१० ई०) इनकी 'काव्यमीमांसा' में कविशिक्षा का ही विषय प्रधान है। (ख) मुकुल भट्ट (६२० ई०)—इनकी 'अभिधा-वृत्ति-मातृका' में लक्षणा और अभिधा की विस्तृत समीक्षा है। इनका खण्डन काव्यप्रकाश में यत्र-तत्र किया गया है। (ग) वाग्भट (१२ शतक का पूर्वार्ध)—इनका 'वाग्भटालंकार' अलंकार का विस्तृत ग्रन्थ है जिसमें दोष, गुण, वृत्ति, रस तथा अलंकारों का सरल विवेचन है। (घ) रामचन्द्र तथा गुणचन्द्र—की सम्मिलित रचना 'नाट्य दर्पण' है जिसमें नाटक के अंगों का उपादेय वर्णन है। (ङ) शारदातनय (१३ शतक) का 'भाव प्रकाशन' नाट्य शास्त्र का ही ग्रन्थ है। इसके दश अधिकरणों में रस तथा भाव का बड़ा ही रोचक तथा पूर्ण वर्णन है। (च) 'जयदेव' का चन्द्रालोक, 'विद्याधर' का एकावली, 'विद्यानाथ' का प्रतापरुद्र-यशोभूषण, 'कवि कर्णपूर' का अलंकार कौस्तुभ; 'अप्यय दीक्षित' का कुवलयानन्द अलंकारशास्त्र के माननीय ग्रन्थ हैं। इस प्रकार अलंकार शास्त्र के विषय में ग्रन्थ लिखने की प्रवृत्ति ईस्वी के आरम्भ से लेकर १८ वे शतक तक किसी-न किसी रूप में जागरूक रही है।

अलंकारशास्त्र के सम्प्रदाय

अलंकार शास्त्रों के ग्रन्थों के अनुशीलन से जान पड़ता है कि उसमें अनेक सम्प्रदाय विद्यमान थे। आलंकारिकों के सामने प्रधान विषय था काव्य की आत्मा का विवेचन। वह कौन वस्तु है जिसकी सत्ता रहने पर काव्य में काव्यत्व विद्यमान रहता है? इस प्रश्न के उत्तर देने में नाना सम्प्रदायों की उत्पत्ति हुई। कुछ लोग अलंकार को ही काव्य का प्राणभूत मानते हैं, कुछ गुण या रीति को, कुछ लोग ध्वनि को। इस प्रकार काव्य की आत्मा की

समीक्षा में भेद होने के कारण भिन्न-भिन्न शताब्दियों में नये नये सम्प्रदायों की उत्पत्ति होती गई । अलंकारसर्वस्व के टीकाकार 'समुद्रबन्ध' ने इन सम्प्रदायों के उदय की जो बात लिखी है वह बहुत ही युक्तियुक्त है । उनका कहना है कि विशिष्ट शब्द और अर्थ मिलकर ही काव्य होते हैं । शब्द और अर्थ की यह विशिष्टता तीन प्रकार से आ सकती है—(१) धर्म से (२) व्यापार से; (३) व्यंग्य से । धर्ममूलक वैशिष्ट्य दो प्रकार का है नित्य और अनित्य । अनित्य धर्म से अभिप्राय अलंकार से है और नित्य धर्म का तात्पर्य गुण से है । इस प्रकार धर्म मूलक वैशिष्ट्य के प्रतिपादन करनेवाले दो सम्प्रदाय हुए—(१) अलंकार सम्प्रदाय (२) गुण या रीति सम्प्रदाय । व्यापारमूलक वैशिष्ट्य भी दो प्रकार का है—वक्रोक्ति तथा भोजकत्व । वक्रोक्ति के द्वारा काव्य में चमत्कार माननेवाले आचार्य कुन्तक हैं । अतः उनका मत वक्रोक्ति सम्प्रदाय नाम से प्रसिद्ध है । भोजकत्व व्यापार की कल्पना भट्ट नायक ने की है । परन्तु इसे अलग न मानकर भरत के रस-मत के भीतर ही इसे अन्तर्भूत करना चाहिये, क्योंकि भट्ट नायक ने विभाव, अनुभाव, सञ्चारी भाव से रस की निष्पत्ति समझाने के लिये अपने इस नवीन व्यापार की कल्पना की है । व्यंग्यमुख से वैशिष्ट्य माननेवाले आचार्य आनन्दवर्द्धन हैं जिन्होंने ध्वनि को उत्तम काव्य स्वीकार किया है । समुद्रबन्ध के शब्दों में उनका मत सुनिये—

इह विशिष्टौ शब्दार्थौ काव्यम् । तयोश्च वैशिष्ट्यं धर्ममुखेन व्यापार-मुखेन व्यंग्यमुखेन वेति त्रयः पक्षाः । आद्येऽप्यलङ्कारतो गुणतो वेति द्वैविध्यम् । द्वितीयेऽपि भणिति-वैचित्र्येण भोगकृत्त्वेन वेति द्वैविध्यम् । इति पञ्चसु पक्षेष्वप्युद्भूतादिभिरङ्गीकृतः, द्वितीयो वामनेन, तृतीयो वक्रोक्तिजीवितकारेण, चतुर्थो भट्टनायकेन, पञ्चमो आनन्दवर्धनेन ।

आनन्दवर्धन ने ध्वनि के विरोधी तीन मतों का उल्लेख किया है—अभाववादी, भक्तिवादी तथा अनिर्वचनीयतावादी । अभाव-वादियों में भी तीन छोटे-छोटे सम्प्रदाय हैं । कुछ तो गुण, अलंकार आदि को काव्य का एकमात्र उपकरण मानकर ध्वनि की सत्ता को निलकुल तिरस्कृत करते हैं । परन्तु कुछ लोग अलंकार के भीतर ही ध्वनि का भी समावेश करते हैं ।

भक्तिवादी लक्षणा के द्वारा ध्वनि की कार्यसिद्धि मानते हैं। अनिर्वचनीयता वादी ध्वनि के स्वरूप को शब्द से अगोचर बतलाकर ध्वनि को अनिर्वचनीय बतलाता है। आनन्दवर्धन ने तीनों मतों का पर्याप्त खण्डनकर ध्वनि की स्वतन्त्र सत्ता स्थापित की है। इन मतों का पृथक् वर्णन न देकर हम अलंकार शास्त्र के प्रसिद्ध सम्प्रदायों का सक्षिप्त वर्णन यहाँ प्रस्तुत करते हैं।

अलंकारशास्त्र के सम्प्रदाय मुख्यतः छः हैं:—

- (१) रस सम्प्रदाय—भरत मुनि
- (२) अलङ्कार सम्प्रदाय—भामह, उद्भट तथा रुद्रट
- (३) गुण सम्प्रदाय—दण्डी तथा वामन
- (४) वक्रोक्ति ,, —कुन्तक
- (५) ध्वनि ,, —आनन्दवर्धन तथा अभिनवगुप्त
- (६) औचित्य,, —क्षेमेन्द्र

(१) रस सम्प्रदाय

राजशेखर के कथनानुसार नन्दिकेश्वर ने ब्रह्माजी के उपदेश से सर्वप्रथम रस का निरूपण किया। परन्तु नन्दिकेश्वर के रसविषयक मत का पता नहीं चलता। उपलब्ध रस-सिद्धान्त भरतमुनि के साथ सम्बद्ध है। भरत रस-सम्प्रदाय के प्रथम तथा सर्वश्रेष्ठ आचार्य हैं। नाट्यशास्त्र के षष्ठ तथा सप्तम अध्यायों में रस और भाव का जो निरूपण प्रस्तुत किया गया है वह साहित्य-ससार में एक अपूर्व वस्तु है। भरत के समय में नाट्य का ही बोलबाला था। इसलिये भरत ने नाट्यरस का ही विस्तृत, व्यापक तथा मार्मिक विवेचन प्रस्तुत किया है। रस सम्प्रदाय का मूलभूत सूत्र है—‘विभावानुभाव-व्यभिचारिसंयोगात् रसनिष्पत्तिः’। अर्थात् विभाव, अनुभाव तथा व्यभिचारी भाव के संयोग से रस की निष्पत्ति होती है। देखने में तो यह सूत्र जितना छोटा है विचार करने में यह उतना ही सार-गर्भित है। भरत ने इसका जो भाष्य लिखा है वह बड़ा ही सुगम है। भरत के टीकाकारों ने इस सूत्र की भिन्न-भिन्न व्याख्याएँ की हैं जिनमें चार मत प्रधान हैं। इन टीकाकारों के नाम हैं—भट्ट लोल्लट, शकुन, भट्ट नायक तथा अभिनवगुप्त। भट्ट लोल्लट उत्पत्ति-वादी हैं। वे रस को विभावादि का कार्य मानते हैं। शकुन विभावादिकों के

द्वारा रस की अनुमिति मानते हैं। उनकी सम्मति में विभावादिकों से तथा रस से अनुमापक-अनुमाप्य सम्बन्ध है। भट्टनायक भुक्तिवादी हैं। उनकी सम्मति में विभावादि का रस से भोजक-भोज्य सम्बन्ध है जिसे सिद्ध करने के लिये इन्होंने अभिधा के अतिरिक्त भावकत्व तथा भोजकत्व व्यापार भी स्वीकार किया है। अभिनवगुप्त व्यक्ति-वादी हैं। उन्हीं का मत अधिक मनोवैज्ञानिक है और इसलिये उनका मत समस्त आलंकारिकों के आदर तथा श्रद्धा का पात्र है। समग्र स्थायी भाव वासनारूप से सहृदयों के हृदय में विद्यमान रहते हैं। विभावादिकों के द्वारा ये ही सुप्त स्थायीभाव अभिव्यक्त होकर आनन्दमय रस रूप प्राप्त कर लेते हैं।

रस की संख्या के विषय में आलङ्कारिकों में मतभेद दीख पड़ता है। भरत ने आठ रस माने हैं—(१) शृङ्गार (२) हास्य (३) करुण (४) रौद्र (५) वीर (६) भयानक (७) वीभत्स (८) अद्भुत। शान्त रस के विषय में बड़ा विवाद है। भरत तथा धनञ्जय ने नाटक में शान्तरस की स्थिति अस्वीकार की (शममपि केचित् प्राहुः पुष्टिर्नाट्येषु नैतस्य—दशरूपक ४। ३५) नाटक अभिनय के द्वारा ही प्रदर्शित किया जाता है और शान्तरस सब कार्यों का विरामरूप है। ऐसी दशा में शान्त का प्रयोग नाटक में हो नहीं सकता। काव्यादिकों में उसकी सत्ता अवश्य विद्यमान रहती है। आनन्दवर्धन के अनुसार महाभारत का मूल रस शान्त ही है। रुद्रट ने प्रेयान् को भी रस माना है। विश्वनाथ 'वात्सल्य' को रस मानने के पक्षपाती हैं। गौड़ीय वैष्णवों की सम्मति में 'मधुर रस' सर्वश्रेष्ठ, सर्वप्रथम रस है। साहित्य में रस मत की बड़ी महत्ता है। लौकिक संस्कृत का प्रथम श्लोक—जो कौचवध से मर्माहत होकर महर्षि वाल्मीकि को स्फुरित हुआ—रसमय ही था। इस रस को सब सम्प्रदायों ने अपनाया है परन्तु अपने-अपने मतानुसार इसे ऊँचा नीचा स्थान दिया है।

(२) अलङ्कार सम्प्रदाय

अलङ्कार मत के प्रधान प्रवर्तक आचार्य भामह हैं तथा इसके पोषक हैं 'भामह' के टीकाकार उद्भट तथा रुद्रट। दंडी को भी अलंकार की

प्रधानता किसी न किसी रूप में स्वीकृत थी। इस सम्प्रदाय के अनुसार अलंकार ही काव्य का जीवातु है। जिस प्रकार अग्नि को उष्णता-रहित मानना उपहास्यास्पद है, उसी प्रकार काव्य को अलंकारहीन मानना अस्वाभाविक है^१। अलंकारों का विकास धीरे-धीरे ही होता आया है। भरत के नाट्यशास्त्र में तो चार ही अलंकारों का नामनिर्देश मिलता है—अनुप्रास, उपमा, रूपक और दीपक। मूल अलंकार ये ही हैं जिनमें एक तो है शब्दालंकार और तीन हैं अर्थालंकार। इन्हीं चार अलंकारों का विकास होकर कुवलयानन्द में १२५ अलंकार माने गये हैं। अलंकारों के इस विकास के लिये अलग अनुशीलन की आवश्यकता है। अलंकारों के स्वरूप में भी अन्तर पड़ता गया। भामह की जो वक्रोक्ति है वह वामन में नये परिवर्तित रूप में दीख पड़ती है। अलंकारों के विभाग के लिये कतिपय सिद्धान्त भी निश्चित किये गये हैं। रुद्रट ने पहले पहल यह संकेत किया और औपम्य, वास्तव, अतिशय और श्लेष को अलंकारमूल माना। इस विषय में एकावलीकार विद्याधर का निरूपण बड़ा ही युक्तियुक्त और वैज्ञानिक है। उन्होंने औपम्य, विरोध, तर्क, आदि को अलंकार का मूल विभेदक मानकर इस विषय की बड़ी सुन्दर समीक्षा की है।

अलंकार मत को माननेवाले आचार्यों को रस का तत्त्व अज्ञात न था। परन्तु उन्होंने इसे स्वतन्त्र स्थान न देकर अलंकार का ही प्रकार माना है। रसवत्, प्रेय, उर्जस्वी और समाहित इन चारों अलंकारों के भीतर रस और भाव का समग्र विषय भामह के द्वारा अन्तर्निविष्ट किया गया है। दण्डी भी रसवत् अलंकार से परिचित हैं। उन्होंने आठ रस और आठ स्थायीभावों का निर्देश किया है। इस प्रकार अलंकार मत के ये आचार्य रसतत्त्व को भली-भाँति जानते हैं। पर उसे अलंकार का ही एक प्रकार मानते हैं। वे प्रतीयमान अर्थ से भी परिचित हैं जिसे उन्होंने समासोक्ति, आक्षेप आदि अलंकारों के भीतर माना है। अलंकार

१—अङ्गीकरोति यः काव्य शब्दार्थावनलकृती ।

असौ न मन्यते कस्मादनुष्णमनल कृती ॥ चन्द्रालोक १ । ८

के विशिष्ट अनुशीलन तथा व्याख्या करने से वक्रोक्ति तथा ध्वनि की कल्पना प्रादुर्भूत हुई। इस प्रकार साहित्य शास्त्र के इतिहास में अलंकार मत की बड़ी विशेषता है।

३—रीति सम्प्रदाय

रीतिमत के प्रधान प्रतिपादक आचार्य वामन हैं। उनके मत में रीति ही काव्य की आत्मा है। रीति क्या है? पदों की विशिष्ट रचना है। रचना में यह विशिष्टता गुणों के कारण से उत्पन्न होती है। रीति गुणों के ऊपर अवलम्बित रहती है। इसलिये रीतिमत 'गुण सम्प्रदाय' के नाम से पुकारा जाता है। वैदर्भी और गौड़ी रीतियों के विभेद को स्पष्टरूपसे प्रतिपादन करने का श्रेय आचार्य दण्डी को है। गुण और अलंकार के भेद को वामन ने पहली बार स्पष्ट रूप से प्रतिपादित किया है। वामन ने गुणों को शब्दगत तथा अर्थगत मान कर उनकी संख्या द्विगुणित कर दी है। दश गुणों का नाम निर्देश तो भरत के नाट्यशास्त्र में ही किया गया है। उनके नाम ये हैं:—श्लेष, प्रसाद, समता, समाधि, माधुर्य, ओज, सुकुमारता, अर्थव्यक्ति, उदारता, तथा कान्ति। दण्डी ने भी इनका निर्देश किया है जिन्हें वे वैदर्भ मार्ग का प्राण बतलाते हैं। वामन ने वैदर्भी रीति के लिये इन दश गुणों की आवश्यकता स्वीकार की है। गौड़ी के लिए ओज और कान्ति की, पाञ्चाली के लिए माधुर्य तथा प्रसाद की सत्ता रहना आवश्यक बतलाया है।

रीति सम्प्रदाय ने अलंकार और गुण का भेद स्पष्ट कर साहित्य का बड़ा उपकार किया है। वामन का कथन है कि काव्य शोभा के करने वाले धर्म गुण हैं और उसके अतिशय करनेवाले धर्म अलंकार हैं। (काव्यशोभायाः कर्तारो धर्मा गुणाः। तदतिशयहेतवोऽलंकाराः)। अलंकार सम्प्रदाय की अपेक्षा इस सम्प्रदाय की आलोचक दृष्टि गहरी तथा पैनी दीख पड़ती है। भामह आदि ने तो रस को अलंकार मानकर उसे काव्य का बहिरङ्ग साधन ही स्वीकार किया है, परन्तु वामन ने कान्ति गुण के भीतर रस का अन्तर्निवेश कर काव्य में रस की महत्ता पर विशेष दिया है। उन्होंने वक्रोक्ति के

भीतर ध्वनि का अन्तर्भाव किया है। इस प्रकार रीति सम्प्रदाय का विवेचन कहीं अधिक हृदयगम तथा व्यापक है।

४—वक्रोक्ति सम्प्रदाय

वक्रोक्ति को काव्य का जीवित सिद्ध करने का श्रेय आचार्य कुन्तक को ही है। उन्होंने इसीलिए अपने ग्रंथ का नाम ही 'वक्रोक्ति-जीवित' रखा है। 'वक्रोक्ति' शब्द का अर्थ है—वक्रउक्ति अर्थात् सर्वसाधारण लोगो के कथन से भिन्न, अलौकिक चमत्कार से युक्त, कथन। कुन्तक के शब्दों में वक्रोक्ति 'वैदग्ध्य-भङ्गी-भणिति' है। साधारण जन अपने भावों की अभिव्यक्ति के लिए साधारण ढंग से ही शब्दों का प्रयोग किया करते हैं, परन्तु उससे पृथक् चमत्कारी कथन का प्रकार 'वक्रोक्ति' के नाम से अभिहित है^१। वक्रोक्ति की इस कल्पना के लिए कुन्तक भामह के ऋणी हैं। भामह अतिशयोक्ति को वक्रोक्ति के नाम से पुकारते हैं और उसे अलंकार का जीवनाधायक मानते हैं। उनका कथन स्पष्ट है—

सैषा सर्वत्र वक्रोक्तिरनयाऽर्थो विभाव्यते।

यत्नोऽस्यां कविना कार्यः कोऽलंकारोऽनया विना।

भामह की सम्मति में वक्र अर्थवाले शब्दों का प्रयोग काव्य में अलंकार उत्पन्न करता है—वाचा वक्रार्थशब्दोक्तिरलंकाराय कल्पते (५।६६)—हेतु को अलंकार न मानने का कारण वक्रोक्ति शून्यता ही है (२।८६)। भामह की इस कल्पना को आलंकारिकों ने स्वीकृत किया। लोचन ने भामह (१।३६) को उद्धृत कर स्पष्ट लिखा है—शब्द और अर्थ की वक्रता लोकोत्तर रूप से उनकी अवस्थिति है (शब्दस्य हि वक्रता अभिधेयस्य च वक्रता लोकोत्तीर्णैण रूपेणावस्थानम्—पृ० २०८)। दण्डी ने भी वक्रोक्ति तथा स्वभावोक्ति रूप से वाङ्मय को दो प्रकार का माना है तथा वक्रोक्ति में श्लेष के द्वारा

१ वक्रोक्तिरेव वैदग्ध्यभङ्गीभणितिरुच्यते।

वक्रोक्तिः प्रसिद्धाभिधानव्यतिरेकिणी विचित्रैवाभिधा

वैदग्ध्य कविकौशलं तस्य भङ्गी विच्छिन्तिः।

—वक्रोक्ति जीवित १।११

सौन्दर्य की उत्पत्ति की बात लिखी है^१। कुन्तक ने इसी कल्पना को अपना कर वक्रोक्ति को काव्य का जीवित बनाया है। निःसन्देह ये बड़े भारी मौलिक विचारों के आचार्य हैं।

कुन्तक ध्वनिमत से खूब परिचित है। ध्वन्यालोक के पद्यों का भी उन्होंने अपने ग्रन्थ में उल्लेख किया है, परन्तु उनकी वक्रोक्ति की कल्पना इतनी उदात्त, व्यापक तथा बहुमुखी है कि उसके भीतर ध्वनि का समस्त प्रपञ्च सिमट कर विराजने लगता है। वक्रोक्ति छः प्रकार की मुख्य रूप से है—

(१) वर्णवक्रता, (२) पदपूर्वार्धवक्रता, (३) प्रत्ययवक्रता (४) वाक्यवक्रता, (५) प्रकरण वक्रता, (६) प्रबन्धवक्रता। उपचारवक्रता के भीतर ध्वनि के प्रचुर भेदों का समावेश किया गया है। कुन्तक की विश्लेषण तथा विवेचन शक्ति बड़ी मार्मिक है। उनका यह ग्रन्थ अलङ्कारशास्त्र के मौलिक विचारों का भण्डार है। दुःख है कि उनके पीछे किसी आचार्य ने इस भावना को और अग्रसर नहीं किया। वे लोग तो रुद्रट के द्वारा प्रदर्शित प्रकार को अपना कर वक्रोक्ति को एक सामान्य शब्दालङ्कार-मात्र ही मानने थे। इस प्रकार 'वक्रोक्ति' की महनीय भावना को बीजरूप में सूचित करने का श्रेय आचार्य भामह को है और उस बीज को उदात्तरूप से अकुरित तथा पल्लवित करने का सम्मान कुन्तक को है।

५—ध्वनि सम्प्रदाय

ध्वनि-मत रस-मत का विस्तृत रूप है। रस-सिद्धान्त का अध्ययन मुख्यतः नाटकों के सम्बन्ध में ही पहले पहल किया गया। यह 'रस' कभी वाच्य नहीं होता, प्रत्युत व्यंग्य ही हुआ करता है। इस विचारधारा को अग्रसर कर आनन्दवर्धन ने व्यंग्य को ही काव्य में प्रधान माना है। 'ध्वनि' शब्द के लिए आलंकारिक वैयाकरणों का ऋणी है। वैयाकरण स्फोटरूप मुख्य अर्थ को अभिव्यक्त करनेवाले शब्द के लिये 'ध्वनि' का प्रयोग करता है। आलंकारिकों ने इस साम्य पर इस शब्द को ग्रहण कर इसका अर्थ विस्तृत

१ श्लेषः सर्वासु पुष्पाति प्रायो वक्रोक्तिषु श्रियम्।

भिन्नं द्विधा समासोक्तिर्वक्रोक्तिश्चेति वाङ्मयम् ॥

तथा व्यापक बना दिया है। इस मत के आद्य आचार्य आनन्दवर्धन ने युक्तियों के सहारे व्यंग्य की सत्ता वाच्य से पृथक् सिद्ध की है और मम्मट ने तो इसकी बड़ी ही शास्त्रीय व्यवस्था कर दी है। आनन्द के पहले ध्वनि के विषय में तीन मत थे—अभाववादी, भक्तिवादी, अनिर्वचनीयवादी—इनका समुचित खण्डन आनन्द की बुद्धि का चमत्कार है। ध्वनि के तीन मुख्य भेद हैं—रस, वस्तु तथा अलंकार और इनके भी अनेक प्रकार हैं।

अलंकार के इतिहास में 'ध्वनि' की कल्पना बड़ी ही सूक्ष्म बुद्धि की परिचायिका है। ध्वनि के चमत्कार को पाश्चात्य आलंकारिक भी मानते हैं। महाकवि ड्राइडन की उक्ति—More is meant than meets the ear—ध्वनि की ही प्रकारान्तर से सूचना है। ध्वनिवादी सिद्धान्तों के व्यवस्थापक दीख पड़ते हैं क्योंकि उन्होंने अपनी पद्धति के अनुसार गुण, दोष, रस, रीति आदि समस्त काव्यतत्त्वों की सुन्दर व्यवस्था की है।

६—औचित्य-सम्प्रदाय

'औचित्य' की भावना रस-ध्वनि आदि समस्त काव्यतत्त्वों की मूल भावना है। समस्त प्राचीन आलंकारिकों ने 'औचित्य' की रक्षा करने की ओर अपने ग्रन्थों में सकेत किया है। जेमेन्द्र ने 'औचित्यविचारचर्चा' लिख कर इस काव्यतत्त्व का व्यापक रूप स्पष्ट दिखलाया है। उनका यह कथन ठीक है कि 'औचित्य' ही रस का जीवनभूत है, प्राण है^१। जो जिसके सदृश हो जिससे मेल मिले उसे 'उचित' कहते हैं और उचित का ही भाव 'औचित्य' है^२। इस 'औचित्य' को पद, वाक्य, अर्थ, रस, कारक, लिंग, वचन आदि अनेक स्थलों पर दिखला कर तथा इसके अभाव को अन्यत्र दिखला कर जेमेन्द्र ने साहित्य रसिकों का महान् उपकार किया है। परन्तु इस तत्त्व की

१—औचित्यस्य चमत्कारकारिणश्चास्वर्वणो ।

रसजीवितभूतस्य विचार कुस्तेऽधुना ॥ (का० ३)

२—उचितं प्राहुराचार्याः सदृशं किल यस्य यत् ।

उचितस्य च यो भावस्तदौचित्यं प्रचक्षते ॥ (का० ७)

उद्भावना क्षेमेन्द्र से ही मानना भयङ्कर ऐतिहासिक भूल होगी । औचित्य का मूलतत्त्व आनन्द ने ही उद्घाटित किया है—

अनौचित्यादृते नान्यद् रसभङ्गस्य कारणम् ।

औचित्योपनिबन्धस्तु रसस्योपनिषत् परा ॥

अनौचित्य को छोड़कर रसभङ्ग का दूसरा कारण नहीं है । रस का परम रहस्य—परा उपनिषद्—यही है—औचित्य से उसका निबन्धन । परन्तु आनन्दवर्धन से बहुत पहले यह काव्य का मूल तत्त्व माना गया था । भरत ने अपने पात्रों के लिए देश और अवस्था के अनुरूप वेषविन्यास की व्यवस्था कर इसी तत्त्व पर जोर दिया है—

अदेशजो हि वेपस्तु न शोभां जनयिष्यति ।

मेखलोरसि बन्धे च हास्यायैवोपजायते ॥

(नाट्यशास्त्र २३।६६)

पिछले आलंकारिको ने भी इस तत्त्व की महत्ता मानी है । इन्हीं सब सूचनाओं का विशद विवरण क्षेमेन्द्र ने अपने मौलिक ग्रन्थ में किया है । क्षेमेन्द्र का यह कथन भरत की पूर्वोक्त कारिका का भाष्य है—

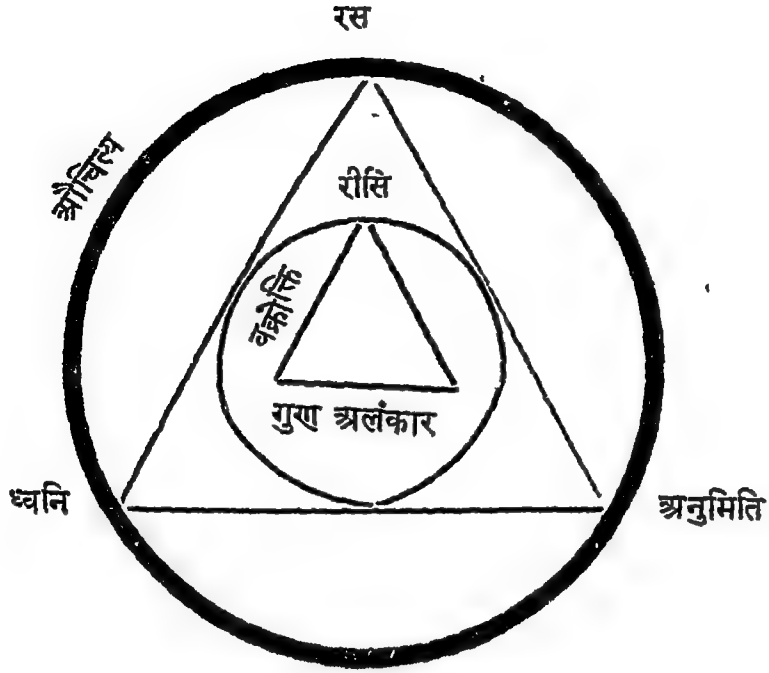
कण्ठे मेखलया, नितम्बफलके तारेण हारेण वा,

पाणौ नुपूरबन्धनेन, चरणे केयूरपाशेन वा ।

शौर्येण प्रणते रिपौ करुणया नायान्ति के हास्यतां

औचित्येन विना रुचिं प्रतनुते नालकृतिर्नो गुणाः ।

अलङ्कारशास्त्र ने आलोचनाशास्त्र को तीन महनीय काव्यतत्त्वों के रहस्य से परिचय कराया है । ये तीन तत्त्व हैं—औचित्य, रस और ध्वनि, परन्तु इन तीनों में व्यापकतम तत्त्व औचित्य ही है । इसके भीतर रहकर ही रस तथा ध्वनि अपने गौरव और मर्यादा की रक्षा कर सकते हैं । औचित्य के मूलाधार पर ध्वनि और रस के तत्त्व अवलम्बित हैं । औचित्य के बिना 'रस' में न तो सरसता है और न 'ध्वनि' में महत्ता । औचित्य के तथ्य पर ही साहित्य का समग्र सिद्धान्त आश्रित है, इसे महामहोपाध्याय कुप्पुस्वामी शास्त्री ने इस आफ में दिखलाया हैः—



औचित्यमनुधावन्ति सर्वे ध्वनिरसोन्नयाः ।
गुणालङ्कृतिरीतीनां नयाश्चानृजुवाङ्मयाः ॥

साहित्य शास्त्र के सिद्धान्तों का इतिहास औचित्य से आरम्भ कर 'अलङ्कृति' तक का विकास है। इस चित्र के बड़े वृत्त पर दृष्टिपात कीजिए। यह काव्य के अन्तरंग अर्थात् प्राणभूत तत्त्व की समीक्षा करता है। इस पूरे वृत्त की परिधि है — औचित्य, जिसे भारतीय साहित्यकारों ने व्यापकतम काव्यतत्त्व अंगीकृत किया है। इस वृत्त के भीतर जो बड़ा त्रिकोण है उसका शीर्ष

स्थान है रस और नीचे के कोण हैं ध्वनि- और अनुमिति । रस का शीर्ष-स्थान सूचित करता है कि भारत के किसी भी साहित्यसम्प्रदाय में रसतत्त्व की अवहेलना नहीं है । आनन्दवर्धन तो इस रस को काव्य की आत्मा मानते हैं, और उनके विरोधी आलफारिक कुन्तक तथा महिमभट्ट काव्य में इसकी सत्ता का अपलाप नहीं करते । रस उन्हें भी मान्य है, परन्तु उसकी अभिव्यक्ति के प्रकार भिन्न-भिन्न है । रसाभिव्यक्ति दो प्रकार से सिद्ध की जाती है—(१) ध्वनि के द्वारा (आनन्दवर्धन) तथा (२) अनुमिति—अनुमान के द्वारा (महिमभट्ट) । यहाँ अनुमिति ध्वनिविरोधी समग्र मतों का उपलक्षण है । ध्वनिसम्प्रदाय व्यञ्जना के द्वारा रस की अभिव्यक्ति मानता है, परन्तु महिम भट्ट अनुमान के द्वारा रस का प्रकटीकरण मानते हैं । वे व्यञ्जना के पक्षपाती नहीं हैं, प्रत्युत व्यञ्जना के समग्र प्रपञ्च अनुमान के द्वारा उन्होंने प्रमाणित किये हैं । उनके 'व्यक्ति-विवेक' का इसी से गौरव है ।

भीतरी वृत्त में काव्य के बाह्य उपकरण तथा स्वरूप का विवेचन है । वृत्त की परिधि 'वक्रोक्ति' है जो वृहत् वृत्त को स्पर्श कर रही है । वक्रोक्ति कवि के कथन का एक विशिष्ट प्रकार है । इस वृत्त के भीतर एक त्रिकोण है जिसका ऊपरी बिन्दु है—रीति, और निचले बिन्दु है गुण और अलंकार । रीति को काव्य की आत्मा मानने का श्रेय वामन को है । गुण की व्यवस्था-त्मक विवेचना दण्डी ने सर्वप्रथम की तथा अलंकार का काव्य में समधिक महत्त्व का प्रतिपादन भामह ने किया । गुण और अलंकार का सुचारु विवेचन परस्पर सम्बद्ध युग के साहित्यिक प्रयास का फल है । दोनों का प्रतिपादन प्रायः समसामयिक ही हुआ है । रीति, गुण और अलंकार— ये तीनों तत्त्व काव्य के बहिरंग साधन हैं और इनका वक्रोक्ति पर आश्रित होना नितान्त आवश्यक है । इस प्रकार इस आफ में अलंकारशास्त्र के पूर्वोक्त समस्त सम्प्रदायों का पारस्परिक सम्बन्ध व्यवस्थित रूप से दिखलाया गया है^१ ।

औचित्यविचार

“अौचित्यं रससिद्धस्य स्थिर काव्यस्य जीवितम्”

—क्षेमेन्द्र

अौचित्य का लोक में सर्वत्र साम्राज्य है। अौचित्य के ऊपर अवलम्बित होनेवाला व्यवहार ही सद्व्यवहार माना जाता है। अौचित्य से विरहित व्यवहार की ही दुर्व्यवहार सज्ञा है। लोकव्यवहार में सबसे अधिक ध्यान देने की बात यह है कि किस वस्तु का सन्निवेश कहाँ किया जाय तथा किस व्यक्ति के साथ किस प्रकार का आचरण काम में लाया जाय। लोक व्यवहारों की समष्टि ठहरा। पिता का पुत्र के साथ, पति का पत्नी के साथ, स्वामी का सेवक के साथ, राजा का प्रजा के साथ और मनुष्य का अपने कुटुम्बियों के साथ, जो परस्पर आचरण हुआ करता है उन्हींसे तो हमारे लोक-व्यवहार की सीमा निर्धारित की जाती है। इनमें यदि अौचित्य का आधार न रहे तो हमारा जीवन छिन्न-भिन्न होकर अव्यवस्था के गर्त में गिर जाय। संसार में पाप-पुण्य की कल्पना भी अौचित्य के तिरस्कार तथा उसके सत्कार पर ही क्रमशः अवलम्बित है। राजा नहुष के पतन का कारण इसी अौचित्य का तिरस्कार ही था। जिन माननीय तथा महनीय महर्षियों के प्रति उसे श्रद्धा तथा सत्कार प्रदर्शित करना चाहिए था उनके ही प्रति उसने अौचित्य का उलङ्घन कर, उन्हें अपनी शिबिका ढोने के अनुचित काम में नियुक्त किया। इस अौचित्य के अनादर का जो विषम परिणाम फला कौन उससे भली-भाँति परिचित नहीं है ? यह हुई व्यवहार के विषय में अौचित्य की चर्चा।

संसार में सौन्दर्य की भावना इसी अौचित्य तत्त्व के ऊपर आश्रित है। प्रत्येक वस्तु का अपना एक विशिष्ट तथा निर्दिष्ट स्थान है जहाँ से भ्रष्ट होने पर उस का मूल्य तथा महत्त्व नष्ट हो जाता है। शरीर को सुसज्जित करने के लिए आभूषणों की सृष्टि की गई है। परन्तु इन आभूषणों का आभूषणत्व तभी तक है जबतक वे उचित स्थान में धारण किये जाते हैं। अनुचित स्थान पर धारण किया गया अलंकार केवल असुन्दर ही नहीं प्रतीत होता, प्रत्युत धारण करनेवाले की मूर्खता का कारण बनकर उसे

उपहास्यास्पद भी बना देता है। विहारी ने ठीक ही कहा है कि जिस मुकुट को अपने सिर पर धारण कर राजा और महाराजा गौरवान्वित हुआ करते हैं उसी को गवई का गँवार पैर में पहन कर अपनी मूर्खता प्रकट करता है और संसार में हँसी मोल लेता है:—

जो सिर धरि महिमा मही, लहियत राजा राव ।

प्रगटत जड़ता आपनी, मुकुट पहिरियत पाव ॥

क्षेमेन्द्र ने अपनी 'श्रौचित्यविचार चर्चा' में श्रौचित्य की महती महत्ता स्पष्टरूप से उद्घोषित की है। उनका कथन है कि श्रौचित्य ही सौन्दर्य का मूल तत्त्व है। यदि कोई सुन्दरी स्त्री अपने गले में करधनी, नितम्ब के ऊपर हार, हाथों में नूपुर (पायजेब) और पैरों में केयूर पहन ले तो उसकी प्रचण्ड मूर्खता देखकर उस पर कौन नहीं हँस पड़ेगा? यदि कोई पुरुष शरण में आये हुए प्रणत के ऊपर वीरता दिखावे और शत्रु के ऊपर दया का भाव प्रदर्शित करे तो उसकी कौन हँसी नहीं उड़ायेगा? सच्ची बात तो यह है कि श्रौचित्य के बिना न तो अलङ्कार ही सौन्दर्य का उन्मेष करते हैं और न गुण ही प्रीति का विस्तार करते हैं:—

कण्ठे मेखलया, नितम्बफलके तारेण हारेण वा,

पाणौ नूपुर-बन्धनेन, चरणे केयूरपाशेन वा ।

शौर्येण प्रणते, रिपौ करुणया, नायान्ति के हास्यतां,

श्रौचित्येन विना रुचिं प्रतनुते, नालङ्कृतिर्नो गुणाः ॥

इस प्रकार हम देखते हैं कि संसार के प्रत्येक व्यवहार में और प्रत्येक कार्य में श्रौचित्य का ही अखण्ड साम्राज्य विराजमान है। कोई भी वस्तु असुन्दर इसीलिए मानी जाती है कि उसमें श्रौचित्य का अभाव है। स्थान-भ्रष्ट वस्तु का महत्त्व इसीलिए कम हो जाता है कि वह उचित स्थान से व्युत्त हो गई है। किसी कवि ने ठीक ही कहा है कि दन्त, केश, नख और मनुष्य स्थानभ्रष्ट होने से शोभा प्राप्त नहीं करते हैं:—

स्थानभ्रष्टा न शोभन्ते, दन्ताः केशा नखा नराः ॥

परन्तु येही चार वस्तुएँ क्यों ? ससार में कोई भी वस्तु अपने औचित्य का उल्लङ्घन कर शोभा प्राप्त नहीं करती । इसी प्रकार गुणों की दशा समझनी चाहिये । अहिंसा तथा दया दोनों निःसन्देह दैवी गुण हैं । इनका प्रयोग करना मनुष्य के लिए धर्म बतलाया गया है । परन्तु इनका भी यदि उचित स्थान पर प्रयोग न किया जाय तो ये लोक-मगल के साधन नहीं होते । किसी आततायी के ऊपर दया दिखलाना पाप है क्योंकि वह इसका पात्र नहीं है । कहने का आशय केवल इतना ही है कि औचित्य का अतिक्रमण कर ससार में कोई भी वस्तु—चाहे वह गुण हो या अलंकार—शोभा प्राप्त नहीं कर सकती ।

सामान्य परिचय

कला तथा काव्य लोक के प्रतिबिम्ब हैं । ललित कलाओं में आदर्शवाद के साथ यथार्थता का कितना सामञ्जस्य रहता है, यह विश्व आलोचकों के पर्याप्त मतभेद का स्थान है । परन्तु इतना तो मानना ही पड़ेगा कि कोई भी कला हो, वह लोक का सर्वथा परिहार नहीं कर सकती । प्रकृति तथा कला में स्वाभाविक सामरस्य है । कला के अन्तःस्थल से लौकिक अनुभूति अपनी अभिव्यक्ति सदा करती रहती है । यही कारण है कि लोक के समान कला-जगत् में भी औचित्य का सर्वत्र साम्राज्य लक्षित होता है । तभी तक कला में सहृदयों के अनुरञ्जन करने की योग्यता बनी रहती है, जबतक वह औचित्य से पराङ्मुख नहीं होती । औचित्य के ऊपर प्रतिष्ठित कला ही वस्तुतः कला-पद से वाच्य हो सकती है । अनौचित्य को आश्रय देनेवाली कला 'कला' जैसे महत्त्वपूर्ण अभिधान की कथमपि पात्री नहीं बन सकती । ललित कलाओं में विशेष रुचिकर होने से चित्रकला की ही विशेषता परखिये । हमें चित्रजन्य चमत्कार में औचित्य की ही विशेष समर्थता दीख पड़ेगी । कालिदास ने अभिज्ञान-शकुन्तला नाटक के प्रथम अंक में शकुन्तला को अपनी दोनों सखियों के साथ कोमल बालपादों को जल से सींचती हुई चित्रित किया है । वहाँ उन्होंने इन्हे ('वयोऽनुरूपैः सेचनघटैः') अवस्था के अनुरूप घड़ों से सींचने का वर्णन किया है । इस चित्र के चमत्कृत होने का कारण यही औचित्य है । यदि इनके हाथ में उनकी अवस्था के प्रतिकूल बड़ी-उम्रवाली

बालिका के हाथ में छोटा घड़ा होता या छोटी उम्र की कन्या के हाथ में बड़ा घड़ा होता, तो यह दृश्य दर्शकों के हृदय में आनन्द का उद्बोधन न कर विरसता का कारण बनता ।

काव्यकला में भी औचित्य की इसी कारण महत्ता है । भारत में नाटक तथा काव्य, दृश्य अथवा श्रव्य काव्यों का एक ही मुख्य लक्ष्य रहा है और वह लक्ष्य है दर्शकों तथा श्रोताओं के हृदय में रस का उन्मीलन । यदि अभिनय में दर्शकों को तद्रूप रस में तन्मय बनाने की योग्यता नहीं है, तो वह अभिनय कितना भी अभिराम या सुन्दर क्यों न हो, वह कथमपि उपादेय अथवा अनुरञ्जक नहीं हो सकता । श्रव्य काव्य का भी यही उद्देश्य है—श्रोताओं के हृदय में वर्ण्य विषय से सहानुभूति का तथा तत्तत् रस का आविर्भाव । इस कार्य में क्षमता रखनेवाला काव्य ही वस्तुतः काव्यपद वाच्य हो सकता है । और इस लक्ष्य की सिद्धि में औचित्य की चरम आवश्यकता है । रसध्वनि से समन्वित काव्य भी औचित्य-वर्जित होने पर आनन्दोद्भास कथमपि विकसित नहीं कर सकता । रस की चारुता औचित्य के कारण ही होती है । इसीलिए औचित्य के प्रधान आचार्य क्षेमेन्द्र का स्पष्ट कथन है कि काव्य के अलंकार तो अलंकारमात्र ही हैं—वे केवल बाह्य उपकरण हैं । गुण भी गुण ही हैं अर्थात् वे अन्तरंग होने पर भी काव्य के जीवन का सम्पादक नहीं हो सकते । रसके कारण ही काव्य आनन्दोत्पादक क्षमता का निकेतन होता है । ऐसे रससिद्ध काव्य का स्थिर जीवित औचित्य ही है:—

अलङ्कारास्त्वलंकाराः गुणा एव गुणाः सदा ।

औचित्यं रससिद्धस्य-स्थिरं काव्यस्य जीवितम् ॥

औचित्यं स्थिरमविनश्वर जीवितं काव्यस्य, तेन विनास्य गुणालंकारयुक्तस्यापि निर्जीवत्वात् । रसेन शृंगारादिना सिद्धस्य प्रसिद्धस्य काव्यस्य धातुवादरससिद्धस्येव तज्जावितं स्थिरमित्यर्थः ॥

लोक में जिस प्रकार उचित स्थान पर रखने से भूषणों का भूषणत्व सम्पन्न होता है, उसी प्रकार काव्य में भी उचित स्थान पर विन्यास में ही अलंकार अलंकार—विभूषित करनेवाला—कहलाता है । और औचित्य से च्युत न

होने से ही गुणों की गुणता रहती है। वह उपमा ही कैसी? जो वर्य विषय को रसके अनुकूल न बनावे तथा उस माधुर्य का ही काव्य में क्या उपयोग है? जो उचित स्थान पर मधुरता का आस्वादन न करावे। गुण और अलंकार दोनों के काव्यतत्त्व होने में औचित्य ही स्वरूपाधायक है:—

उचित-स्थान-विन्यासादलंकृतिरलंकृतिः ।

औचित्यादच्युता नित्यं भवन्त्येव गुणा गुणाः ॥

औ० । व० च० श्लोक ६ ।

क्षेमेन्द्र का तात्पर्य है कि गुण तथा अलंकार से युक्त होने पर भी काव्य निर्जीव ही रहता है। रसके कारण ही काव्य की प्रसिद्धि सार्थक होती है। ऐसे काव्य का अविनश्वर जीवित—स्थायी प्राण—औचित्य ही है। इस प्रकार काव्य का सबसे अधिक व्यापक, सब से अधिक उपादेय तथा सब से अधिक महनीय तत्त्व औचित्य ही है।

क्षेमेन्द्र की सम्मति में यह औचित्य एक मान्य 'भागवत' गुण है। भगवान् ने अपने अवतार ग्रहण करने के अवसर पर इस तत्त्व का सर्वदा पालन किया है। जब भयङ्कर तथा प्रचण्ड हिरण्यकशिपु का सहार करना उन्हें अभीष्ट था, तब उन्होंने तद्रूप ही अपने प्रचण्ड गर्जन से त्रिलोकी को भी कम्पित करनेवाले, अपने सटाजाल से मेघों का संघर्षण करनेवाले, नरनिह की उग्र मूर्ति धारण की। जब अमृत-पान के अवसर पर उन्हें असुरों के छलने की आवश्यकता प्रतीत हुई, तब उन्होंने मोहिनी का रूप धारण कर अपने नेत्रों को कज्जल से काला बना डाला। छलने के कार्य में मोहिनी का सामर्थ्य सर्वातिशायी होता ही है। अतः अखण्डकोटि ब्रह्माण्ड के नायक, जगन्नाटक के अप्रतिम सूत्रधार भगवान् ने ही अपने व्यवहार में, कार्य में तथा रूप में जिस औचित्य का आदर किया है, वही औचित्य यदि काव्य-जगत् का सर्वतो महनीय सिद्धान्त हो, तो इसमें कौन सी विचित्रता है? क्षेमेन्द्र ने 'औचित्य-विचार-चर्चा' का आरम्भ परमौचित्यकारी भगवान् अच्युत की स्तुति से इस प्रकार किया है:—

कृतारिवञ्चने दृष्टिर्येनाञ्जनमलीमसा ।

अच्युताय नमस्तस्मै परमौचित्यकारिणे ॥

क्षेमेन्द्र वैष्णव थे । अतः उनकी दृष्टि को भगवान् विष्णु के औचित्य-विधान की ओर आकृष्ट होना स्वाभाविक है । अन्य देवचरितों की समीक्षा करने पर भी उनके चरित्र में इस औचित्य का उन्मीलन सर्वत्र दृष्टिगोचर होता है । अतः औचित्य के 'भागवत' गुण होने से तनिक भी सन्देह नहीं है । जो कुछ भी हो, ललित कलाओं में तथा विशेषतः काव्य में औचित्य ही व्यापकतम सिद्धान्त के रूप में परिस्फुरित होता है । इस काव्यतथ्य के स्वरूप तथा विकाश का अनुशीलन अत्यन्त आवश्यक है ।

औचित्य का स्वरूप

औचित्य किसे कहते हैं ? इसका उत्तर क्षेमेन्द्र के ही शब्दों में इस प्रकार है:—

उचितं प्राहुराचार्याः, सदृशं किल यस्य यत् ।

उचितस्य च यो भावः, तदौचित्यं प्रचक्षते ॥

जो वस्तु जिसके अनुरूप होती है उसे हम 'उचित' कहते हैं और उचित का भाव ही 'औचित्य' कहलाता है । भावार्थ यह है कि किसी वस्तु ही के साथ किसी वस्तु का योग अनुरूप या अनुकूल होता है । लोक तथा कला दोनों के क्षेत्रों में यही नियम जागरूक है । गले में ही मोतियों का हार पहना जाता है और पैर में ही नुपूर बाँधे जाते हैं । अतः मोतियों का हार गले के लिए उचित है, तो नुपूर पैरों के लिए । इन दोनों वस्तुओं के संयोग में औचित्य का सफल संविधान है । काव्य के क्षेत्र में भी इसी प्रकार शृंगार रस के साथ माधुर्य गुण का योग अनुकूल पड़ता है तथा रौद्र और वीर रस के साथ गाढ़बन्धता के प्रतिपादक ओज गुण का । इस अनुरूपता के कारण शृंगार के साथ माधुर्य का तथा वीर के साथ ओज का संयोग सर्वथा औचित्यपूर्ण है । इसी प्रकार कोई अलंकार रस के साथ इतना अनुकूल पड़ता है कि उसकी सत्ता काव्य को सजीव तथा चमत्कृत बना देती है । ऐसी दशा में वर्य विषय के साथ उपमा का औचित्य सर्वथा माना जाता है । कोई विशिष्ट पद ही किसी अर्थविशेष के प्रतिपादन में नितरां समर्थ होता है । वहाँ उस शब्द का औचित्य विज्ञों को अवश्य ही चमत्कृत करता है ।

एक दो उदाहरण देकर श्रौचित्य की रुचिरता दिखलाना पर्याप्त होगा । जनकनन्दिनी सीता के सौन्दर्य से मुग्ध होकर लकेश्वर रावण व्याकुल-हृदय अचेत पड़ा हुआ है । उसी अवसर पर ब्रह्मा, बृहस्पति तथा नारद जैसे देवता तथा देवर्षि लोग रावण के प्रताप से आक्रान्त होकर उसकी प्रशस्त स्तुति के लिये आ जुटे हैं । इस पर द्वारपाल उन्हें लम्बी फटकार बतलाता हुआ, अकड़ कर डाँट रहा है:—

ब्रह्मन् अध्ययनस्य नैष समयः, तूष्णीं बहिः स्थीयतां ,
स्वल्पं जल्प बृहस्पते ! जडमते, नैषा सभा वज्रिणः ।
वीणां संहर नारद ! स्तुतिकथालापैरलं तुम्बुरो ,
सोतारल्लभल्लभग्रहृदयः स्वस्थो न लंकेश्वरः ॥

हे ब्रह्मन् ! वेदमन्त्रों के अध्ययन का यह समय नहीं है । आप हटकर बाहर चुप-चाप खड़े रहिये । ये मूर्ख बृहस्पति ! अपना वक्ताव कम कर; जानता नहीं यह सभा वज्र धारण करनेवाले की नहीं है । नारद जी ! आप अपनी वीणा की तन्त्री उतार लीजिये । तुम्बुरु महाशय ! आप स्तुति करना बन्द कर दीजिये । आज लंका के महाराज सीता के माँग रूपी भाले से विदहृदय हो गये हैं । उनकी तवीयत अच्छी नहीं है ।

यह श्लोक अत्यन्त मनोरम है तथा श्रौचित्य के कारण इसकी रुचिरता विवेचकों को की दृष्टि में बढ़ी-चढ़ी है । इस पद्य में विशिष्ट अर्थों की अभिव्यक्ति के लिये शब्दों का चुनाव बड़ा ही समीचीन तथा उचित है । बृहस्पति के लिये जडमति का प्रयोग अनुरूप ही है इसीलिये उनके कथन को 'जल्पना' कहा गया है (जिसका अर्थ हिन्दी में वक्ताव करना होता है) ।

इन्द्र के लिये 'वज्री' शब्द का प्रयोग उनके श्रौद्धत्य का परिचायक है । यह शब्द स्पष्ट सूचित कर रहा है कि इन्द्र उद्दण्डता का प्रतिनिधि है । उस में कोमल कलाओं के आस्वाद लेने की तनिक भी योग्यता नहीं है । सीता के सिन्दूर से चर्चित माँग की उपमा रक्तरजित भाले से देना कितना श्रौचित्यपूर्ण है, इसे तो सहृदय ही समझ सकते हैं ।

उचित पदों का प्रयोग न होने से काव्य का आनन्द जाता रहता है;

उसका सारा मजा किरकरा हो जाता है। कोई भी काव्य अलंकारों से कितना भी अलंकृत क्यों न हो, परन्तु यदि उसमें औचित्य का अभाव हो (चाहे वह पद का अथवा अक्षर का ही औचित्य क्यों न हो) तो उसकी सुन्दरता जाती रहती है। नीचे के श्लोक पर दृष्टि डालिये:—

लावण्यद्रविणव्ययो न गणितः क्लेशो महान् स्वीकृतः ,
स्वच्छन्दस्य सुखं जनस्य वसतश्चिन्ताज्वरो निर्मितः ।
एषापि स्वयमेव तुल्यरमणाभावाद् वराकी हता ,
कोऽर्थश्चेतसि वेधसा विनिहितस्तन्व्यास्तनुं तन्वता ॥

किसी अलौकिक कान्तिमती कामिनी की कमनीय प्रशंसा हैं। ब्रह्मा ने इस तन्वी की देहयष्टि की सृष्टि कर अपने चित्त में किस लाभ की चिन्तना की ? लावण्यरूपी धन के व्यय की कुछ भी गिनती न की। इसके बनाने में महान् क्लेश स्वीकार किया। स्वच्छन्द सुखमय जीवन वितानेवाले पुरुष के हृदय में चिन्ता-ज्वर का निर्माण किया। दूसरे पुरुषों को ही उन्होंने दुःख में नहीं डाल दिया, प्रत्युत अनुरूप रमण के अभाव में यह बेचारी भी वेमौत मारी गई। यदि समान गुणवाले प्रियतम की प्राप्ति नहीं, और इसके समान सौन्दर्यसम्पन्न पुरुष की सृष्टि ही जगत् में नहीं, तो इस तन्वी को पैदा कर ब्रह्मा ने कौन सा लाभ उठाया वही बेचारे जाने।

यह श्लोक काव्य की दृष्टि से अति रमणीय है। भाव बहुत ही सुन्दर तथा मनोहर है। परन्तु कवि ने काव्य में तकार के अनुप्रास के लोभ में आकर सुन्दरी के लिए 'तन्वी' शब्द का प्रयोग कर दिया है जो क्षेमेन्द्र की सम्मति में कथमपि उचित नहीं है। स्त्रियों की रमणीयता का वर्णन करते समय 'सुन्दरी' शब्द का प्रयोग यहाँ उचित था। काव्य में 'तन्वी' पद का प्रयोग वहाँ किया जाता है जहाँ दयित के विरह में व्याकुल, तड़पती तथा चारपाई पर करवटे बदलती हुई विरहिणी की अभिव्यक्ति अभीष्ट होती है। इस पद के औचित्य के विषय में क्षेमेन्द्र की यह टिप्पणी नितान्त मार्मिक है—

तन्वापदं तु विरहविधुररमणीजने प्रयुक्तमौचित्यशोभां जनयति ।

‘तन्वी’ का अतीव उचित प्रयोग कालिदास ने मेघदूत (उत्तर मेघ श्लोक २९) में विरहविधुरा यक्षपत्नी के विषय में किया है:—

तन्वी श्यामा शिखरिचदना पक्वविम्बाधरोष्ठी
मध्ये क्षामा चकितहरिणीप्रेक्षणा निम्ननाभिः ।
क्षोणीभारादलसगमना स्तोकनम्रा स्तनाभ्यां
या तत्र स्याद् युवतिविषये सृष्टिराद्येव धातुः ॥
[विम्बाधर दाडिमदशन निम्नाभि कुशगात ।
वसति तहाँ मृगलोचनो युवति दीनकटि तात ॥
श्रोणिभार अलसानगति भुकति कल्लुक कुचभार ।
मानहु ललना-सृष्टि मे मुख्य रची करतार ॥]

यक्ष मेघ से अपनी प्रियातमा की अंगयष्टि की सूचना दे रहा है । यहा विरह से कुशगात्री यक्षपत्नी के लिए ‘तन्वी’ का प्रयोग अतीव न्याय्य है । परन्तु ऊपर के पद्य में ‘सुन्दरी’ के लिए तन्वीपद अनौचित्य का द्योतक है । इसके ठीक विपरीत निम्नलिखित श्लोक पर दृष्टिपात कीजिये जहाँ पदौचित्य सौन्दर्य का प्रतीक बनकर सहृदयों का चित्त बलात् आकृष्ट कर रहा है:—

मग्नानि द्विपता कुलानि समरे त्वत्खड्गवाराकुले,
नाथास्मिन्निति वन्दिवाचि बहुशो देव श्रुतायां पुरा ।
मुग्धा गुर्जर-भूमिपालमहिषी प्रत्याशया पाथसः,
कान्तारे चकिता विमुञ्चति मुहुः पत्युः कृपाणे दृशौ ॥

कवि कहता है । क जगल में सरलचित्त गुर्जर देश की महारानी चकित होकर जल की आशा से अपने पति की तलवार को अपनी दोनों आँखों को गड़ाकर देख रही हैं और अपने पति से कह रही हैं—हे महाराज ! बन्दीजनों के मुख से मैंने पहले अनेक बार सुन रक्खा है कि युद्ध में शत्रुओं के झुण्ड के झुण्ड आपकी तलवार की धार के जल में डूब गये हैं । अतः इस समय उसी तलवार की धारा से मेरी प्यास को बुझाने के लिये जल दीजिये । इस पद्य में मुग्धा पद का प्रयोग नितान्त समीचीन तथा उचित हुआ है । विचारी वह रानी कितनी भोली भाली है कि राजा के तलवार

की धार में डूबते हुये शत्रुओं की बात सुनकर उसी धारा से अपनी प्यास बुझाने के लिये जल की आशा कर रही है। भोलेपन का हृद् है। विचारी नहीं जानती कि खड्गधारा जलधारा के समान प्यास नहीं बुझाती। इस मुग्धता के भाव को प्रदर्शित करने के लिए 'मुग्धा' शब्द का प्रयोग कवि की विदग्धता का पर्याप्त परिचायक है।

ऐतिहासिक विकास

अलंकारशास्त्र के इतिहास में औचित्य को मान्य काव्यसिद्धान्त के रूप में प्रतिष्ठित करने का समग्र श्रेय आचार्य क्षेमेन्द्र को प्राप्त है। परन्तु इस तत्त्व की महत्ता की ओर अलंकार शास्त्र के आलोचकों का ध्यान प्रारम्भ से ही था। 'औचित्य' को काव्यतथ्य के रूप में प्रतिष्ठित करने के निमित्त अलंकार-शास्त्र के इतिहास में तीन आचार्यों का नाम सदा स्मरणीय रहेगा— (१) भरत (२) आनन्दवर्धन (३) क्षेमेन्द्र। भरत मुनि ने नाटक के अभिनय के प्रसङ्ग में इस औचित्य की व्यापकता तथा मान्यता का वर्णन पहली बार किया। आनन्दवर्धन ने काव्य के विविध अङ्गों में औचित्य की सत्ता बड़े स्पष्ट शब्दों में प्रदर्शित की। आनन्दवर्धनाचार्य के ही प्रशिष्य आचार्य क्षेमेन्द्र ने ध्वन्यालोक से ही स्फूर्ति ग्रहण कर औचित्य को एक व्यापक काव्यतत्त्व के रूप में प्रतिष्ठित किया। क्षेमेन्द्र आनन्दवर्धन के ही सम्प्रदाय के थे। वे उनके केवल देशवासी ही नहीं थे, बल्कि उनके प्रधान भाष्यकार अभिनवगुप्तपाद के साहित्य के विषय में पट्ट शिष्य थे। इस प्रकार ध्वनि-सम्प्रदाय को मान्यता देकर ही क्षेमेन्द्र ने औचित्य के तत्त्व का उन्मीलन किया है। अलंकारशास्त्र के अनेक आचार्यों ने इस काव्यसिद्धान्त का प्रकट या गूढ़ रूप से अपने ग्रन्थों में उल्लेख किया है परन्तु इन तीन आचार्यों की कल्पना इस विषय में नितान्त मौलिक है। भरत ने औचित्य के सिद्धान्त को नाट्य में सूचित किया। आनन्दवर्धन ने उसे नाट्य और काव्य के उभय क्षेत्रों में परिवर्द्धन किया तथा क्षेमेन्द्र ने इस तत्त्व की काव्यमन्दिर में प्राण-प्रतिष्ठा की।

भरत

भरत मुनि ने नाट्यशास्त्र की रचना कर कला के सर्वमान्य सिद्धान्तों

का समीक्षण भली भाँति किया है और उन्होंने इन सिद्धान्तों के नाट्यकला में नितान्त जागरूक रहने का व्यापक रीति से प्रदर्शन किया है। उनका मुख्य लक्ष्य नाटक के स्वरूप, तत्त्व तथा अभिनय का वर्णन करना है, परन्तु इसके साथ अङ्गभूत जितनी कमनीय कलाएँ नाट्य में आवश्यक होती हैं उन का भी उन्होंने स्पष्ट विवरण दिया है। नाट्य का स्वरूप भरत के मतानुसार इस सारगर्भित श्लोक में निबद्ध है:—

नानाभावोपसम्पन्नं नानावस्थान्तरात्मकम् ।

लोकवृत्तानुकरणं नाट्यमेतन्मया कृतम् ॥

—नाट्यशास्त्र १।१०६

लोकचरित का अनुकरण ही नाट्य है। लोक के व्यक्तियों का चरित्र न तो एक समान होता है और न उनकी अवस्थाएँ ही एकाकार होती हैं। किसी व्यक्ति को हम सासारिक सौख्य की चरम सीमा पर विराजमान पाते हैं, तो किसी को दुःख के अन्धकारपूर्ण गर्त में अपने भाग्य को कोसते हुए मग्न पाते हैं। सुख तथा दुःख, हर्ष तथा विप्राद, प्रसन्नता तथा उदासीनता—नाना प्रकार की मानसिक विकृतियों की विशाल परम्परा की ही संज्ञा 'ससार' है। जगतीतल पर प्राणियों के मानस भावों में हम इतनी विचित्रता पाते हैं कि जगत् के वैचित्र्य का परिचय हमें पद पद पर प्राप्त होता है। इन्हीं नाना भावों से सम्पन्न, नाना अवस्थाओं के चित्रण से सयुक्त, लोकवृत्त का अनुकरण नाट्य है। नाट्य के 'त्रैलोक्यानुकृति' कहलाने का यही तात्पर्य है।

लोक के ऊपर नाट्य की प्रतिष्ठा इतनी अधिक है कि भरत ने स्पष्ट शब्दों में कहा है कि अभिनय या नाट्यकला की सफलता के निर्णय का अन्तिम निर्देश ससार ही है। मानव स्वभाव की विचित्रता, शील तथा प्रकृति को भली भाँति जानना प्रत्येक नाटक के रचयिता और अभिनेता का मुख्य कार्य होना चाहिए। लोकस्वभाव का अज्ञान नाट्यकला की असफलता का प्रधान कारण है। नाट्य का 'प्रमाण' लोक ही है। नाट्य में कितनी वस्तुयें ग्राह्य हैं और वर्ज्य हैं? किनका अभिनय अभिनन्दनीय है और किनका निन्दनीय? इस प्रश्न का यथार्थ उत्तर 'लोक' से ही प्राप्त होता है। नाट्यसिद्धान्त का प्रतिपादक पण्डित कतिपय नियमों का ही अपने ग्रन्थ में प्रतिपादन कर

सकता है, इतने विस्तृत और व्यापक नियमों की जानकारी के लिए वह लोक (संसार) की ओर अपनी अंगुलि निर्देश कर देता है। नाट्यशास्त्र ने इस तथ्य का निर्देश अनेक बार किया है और बड़ी स्पष्टता तथा मार्मिकता से किया है। भरतमुनि के शब्दों में—

लोकसिद्धं भवेत् सिद्धं नाट्यं लोकस्वभावजम् ।

तस्मान्नाट्यप्रयोगे तु प्रमाणं लोक इष्यते ॥

—नाट्यशास्त्र २६ अ०, ११३ श्लो०

लोक से सिद्ध वस्तु सुतरा सिद्ध होती है। नाटक लोक के स्वभाव से उत्पन्न होता है। इसीलिए नाट्य के प्रयोग में प्रमाणभूत यदि कोई वस्तु है, तो वह लोक ही है। नाट्य का स्वभाव ही तो लोकचरित का अनुकरण है—

लोकस्य चरितं यत्तु नानावस्थान्तरात्मकम् ।

तदङ्गाभिनयोपेतं नाट्यमित्यभिसंज्ञितम् ॥११५॥

ऐसी वस्तुस्थिति में लोक की जो वार्ता नाना अवस्थाओं से समन्वित रहती है उसका संविधान नाटक में अवश्य करना चाहिए^१। जो शास्त्र, जो धर्म, जो शिल्प, जो क्रियाये लोकधर्म में प्रवृत्त होती हैं उनका कीर्तन ही तो 'नाट्य' कहलाता है^२। स्थावर तथा जगम जगत् की चेष्टाये इतनी विचित्र, विपुल तथा विविधरूप हैं, उनके भाव इतने सूक्ष्म तथा गूढ़ हैं कि इनका निर्णय करना शास्त्र की क्षमता के बाहर है^३। प्रकृति अर्थात् जगत् के प्राणियों के शील नाना प्रकार के होते हैं और यही शील ही नाट्य का प्रतिष्ठापीठ है। ऐसी दशा में शील का यथार्थ अभिनय नाटक में किस प्रकार किया जाय ? यही एक विषम प्रश्न है। इसका उचित उत्तर है—लोक का प्रामाण्य ।

१ एवं लोकस्य या वार्ता नानावस्थान्तरात्मिका ।

सा नाट्ये संविधातव्या नाट्यवेदविचक्षणैः ॥११६॥

२ यानि शास्त्राणि ये धर्मा यानि शिल्पनि याः क्रियाः ।

लोकधर्मप्रवृत्तानि तानि नाट्य प्रकीर्तितम् ॥११७॥

३ नहि शक्य हि लोकस्य स्थावरस्य चरस्य च ।

शास्त्रेण निर्णय कर्तुं भावचेष्टाविधिं प्रति ॥११८॥

—ना० शा०, अ० २६

लोक ही नाट्य का प्रमाण है^१। इसीलिए भरतमुनि का आदेश है कि जिन नियमों का निर्देश नाट्यग्रन्थों में नहीं दिया गया है उनका ग्रहण लोक से करना चाहिए^२।

इस लोकप्रामाण्य के तत्त्व का भरत ने अपने ग्रन्थ में बड़े विवेक के साथ पालन किया है। नाट्यप्रयोग में भरत ने इसीलिए दो प्रकार के धर्म माने हैं—लोकधर्म तथा नाट्यधर्म। 'लोकधर्म' से अभिप्राय उन धर्मों से है जो लोकसिद्ध हैं तथा जिनका ग्रहण कवि के लिए अभिनय में अतीव समीचीन है। 'नाट्यधर्म' का तात्पर्य नाट्य में प्रयुक्त होनेवाली अनेक परम्परागत वस्तुओं से है। लोकधर्म का सिद्धान्त नाट्य में यथार्थवाद का पोषक है, तो नाट्यधर्म का तथ्य नाट्य में आदर्शवाद तथा माननीय रूढ़ियों का प्रतिपादक है। ग्राह्य दोनों हैं। इस तथ्य की दृष्टि से उन्होंने 'प्रकृति' का विचार किया है। उत्तम, मध्यम तथा अधम भेद से त्रिविध प्रकृति के गमन, स्थान तथा आसन का विधान नाट्यशास्त्र के त्रयोदश अध्याय में बड़े विस्तार के साथ किया गया है। आहार्य अभिनय के अवसर पर भरत ने नाटकीय पात्रों के वेश, भूषा, सज्जा आदि की रचना का विवरण बड़ी विवेचना से किया है। रग मञ्च के ऊपर नाना अवस्था के, नाना प्रकार के पात्र लाये जाते हैं। कभी स्त्रियाँ भी पुरुषों की भूमिका में अवतीर्ण होती हैं, और कभी पुरुष स्त्रियों की भूमिका में उपस्थित होते हैं। इन दोनों का आहार्य अभिनय एक प्रकार नहीं हो सकता। लोक के आदर्श पर यह नेपथ्यविधान सम्पन्न किया जाता है। भरत ने भिन्न भिन्न पात्रों के लिए विभिन्न पाठ्य का निर्देश किया है (ना० शा० १६ अध्याय)। प्रकृति के अनुरूप भाषा का विधान होता है (१७ तथा १८ अ०) पुरुष पात्र सङ्कृत का प्रयोग करते हैं तथा स्त्रीपात्र और नीचपात्र प्राकृत भाषा

१ नानाशीलाः प्रकृतयः शीले नाट्यं प्रतिष्ठितम्।

तस्मात् लोकप्रमाणं हि कर्तव्यं नाट्ययोक्तृभिः ॥११६॥

—नाट्यशास्त्र, अध्याय २६

२ नोक्तानि च मया यानि लोकग्राह्याणि तान्यपि।

—ना० शा० २४। ६१४

का, परन्तु पात्रों की योग्यता तथा सामाजिक स्थिति के अनुरूप प्राकृत भाषाओं में भी भिन्नता होती है। पाठ्यविधान के भी नियम होते हैं^१। नाटक की रचना को लक्ष्य कर भरत ने कवियों को आदेश दिया है कि रस तथा भाव के अनुरूप माधुर्य, ओज आदि गुणों का तथा उपमा, रूपक, दीपक और अनुप्रास-अलङ्कारचतुष्टय का सन्निवेश उन्हें नाटक में करना चाहिए।

अभिनय का मुख्य लक्ष्य दर्शकों के हृदय में रस की अनुभूति उत्पन्न करना है। यदि दर्शकों का मन रस के आनन्द से उल्लसित नहीं होता, तो वह अभिनय केवल प्रदर्शनमात्र है, वह नाटकीय वस्तु नहीं। इस रसोन्मेष की ओर नाट्य का समग्र संविधानक अग्रसर होता है। इसी के उद्देश्य की पूर्ति के लिए नाट्य के समस्त अङ्ग जागरूक रहते हैं। अभिनय, प्रकृति, पाठ्य, छन्द, अलङ्कार, स्वर, संगीत—नाट्य की इस विशाल सामग्री का अवसान दर्शकों के हृदय में तद्रूप रस भाव का उन्मीलन ही होता है। रस को अवलम्बन मान कर ही भरत ने गुण-दोष की व्यवस्था की है। गुण वही है जो रस के अनुगुण हो और दोष वही होता है जो रस के प्रतिकूल हो। रसोन्मीलन में सहायक 'गुण' हैं और रसोन्मीलन के अपकर्षक 'दोष' हैं। समग्र नाट्यविधान का यही मूल मन्त्र है। इसी कारण नाटक के समग्र अंग इसी मन्त्र को सिद्ध करने के लिए विरचित होते हैं।

भरत ने अभिनय के सिद्धान्त का रहस्य इस सारगर्भित पद्य में स्पष्टतः उद्घटित किया है:—

वयोऽनुरूपः प्रथमस्तु वेषो,
वेषानुरूपश्च गति-प्रचारः।
गतिप्रचारानुगतं च पाठ्यं,
पाठ्यानुरूपोऽभिनयश्च कार्यः॥

ना० शा० १४।६८

१ व्यपेतं वाक्यशेषैस्तु लक्षणादय गुणान्वितम्।

स्वरालंकारसंयुक्तं पठेत् काव्यं यथाविधि॥

नाट्यशास्त्र १६।७५

प्रथम तो उम्र के विचार से उचित वेष होना चाहिए। वेश के अनुरूप गति तथा क्रिया होनी चाहिए। गतिप्रचार के अनुरूप पाठ्य-होता है और पाठ्य के अनुरूप अभिनय करना चाहिए। अभिनय चार प्रकार का होता है—आगिक, सात्त्विक, वाचिक तथा आहार्य। इन चारों में परस्पर गहरा सम्बन्ध होता है। इन चारों अंगों के सामरस्य के ऊपर ही अभिनय की कृतकार्यता आश्रित रहती है। इस अवसर पर 'लोक' का उल्लघन कथमपि क्षन्तव्य नहीं होता। लोक का अनुगमन ही कवि के लिए आवश्यक होता है। वेष के विषय में भरत का स्पष्ट कथन है:—

अदेशजो हि वेषस्तु न शोभां जनयिष्यति
मेखलोरसि बन्धे च हास्यायैवोपजायते ॥

जिस देश के पात्रों का वर्णन अभीष्ट हो, उस देश का ही वेष दिखलाना चाहिए। इसीलिए विभिन्न प्रान्तीय वेषभूषा का समग्रता के लिए भरत ने चार प्रकार की 'प्रवृत्ति' मानी है। देश से प्रतिकूल वेष कभी शोभा उत्पन्न नहीं कर सकता, जैसे गले में मेखला और हाथ में नुपूर का पहनना। इसी उदाहरण को ग्रहण कर क्षेमेन्द्र ने औचित्य के तत्त्व की सुतरां पुष्टि की है:—

कण्ठे मेखलया नितम्बफलके तारेण हारेण वा,
पाणौ नुपूर-बन्धनेन चरणे केयूर-पाशेन वा।
शौर्येण प्रणते रिपौ करुणया नाथान्ति के हास्यताम्,
औचित्येन विना रुचिं प्रतनुते नालंकृतिर्नो गुणाः ॥

कण्ठ में मेखला (करधनी) बाँधने से या नितम्ब पर सुन्दर हार पहनने से अथवा हाथ में नुपूर बाँधने से या पैर में केयूर रखने से कौन व्यक्ति लोक में हँसी का पात्र नहीं बनता? शौर्य से प्रणत शत्रु के ऊपर करुणा दिखलाने वाला व्यक्ति क्या अपने को उपहास्य नहीं बनाता? तथ्य बात यह है कि औचित्य के बिना न तो अलंकार ही रुचिकर प्रतीत होते हैं और न गुण। भूषणतत्त्व का प्रधान आश्रय 'औचित्य' ही है।

इस अनुशीलन से स्पष्ट है कि भरत मुनि 'औचित्य' के उद्भावक हैं और इसका साम्राज्य उन्होंने नाट्य में व्यापक रूप से दिखलाया है। उन्हीं

के सूत्र को ग्रहणकर परवर्ती आलंकारिको ने इस महनीय तत्त्व की विपुल व्याख्या की है ।

माघ

आनन्दवर्धन से पूर्व कवियों तथा आलंकारिकों ने इस महत्वपूर्ण तत्त्व को काव्य में सन्निवेश करने के लिये व्यक्तभाव से या गूढ़रीति से अपना मत प्रकट किया है । महाकवि माघ ने शिशुपालवध में राजा की नीति के सम्बन्ध में इस सुन्दर पद्य की रचना की है:—

तेजः क्षमा वा नैकान्तं कालज्ञस्य महीपते ।

नैकमोजः प्रसादो वा रसभावविदः कवेः ॥

—२ । ८५

राजा को देश और काल का ज्ञाता होना चाहिये । उचित काल और देश का निरीक्षण कर उसे अपनी नीति निर्धारित करनी चाहिए । उसे एक ही नीति का दास बनकर रहना कथमपि शोभा नहीं देता । तेज और क्षमा, पराक्रम और दया—दोनों निसन्देह सुन्दर गुण हैं, परन्तु इन दोनों में से केवल एक ही को अंगीकार करना कथमपि उचित नहीं है । कवि की भी दशा ऐसी ही है । उसे रस और भाव का मर्मज्ञ होना चाहिये । यदि वह केवल ओज गुण या केवल प्रसाद का ही अवलम्बन अपनी कविता में आदि से अन्त तक करता है और रस के आनुगुण्य पर ध्यान ही नहीं देता, तो वह यथार्थ में कवि कहलाने योग्य नहीं है । काव्य में वीर तथा रौद्र रस के लिये रचना में ओज और दीप्ति का लाना नितान्त आवश्यक है ।

१ इस पद्य में वल्लभदेव 'रसभावविदः' के स्थान पर 'रसभागविदः' पाठ मानते हैं । 'भाग' का अर्थ है विषय । रसके विषय का ज्ञाता कवि एक ही रसका आश्रय नहीं लेता, प्रत्युत विषय के औचित्य से कभी ओज का और कभी प्रसादगुण का उपयोग काव्य में करता है । वे 'रसभावविदः' पाठ को स्वीकार नहीं करते, क्योंकि रस और भाव का एक ही योगक्षेम होता है । "केचित्तु रसभावविदः हति पठन्ति, तत् पुनर्न युज्यते । रसभाव-योरेकयोगक्षेमत्वात् । भाव एव रसो भवति । किंच रसेष्वेव रीतयो विभक्ता न भावेषु ॥"

अन्य स्थान पर यदि शृङ्गार की प्रधानता हो तो रचना भी तदनुरूप कोमल और सुकुमार होनी चाहिए। वहा प्रसाद गुण का आश्रय लेना चाहिये। रस के परिपोषक होने पर ही कवि को चाहिए कि वह ओजगुण या प्रसाद गुण को स्वीकार करे। इस पद्य से स्पष्ट है कि माघ गुणौचित्य के समर्थक थे। रसानुकूल होने पर ही गुण की काव्य में योजना श्रेयस्कर है। यही उनका मान्य सिद्धान्त था

भामह

भामह ने भी अपने काव्यालंकार में इस औचित्य तत्त्व का सकेत बड़े सूक्ष्म ढंग से किया है। यदि तात्त्विक दृष्टि से विचार किया जाय तो काव्य में सबसे बड़ा गुण एक ही होना चाहिए और वह गुण है औचित्य। औचित्य में ही काव्य के अन्य सब गुणों का अन्तर्भाव हो सकता है। इस प्रकार सबसे बड़ा काव्यदोष है अनौचित्य और इसी के भीतर समस्त दोषों का अन्तर्भाव दिखलाया जा सकता है। आलंकारिकों के सामने एक बड़ी समस्या थी कि क्या दोष सर्वथा दोष ही रहते हैं? अथवा किन्हीं अवस्थाओं में दोषों का दोषत्व दूर हो जाता है और वे गुण की कोटि में आ विराजते हैं। आनन्दवर्धन ने ध्वन्यालोक में इस विषय का बड़ा समीचीन और साङ्गोपाङ्ग विवेचन किया है। उन का कथन है कि यदि दोष में रस के अपकर्षण का भाव विद्यमान नहीं है, तो वह उन अवस्थाओं में दोष हो ही नहीं सकता। कुछ दोष ऐसे भी हैं जो अपने जीवन में सदा दोष ही बने रहते हैं। इन्हे आनन्दवर्धन ने 'नित्यदोष' कहा है। परन्तु कुछ दोष अवस्था-विशेष में दोष नहीं रह जाते, प्रत्युत गुण बन जाते हैं, इसे वे 'अनित्य दोष' कहते हैं। इस सूक्ष्म विवेचन का सूत्रपात हमें भामह तथा दण्डी के ग्रन्थों में उपलब्ध होता है।

भामह ने अपने काव्यालंकार के प्रथम परिच्छेद के अन्त में कई दोषों के विषय में विशिष्ट सन्निवेश के कारण दोषत्व से मुक्त होने की बात लिखी है। उनका कहना है कि दुष्ट भी उक्ति सन्निवेश-विशेष के कारण उसी प्रकार शोभा धारण कर लेती है जिस प्रकार माला के बीच में रक्खा गया नील पलाश।

सन्निवेशविशेषात्तु दुरुक्तमपि शोभते ।
नीलं पलाशमाबद्धमन्तराले स्रजामिव ॥

का० अ० १।५४

उनका यह भी कथन है कि कोई कोई असाधु वस्तु भी आश्रय के सौन्दर्य से अत्यन्त सुन्दर हो जाती है । जिस प्रकार कज्जल तो स्वभावतः काला होता है परन्तु सुन्दरी स्त्री के नयनों में लगा दिये जाने पर काजल की शोभा बढ़ जाती है ।

किञ्चित् आश्रयसौन्दर्यात्, घत्ते शोभामसाध्वपि ।
कान्ता-विलोचनन्यस्तं मलीमसमिवाञ्जनम् ॥

—का० अ० १।५५

इसी प्रकार चतुर्थ परिच्छेद से भामह ने दोषों का विस्तृत विवरण प्रस्तुत करने के अनन्तर, उन अवस्थाओं का निर्देश किया है जब दोष का दोषत्व स्वतः मिट जाता है । 'पुनरुक्ति' दोष है अवश्य, परन्तु भय, शोक, असूया, हर्ष तथा विस्मय आदि भावों से चित्त के आर्क्षित होने पर पुनरुक्ति-दोष दूर हो जाता है:—

भयशोकाभ्यसूयासु, हर्षविस्मययोरपि ।
यथाह गच्छ गच्छेति, पुनरुक्तं न तद्विदुः ॥

—का० अ० ४।१४

इस अनुशीलन से स्पष्ट प्रतीत होता है कि ऊपर निर्दिष्ट स्थानों पर औचित्य होने के कारण ही दोषों में दोषत्व नहीं रहता । इस प्रकार भामह ने भी औचित्य के सिद्धान्त की ओर संकेत किया है । इतना ही नहीं, 'देश-काल कलाविरोधी' नामक दोष की भावना अनौचित्य के ऊपर ही निर्भर रहती है । काव्य अपने वर्णन में देशकाल, लोकवृत्त आदि अनेक आवश्यक वस्तुओं के साथ सामञ्जस्य रखता है । भरत ने नाट्य के लिए जो औचित्य माना है, भामह ने काव्य में भी उसे अंगीकृत किया है । अतः स्पष्ट है कि भामह की दृष्टि में औचित्य काव्य का महनीय व्यापक सिद्धान्त था ।

दण्डी

आचार्य दण्डी ने भी दोष-परिहार व प्रसङ्ग को अपने काव्यादर्श में अधिक विस्तार के साथ लिखा है। काव्यादर्श के चतुर्थ परिच्छेद में दोषों का वर्णन उपलब्ध होता है। प्रत्येक दोष किसी विशिष्ट अवस्था को लक्ष्य कर ही दोष बतलाया गया है। जैसे अपार्थ दोष साधारणतया दोष माना जाता है परन्तु यही पागल के बकवाद, बालक के आलाप तथा अस्वस्थ चित्तवाले व्यक्ति के प्रज्ञाप को भली भाँति व्यक्त करने के लिये प्रयुक्त किया जाता है। उस दशा में यह कथमपि दोष नहीं है।

समुदायार्थशून्यं यत् तद् अपार्थमितीष्यते।

उन्मत्तमत्तबालानामुक्तेरन्यत्र दृश्यति ॥

—काव्यादर्श ४।५

इदमस्वस्थचित्तानामभिधानमनिन्दितम्।

—काव्यादर्श ४।६

इसी प्रकार पूर्वापर, आगे-पीछे, विरुद्ध अर्थ के प्रतिपादक वाक्य में 'व्यर्थ' नामक दोष होता है। परन्तु दण्डी की सम्मति में अवस्था-विशेष में यह व्यर्थ दोष भी दोषत्व से हीन होकर गुणरूप में परिणत हो जाता है। किसी वस्तु में चित्त की अत्यन्त आसक्ति होने पर विरुद्ध भी अर्थ का कथन दोष न उत्पन्न कर गुणत्व का ही आविर्भाव करता है:—

अस्ति काचिदवस्था सा, साभिषङ्गस्य चेतसः।

यस्यां भवेदभिमतता विरुद्धार्थापि भारती ॥

—वही ४।१०

देश, काल, कला, लोक, न्याय तथा आगम से यदि विरोध हो तो यह भी काव्यदोष माना गया है। परन्तु दण्डी की विवेचक दृष्टि उस स्थान के गूढ़ स्तरो तक पहुँची है जब कविकौशल से यह सकल विरोध दोष छोड़कर गुणमार्ग में विचरण करने लगता है^१।

१ विरोधः सकलोऽप्येष कदाचित् कविकौशलात्।

उक्तम्य दोषगणना गुणवीथी विगाहते ॥

—काव्यादर्श ४।५७

दण्डी के द्वारा उल्लिखित अवस्था-विशेष में गुणत्व पानेवाले दोषों को भोज ने 'वैशेषिक गुण' के नाम से अभिहित किया है। भामह और दण्डी के दोषविषयक इस विवेचन से हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि उन्हें औचित्य का तत्त्व भली-भाँति अवगत था। अनुचित स्थान पर सन्निवेश के कारण ही दोष की दोषता है और उचित स्थान पर सन्निवेश के कारण दोषों का दोषत्व-परिहार हो जाता है। आनन्दवर्धन^१ का महत्त्वपूर्ण सिद्धान्त दण्डी के सिद्धान्त का ही विकसित रूप है। आनन्द की सम्मति में श्रुतिदुष्ट आदि दोष शृङ्गार रस में हेय होने के कारण दोष हैं; परन्तु वीर तथा रौद्र रस में अनुकूल होने के कारण वर्जनीय न होकर वाञ्छनीय हो जाते हैं। इसीलिये श्रुतिदुष्ट अनित्य दोष ठहरा। च्युत-संस्कृति (व्याकरण से अशुद्ध पद) दोष सर्वत्र रस का अपकर्षण करता है। अतः वह अनित्य दोष है। दोषों की 'नित्यानित्य व्यवस्था' के मूल में यही औचित्य का सिद्धान्त जागरूक है।

यशोवर्मा

दण्डी और रुद्रट के बीच में औचित्य पर किञ्चित् प्रकाश डालने वाले दो लेखकों के सिद्धान्त हमें उपलब्ध होते हैं। एक हैं यशोवर्मा और दूसरे हैं आचार्य लोहट। यशोवर्मा लक्ष्मी-पूजक कन्नौज के महीपति ही नहीं थे प्रत्युत सरस्वती के भी सहृदय उपासक थे। वे महाकवि भवभूति तथा प्राकृत महाकाव्य 'गुडडवहो' के रचयिता वाक्पतिराज के आश्रय-दाता थे। इन्हीं यशोवर्मा के यश तथा पराक्रम का गुणगान इन्होंने 'गुडडवहो' में किया है। यशोवर्मा ने 'रामाभ्युदय' नामक एक नाटक की रचना की

१ श्रुतिदुष्टादयो दोषा अनित्या ये च सूचिताः।

ध्वन्यात्मन्येव शृङ्गारे ते हेया इत्युदीरिताः ॥

—ध्वन्यालोक २।१२

नापि गुणेभ्यो व्यतिरिक्तं दोषत्वम् । बीमत्स-हास्य रौद्रादौ त्वेषा (श्रुति-
दुष्टादीनां) अस्माभिरुपगमत् शृङ्गारादौ वर्जनात् अनित्यत्वं समर्थितमेवेति
भावः ॥

—लोचन ।

थी जिसका उल्लेख तथा उद्धरण अनेक साहित्यग्रन्थों में मिलता है परन्तु अभी तक उनका यह नाटक उपलब्ध नहीं हुआ है। संभवतः इसी नाटक की प्रस्तावना से भोजराज ने 'शृङ्गार प्रकाश' में निम्नलिखित पद्य उद्धृत किया^१ है:—

“तेष्वेव नगरार्णववर्णनादीनां सन्निवेश-प्राशस्त्यम् अलंकार इति ।
तदुक्तम् —

औचित्यं वचसां प्रकृत्यनुगतं, सर्वत्र पात्रोचिता,
पुष्टिः स्वावसरे रसस्य च, कथामार्गे न चातिक्रमः ।
शुद्धिः प्रस्तुतसंविधानकविधौ, प्रौढिश्च शब्दार्थयोः,
विद्वद्धिः परिभाव्यतामवहितैः, एतावदेवास्तु नः ॥”

शृङ्गारप्रकाश भाग २ पृ० ४११

यशोवर्मा ने इस पद्य में नाटक के आवश्यक गुणों का उल्लेख किया है। इन गुणों में पहली वस्तु जो आवश्यक है वह है वचनौचित्य। अर्थात् नाटक के पात्रों का कथन उन पात्रों की प्रकृति के अनुरूप होना चाहिये। तथा दूसरी वस्तु रस की उचित अवसर पर पात्रोचित पुष्टि है। अर्थात् रस का विनिवेश ठीक अवसर पर ही शोभित होता है और वह पात्र की प्रकृति तथा अवस्था के अनुकूल होना ही चाहिये। इन दोनों गुणों का वर्णन भरत ने भी नाट्य में नितान्त आवश्यक माना है। साहित्य में 'औचित्य' शब्द का यह प्रथमावतार है। यशोवर्मा ने इस पद्य में वचन तथा रस के औचित्य की महत्ता नाट्य में दिखलायी है।

१ इस श्लोक के यशोवर्मा रचित होने का प्रबल प्रमाण 'ध्वन्यालोक लोचन' से मिलता है। आनन्दवर्धन ने “कथामार्गे न चातिक्रमः” को अपने ग्रन्थ में (उद्योत ३, पृ० १४८) उद्धृत किया है। अभिनवगुप्त इस पर टीका करते हुए लिखा है कि यशोवर्मा के 'रामाभ्युदय' नाटक का यह अंश है। देखिये—
डाक्टर राघवन्—Some Concepts of Alankar Shastra, P. 205.

भट्ट लोल्लट

भट्ट लोल्लट नाट्यशास्त्र के मान्य प्राचीन टीकाकार हैं। रस की उत्पत्ति के विषय में इनका स्वतन्त्र मत साहित्य जगत् में नितान्त प्रख्यात है। राजशेखर, हेमचन्द्र तथा नमि साधु ने लोल्लट के तीन पद्यों को उद्धृत किया है जो औचित्य-विचार की दृष्टि से महत्त्वपूर्ण तथा उपादेय हैं। प्राचीन आलंकारिकों ने काव्य में अंगी रस के विभिन्न अंगों के साथ पूर्ण सामञ्जस्य के तत्त्व को दर्शाया है। काव्य का मुख्य तात्पर्य विशिष्ट रस का उन्मीलन ही है। और इसी लक्ष्य को दृष्टि में रखकर काव्य के विविध अंगों का विधान समीचीन होता है। यदि अलंकार काव्य के मुख्य रस के साथ सामञ्जस्य नहीं रखता तो वह कभी शोभा की अभिवृद्धि नहीं कर सकता। महाकाव्य में प्रकृति का वर्णन करना नितान्त आवश्यक होता ही है परन्तु इन वर्णनों का मुख्य वर्ण्य विषय के साथ आनुगुण्य होना अतीव आवश्यक है। लम्बे-लम्बे सर्गों में अनावश्यक प्रसङ्गों का विस्तार काव्य में उसी प्रकार उपहास्यास्पद होता है जिस प्रकार दुबले-पतले पुरुष की उदरवृद्धि। भट्ट लोल्लट का कहना है कि अर्थ के समुदाय का अन्त नहीं है किन्तु काव्य में रसवाले अर्थ का ही निबन्धन युक्त है, नीरस का नहीं। काव्य में मञ्जन, पुष्पावचय, सन्ध्या, चन्द्रोदय आदि का वर्णन सरस भले ही हो, परन्तु यदि वह प्रकृत रस के साथ सामञ्जस्य नहीं रखता तो उसका विस्तार कभी नहीं करना चाहिए^१। अनेक कवियों ने नदी, पहाड़, समुद्र, गज, तुरग, नगर आदि के वर्णन करने में जो महान् प्रयास स्वीकार किया है वह केवल अपने कवित्व की ख्याति के लिये ही है। उससे प्रबन्ध-काव्य में किसी प्रकार की रुचिरता बही आती^२। इसी प्रकार यमक तथा चित्रकाव्य का महाकाव्य में निबन्धन

१ “अस्तु नाम निस्सीमा अर्थसार्थः। किन्तु रसवत् एव निबन्धो युक्तः, न तु नीरसस्य” इति आपराजितिः। यदाह—

मञ्जन-पुष्पावचय-सन्ध्या-चन्द्रोदयादिवाक्यमिह।

सरसमपि नातिबहुलं प्रकृतरसान्वितं रचयेत्॥

२ यस्तु सरिदद्रिसागरपुरतुरगरथादि-वर्णने यत्नः।

कविशक्तिख्यातिफलः वित्ततधिया नो मतः स इह॥

कवि के अभिमान का ही परिचायक होता है^१। काव्य के मुख्य रस का अभिव्यञ्जक वह कथमपि नहीं होता। अतः लोल्लट की दृष्टि में महाकाव्य के मुख्य रस तथा उसके विभिन्न अंगों में पूर्ण सामरस्य होना ही चाहिये। यह रसौचित्य का एक प्रकारमात्र है।

रुद्रट

औचित्यके इतिहास में रुद्रट के ग्रन्थ 'काव्यालंकार' का विशेष महत्त्व है। भामह और दण्डी, आनन्द और अभिनवगुप्त—इन दोनों के बीच की शृङ्खला रुद्रट में पायी जाती है। औचित्य के सिद्धान्त में जिन मौलिक तथ्यों का उन्मीलन आनन्दवर्धन ने ध्वन्यालोक में किया है उनमें से अनेक तथ्यों का संकेत रुद्रट ने अपने अलंकार ग्रन्थ में किया है। रुद्रट आनन्दवर्धन से कुछ ही प्राचीन थे। उनके समय तक अलंकार-शास्त्र में अलंकार-सम्प्रदाय का प्राबल्य बना हुआ था। इसीलिए उन्होंने अपने ग्रन्थ का नाम काव्यालंकार रक्खा है। फिर भी वे रस के महत्त्वपूर्ण सिद्धान्त से भलीभाँति परिचित थे। रस तथा अलंकार के परस्पर संबन्ध को उन्होंने खूब मार्मिक दृष्टि से देखा था। रस के परिपोष के लिए ही अलंकारों की सत्ता है। इस विषय का प्रतिपादन आनन्दवर्धन ने अपने ग्रन्थ के तृतीय उद्योत में किया है। परन्तु उनसे पहले आचार्य रुद्रट ने रस और औचित्य के सिद्धान्त को बड़ी ही मार्मिक समीक्षा अपने ग्रन्थ में की है।

१ यमकानुलोमतदितरचक्रादिभिदोऽतिरसविरोधिन्यः ।

अभिमानमात्रमेतद् गड्ढरिकादि-प्रवाहो वा ॥

इस पद्यत्रयी में प्रथम दोनों पद्यों को राजशेखर ने आपराजिति नामक आचार्य के नाम से उद्धृत किया है। द्रष्टव्य काव्यमीमांसा ६ अध्याय, पृ० ४५। हेमचन्द्र ने काव्यानुशासन (पृ० २१५) में अन्तिम दोनों पद्यों को भट्ट लोल्लट का बतलाया है। इससे यह सिद्ध होता है कि आचार्य आपराजिति भट्ट लोल्लट का ही दूसरा नाम है। संभवतः इनके पिता का नाम अपराजित था।

रुद्रट ने द्वितीय अध्याय में अनुप्रास अलंकार की पाँच जातियों के विवरण देने के अनन्तर काव्य में उनके प्रयोग का वर्णन किया है। इस अवसर पर उन्होंने औचित्य को ही प्रधान कसौटी मानी है। औचित्य का विचार करके ही वृत्तियों का निवेश काव्य में उचित है। कविता में अनुप्रास का प्रयोग सब स्थानों पर नहीं होना चाहिए। आवश्यकतानुसार ही काव्य में अनुप्रास का प्रयोग ग्राह्य तथा त्याज्य होता है। रुद्रट ने ठीक ही कहा है—

एताः प्रयत्नादधिगम्य सम्यगौचित्यमालोच्य तथार्थसंस्थम् ।

मिश्राः कवीन्द्रैरधनाल्पदीर्घाः कार्या मुहुश्चैव गृहीतमुक्ताः ॥

काव्यालंकार २ । ३२

यही है रसौचित्य का सिद्धान्त। आनन्दवर्धन ने रुद्रट के पूर्व पद्य से (२ । ३२) 'गृहीतमुक्ताः' पद्याश के आधार पर अपने ग्रन्थ में आवश्यकता के अनुसार अलंकार के ग्रहण तथा त्याग के सिद्धान्त का निरूपण—काले च ग्रहणत्यागौ (धन्यालोक २ । १६) लिखकर-किया है। रुद्रट ने अपने ग्रन्थ के तृतीय अध्याय में यमक अलंकार का बड़ा ही विस्तृत विवरण प्रस्तुत किया है। परन्तु काव्य में यमक के निवेश को वे कवि-कौशल का कार्य नहीं समझते प्रत्युत कविहृदय की अभिव्यक्ति मानते हैं। रमणीय, सुलभपदभंगयुक्त, प्रसन्न यमक का निवेश महाकाव्य

१ इति यमकविशेष सम्यगालोचयद्भिः,

सुकविभिरभियुक्तैर्वस्तु चौचित्यविद्भिः ।

सुविहितपदभङ्गं सुप्रसिद्धामिधानं,

तदनु विरचनीयं सर्गबन्धेषु भूम्ना ॥ ३ । ५६

“तथा च वस्तु विषयभागमालोचयद्भिः । यथा कस्मिन् रसे कर्तव्यं, क वा न कर्तव्यम् । यमकश्लेषचित्राणि हि सरसे काव्ये क्रियमाणानि रसखण्डनां कुयुः । विशेषस्तु शृङ्गारकरुणयोः । कवेः किलैतानि शक्तिमात्रं पोषयन्ति न रसवत्ताम् । यदुक्तं 'यमकानुलोम-गड्ढरिकादिप्रवाहो वा ।”

—नमिसाधु की टीका ।

में वही कवि यथार्थतः कर सकता है जो औचित्य का पारखी होता है। अनुचित स्थान में यमक का सन्निवेश गलगण्ड की भाँति नितान्त अशोभन तथा असुन्दर होता है।

भामह तथा दण्डी के समान आचार्य रुद्रट ने भी दोषों की गुणत्वा-पत्तिकी विशिष्ट चर्चा की है। उन्होंने इस विषय का अपने ग्रन्थ के षष्ठ अध्याय में बड़े विस्तार तथा विवेक के साथ समीक्षण किया है। 'ग्राम्य' दोष अवश्य है, परन्तु विशिष्ट दशाओं में इस दोष का ग्राम्यत्व सर्वथा अपहृत हो जाता है और यह गुणकोटि में समाविष्ट हो जाता है।

अर्थविशेषवशाद्वा सभ्येऽपि तथा कचिद् विभक्तेर्वा।

अनुचितभावं मुञ्चति तथाविधं तत्पदं सवपि॥

काव्यालंकार ६। २३

'पुनरुक्त' दोष काव्य में नितान्त हेय माना जाता है, क्योंकि यह कवि के शब्द-दारिद्र्य या अर्थ-दारिद्र्य का सद्यः सूचक होता है। परन्तु अनेक स्थलों पर पुनरुक्त भी दोषत्व कोटि से हटकर गुण का रूप धारण कर लेता है। किन स्थानों पर ? जहाँ औचित्य की सर्वथा स्थिति हो। यदि वक्ता हर्ष तथा भय आदि भावों के आवेश में आकर स्तुति या निन्दा के लिए किसी पद का असकृत् प्रयोग करता है वह पुनरुक्त दोष नहीं होता, प्रत्युत उसके हृदयगत भाव की यथार्थ अभिव्यक्ति के कारण यह औचित्य-मण्डित होने से गुण ही हो जाता है। उदाहरणार्थ—

१ वक्ता हर्ष भयादिभि—

राक्षिसमनास्तथा स्तुवन् निन्दन्।

यत् पदमसकृत् ब्रूयात्

तत् पुनरुक्तं न दोषाय ॥

—काव्यालंकार ६। २६

२ वही ६। ३०

वद वद जितः स शत्रुः

नहतो जल्पैश्च तव तवास्मीति ।

चित्रं चित्रमरोदीत्

हा हेति पराहते पुत्रे ।

कहिए, कहिए क्या वह शत्रु जिता गया? (यहाँ वद वद में पुनरुक्ति हर्ष सूचक है) । 'मैं आप ही का, आप ही का हूँ' यह कहता हुआ शत्रु नहीं मारा गया (भयसूचक); पुत्र के मारे जाने पर वह चित्र विचित्र रूप से हा हा कहते हुए रोने लगा (यहाँ चित्रं चित्र विस्मयसूचक; हा हा शोक सूचक) । यह पुनरुक्ति दोष न हो कर मानसिक दशा से नितान्त सामञ्जस्य रखने के कारण गुण ही है^१ ।

दोष प्रकरण का उपसंहार करते हुए उन्होंने एक बड़ी मार्मिक बात लिखी है कि प्रत्येक दोष का दोषत्व सर्वथा विरहित हो जाता है जब उसका केवल अनुकरण काव्य या नाटक में किया जाता है अर्थात् दोषों का अनुकरण उन्हें गुण रूप में परिणत कर देता है^२ । यह सिद्धान्त नितान्त मार्मिक है । यदि नाटक में किसी वज्रमूर्ख का चित्रण करना हो तो उसके असम्बद्ध प्रलाप, असमर्थ वाक्य तथा अवाचक पदों का प्रयोग करना ही होगा । तो ऐसे अवसर पर ये दोष क्या दोष रह जायेंगे ? अनुकरण के अतिरिक्त इस पात्र के चित्रण का उपाय ही कौन सा है ? अतः अनुकरण की दशा में दोषों का दोषत्व-परिहार सर्वथा न्याय्य तथा समीचीन है । इस विषय का उदाहरण देते हुए नमि साधु ने विकटनितम्बा के पति के असम्बद्ध वाक्य का अनुकरणरूप यह पद्य अत्यन्त ही समीचीन दिया है । यह पद्य बड़े ही सुन्दर हास्य का अभिव्यञ्जक है:—

१ द्रष्टव्य काव्यप्रकाश सप्तम उल्लास ।

२ अनुकरणभावमविकलमसमर्थ्यादि स्वरूपतो गच्छन् ।

न भवति दुष्टमतादृक् विपरीतक्लिष्टवर्णं च ॥

रुद्रट—काव्यालंकार ५।४७

काले माषं सस्ये मासं वदति शकाशं यश्च सकाशम् ।

उष्ट्रे लुम्पति रं वा षं वा तस्मै दत्ता विकटनितम्बा ॥

भाव यह है कि विकटनितम्बा का पति इतना मूर्ख है कि वह काल के विषय में माष (उड़द) शब्द का, और माष (उड़द) के स्थान पर मास (महीना) का प्रयोग करता है । वह सकाश (समीप) को शकाश कहता है तथा उष्ट्र शब्द में कमी रेफ और कमी षकार का लोपकर उट्र या उष्ट कहता है । यहाँ पर अनेक दोषों की सत्ता रहने पर भी मूर्ख मनुष्य का अनुकरण होने के कारण ये दोष दोष नहीं रह जाते । अतः दोषों के दोषत्व का प्रधान कारण अनौचित्य ही है । इसी प्रकार रुद्रट ने ग्राम्य नामक दोष के देश, कुल, जाति, विद्या आदि के विषय में व्यवहार, आकार, वेष और वचन, का अनौचित्य माना है^१ । अन्य दोषों के गुणभाव की चर्चा रुद्रट ने इसी अध्याय में (११।१८-२३) की है ।

रुद्रट के इस मत की समीक्षा हमें इस परिणाम पर पहुँचाती है कि काव्य में सबसे अधिक व्यापक तत्त्व अौचित्य ही है । इसके अपकर्षक होने पर ही दोषों का दोषत्व सम्पन्न होता है और अवस्था-विशेष में रस की अनुकूलता होने पर वे ही हेय दोष उपादेय गुण के रूप में परिवर्तित हो जाते हैं । अनुकरण दोष के दुष्ट भाव को दूर करने वाला पदार्थ है और यह अौचित्य के ऊपर ही अवलम्बित है । अौचित्य के इतिहास में रसौचित्य की व्यापक समीक्षा आचार्य रुद्रट की महती देन है ।

१ ग्राम्यत्वमनौचित्यं व्यवहाराकारवेषवचनानाम् ।

देशकुल-जातिविद्यावित्तवयः—स्थान-पात्रेषु ॥

—काव्यालंकार ११।६

इन विविध प्रकारों के अनौचित्य के उदाहरण के लिये देखिये इस श्लोक पर नमिसाधु की टीका ।

आनन्दवर्धन

औचित्य-सिद्धान्त के विकास में आनन्दवर्धन तथा उनके ग्रन्थ 'ध्वन्यालोक' का नितान्त महत्वपूर्ण स्थान है। आनन्दवर्धन ने औचित्य शब्द का प्रयोग करते हुए कहीं व्यक्त रूप से और कहीं संकेतमात्र से इस तत्त्व की विशद अभिव्यक्ति की है। औचित्य तत्त्व का जो विवेचन अवतक आलंकारिकों ने किया था, वह अलंकारशास्त्र के कतिपय प्रकीर्ण अंगों के ही विषय में था। परन्तु आनन्दवर्धन ने काव्य के प्राणभूत रस के साथ इसका घनिष्ठ संबन्ध प्रमाणित कर इसे अत्यन्त महनीय तथा माननीय सिद्धान्त के पद पर आसीन किया है। जेमेन्द्र ने आनन्द के ही विवेचन से स्फूर्ति ग्रहण की और अपने विख्यात ग्रन्थ औचित्यविचार-चर्चा में इस सिद्धान्त को और भी विकसित तथा पल्लवित किया। औचित्यविचार-चर्चा के मूलस्रोत को जानने के लिए ध्वन्यालोक का अध्ययन सर्वथा अपेक्षित है।

आनन्दवर्धन रस को ही काव्य का सारभूत पदार्थ मानते हैं। सिद्धान्त की दृष्टि से यह जितना सत्य है इतिहास की दृष्टि से भी यह उतना ही मान्य है। संस्कृत भाषा में काव्य का उदय सहानुभूति-पूर्ण हृदय की भावाभिव्यक्ति से ही हुआ है। संस्कृत में आदिकाव्य के उन्मेष की कथा बड़ी मार्मिक है। महर्षि वाल्मीकि हमारे आदिकवि हैं और उनका रामायण हमारा आदिकाव्य। एक समय तामसहारिणी तमसा कल-कल करती हुई बह रही थी। उसका पावन तट वृक्षों की स्निग्ध छाया से शीतल था। तीर्थ में न तो पंक कलक की तरह चिपका था और न शैवाल दुष्टों की चित्तवृत्ति के समान उसे कलुषित कर रहा था। मनोऽभिराम जल सज्जनो के स्वान्त के सदृश नितान्त प्रसन्न था। इस दृश्य ने महर्षि वाल्मीकि के हृदय को लुभा लिया। उन्होंने स्नानसन्ध्या से निवृत्त होकर वन में ज्यों ही भ्रमण करना आरम्भ किया कि क्रौञ्ची के करुण स्वर ने उनकी दयादृष्टि अपनी ओर फेरी। उनके सामने क्रौञ्च का मृत शरीर रक्त में लथपथ हो रहा था।

हृषिके कोमल चित्त में नैसर्गिकी करुणा का स्रोत प्रवाहित होने लगा—
सुप्त करुणा सद्यः जाग्रत हो उठी। उनके मुख से यह वाग्वैखरी अकस्मात् प्रस्खलित हो चली—

मा निषाद प्रतिष्ठां त्वमगमः शाश्वतीः समाः ।

यत् क्रौञ्च-मिथुनादेकमवधीः काममोहितम् ॥

सम-अक्षरयुक्त चार पदों से मण्डित 'श्लोक' का जन्म हो गया । संस्कृत काव्य-कुमार की यही जन्मकथा है । महाकाव्य की भाविनी परम्परा का यही मूलस्रोत है । रसमय कविता के उदय की यही मनोरम ऐतिहासिक गाथा है । आनन्दवर्धन की सम्मति में यह रस कथमपि वाच्य नहीं हो सकता । ध्वनि के ही द्वारा इसकी अभिव्यक्ति हो सकती है । अतः रस या रसध्वनि को वे स्पष्ट ही काव्य की आत्मा मानते हैं । इस रस में सबसे आवश्यक वस्तु है श्रौचित्य । वस्तु (कल्पना) तथा अलंकार (वाचिक शोभा) रस के केवल बाह्य परिधान हैं, वे रस की अपेक्षा गौण हैं तथा रस को पुष्ट करने के लिये ही काव्य में प्रयुक्त होते हैं और इस रसानुकूलता के कारण ही ये साहित्यशास्त्र में अपनी सत्ता बनाये हुए हैं—आनन्द ने इन्हीं शब्दों में वस्तु श्रौचित्य तथा अलंकार श्रौचित्य को चर्चा अपने ग्रन्थ में की है ।

(क) अलंकारश्रौचित्य—अलंकार के स्वरूप पर ही पहले विचार कीजिए । अलंकार का स्वतः तो कोई भी मूल्य नहीं क्योंकि बाह्य आभूषणों की स्वतः महत्ता ही क्या हो सकती है ? अलंकार्य (जिस वस्तु को अलंकार से सुशो-भित किया जय) के अस्तित्व पर ही अलंकार की सत्ता निर्भर है । जब अलंकार्य ही शून्य है, तब अलंकार की सत्ता भित्तिरहित चित्र के समान नितान्त असंभव है । काव्य में अलंकार्य वस्तु रस ही है । अतः रस तथा भाव आदि को पुष्ट करने के अभिप्राय से यदि अलंकारों का काव्य में विन्यास किया जाता है तो अलंकार का अलंकारत्व सिद्ध होता है^१ । इन अलङ्कारों के श्रौचित्य सम्पादन के लिये आनन्दवर्धन ने बड़े ही सुन्दर तथा उपादेय नियमों का उल्लेख किया है^२ । शब्दालंकारों की रसानुरूपता प्रदर्शित करते

१ रसभावादि-तात्पर्यमाश्रित्य विनिवेशनम् ।

अलङ्कृतीना सर्वासामलंकारत्वसाधनम् ॥

—ध्वन्यालोक ३।६

२ ध्वन्यालोक २।१५—२०

समय विप्रलम्भ जैसे कोनल रस के चित्रण के अवसर-पर यमकालंकार के विधान को नितरा निन्दनीय अतएव सर्वथा वर्जनीय बतलाया है। आनन्द-वर्धन के इस सिद्धान्त का मौलिक रहस्य यह है कि कवि के द्वारा काव्य में निबद्ध वस्तु को रस का उन्मीलक अवश्य होना चाहिये।

काव्य में किसी भी वस्तु की उपादेयता तथा अनुपादेयता, संबद्धता और असंबद्धता, सुरूपता तथा कुरूपता, रस के पोषण तथा शोषण पर ही निर्भर है। रस की पोषणकारी वस्तु ग्राह्य है, परन्तु शोषणकारी वर्ज्य है। काव्य में अलंकारविधान का भी विशिष्ट कौशल है। अलंकारों को इतना स्वाभाविक होना चाहिए कि रसाकृष्ट कवि के किसी विशिष्ट प्रयास के बिना ही वे स्वतः आविर्भूत हो। वे बाह्य न होकर अभ्यन्तर हों, उनकी रचना के लिए न तो कवि को किसी प्रकार का पृथक् प्रयत्न करना पड़े और न उनका इतना चाकचिक्य हो कि पाठक प्रकृत रस के सौन्दर्य से हटकर उन्हीं के प्रभाव से आकृष्ट हो जाय। अलंकार के इस उचित सन्निवेश को आनन्द ने बड़े ही स्फुट शब्दों में अभिव्यक्त किया है:—

रसाक्षिप्ततया यस्य बन्धः शक्यक्रियो भवेत् ।

अपृथग्यत्ननिर्वर्त्यः सोऽलङ्कारो ध्वनौ मतः ॥

—ध्वन्यालोक २।१७

ऐसे स्वतः आविर्भूत यमक की सुषमा कालीदास की कविता में विश आलोचक देख सकते हैं। वसन्त के समय उपवन की लताओं के किसलय पवन के झकोरे से मन्द-मन्द डोल रहे हैं, जान पड़ता है कि नर्तकियाँ अपने लययुक्त हाथों से दर्शकों का मनोरञ्जन कर रही हो। भौरों की मधुर

१ अलंकार के इस सौन्दर्य का वर्णन लाङ्गिनस (Longinus) ने भी किया है—A figure looks best when it escapes one's notice—that it is a Figure. अलंकार वही सर्वोत्तम होता है जो 'यह अलंकार है' इसका ध्यान ही पाठक के सामने उपस्थित नहीं करता। पाठक का ध्यान वह अलंकारतया आकृष्ट नहीं करता, प्रत्युत कविता के साथ इतना धुल-मिल जाता है कि उसकी पृथक् सत्ता का भान ही नहीं होता।

रूकार कानों को बड़ी सुखद मालूम हो रही है, खिले हुए फूल दाँतों के समान अपनी विशद शोभा दिखा रहे हैं:—

श्रुतिसुखभ्रमरस्वनगीतयः कुसुमकोमलदन्तरुचो बभुः ।

उपवनान्तलताः पवनाहतैः किसेलयैः सलयैरिव पाणिभिः ॥

—रघुवंश ६ । ३५

इस पद्य के अन्तिम चरण में अनायास-सिद्ध यमक के द्वारा प्रकृत शृंगार रस का सर्वथा परिपोष हो रहा है। यह यमक दूषण न होकर भूषण रूप है। काव्य में अलंकारों को रसमय विधान के लिए आनन्द ने पाँच व्यावहारिक नियमों का भी उल्लेख किया है^१। ध्वन्यालोक का यह अंश क्षेमेन्द्र के अलंकारौचित्य का मूल आधार है।

(ख) गुणौचित्य—काव्य में गुणों की संख्या भरत तथा दण्डी के अनुसार दस (१०) थी। परन्तु भामह ने माधुर्य, ओज और प्रसाद इन तीन गुणों को ही प्रधान रूप से माना है। मम्मट आदि पीछे के आलंकारिकों ने उपर्युक्त तीन गुणों के भीतर प्राचीन दस गुणों का अन्तर्भाव सप्रमाण दिखलाया है। आनन्दवर्धन की दृष्टि में गुणों का साक्षात् सम्बन्ध रस से ही है। गुण धर्म है और रस धर्म है। शृङ्गार, विप्रलम्भ और करुण रस के साथ माधुर्य गुण का प्रधान सम्बन्ध है। माधुर्य गुण में जो चित्त की द्रावकता पाई जाती है उसका उल्लिखित तीन रसों के साथ पूर्ण सामञ्जस्य है। रौद्र आदि रसों में चित्त की दीप्ति का आविर्भाव होता है। प्रतीत होता है कि श्रोता या पाठक का चित्त रौद्र रस से युक्त वर्णनों के सुनने या पढ़ने से सद्यः उद्दीप्त हो उठता है। ऐसी दशा में शब्द की संघटना ऐसी होनी चाहिये कि प्रकृत गुण तथा रस के साथ उसका पूरी तरह से सामरस्य हो जाय। शृंगार जैसे कोमल तथा सुकुमार रस की अभिव्यञ्जना के लिये यह आवश्यक है कि कोमल तथा सुकुमार वर्ण सानुनासिक सयुक्त वर्णों के साथ काव्य में प्रयुक्त किये जाय। रौद्र रस की अभिव्यक्ति के लिये पुरुष वर्णों का प्रयोग सुतरा समीचीन है। वर्णों का अपना एक विशिष्ट प्रभाव होता है। कुछ

वर्ण स्वभाव से ही पेशलता के द्योतक होते हैं, तो अन्य वर्ण स्वतः पुरुषता प्रकट करते हैं। वर्णों की इस प्रकृति को ध्यान में रखकर उनका काव्य में प्रयोग सर्वथा श्लाघनीय होता है। शृंगार रस में रेफ के साथ संयुक्त सकार और शकार तथा ढकार का अत्यधिक प्रयोग प्रकृत रसके विरोधी होने के कारण नहीं करना चाहिए, क्योंकि ये वर्ण रस की हानि करने वाले हैं। परन्तु ये ही वर्ण बीभत्स आदि रस में आवश्यक दीप्ति के प्रकट करने के कारण यदि रक्खे जाँय तो वे रस के उत्पादक होते हैं। पहली दशा में यदि वर्ण आनन्द के शब्दों में 'रसच्युतः' (रस के हटाने वाले) होते हैं तो दूसरी अवस्था में ये ही वर्ण 'रसश्च्युतः' (रस के चुलाने वाले) होते हैं। उदाहरण के लिए महाकवि राजशेखर के इस प्राकृत पद्य पर दृष्टिपात कीजिए। कर्णकडु टकारों का इतना अधिक टकार है कि विचारा विप्रलम्भ रस अपना अस्तित्व खोकर काव्य के कोने में भी लिपटा नहीं दीख पड़ता:—

चित्तं विहट्टदि ण दुट्टदि सा गुणेसु,
सज्जासु लोट्टदि विसट्टदि दिम्मुहेसु ।
बोलम्मि वट्टदि पवट्टदि कव्ववब्धे,
भाणे न दुट्टदि चिरं तरुणी तरट्टी ॥

—कपूर्वमञ्जरी

अभिनवगुप्त के शब्दों में यह वर्णध्वनि है। कुन्तक इसे वर्णवक्रता कहते हैं तथा क्षेमेन्द्र इसी को वर्णौचित्य के नाम से पुकारते हैं।

(ग) संघटनौचित्य—पदों की संघटना भी गुण तथा रस की द्योतिका होती है। संघटना का अर्थ पदों की सम्यक् घटना या रचना है। संघटना प्रायः

१ शष्पौ सरफसयोगौ ढकारश्चापि भूयसा ।
विरोधिनः स्युः शृंगारे तेन वर्णा रसच्युतः ॥
त एव तु निवेश्यन्ते बीभत्सादौ रसे यदा ।
तदा तं दीपयन्त्येव तेन वर्णाः रसश्च्युतः ॥

ध्वन्यालोक ३।३-४

तीन प्रकार की होती है^१ (क) असमासा, (ख) मध्यम-समासा, (ग) दीर्घ-समासा । गुण का संघटना के साथ परस्पर बड़ा घनिष्ठ सम्बन्ध है । आनन्दवर्धन ने संघटना को गुणों के आधार पर रहने वाली तथा रसों को अभिव्यञ्जन करने वाली बतलाया है^२ ।

संघटना माधुर्य और ओज को प्रकट करके ही अपनी चरितार्थता सिद्ध करती है । और ये दोनों गुण विप्रलम्भ तथा रौद्र रसों की अभिव्यक्ति करते हैं । अतः संघटना के निवेश में चार वस्तुओं के श्रौचित्य का विचार करना आवश्यक होता है । मुख्य तो रस का श्रौचित्य ही होता है परन्तु उसके साथ तीन गौण पदार्थों के श्रौचित्य पर भी दृष्टि रखनी होती है । ये तीन पदार्थ हैं—(क) वक्ता, (ख) वाच्य तथा (ग) विषय । वक्ता से अभिप्राय है काव्य अथवा नाटक के पात्र से । वाच्य का अर्थ प्रतिपाद्य विषय है तथा विषय से तात्पर्य है नाटक, महाकाव्य, गद्य, पद्य, चम्पू आदि काव्य-प्रकार । संघटना के चुनाव में इन चार विषयों के श्रौचित्य का पूर्ण ध्यान रखना चाहिये । ध्वनिकार का यह दावा है कि संघटना के इस चतुरस्र श्रौचित्य का विवेचन सर्वप्रथम उन्हीं की प्रतिभा का प्रसाद है^३ ।

संघटना के सम्बन्ध में जिस विषयश्रौचित्य का वर्णन ऊपर किया गया है उसका आनन्द ने बड़ा ही सुन्दर विवेचन किया है । गद्य, पद्य, नाटक तथा महाकाव्य—इन काव्य प्रकारों की अपनी एक विशिष्टता है जिस

१ असमासा समासेन मध्यमेन च भूषिता ।

तथा दीर्घ-समासेति त्रिधा संघटनोदिता ॥

—ध्वन्यालोक ३।५

२ गुणानाश्रित्य तिष्ठन्ती माधुर्यादीन्व्यनक्ति सा ।

रसास्तन्नियमे हेतुश्रौचित्य वक्तृवाच्ययोः ॥

—ध्वन्यालोक ३।६

३ इति काव्यार्थ विवेको योऽयं चेतश्चसत्कृतिविधायी ।

सुरिभिरनुसृतसारैस्मदुपज्ञो न विस्मार्थः ॥

—ध्वन्यालोक पृ० १४४

पर ध्यान देने से संघटना का निवेश । श्लाघनीय होता है । नाटक का मुख्य उद्देश्य दर्शकों के हृदय में इसकी अभिव्यक्ति ही है । अतः उस में दीर्घ समासवाली संघटना तथा शब्दाडम्बरवाले अलंकारों के प्रति कवि को कथमपि आसक्ति नहीं रखनी चाहिये । क्योंकि इन बाह्य अङ्गों की बहुल सत्ता रस की भट्टिते प्रतीति में बाधा पहुँचाती है^१ ।

इस विषयौचित्य की चर्चा भरत मुनि ने अपने नाट्यशास्त्र में भी की है । नाटक सब वर्णों के मनोरञ्जन के लिए प्रस्तुत किया जाता है । उसका उद्देश्य सर्वसाधारण जनता के हृदय को स्पर्श करना होता है । इसीलिये ऐसे शब्दों का प्रयोग होना चाहिये जो सर्वसाधारण के लिये बोधगम्य हों^१ । कठोर शब्द तथा चेक्रीडित जैसे यङ्लुकन्त आदि अप्रचलित पदों का प्रयोग नाटक में उसी प्रकार हास्यास्पद होता है जिस प्रकार वेश्या के घर में कमण्डलु धारण करने वाले सन्यासी हँसी के पात्र होते हैं । भरत के इस विषयौचित्य का वर्णन आनन्दवर्धन ने अपने ग्रन्थ में विस्तार के साथ किया है ।

१ एवं च दीर्घसमासा संघटना समासानामनेकप्रकारसंभावनया कदाचित् रसप्रतीति व्यवदधातीति तस्यां नात्यन्तमभिनिवेशः शोभते । विशेषतोऽभिनेयार्थे काव्ये ।

—ध्वन्यालोक पृ० १३६

२ तदेवं लोकभावानां प्रसमीक्ष्य बलाबलम् ।

मृदु शब्दं सुखार्थं च कविः कुर्यात्तु नाटकम् ॥

चेक्रीडिताद्यैः शब्दैस्तु काव्यवन्धाः भवन्ति ये ।

वेश्या इव न शोभन्ते, कमण्डलुधरैः द्विजैः ॥

—नाट्यशास्त्र २१।१३१-३२

मृदुललितपदार्थं गूढशब्दार्थ—हीन ,

बुधजनसुखयोग्यं बुद्धिमन्तृत्तयोग्यम् ।

बहुरसकृतमार्गं सन्धिसन्धानयुक्तं ,

भवति जगति योग्यं नाटक प्रेक्षकाणाम् ॥

—नाट्यशास्त्र १७।१२३

(घ) प्रबन्धध्वनि—आनन्दवर्धन ने प्रबन्ध-ध्वनि के विवेचन के अवसर पर काव्य तथा नाटक के इतिवृत्त के स्वरूप के विषय में विस्तृत रूप से समीक्षा की है। 'इतिवृत्त साधारणतः दो प्रकार का होता है'—वृत्त (पुराण तथा इतिहास आदि में प्रख्यात) तथा उत्प्रेक्ष्य (कवि की कल्पना के द्वारा प्रसूत)। दोनों प्रकार के इतिवृत्तों में श्रौचित्य का रहना नितान्त आवश्यक है। कथानक के सविधानक में कवि को सदा सचेष्ट रहना चाहिये कि वर्य वस्तु प्रस्तुत रस के कथमपि विपरीत न हो। उसे उन्ही घटनाओं को स्थान देना चाहिये जो सर्वथा श्रौचित्यपूर्ण हो और यथाशक्ति रस का आविर्भाव करने में समर्थ हों। रसाभिव्यञ्जक होने में ही किसी कथा की कमनीयता है। कवि यदि किसी परम्परागत कथानक को अपनी रचना में निबद्ध कर रहा हो तो उसे परम्परानुकूल होने पर भी प्रस्तुत रस से प्रतिकूल अशों का परिवर्तन करना नितान्त न्याय्य होगा। यदि किसी कथानक में बहुत सी घटनाएँ सम्मिलित हों तो रसोन्मीलन करने वाली घटनाओं का ही विधान समुचित है। प्रबन्ध-ध्वनि को ही क्षेमेन्द्र ने प्रबन्धश्रौचित्य की सज्ञा से अभिहित किया है तथा प्रकरण-ध्वनि को प्रकरण-श्रौचित्य से।

१ विभावमावानुभावसंचार्यौचित्यचरणः ।

विधिः कथाशरीरस्य वृत्तस्योत्प्रेक्षितस्य वा ॥

२ इतिवृत्तवशायाता त्यक्त्वाऽननुगुणा स्थितिम् ।

उत्प्रेक्ष्योऽयन्तराभीष्टरसोचितकथोन्नयः ॥

ध्वन्यालोक ३/१०-११

कवि का यह कर्तव्य है कि वह अङ्गों का विस्तार उतनी ही मात्रा में करे जितनी मात्रा में वे काव्य के अङ्गीभूत रस की पुष्टि में समर्थ हो। नाटक तथा महाकाव्य दोनों में इस नियम के पालन की बड़ी ही आवश्यकता है। नाटक में प्रासङ्गिक वृत्त के रूप में प्रकरी तथा पताका का निवेश किया जाता है। महाकाव्य में भी अवान्तर रूप से प्रकृति—सन्ध्या, प्रभात, चन्द्रमा, सागर, पर्वत तथा विभिन्न ऋतु—के वर्णन को रचना आवश्यक ही है। परन्तु इन आवश्यक विषयों के वर्णन के समय कवि को इस बात का ध्यान रखना चाहिये कि वह अपने मूल अर्थ से दूर हटकर कहीं अन्यत्र तो नहीं

जा रहा है। वर्णनो की उलझन में वह इतना तो नहीं फँस जाता कि वह प्रकृत वर्णन को ही भूल जाय। अङ्ग कभी अङ्गी का स्थान नहीं ग्रहण कर सकता। अङ्ग और अङ्गी में औचित्य होना चाहिये। आनन्दवर्धन का स्पष्ट कथन है कि नाटक-में सन्धि तथा सन्धि के अङ्गों की घटना रसाभिव्यक्ति को लक्ष्य कर ही निबद्ध करनी चाहिये। केवल शास्त्र की मर्यादा की रक्षा के लिए उनका निबन्धन कथमपि युक्तियुक्त नहीं है^१। आनन्द के बहुत पहले भट्ट लोल्लट ने भी महाकाव्य में प्रयोजनीय वर्णनो की रसानुकूलता पर बड़ा जोर दिया है^२। उनका कहना है कि, अर्थ या विषय तो अनन्त हैं। रस-वाले ही अर्थ का निबन्धन युक्त है, नीरस का नहीं। अवसर के अनुसार बीच-बीच में कभी रस का उद्दीपन आवश्यक होता है और कभी उसका प्रशमन। शक्ति होने पर भी प्रबन्ध में अलंकारो की योजना आनुसृत्य के ही विचार से की जाती है।

प्रबन्ध-औचित्य के विषय में आनन्दवर्धन के ये सिद्धान्त अत्यन्त मौलिक तथा मार्मिक हैं। इन नियमों का उल्लंघन हमें अनेक प्रकार के रस-दोषों में निमग्न कर देता है। इन रस-दोषों का वर्णन हेमचन्द्र तथा मम्मट ने अपने ग्रन्थों में बड़ी सुन्दरता के साथ किया है। इन आलंकारिकों की दृष्टि में प्रबन्ध-औचित्य के भङ्ग होने से निम्नलिखित दोषों का प्रादुर्भाव काव्य में होता है:—

(१) अङ्ग का अतिविस्तार से वर्णन—ऊपर हमने अङ्गी और अङ्ग के पारस्परिक सम्बन्ध की चर्चा की है। अङ्गी का विस्तार से वर्णन होना तो आवश्यक ही है, परन्तु अङ्ग का अतिविस्तार से वर्णन अनौचित्यप्रयुक्त है। जैसे 'हयग्रीववध' महाकाव्य में अङ्गभूत हयग्रीव का विस्तृत वर्णन। 'शिशुपाल

१. सन्धिसन्ध्यङ्गघटनं रसाभिव्यक्त्यपेक्ष्यया ।

न तु केवलशास्त्रार्थस्थितिसम्पादनेच्छया ॥

ध्वन्यालोक ३।१२

२. अस्तु नाम निःसीमा अर्थसार्थः ।

किन्तु रसवत् एव निबन्धो युक्तः, न तु नीरसस्य ॥

का० मी० पृ० ४६

वध' काव्य में महाकवि माघ ने आरम्भ में ही विजयबीज के उपरक्षण से वीर रस के प्रकृत रस होने की सूचना दी है। परन्तु उन्होंने शृंगार के अङ्गभूत ऋतु, उपवन, विहार, पुष्पावचय, मञ्जन, प्रभातवर्णन आदि वस्तुओं में जो अत्यन्त आसक्ति दिखलाई है वह प्रबन्धार्थ से विरुद्ध होने के कारण नितान्त चिन्तनीय है। हेमचन्द्र ने तो हर-विजय, कादम्बरी तथा हर्षचरित जैसे मान्य प्रबन्धों में भी इस दोष की सत्ता खोज निकाली है।

(२) अङ्गी का अनुसन्धान (प्रधान व्यक्ति को विस्मृत कर देना)— दर्शकों की रुचि की अभिवृद्धि के लिए कवि नाटक में नाना रुचिकर घटनाओं का सन्निवेश करता है। यदि वह स्थूल रूप से मूल कथानक का ही वर्णन करता है तो वह कृति कथमपि चमत्कृति-जनक नहीं होती। अतः अवान्तर घटनाओं के द्वारा मुख्य कथा-वस्तु की पुष्टि सर्वथा ग्राह्य होती है। परन्तु कभी कभी इन घटनाओं की इतनी प्रधानता हो जाती है कि प्रधान नायक विस्मृति के गर्त में चला जाता है। जैसे 'रत्नावली' नाटिका के चतुर्थ अङ्क में वाञ्छव्य के आगमन के वर्णन में कवि इतना आसक्त हो जाता है कि वह नाटक की नायिका सागरिका को ही भूल जाता है। हेमचन्द्र की यह उक्ति बड़ी ही मार्मिक है—अनुसन्धिर्हि सर्वस्वं सहृदयतायाः। अर्थात् प्रधान पात्र का सदा अनुसन्धान करते रहना ही सहृदयता का रहस्य है। उदाहरण के लिये—'तापसवत्सराज' नामक नाटक के छःहों अङ्कों में कथा के प्रभाव से वासवदत्ता-विषयक प्रेम के विच्छेद होने की आशंका होने पर भी कवि ने उसका सदा अनुसन्धान रखकर अपनी सहृदयता का पूर्ण परिचय दिया है।

(३) अनङ्गस्याभिधानम् (अनङ्ग अर्थात् रस के अनुपकारक वस्तु का वर्णन करना)—नाटक में रस की उपकारक वस्तु का विन्यास ही परम आदरणीय होता है। उससे इतर जो कुछ भी वस्तु हो उसका वर्णन कवि का कर्तव्य होता है। यदि इस सिद्धान्त के मानने में वह भूल करता है तो

१—इस विषय के विशेष वर्णन के लिए देखिये—हेमचन्द्र का 'काव्यानुशासन', ३ अध्याय पृष्ठ १२१-२२ पर विवेक-टीका।

अपने ग्रन्थ को आलोचको की दृष्टि में नितान्त हेय बनाता है। जैसे 'कर्पूरीमञ्जरी' में राजा नायिका के तथा स्वयं किये गये वसन्त-वर्णन का अनादर करके बन्धियों के द्वारा वर्णित वसन्त की प्रशंसा करता है; यह सर्वथा अनुचित है।

(४) प्रकृति व्यत्यय (प्रकृति का परिवर्तन 'कर देना)—यहाँ प्रकृति शब्द से अभिप्राय नाटक के मुख्य पात्र से है। आलङ्कारिकों ने स्वभाव के अनुसार नायक को अनेक श्रेणियों में विभक्त किया है—धीरोदात्त, धीरललित, धीरप्रशान्त, धीरोद्धत। इनका श्रेणी-विभाग दूसरे प्रकार से भी होता है—उत्तम, मध्यम, अधम अथवा दिव्य, अदिव्य तथा दिव्यादिव्य। नाटक में वर्णित प्रत्येक घटना नायक के स्वभाव, देश, काल आदि के सर्वथा अनुरूप होनी चाहिये। कवि का मुख्य उद्देश्य दर्शकों के सामने यथार्थ वर्णन प्रस्तुत कर मनोरंजन के साथ शिक्षाप्रदान करना है। इस उद्देश्य की पूर्ति के लिए उसके वर्णनों में, पात्रों के चरित्र-विन्यास में यथार्थता का पुट रहना सर्वथा आवश्यक है। वास्तविकता से रहित वस्तुओं का वर्णन पढ़कर तथा रङ्गमञ्च पर अयथार्थ घटनाओं का अभिनय देखकर पाठक तथा दर्शक के हृदय में कवि या नाटककार के प्रति अश्रद्धा उत्पन्न हो जाती है कि वह किसी स्वप्नलोक की घटना का अभिनय कर अपने कथानक को असत्य प्रमाणित करता है। उसका परिणाम बड़ा ही बुरा होता है। कवि के उद्देश्य की पूर्ति तो दूर रहे, प्रत्युत इससे अनमीष्ट परिणाम की उत्पत्ति होती है। इसीलिए प्रकृति-विपर्यय बड़ा ही व्यापक तथा घातक दोष है। आलोचना के आदि आचार्य भरतमुनि ने ही सब से पहले प्रकृति के विषय में विविध प्रकार से औचित्य का निर्देश किया है। हमने इस परिच्छेद के आरम्भ में ही दिखलाया है कि औचित्य के सिद्धान्त की यही उद्गम-भूमि है। आनन्दवर्धन ने भी प्रकृति के औचित्य पर बड़ा ही जोर दिया है। उन्होंने ध्वन्यालोक के तृतीय उद्योत में प्रकृति के औचित्य और अनौचित्य के विवेक की सीमा बड़ी ही मार्मिकता के साथ दिखलाई है। इसी प्रसंग में उन्होंने अपने उस महत्त्वपूर्ण सिद्धान्त का प्रतिपादन किया है जो औचित्य तत्त्व का सुन्दरतम तथा उपादेयतम सिद्धमन्त्र है। औचित्य सिद्धान्त का विशाल प्रासाद इसी तथ्य की दृढ़ भित्ति पर खड़ा है —

“अनौचित्याद् ऋते नान्यत्, रसभङ्गस्य कारणम् ।

औचित्योपनिबन्धस्तु, रसस्योपनिषत्परा ॥”

अनौचित्य ही रस के नाश का सब से बड़ा कारण है और औचित्य का समावेश ही रस का परम-गुह्य रहस्य है। बाद के आलंकारिकों ने औचित्य के सिद्धान्त की जितनी व्याख्या की है वह सब इसी मूलसूत्र का भाष्यमात्र है।

प्रबन्ध में औचित्य दिखालाने के अनन्तर आनन्दवर्धन ने किया, कारक, वचन आदि वाक्य के अनेक अङ्गों में भी इस तत्त्व की व्यापकता का वर्णन किया है। कवि का यह कर्तव्य है कि वह भाषा के माध्यम के द्वारा प्रकट किये जाने वाले वाक्य तथा पदों के सौन्दर्य तथा आनुरूप्य पर सदा सचेष्ट रहे। भाषा के अवान्तर उपाङ्गों के द्वारा भी रस का उन्मीलन पर्याप्त मात्रा में किया जा सकता है। इस विषय में उसे सदा जागरूक रहना चाहिये। यदि किसी शब्द की शय्या उसे इस कार्य में सहायता दे तो उसे इसे भट ग्रहण करना चाहिये। यदि कर्मवाच्य के द्वारा रस की ऋटिति प्रतीति हो तो उसे अपने ग्रन्थ में समुचित स्थान देना चाहिये। आनन्दवर्धन का मौलिक कथन है कि भाव-साम्राज्य की अभिव्यक्ति के निमित्त भाषा का माध्यम अशक्त है; तथापि समर्थ कवि कविता में औचित्य का प्रयोगकर रस के उद्रेक में सर्वथा कृतकार्य हो सकता है। इसके लिए उसे छोटी-छोटी बातों की भी अवहेलना न करनी चाहिये। वाक्य के पदों तथा पदांशों में प्रयुक्त भी औचित्य सौन्दर्य का इतना उन्मीलन कर सकता है जितना अभिधा शक्ति के द्वारा प्रकट किये अनेक वाक्य भी नहीं कर सकते। यदि सुप्, तिङ्, वचन, कारक आदि अभिव्यञ्जक हों तो वे सर्वथा उचित हैं—

“सुप्तिङ्वचनसम्बन्धैः, तथा कारकशक्तिभिः ।

कृततद्धितसमासैश्च, द्योत्योऽलक्ष्यक्रमः क्वचित् ॥”

ध्वन्यालोक, अध्याय ३।१६

ध्वन्यालोक के इसी अंश को अवलम्बितकर जेमेन्द्र ने किया, कारक, लिङ्ग, वचन, समास, आदि के औचित्य की कल्पना अपने ग्रन्थ में की है।

(ङ) रीत्यौचित्य—ध्वन्यालोक के तृतीय उद्योत में आनन्दवर्धन ने रीति तथा वृत्ति के औचित्य पर भी दृष्टिपात किया है। वे कहते हैं कि भरत मुनि के द्वारा प्रदर्शित कैशिकी आदि वृत्ति अथवा उपनागरिका आदि अलंकार-जातियाँ अनौचित्य रूप से काव्य में निबद्ध की गई हों तो वे भी रसभङ्ग का कारण बनती हैं^१। रसदोषों में आनन्द ने वृत्त-अनौचित्य का बड़े विस्तार के साथ वर्णन किया है। भरत मुनि ने नाट्यशास्त्र में कैशिकी, सात्वती, भारती तथा आरभटी नामक चार वृत्तियाँ तथा उनके विधानों का विशेषरूप से जो प्रतिपादन किया है वह भी औचित्य की सीमा के भीतर निबद्ध होने पर ही नाटक में चमत्कारजनक हो सकता है। नायक के स्वभाव तथा चरित्र के अनुरूप ही वृत्तियों का विन्यास करना नाटककार की कला की कसौटी है। यदि नायक के चरित्र में उग्रता की मात्रा हो, संग्राम तथा आक्रमण के प्रति आसक्ति हो, माया तथा इन्द्रजाल की ओर उसका पक्षपात हो, तो ऐसी परिस्थिति में कोमल भावों को उद्दीपन करने वाली कैशिकी वृत्ति का विधान क्या कथमपि श्लाघनीय होगा? अथवा यदि नायक स्वभाव से ही कोमल कला की ओर प्रवण हो, अपनी चिन्ता का बोझ अपने मन्त्री के सिर पर रखकर स्वयं आनन्द से उल्लसित जीवन का यापन करता हो तो क्या उसके लिए आरभटी वृत्ति का प्रयोग कथमपि सुसंगत होगा? वृत्ति का औचित्य कविता का सर्वस्व है। इसके विषय में आनन्दवर्धन का यह कथन नितान्त युक्ति-युक्त है:—

रसाद्यनुगुणत्वेन, व्यवहारोऽर्थशब्दयोः ।

औचित्यवान् यस्ता एव, वृत्तयो द्विविधाः स्मृताः ॥

ध्वन्यालोक ३।३३

रस आदि के अनुगुण होने पर ही काव्य में शब्द और अर्थ का व्यवहार औचित्यसम्पन्न माना जा सकता है। रस ही काव्य की आत्मा ठहरा, अतएव रस का उन्मेष ही शब्दार्थप्रयोग का अन्तिम लक्ष्य है, इसकी सिद्धि

१ यदि वा वृत्तीना भरतप्रसिद्धाना कैशिक्यादीना काव्यालकारान्तर-प्रसिद्धानां उपनागरिकाद्याना वा यदनौचित्यं तदपि रसभङ्गहेतुः ।

ध्वन्यालोक, उद्योत ३, पृ० १६३

होने पर ही शब्दार्थ-युगल की सार्थकता है। रससे अनुचित शब्द श्रवण-सुखद होने पर भी काव्य में चमत्कारजनक नहीं होते और न अर्थ ही आघनीय माने जा सकते हैं।

(च) रसौचित्य—ध्वन्यालोक का मुख्य विषय ही है—ध्वनि और विशेषतः रसध्वनि का विवेचन। अतएव आनन्द को विविध उपायो से रस के औचित्य का सम्पादन करते देख हमें आश्चर्य नहीं होता। ध्वन्यालोक के तृतीय उद्योत में ग्रन्थकार ने इसकी समीक्षा बड़े विस्तार के साथ की है। मुख्य रस का विवेचन किस प्रकार से होना चाहिये? अङ्ग (अवान्तर या गौण) रस किस प्रकार मुख्य रस को विकसित करते हैं? रसों में पारस्परिक विरोध किस प्रकार होता है? कौन रस किस रस के साथ किस विधि से निबद्ध होने पर अपनी विरुद्धता का परिमार्जन करता है—रसौचित्यविषयक इन मार्मिक सिद्धान्तों का समीक्षण आनन्दवर्धन ने साहित्यशास्त्र के इतिहास में पहली बार किया है और बड़े ही सागोपाग रूप से किया है। रस के इस औचित्य के निराकरण से जो रसदोष उत्पन्न होते हैं वे काव्य में प्रधान दोष के नाम से उल्लिखित किये जाते हैं। काव्य में रसदोष की प्रथम अवतारणा रुद्रट ने अपने 'काव्यालंकार' में की है। इस रसदोष का नाम है—विरस। रुद्रट ने विरस के दो प्रकार बतलाये हैं। अन्य रस के प्रसङ्ग में जहाँ पर क्रम से हीन दूसरा रस मुख्य रस के प्रवाह में स्वतः निपतित हो जाय वह प्रथम प्रकार का विरस है। इस विरस दोष के भीतर आनन्दवर्धन के द्वारा उल्लिखित विरुद्ध-रस-समावेश नामक दोष का अन्तर्भाव भली-भाँति किया जा सकता है। रुद्रट ने इस दोष के उदाहरण में वरुण तथा शृङ्गार का एकत्र मिश्रण प्रदर्शित किया है। वे अन्य प्रकार का भी विरस मानते हैं। प्रबन्धों में

१ अन्यस्य यः प्रसङ्गे रसस्य निपतेत् रसः क्रमापेतः ।

विरसोऽसौ स च शक्यः सम्यक् ज्ञातुं प्रबन्धेभ्यः ॥

रुद्रट-का० अ० ११।१२

२ ध्वन्यालोक पृ० १६४—१७०

३ तव वनवासोऽनुचितः पितृमरणशुचं विमुञ्च किं तपसा ।

सफलं यौवनमेतत् सममनुरक्तौ न सुतनु मया ॥

—रुद्रट - का० अ० ११।१३

मे उचित अवसर पर निविष्ट किया गया भी रस यदि अत्यन्त वृद्धि प्राप्त कर ले तो वह सहृदयो के वैरस्य का कारण होता है^१। रुद्रट यह विरस नामक रसदोष ध्वन्यालोक में 'रसस्य पुनः पुनः दीप्तिः' नाम से गृहीत हुआ है। रुद्रट के अनन्तर रुद्रभट्ट ने भी रसके अनौचित्य से उत्पन्न होने वाले दोषों की चर्चा अपने ग्रन्थ में की है। रुद्रभट्ट रसदोषों में दो दोष ऐसे हैं जो रुद्रट के पूर्वलिखित विरस दोष के द्विविध प्रकारों के अन्तर्भुक्त होते हैं। ये दोष हैं—विरस और नीरस। विरस दोष तो रुद्रट के विरस दोष का प्रथम प्रकार है और नीरस रुद्रट के रसदोष का द्वितीय प्रकार है। इन कतिपय सूचनाओं को ग्रहण करके आनन्दवर्धन ने अपने ग्रन्थ में रसदोष के प्रकारों का विस्तृत विवेचन किया है। इस प्रकार रस के अनौचित्य से समूत नाना प्रकार के रसदोषों का विवेचनकर आनन्दवर्धन ने औचित्य की सीमा का निर्धारण बड़ी ही सुन्दर रीति से किया है।

ध्वन्यालोक की इस समीक्षा से हम इसी निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि औचित्य के सिद्धान्त को एक व्यापक काव्यतत्त्व के रूप में प्रतिष्ठित करके काव्य का समग्र श्रेय आनन्दवर्धन को ही मिलना चाहिये। जेमेन्द्र ने तो एक प्रकार से उन्हीं की आलोचना का अध्ययनकर केवल नवीन अभिधा देने का ही प्रयत्न किया है। आनन्दवर्धन के शब्दों में औचित्य ही रस का परमगूढ़ रहस्य है और अनौचित्य काव्य का परमदोष है। इस विषय का साङ्गोपाङ्ग वर्णनकर आनन्द ने यह सिद्ध कर दिया है कि काव्य

१ यः सावसरोऽपि रसो निरन्तर-नीयते प्रबन्धेषु ।

अतिमहती वृद्धिमसौ तथैव वैरस्यमायाति ॥

रुद्रट—का० अ० ११।१

२ ध्वन्यालोक ३।१७—१६

आनन्द के इन्हीं दोषों का वर्णन हेमचन्द्र ने अपने काव्यानुशासन के तृतीय अध्याय में, मम्मट ने काव्यप्रकाश के सप्तम उल्लास में तथा विश्वनाथ कविराज ने साहित्यदर्पण के सप्तम परिच्छेद में विशेष रूप से किया है।

छोटों-सी छोटी घटना से लेकर बड़ी-सी बड़ी घटना तक में, छोटे छोटे पदों से लेकर बड़े बड़े वाक्यों तक में सर्वत्र श्रौचित्य का साम्राज्य विराजमान है। अतः वाच्य और वाचक की श्रौचित्ययुक्त योजना कवि का मुख्य प्रयोजन है। इस कार्य से बढ़कर कवि के लिए और कोई कर्तव्य नहीं है। इस प्रकार ध्वन्यालोककार ने श्रौचित्य के सिद्धान्त तथा व्यवहार का एक ही प्रकरण में पूर्ण सामञ्जस्य दिखलाया है।

अनौचित्याद् ऋते नान्यत्, रसभङ्गस्य कारणम् ।

श्रौचित्योपनिबन्धस्तु रसस्योपनिषत्परा ॥

यदि यह उपर्युक्त श्लोक श्रौचित्य के सिद्धान्त का मूलमन्त्र है तो निम्नलिखित श्लोक—

वाच्यानां वाचकानाञ्च यद् श्रौचित्येन योजनम् ।

रसादिविषयेणैतत् मुख्यं कर्म महाकवेः ॥

ध्वन्या० ३।३२

श्रौचित्य के व्यवहार का प्राणभूत है। यदि पहला श्रौचित्य के सिद्धान्त-पक्ष का प्रतिपादक है तो दूसरा उसके व्यवहार—पक्ष का निदर्शक है। इन्हीं दोनों श्लोकों में श्रौचित्य का मर्म तथा उसका तत्त्वज्ञान सन्निविष्ट है।

अभिनवगुप्त

अभिनवगुप्त का नाम श्रौचित्य के इतिहास में विशेष रूप से उल्लेखनीय है। इसका मुख्य कारण यह है कि वे श्रौचित्य-सिद्धान्त के व्यवस्थापक आनन्दवर्धनाचार्य के भाष्यकार हैं तथा श्रौचित्य को काव्य के 'जीवित' रूप से प्रतिष्ठित करनेवाले आचार्य ज्येमेन्द्र के वे साहित्य गुरु हैं। आनन्द ने ध्वन्यालोक में श्रौचित्य के पोषक जिन तथ्यों तथा तर्कों का उल्लेख किया है उनके मर्म को समझने के लिए अभिनवगुप्त की 'लोचन' नामक टीका सचमुच विद्वानों के लोचन का उन्मीलन करती है।

आनन्द के द्वारा वर्णित अलंकार-श्रौचित्य के विषय में अभिनवगुप्त का यह विवेचन सचमुच ही बड़ा मार्सिक है। काव्य में अलंकार की दो अवस्थाओं में उपयोगिता होती है:—(१) जब किसी अलंकार की सत्ता

उसमें विद्यमान हो अथवा (२) अलंकार्य का औचित्य प्रस्तुत हो । शरीर में आत्मा के विद्यमान रहने पर ही आभूषणों से शोभा का विस्तार किया जाता है । परन्तु यदि आत्मा ही विद्यमान न हो तो बाहरी सजावट मृतक शरीर को भूषित करने वाले प्रसाधन के समान है, यह हुई पहिली अवस्था । जीवित शरीर का भी प्रसाधन किन्हीं अवस्थाओं में शोभाधायक नहीं होता, जैसे संसार में वैराग्य धारण करने वाले तापस के शरीर को सोने के गहनों से भूषित करना नितान्त अनुचित होने से उपहास्यास्पद है । यहाँ अलंकार्य की सत्ता होने पर भी वह अनौचित्य की भावना से मण्डित है, यह हुई दूसरी अवस्था । इस प्रकार अभिनवगुप्त की सम्मति में काव्य के प्राणभूत रसके अभाव में अलंकारों का अलंकारत्व कथमपि सिद्ध नहीं होता । इसी प्रकार रसौचित्य (रस के औचित्य) के विषय में अभिनव का कहना है कि काव्य में यह औचित्य तभी हो सकता है जब इसके अंगभूत विभाव, अनुभाव का भी औचित्य सम्पादित हो ।

‘लोचन’ के गाढ़ अनुशीलन करने से आलोचक औचित्य के सच्चे रूप को समझने में समर्थ होता है । जान पड़ता है कि बहुत प्राचीन काल से ही काश्मीरी कवियों को गोष्ठी में वक्रोक्ति के समान औचित्य भी व्यापक काव्य-तत्त्व के रूप में आविर्भूत हो चुका था । अलंकार के परिशीलन से वक्रोक्ति की उत्पत्ति हुई और रसध्वनि के अध्ययन से औचित्य का उदय हुआ । आनन्दवर्धन तो इसके प्रतिष्ठापक ही ठहरे । ध्वन्यालोक में इन्होंने औचित्य के स्वरूप का इतने साङ्गोपाङ्ग रूप से उन्मीलन किया है कि अनेक आलोचकों की दृष्टि रस से हटकर औचित्य पर जा जमी । वे लोग काव्य में रस के महत्त्व को न मानकर औचित्य को ही काव्य की आत्मा उद्घोषित करने लगे । ऐसे आलोचकों की अभिनव ने बड़ी मार्मिक समीक्षा की है । उनका कथन है कि मूल आधार को बिना समझे केवल औचित्य शब्द का

१ तथा ह्यचेतनं शवशरीरं कुण्डलाद्युपेतमपि न भाति, अलङ्कार्यस्या-
भावात् । यतिशरीरं कटकादियुक्तं हास्यावहं भवति, अलङ्कार्यस्य अनौ-
चित्यात् । लोचन पृ० ७५, (निर्णयसागर) ।

प्रयोग नितान्त अनुचित हैं। औचित्य का तात्पर्य तभी बोधगम्य हो सकता है, जब जिसके प्रति इसे उचित बतलाया जाय वह वस्तु भी विद्यमान हो। औचित्य तो एक सम्बन्धविशेष ठहरा और उस वस्तु का ज्ञान हमें प्रथमतः अपेक्षित है जिसके साथ यह सम्बन्ध स्थापित किया जा सके। यह आवश्यक वस्तु रस ही है। बिना रस के औचित्य की सत्ता अपना कोई मूल्य नहीं रखती।

रसध्वनि के साथ औचित्य का गाढ़ मौलिक सम्बन्ध है। इसका निर्देश अभिनव ने एक दूसरे स्थल पर स्पष्ट शब्दों किया है^१। वे उन आलोचकों की खिल्ली उड़ाने से विरत नहीं होते, जो औचित्य से सम्पन्न सुन्दर, शब्दार्थ-युगल को काव्य के महनीय नाम से पुकारते हैं। औचित्य को रसहीन काव्य का जीवित मानने का सिद्धान्त कथमपि श्लाघनीय नहीं है। 'औचित्य' का मूल आश्रय है काव्य में रस, भाव आदि की सत्ता। बिना मूल का निर्देश किये औचित्य को काव्यजीवातु मानने का अर्थ है मूल को छोड़कर पल्लव का आश्रय-ग्रहण। ये वेचारे आलोचक अपने ही सिद्धान्तों के विरोध को समझ नहीं सकते! 'औचित्य' सदा ही रसध्वनि के ऊपर आश्रित रहता है। रसध्वनि का अर्थ है—रस की अभिव्यञ्जना। बिना इसके औचित्य का काव्य में निर्वाह ही नहीं हो सकता। काव्य में किसी अलंकार को हम तभी उचित मान सकते हैं जब वह भावादिकों को भली-भाँति अभिव्यक्त करे। काव्य में गुणों के औचित्य का तात्पर्य यही है कि उनके द्वारा रस का उन्मीलन सद्यः होता है। तथ्य बात तो यह है कि रस, ध्वनि और औचित्य एक ही काव्य-तत्त्व के आधाररूप तीन पाद हैं। काव्य की आत्मा रस है और यह रस ध्वनिरूप में काव्य में उन्मीलित होता है तथा 'औचित्य' के अस्तित्व में ही रस की सत्ता है। इस प्रकार रस और ध्वनि के साथ औचित्य के सम्बन्ध को प्रौढ़ रीति से स्थिर करने के कारण अभिनवगुप्त की महत्ता साहित्य-शास्त्र सदा स्वीकार करेगा।

१ औचित्यवती (अतिशयोक्तिः) जीवितमिति चेत्, 'औचित्यनिबन्धनं रसभावादि मुक्त्वा नान्यत् किञ्चिदस्ति इति। तदेवान्भर्मासि मुख्यं जीवितमित्यभ्युपगन्तव्यं, न तु सा। एतेन यदाहुः केचित्, "औचित्यघटितसुन्दरशब्दार्थमये काव्ये किमन्येन ध्वनिना आत्मभूतेन कल्पितेन" इति स्ववचनमेव ध्वनिसद्भावाप्युपगमसाक्षिभूतं मन्यमानाः प्रत्युक्ताः। —लोचन पृ० २०८

भोजराज

भोजराज ने अलंकारशास्त्र में नितान्त बृहदाकार-ग्रन्थों की रचनाकर विशेष कीर्ति प्राप्त की है, परन्तु न तो 'सरस्वतीकण्ठाभरण' में और न 'शृंगार-प्रकाश' में उन्हो ने औचित्य को स्वतन्त्र काव्यतथ्य के रूप में अङ्गीकृत किया है। परन्तु औचित्य का सिद्धान्त उनके समीक्षण में गौरवरूप से विद्यमान है; यह हम निःसन्देह कह सकते हैं। दोष, गुण तथा अलंकार के वर्णनप्रसङ्ग में ऐसे अनेक भेद बतलाये गये हैं जिनका मूल आधार यही 'औचित्य' ही है।

(१) भोज 'अपद' नामक एक स्वतन्त्र दोष मानते हैं^१। इनके मत में पद छः प्रकार के होते हैं—प्रकृतिस्थ, कोमल, कठोर, ग्राम्य, नागर तथा उपनागर। रत्नेश्वर ने अपनी टीका में इन शब्दों की व्याख्या उदाहरण के साथ विस्तार से की है। काव्य या नाटक में वक्ता के अनुरूप ही उसके पद या शब्द होने चाहिये। ग्रामीण वक्ता जिस प्रकार के ग्राम्य पदों का प्रयोग अपने भाषण में करता है उसी प्रकार का प्रयोग नागर वक्ता के द्वारा नितान्त अरुचिकर है। ऐसा दोष 'अपद' कहलाता है। वक्ता के अनुरूप तथा उचित पदावली का प्रयोग ही काव्य या नाटक में यथार्थता की भावना को प्रबल करता है। भरत तथा राजशेखर ही इस तत्त्व के समर्थन नहीं हैं^२, प्रत्युत ग्रीक आलोचक अरस्तू की दृष्टि में भी यही तत्त्व समधिक महत्त्व रखता है^३।

(२) वाक्यार्थ-दोषों में भोज ने 'विरस' नामक दोष का उल्लेख किया है। विरस-दोष को वे अप्रस्तुत रस के नाम से पुकारते हैं जो रस के

१ विभिन्न प्रकृतिस्थादि पदयुक्त्यपद विदुः ।

—सर० कण्ठा० ५ । २४ .

२ यतो नाटकादौ ईश्वरादीना देवाना च प्रवेशे तच्छायावन्ति वाक्यानि विधेयानीति दिव्यम्—काव्यमीमासा, पृ० ३० ।

3 If then one expresses himself in the language appropriate to the habit, he will produce the effect of being characteristic; for, a rustic and a man of education will express themselves neither in the same words, nor in the same manner

—Aristotle's Rhetoric.

अनौचित्य का एक प्रकार है^१। रत्नेश्वर ने इस स्थल पर आनन्दवर्धन के सुप्रसिद्ध श्लोक 'अनौचित्यादिते नान्यत्' को उद्धृत किया है।

(३) 'विरुद्ध' नामक दोष अनौचित्य के ऊपर हो अवलम्बित है। इसके अनेक प्रभेद हैं:—

(क) देशविरोध (ख) कालविरोध (ग) लोकविरोध (घ.) अनुमान विरोध आदि। अनुमानविरोध के अन्तर्गत औचित्य-विरुद्ध नामक एक नवीन दोष की कल्पना भोज ने की है^२। इसके उदाहरण में उन्होंने एक प्रकृत गाथा दी है जिसकी संस्कृत छाया नीचे दी जाती है^३।

“पट्टांशुकोत्तरीयेण पामरः पामर्या प्रोञ्छति ।

अतिगुरुकक्रूरकुम्भीभरेण स्वेदार्द्रितं वदनम् ॥”

अत्र पामरस्य पट्टांशुकोत्तरीयाभरणानौचित्याद् औचित्य-विरुद्धमेतत् ।

इस श्लोक का भाव यह है कि अत्यन्त भारी भात से भरे हुए भारी घड़े को ढोने वाली ग्रामीण सुन्दरी को पसीने से लथपथ देखकर उसका प्रियतम उसके मुख को अपनी रेशमी चादर से पोंछ रहा है। यहा पर गँवई के आदमी के द्वारा रेशमी चादर से अपनी स्त्री का मुँह पोंछना नितान्त अनुचित है। रेशमी वस्त्र का वर्णन शहरी लोगों के शृंगार और सजावट के लिए ही उपयुक्त है। गँवई के आदमी को रेशमी चादर ओढ़ने की यह चाट कैसी ?

(४) भोज ने 'भाविक' नामक जो शब्दगुणों का वर्णन किया है उसमें भी हम इसी औचित्य को आधारभूत तत्त्व के रूप में पाते हैं। भोज ने उदाहरण के लिए यह पद्य दिया है:—

एहोहि वत्स रघुनन्दन पूर्णचन्द्र !,

सुम्बामि मूर्धनि चिरं च परिष्वजे त्वाम् ।

१ सरस्वती-कण्ठाभरण १।५०

२ युक्ति-औचित्य प्रतिज्ञादिकृतो यस्त्विह कश्चन ।

अनुमानविरोधः स कविमुख्यैर्निगद्यते ॥

३ सरस्वतीकण्ठाभरण पृ० ४० (निर्णयसागर)

आरोप्य वा हृदि दिवानिशमुद्रहामि,

वन्देऽथवा चरणपुष्करकद्वयं ते ॥

— (सर० कण्ठ०, १।७५)—

हे वत्स, पूर्णचन्द्र, रघुनन्दन आओ आओ । मैं तुम्हारे मस्तक को चुम्बन करूँगा और तुम्हे देर तक आलिंगन करूँगा अथवा अपनी छाती से लगाकर तुम्हे दिन रात धारण करूँगा । अथवा तुम्हारे कमल के समान सुन्दर दोनों चरणों की वन्दना करूँगा । इस पर भोज की उक्ति है कि आनन्दातिरेक के कारण वयोवृद्ध व्यक्ति के द्वारा अपने से छोटे व्यक्ति के पैर की वन्दना भी अनुचित नहीं समझी जाती । औचित्य भी दो प्रकार का होता है । लघु औचित्य और व्यापक औचित्य । छोटे औचित्य में साधारण लौकिक व्यवहार के विरोध का परिहार रहता है, परन्तु व्यापक औचित्य की दृष्टि से इस लौकिक औचित्य का विरोध भी कभी-कभी श्लाघनीय ही होता है । लौकिक दृष्टि से वयोवृद्ध पुरुष का अपने से छोटे व्यक्ति की चरण-वन्दना सचमुच अनुचित है, परन्तु रसावेश में यह आचरण निन्द्य न होकर, श्लाघनीय ही होता है ।

(५) भोज ने प्राचीन आलंकारिकों—विशेषकर रुद्रट—के आधार पर उन अवस्थाओं का विशेष रूप से प्रतिपादन किया है जब दोष भी अपने दोषत्व से मुक्त हो जाता है अथवा वह गुणरूप में परिणत हो जाता है । इसको भोज ने 'वैशेषिकगुण' तथा 'दोषगुण' नाम दिया है । भोज ने स्वीकार किया है कि औचित्य के कारण ही कविकौशला से किन्हीं अवस्थाओं में दोष अपने दोषत्व को छोड़कर गुण की वीथी में विराजने लगता है । अपार्थ सचमुच दोष है, क्योंकि इसमें वाक्य का समुदायार्थ नहीं रहता । परन्तु मतवाले, पागल, बालकों की उक्तियों में यह दोष नहीं माना जा सकता, क्योंकि यहाँ औचित्य का कथमपि परिहार नहीं होता ।

१ विरोधः सकलेष्वेव कदाचित् कविकौशलात् ।

उत्क्रम्य दोषगणना गुणवीथी विगहते ॥ १।१५६

समुदायार्थशून्यं यत् अपार्थं प्रचक्षते ।

तन्मत्तोन्मत्तबालानां मुक्तेरन्यत्र दुष्यति ॥ १।१३६

(६) भोजराज ने अलङ्कार-प्रकरण में भी औचित्य के तत्त्व पर आश्रित होने वाले अनेक अलंकारों का वर्णन किया है । उन्होंने शब्दालंकार के आरम्भ में ही 'जाति' नामक अलंकार का निर्देश किया है । शब्दालंकार रूप यह 'जाति' क्या है ? यह जाति है विभिन्न भाषाओं--संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश का विशिष्ट प्रकार, जिसका उचित अवसरों पर उचित प्रयोग कविकौशल का प्रधान निदर्शन है । भोज का यह कथन नितान्त उचित है कि अवसर, विशेष पर तथा वस्तुविशेष के लिए तदनुरूप भाषा का प्रयोग करना चाहिये । विषय, वक्ता, देश और काल के औचित्य पर दृष्टि रखकर ही भाषा का प्रयोग कवि के लिए सर्वथा समीचीन होता है । अवसरविशेष पर ही विभिन्न भाषाओं का चमत्कार सहृदयों के हृदय को आनन्दित करता है । उदाहरण के लिए यज्ञ के समान पवित्र अवसरों पर संस्कृत भाषा का ही प्रयोग न्याय्य है । स्त्रियों के मुख से प्राकृत भाषा के अतिरिक्त अन्य भाषा का प्रयोग नहीं करना चाहिये । उच्च वंश वाले व्यक्तियों के लिए संकीर्ण भाषा का प्रयोग उनके गौरव से हीन होने के कारण अनुचित है । अपठित पुरुषों को समझाने के लिए संस्कृत भाषा में भाषण करना नितान्त हास्यास्पद है^१ । भाषा के प्रयोग में वान्य (प्रतिपाद्य विषय) का भी औचित्य होता है । इसीलिए भोज ने लिखा है कि कोई अर्थ संस्कृत के ही द्वारा प्रतिपाद्य हो सकता है, तो कोई प्राकृत के द्वारा और कोई अपभ्रंश के द्वारा । नाटकों में पात्रों के अनुरूप भाषा-विधान इसी जाति-शब्दालंकार के अन्तर्गत आता है । भोज के अनुसार यह 'वक्तृ-औचित्य' होगा । औचित्य पर दृष्टि रखकर ही भरत मुनि ने नाट्यशास्त्र के अठाहरवे अध्याय में भाषाविधान का वर्णन किया है । भरत का यह समग्र भाषा-विधान

१ न म्लेच्छितव्य यज्ञादौ, स्त्रीषु नाप्राकृत वदेत् ।

संकीर्णं नाभिजातेषु, नाप्रबुद्धेषु संस्कृतम् ॥ २ । ६

२ संस्कृतेनैव कोऽप्यर्थः, प्राकृतेनैव वाऽपरः ।

शक्यो रचयितुं कश्चित्, अपभ्रंशेन जायते ॥ २ । १०

भारतीय साहित्य-शास्त्र

भोज के इस व्यापक 'जाति' नामक शब्दालंकार के अन्तर्गत आ जाता है। जाति को अलंकार मानने का कारण यही औचित्य ही है।

'शृङ्गार-प्रकाश' के ग्यारहवें परिच्छेद में भोज ने भाषा के इस औचित्य को महत्वपूर्ण बतलाया है। यहाँ वे इसे प्रबन्ध का उभयगुण बतलाते हैं। इस गुण का नाम 'पात्रानुरूपभाषात्व' रखा है। पात्रों के अनुरूप ही भाषा का प्रयोग काव्य जगत् का सर्वस्व है। इस गुण के उदाहरण में भोज ने स्पष्ट ही लिखा है कि उत्तम पात्र संस्कृत भाषा का प्रयोग करे और अधम पात्र प्राकृत में बोले।

(७) भोज का दूसरा शब्दालंकार भी इसी औचित्य के सिद्धान्त का अभिव्यक्त निदर्शन है। इस शब्दालंकार का नाम है 'गति'। यह गति गद्य, पद्य तथा चम्पू और छन्द औचित्य के ऊपर अवलम्बित रहता है। भोज की व्यापक दृष्टि इस अलंकार के उद्भावन में जागरूक हैं। कौन भोव गद्य या पद्य के किस माध्यम द्वारा उचित रीति से अभिव्यक्त किया जाय ? यह सहृदय कवि की कला का रहस्य है।

तर्क तथा युक्ति का यथार्थ उपन्यास गद्य के ही द्वारा होता है। गद्य शास्त्रीय प्रौढ़ विचार के प्रकटीकरण का उचित माध्यम है। इसलिए शास्त्र में गद्य का साम्राज्य विराजमान है—शास्त्रेष्वस्यैव साम्राज्यम्। चम्पू में, जहाँ गद्य-पद्य का मिश्रण रहता है, वस्तु के वर्णन के निमित्त गद्य का ही विन्यास रुचिकर होता है। समासबहुल गद्य के द्वारा विविधरूपसम्पन्न वस्तु का जो समूहालम्बनात्मक रूप विन्यस्त किया जाता है उसके सौन्दर्य की

१ तत्र संस्कृतमित्यादिर्भारती जातिरिष्यते।

सा त्वौचित्यादिभिर्वाचामलंकाराय जायते ॥

सर० कण्ठा० २।६

नन्ववश्यं शब्देन संस्कृताद्यन्यतमेन भवितव्यम्। तत्कोऽत्र कवेः शक्तिव्युत्पत्त्योरंशो येनालंकारता स्यादित्यत आह—सेति। औचित्याकृष्ट एवालंकारोऽस्ति च संस्कृतादेरपि तथाभाव इति भावः ॥

रत्नेश्वर

औचित्य-विचार

रक्षा करने में पद्य नितान्त असमर्थ है। पद्य का अपना विशिष्ट क्षेत्र है। हृदय की कोमल भावनाओं की अभिव्यञ्जना पद्य का सुकुमार माध्यम ही यथार्थतः कर सकता है। इसीलिए हृदय के कोमल भावों की अभिव्यक्ति के लिए कविजन पद्य का माध्यम स्वीकार करते हैं। इस विषय के निर्णय करने में अर्थ का औचित्य ही भोज की दृष्टि में प्रधान कारण है^१।

माध्यम के औचित्य के समान कवि को अपने भावों की अभिव्यक्ति के लिए विशिष्ट छन्दों का चुनाव करना पड़ता है। छन्दों की भी अपनी विशिष्ट प्रकृति होती है। वस्तु-विशेष के वर्णन के लिए विशिष्ट छन्द का प्रयोग किया जाता है। भोज इसे प्रबन्धका उभयगुण स्वीकार करते हैं। इसकी विशिष्ट संज्ञा है—‘अर्थानुरूपछन्दस्त्व’। इसके उदाहरण में उन्होंने शृङ्गार रस के वर्णन में द्रुत विलम्बित छन्द, वीर में वसन्ततिलका, करुण में वैतालीय, रौद्र में स्रग्धरा तथा सब रसों से शार्दूल विक्रीडित का प्रयोग न्याय्य माना है।

(८) भोज ने सामान्य रूप से प्रबन्ध के दोषों के अपाकरण की बात कही है। यह अपाकरण अनौचित्य के परिहार के द्वारा सम्पन्न किया जाता है। यदि मूल कथानक में कोई घटना ऐसी हो जो नायक के चरित्र से असंगत हो अथवा प्रकृत रस से नितान्त विपरीत हो तो कवि का यह कर्तव्य होता है^२ कि वह अपने ग्रन्थ में इस अनौचित्य का सर्वथा परिहार कर दे। इसके उदाहरण में भोज ने नाट्य

१ गद्य पद्यञ्च मिश्रञ्च कान्य यत्, सा गतिः स्मृता ।

अर्थौचित्यादिभिः सापि वागलंकार इष्यते ॥

—सर० कण्ठा० २ । १८

यथामति यथाशक्ति यथौचित्य यथारुचि ।

कवेः पात्रस्य चैतस्याः प्रयोग उपपद्यते ॥

—सर० कण्ठा० २ । २१

२ वाक्यवच्च प्रबन्धेषु रसालंकारसकरान् ।

निवेपयन्त्यनौचित्यपरिहारेण सूरयः ॥

—सर० कण्ठा० ५ । १२६

के वस्तुपरिहार का बड़ा सुन्दर ही दृष्टान्त दिया है। बालरामायण में राजशेखर ने कैकेयी और दशरथ के द्वारा राम का वनवास माया के द्वारा किया गया दिखाया है। महावीरचरित में भवभूति ने बालिवध के प्रसङ्ग में लिखा है कि बालि सुग्रीव से युद्ध न कर रामचन्द्र से युद्ध कर रहा था और इसीलिए राम ने उसका संहार किया। वेशीसंहार में रुधिर-प्रिय राज्ञस दुःशासन का रुधिरपान करते हुए दिखलाया गया है, भीम नहीं। भीम के द्वारा अपने ही भाई दुःशासन के हृदय का रक्तपान उनकी उदात्तता तथा शूरता से नितान्त विरुद्ध है।

इस समीक्षा से यह स्पष्ट है कि भोज की सम्मति में अलंकार तथा गुण, पात्र और भाषा का प्रयोग रस के उन्मीलन के लिए ही किया जाता है, जिसे वे 'रसावियोग' (रस का वियोग न होना) के नाम से पुकारते हैं। अतः रस का औचित्य ही भोज की दृष्टि में काव्य का सर्वस्व है।

भोज की दृष्टि संग्राहिका है। औचित्य का यह वर्णन इसे स्पष्टतः प्रतिपादित कर रहा है। आनन्दवर्धन ने औचित्य के सिद्धान्त की जो व्यापक समीक्षा की है, उसका उपयोग भोज ने अपने ग्रन्थों में पर्याप्त मात्रा में किया है। अलंकार की उपयोगिता रस के अनुकूल होने पर ही होती है। बाह्य शोभा के आधायक होने में उनका महत्त्व नहीं है, प्रत्युत काव्य के जीवित-भूत रस के अनुरूप होने में ही उनकी चरितार्थता है। यह सिद्धान्त आनन्द के विवेचन की ओर संकेत कर रहा है। भोज ने इस प्रसङ्ग में ध्वन्यालोक का 'रसाक्षिप्ततया यस्य' प्रसिद्ध पद्य भी उद्धृत किया है।

१ रसवन्ति हि वस्तूनि सालङ्काराणि कानिचित् ।

एकेनैव प्रयत्नेन निर्वर्त्यन्ते महाकवेः ॥ १७३

रसभावादिविषय-विवक्षाविरहे सति ।

अलंकारनिबन्धो यः स कविभ्यो न रोचते ॥ १७५

कुन्तक

कुन्तक का “वक्रोक्तिजीवित” संस्कृत के अलंकार-ग्रन्थों में एक अत्यन्त प्रौढ़ तथा मौलिक रचना है। ये अभिनवगुप्त के समसामयिक थे, अतएव उस समय की प्रचलित साहित्यिक धारणाओं से सर्वथा परिचित थे। काश्मीर की तत्कालीन विदग्ध-गोष्ठी में काव्य के सारभूत पदार्थ के लिए व्यवहृत ‘जीवित’ शब्द का प्रयोग जिस प्रकार अभिनवगुप्त ने ‘लोचन’ में किया है, उसी प्रकार कुन्तक ने भी। इसके अनुसार वक्रोक्ति ही—शब्द तथा अर्थ का लोकसामान्य से विशिष्ट वैचित्र्यपूर्ण व्यवहार—सब से प्रधान सारभूत अर्थ है। इस वक्रोक्ति को काव्य का जीवित मानने के कारण ही इनका साहित्य-ग्रन्थ ‘वक्रोक्तिजीवित’ नाम से प्रसिद्ध है। हम कह चुके हैं कि कुन्तक ने इस वक्रोक्ति को काव्य के महनीय सिद्धान्त के रूप में प्रतिष्ठित कर अपनी मौलिकता का पूर्ण परिचय दिया है। औचित्य का सिद्धान्त वक्रोक्ति का पूरक है। इसका परिचय इनके ग्रन्थ के अनुशीलन से मिलता है।

काव्य की व्याख्या करते समय इन्होंने अनेक विशिष्ट सिद्धान्तों का विवेचन किया है। इन सिद्धान्तों में एक विशिष्ट सिद्धान्त है—‘साहित्य’। कुन्तक ने काव्य के सौन्दर्यप्रतिपादक दो प्रकार के गुणों की योजना अपने ग्रन्थ में की है। एक है—साधारण गुण और दूसरा असाधारण गुण। ‘साधारण गुणों’ से अभिप्राय औचित्य तथा सौभाग्य नामक दो गुणों से है जिनका अस्तित्व प्रत्येक प्रकार के काव्य में सर्वथा आवश्यक है। ‘असाधारण गुण’ इन दोनों गुणों से सर्वथा पृथक् होते हैं तथा सुकुमार, विचित्र तथा मध्यम नामक मार्गों—रीति—के सम्पादक होते हैं। साधारण गुण काव्यस्वरूप के मुख्यतया निष्पादक होते हैं, इसीलिए इनका महत्त्व अपेक्षाकृत बहुत ही अधिक है।

कुन्तक ने औचित्य की कल्पना दो प्रकार से की है। जिस प्रकार के द्वारा किसी वस्तु के स्वभाव का महत्त्व सद्यः परिपुष्ट किया

जग्य वह एक प्रकार का औचित्य होता है^१। दूसरा प्रकार वह है जिसमें वक्ता या श्रोता के नितान्त रमणीय स्वभाव के द्वारा अभिषेय वस्तु सर्वथा आच्छादित कर दी जाती है^२। इस औचित्य का सम्बन्ध रस तथा प्रकृति (स्वभाव) के साथ नितान्त घनिष्ठ है। इस विषय में वे भरत तथा आनन्दवर्धन के पक्के अनुयायी हैं। वे मानते हैं कि औचित्य का प्रधान कार्य अर्थ या रस का उन्मीलन करना है। काव्य में शब्द और अर्थ की विशिष्टता होती है जिसका कुन्तक ने नाम रखा है—शब्द-पारमार्थ्य तथा अर्थ-पारमार्थ्य। शब्द-पारमार्थ्य तो पदध्वनि या पदौचित्य है और अर्थ-पारमार्थ्य अर्थध्वनि या अर्थौचित्य है। इसी के अन्तर्गत उन्होंने 'प्रकृति-औचित्य' को भी स्थान दिया है। जो वस्तु किसी पात्र की न तो महत्ता का उन्मीलन करती है और न रस का ही परिपोष करती है, वह अनुचित होने के कारण काव्य में कथमपि स्थान नहीं पा सकती^३।

सद्यः पुरीपरिसरेऽपि शिरीषमृद्वी,
सीता जवात् त्रिचतुराणि पदानि गत्वा ।
गन्तव्यमद्य कियदित्यसकृद् ब्रुवाणा,
रामाश्रुणः कृतवती प्रथमावतारम् ॥

—बालरामायण, ६।३४

१ आञ्जसेन स्वभावस्य महत्त्वं येन पोष्यते ।

प्रकारेण तदौचित्यं उचिताख्यानजीवितम् ॥ व० जी० १।५३

२ यत्र वक्तुः प्रमातुर्वा वाच्य शोभातिशायिना ।

आच्छाद्यते स्वभावेन तदप्यौचित्यमुच्यते ॥ व० जी० १।५४

३ अत्र असकृत् प्रतिक्षणं कियदद्य गन्तव्यमित्यभिधानलक्षणः परिस्पन्दः न स्वभावमहत्तामुन्मीलयति, न च रसपरिपोषाङ्गता प्रतिपद्यते । यस्मात् सीतायाः सहजेन केनाप्यौचित्येन गन्तुमध्यवसितायाः सौकुमार्या-देवविधं वस्तु हृदये परिस्फुरदपि वचनमारोहतीति सहृदयैः सम्भावयितुं न पार्यते ॥ व० जी० पृ० २१

राम का अयोध्या से वनगमन का प्रसंग है। शिरीष के समान सुकुमारी सीता अयोध्यापुरी के परिसर में ही वेग से तीन या चार डग चलकर राम से पूछती हैं कि आज कितना चलना होगा। इन वचनों को बारम्बार कहती हुई जानकी रामचन्द्र की आँखों से आँसुओं का प्रथम अवतार उत्पन्न करती हैं। कविशेखर राजशेखर के इस कमनीय पद्य में कुन्तक ने एक बड़ी ही मर्म की बात कही है। उनकी दृष्टि में यह पद्य सीता के श्रलौकिक चरित्र, अलोकसामान्य धैर्य, असाधारण सहनशीलता का तिरस्कार करता हुआ आलोचकों के सामने परम अनौचित्य प्रस्तुत करता है। जिन सीता ने जंगल के दीर्घ कष्ट सहने की प्रतिज्ञा की है, क्या वे ही दो-चार डग धरती पर रखकर अपने गन्तव्यस्थान की अवधि पूछ रही हैं? दो-चार पैर चलने पर ही उनका इतना मुरझा जाना क्या उनके विशिष्ट चरित्र के साथ साम-ञ्जस्य रखता है? कथमपि नहीं। इतना ही नहीं, यह पद्य राम के उदात्त चरित्र तथा सहज स्नेहाकुल हृदय की भी अवहेलना करता है। सीता के 'अनेक बार' कहे गये वचनों को सुनकर राम की आँखों में पहिली बार आँसू झलकने लगते हैं। प्रेमीका हृदय प्रियतमा के क्लेशसूचक वचनों को 'एक बार' ही सुनकर पिघल जाता है, वह प्रेमी है या वज्रहृदय अरसिक! जिसके हृदय पर प्रियतमा के अनेक बार ही कहे गये वचन अपना प्रभाव जमाते हैं? इस श्लोक में 'असकृत्' पद ने सब गड़बड़ी मचा रखी है। तृतीयपाद का अर्थ न तो पात्रों की स्वभाव-महत्ता का उन्मीलन कर रहा है और न रस का परिपोष ही कर रहा है। यह नितान्त अनुचित है। इसके स्थान पर 'अवश' का प्रयोग प्रकृतार्थपोषक होने से श्लाघनीय है।

तुलसीदास ने इसी भाव का यह पद्य लिखा है। इसमें वे अनौचित्य से बाल-बाल बच गये हैं। उनकी सीता शरीर से शिथिल होने पर ही पूछती है कि अब कितना चलना है। तुलसीदास का पद्य राजशेखर के पूर्वोक्त पद्य से अधिक कमनीय, श्रौचित्यपूर्ण तथा सरस है:—

पुरते निकसी रघुबीरबधू, धरि धोर दये मगमे डग द्वै,
भलकी भरि भाल कनी जलकी, पुट सूखि गये मधुराधर वै।

फिरि वृम्भति है 'चलनो अब केतिक, पर्णकुटी करिहौ कित है',
तियकी लखि आतुरता पिय की आँखियाँ अतिचारु चली जल चवै ॥

—कवितावली, अयोध्याकाण्ड, ११ प० ।

इसी प्रकार उन्होंने साहित्य के सिद्धान्त की व्याख्या करते समय वृत्ति—
आँचित्य (वृत्त्याँचित्य) की ओर सकेत किया है^१। यह आँचित्य या तो
कशिकी आदि नाट्य-वृत्तियों से सम्बन्ध रखता है अथवा उपनागरिका आदि
अनुप्रास-जातियों से। इस दूसरे आँचित्य को कुन्तक वर्ण-वक्रता के नाम से
अभिहित करते हैं। इसका विशेष वर्णन उन्होंने अपने ग्रन्थ के द्वितीय
उन्मेष में किया है। कुन्तक का कथन है कि काव्य के वर्ण या अक्षर
सन्दर्भ के अनुरूप होने चाहिये और बहुत से वर्ण जो किसी अवस्था-विशेष
के अनुरूप नहीं होते, अन्य अवस्थाओं में रस तथा अर्थ के अनुकूल हो जाते
हैं। जो परुषवर्ण शृंगार रस के सर्वथा प्रतिकूल होता है वही वीर तथा
शोभत्स रस का उन्मीलन भली-भाँति कर सकता है। कवि को इस विषय में
आँचित्य के ऊपर सदा दृष्टि रखनी चाहिये^२। इसी 'वर्ण-वक्रता' में कुन्तक
अनुप्रास और यमक आदि शब्दालंकारों का भी अन्तर्भाव मानते हैं।
काव्य में इन शब्दालंकारों के निवेश के विषय में जो कुछ बातें कुन्तक ने
लिखी हैं, उन से स्पष्ट है कि आनन्दवर्धन के द्वारा व्याख्यात 'अलंकारौ-

१ वृत्त्याँचित्यमनोहारिरसाना परिपोषणम् ।

स्पर्धया विद्यते यत्र, यथास्वमुभयोरपि ॥

—व० जी० १।३५ (अन्तर श्लोक)

२ वर्गान्तयोगिनः स्पर्शाः द्विरुक्ताः तलनादयः ।

शिष्टाश्च रादिसयुक्ताः प्रस्तुतौचित्यशोभिनः ॥ २।२

“ते च कीदृशाः—प्रस्तुतौचित्यशोभिनः । प्रस्तुतं वर्ण्यमानं वस्तु, तस्य
यदौचित्यमुचितभावः, तेन शोभन्ते ये, ते तथोक्ताः ॥ न पुनः वर्णसावर्ण्य-
व्यसनितामात्रेण उपनिबद्धाः प्रस्तुतौचित्यम्लानकारिणः । प्रस्तुतौचित्यशो-
भित्वात् कुत्रचित् परुषरसप्रस्तावे तादृशानेव अभ्यनुजानाति” ॥

—व० जी० पृ० ८०

चित्य' की ओर उनका संकेत है। अनुप्रास के विषय में उनकी यह उक्ति बड़ी मार्मिक है कि कवि के बिना किसी विशेष परिश्रम किये ही काव्य में अलंकारों का व्यवहार स्वाभाविक रीति से होना चाहिये। अनुप्रास के निमित्त कवि को किसी प्रकार का निर्बन्ध या व्यसन नहीं दिखलाना चाहिये। बिना किसी प्रयत्न के विरचित होने (अप्रयत्न विरचित) से ही अनुप्रास का सौन्दर्य है। इसलिए कवि का यह धर्म है कि वह अनुप्रास के लिए न तो अत्यन्त निर्बन्ध (आग्रह) दिखलावे और न उसे वह अपेशल (असुकुमार) ही बनावे। उसे पहले से आवृत (दोहराये गये) अक्षरों को छोड़कर नूतन वर्णों के आवर्तन की ओर दृष्टि डालनी चाहिये। यही काव्य में अनुप्रास का औचित्य है:—

नातिनिर्बन्धविहिता, नाप्यपेशलभूषिता ।
पूर्वावृत्तपरित्यागनूतना-वर्तनोज्ज्वला ॥

—वक्रोक्तिजीवित, २।४

यहाँ कुन्तक ने जिस औचित्य की चर्चा की है उसका विशद वर्णन आनन्दवर्धन पहिले ही कर चुके हैं। ध्वनिकार ने स्पष्ट ही लिखा है कि अनुप्रास का सन्निवेश रस के उन्मेष के लिए कभी व्याघातक नहीं सिद्ध होना चाहिये। इसीलिए अलङ्कार को उन्होंने “अपृथक्-यत्न-निर्वर्त्य” माना है। अनुप्रास के लिए एक रूप का अनुबन्धन, एक ही प्रकार का निवेश, नितान्त गर्हणीय होता है। एक ही प्रकार के वर्ण यदि अनुप्रास में सन्निविष्ट किये जाँय तो वे वैरस्य उत्पन्न करते हैं, तथा औचित्य-विहीन होने के कारण वे चमत्कार कथमपि उत्पन्न नहीं करते। कुन्तक की दृष्टि में पुरुष वर्णों का दीर्घ अनुप्रास काव्य में सदा वर्जनीय होता है। ऐसे वर्ण स्वभाव से ही ऐसे नीरस तथा कटु होते हैं कि उनके श्रवण-मात्र से हमारे कानों में पीड़ा उत्पन्न होने लगती है—अभिनवगुप्त ने इसीलिए वर्णों को दो श्रेणियों में

विभक्त किया है—(१) सन्तापक वर्ण और (२) निर्वापक वर्ण^१ । कुछ वर्ण स्वभाव से ही सहृदयो को सन्ताप देते हैं, अन्य वर्ण प्रकृति से ही आनन्द प्रदान करते हैं । प्रथम प्रकार के वर्ण काव्य में सर्वथा गृहणीय होते हैं और दूसरे प्रकार के वर्ण सर्वथा स्पृहणीय । इस प्रकार कुन्तक ने अनुप्रास अलंकार के रसपेशल तथा औचित्यपूर्ण होने पर जोर दिया है । उदाहरण लिए मम्मट द्वारा उदाहृत इस पद्य का विचित्रता पर दृष्टिपात कीजिए—

स्वच्छन्दोच्छलदच्छकच्छकुहरच्छातेतराम्बुच्छटा-
मूर्च्छन्मोहमहर्षिहर्षविहितस्नानाह्निकाहाय वः ।
भिद्यादुद्यदुदारददुरदरी-दीर्घादरिद्रद्रुम-
द्रोहोद्रेकमहोर्मिमेदुरमदा मन्दाकिनी मन्दताम् ॥

[अर्थ—जिस गंगाजी का जल अपने आप उछलता है और जो स्वच्छ जल से भरे भागों के बिलों में वेग से बहनेवाली धारा द्वारा महर्षियों के अज्ञान का निवारण करती है, अतएव वे महर्षि लोग जिसके तट पर सानन्द स्नानादिक दैनिक कृत्य सम्पादन करते हैं तथा जिसकी घाटी में बड़े-बड़े मेढक विद्यमान हैं और जिसका गर्व बड़े-बड़े घने वृक्षों को उखाड़ फेकनेवाली बड़ी-बड़ी लहरों से पुष्ट हो रहा है, वह गंगाजी शीघ्र ही तुझारे अज्ञान को हर ले]

इस पद्य का अनुप्रास 'अलंकारनिबन्ध' का विशद दृष्टान्त है । कवि की दृष्टि वर्णचमत्कार उत्पन्न करने की ओर इतनी अधिक आसक्त हुई है कि वह अपने अर्थ के अनौचित्य का अन्दाजा भी नहीं लगा सकता । इतनी तीव्र वेगशालिनी गंगा की घाटी में मेकों की स्थिति कहाँ ? शान्त सलिल में ही मेढक महाराज आनन्द से विचरा करते हैं । अशान्त जलौघ में, भीषण जलझगड़न में, मेकों की भव्य स्थिति नहीं रहती । इससे स्पष्ट ही प्रतीत होता है कि अनुप्रास की आसक्ति कवि को अर्थानौचित्य के गर्त में गिराने का मुख्य कारण ही है । ऐसा अनुप्रास कथमपि श्लाघनीय नहीं माना जा सकता ।

१ अन्यैरपि उक्तं "तेन वर्णा रसच्युतः" इत्यादि । स्वभावतो हि केचन वर्णा सन्तापयन्तीव । अन्ये तु निर्वापयन्तीव उपनागरिकोचिताः । लोक गोचर एवायमर्थः—अभिनवभारती ।

यगकालंकार को सहृदय लोग काव्य का गड्ड (गुठली) मानते हैं परन्तु श्रौचित्य से समन्वित होने पर यही अलंकार रस के प्रकटीकरण में सर्वथा समर्थ होता है। ऐसी दशा में यमक को सर्वदा के लिए काव्य में हेय मान लेना कथमपि उचित नहीं है। यमक के श्रौचित्य के विषय में कुन्तक का यही सिद्धान्त है^१।

आनन्दवर्धन ने 'प्रत्ययों' (जैसे शतृ, शानच्) को भी रसध्वनि का व्यञ्जक माना है। कुन्तक के अनुसार ध्वनि का यह प्रकार 'प्रत्यय-वक्रता' के अन्तर्गत आता है। क्षेमेन्द्र का यही 'प्रत्ययौचित्य' है। वर्ण्यमान वस्तु के स्वभाव के अनुकूल शोभा को विकसित करनेवाला प्रत्यय कवियों के द्वारा काव्य में आदरणीय होता है^१। इस प्रकार कुन्तक ध्वनिकार के प्रत्ययौचित्य के समर्थक हैं।

इसी प्रकार कुन्तक ने लिङ्ग-वक्रता, स्वभाववक्रता, कालवैचित्र्यवक्रता आदि नाना प्रकार की जिन वक्रताओं का विश्लेषण अपने मौलिक ग्रन्थ में किया है वे श्रौचित्य के विविध प्रकारों के निदर्शन हैं। सत्य बात तो यह है कि वक्रोक्ति श्रौचित्य का ही दूसरा नाम है। कुन्तक पदौचित्य को पदवक्रता के नाम से अभिहित करते हुए स्वयं इसे स्वीकार करते हैं^१।

१ समानवर्णमन्यार्थं प्रसादिश्रुतिपेशलम् ।

श्रौचित्ययुक्तमाद्यादिनियतस्थानशोभि यत् ।

यमकं नाम.....

॥

—व० जी० २।६

श्रौचित्यं वस्तुनः स्वभावोत्कर्षः । तेन युक्तं समन्वितम् । यत्र यमको-
पनिबन्धनव्यसनित्वेनापि श्रौचित्यमपरिम्लानमित्यर्थः ।

—२।६ की टीका

२ प्रस्तुतौचित्यविच्छिन्ना स्वमहिम्ना विकासयन् ।

प्रत्ययपदमध्येऽन्यामुल्लासयति वक्रताम् ॥

—वही २।१७

३ तत्र पदस्य तावत् श्रौचित्यं बहुविधभेदभिन्नो वक्रभावः ।

—व० जी०, पृ० ७६

का विरोध करने के लिए उन्होंने 'व्यक्तिविवेक' नामक प्रकाण्ड पाण्डित्यपूर्ण ग्रन्थ लिखा^१।

महिमभट्ट प्रथम आलोचकारिक हैं जिन्होंने दोषों का बड़ा ही प्राञ्जल, सूक्ष्म तथा आलोचनात्मक विवेचन प्रस्तुत किया है। 'व्यक्तिविवेक' के द्वितीय उन्मेष (अध्याय) में उन्होंने पाँच प्रकार के दोषों का प्रतिपादन बड़े ही पाण्डित्य के साथ किया है। आलोचकों ने दोषों की व्यवस्था करने का समग्र श्रेय मम्मटभट्ट को दिया है और इसीलिए कुलाङ्गनारूपी काव्यावली को आकर्षण कर विषम-स्थिति में पहुँचा देने के कारण काव्यप्रकाश की यवन से उपमा दी गई है^२ पर इन दोनों काश्मीरी भट्टों के ग्रन्थों की समीक्षा यही सिद्ध करती है कि महिमभट्ट के द्वारा उद्भावित दोषों का ही पूर्णतया ग्रहण मम्मट ने अपने ग्रन्थ में किया है। महिमभट्ट के अनुसार अनौचित्य ही काव्य का एकमात्र सर्वाति-शायी दोष है जिसके अन्तर्गत समस्त दोषों का अन्तर्भाव भलीभाँति किया जा सकता है। अनौचित्य का सामान्य रूप है—रसाप्रतीति (रस की प्रतीति का अभाव)^३। अनौचित्य दो प्रकार से काव्य में होता है। काव्य की मुख्य भावनाओं तथा रस से सबद्ध अनौचित्य 'अन्तरंग' अनौचित्य कहलाता

१ अनुमानेऽन्तर्भावं सर्वस्यैव ध्वनेः प्रकाशयितुम्।

व्यक्तिविवेकं कुरुते, प्रणम्य महिमा परां वाचम् ॥

—व्य० वि० १ श्लो०

२ काव्यप्रकाशो यवनो काव्याली च कुलाङ्गना।

अनेन प्रसभाकृष्टा कष्टामेषाऽश्नुते दशाम् ॥

३ एतस्य (अनौचित्यस्य) विवक्षितरसादिप्रतीतिविघ्नविधायित्वं नाम सामान्यलक्षणम्। व्य० वि०, उन्मेष २, पृष्ठ १५२।

है। शब्द-विषयक अनौचित्य 'वहिरंग' अनौचित्य के नाम से प्रसिद्ध है। काव्य में रस की मुख्यता होने के कारण तद्विषयक अनौचित्य ही मुख्य तथा मौलिक दोष है। शब्दविषयक दोष वहिरंग होने के कारण गौण दोष होते हैं। शब्दानौचित्य के अन्तर्गत महिमभट्ट ने विधेयाविमर्श, प्रक्रमभेद, क्रमभेद, पौनरुक्त्य तथा वाच्यावचन नामक पाँच प्रकार के दोषों का विशेष रूप से नामोल्लेख किया है।

रस तथा औचित्य के विषय में महिमभट्ट आनन्दवर्धन की मान्यताओं को पूर्णरूप से स्वीकार करते हैं। जिस प्रकार ध्वनिकार ने रस के अनौचित्य को काव्य में प्रधान दोष स्वीकार किया है, उसी प्रकार महिमभट्ट ने भी माना है। समग्र दोष रस के व्याघातक होते हैं। और इसीलिए महिमभट्ट ने रसानौचित्य के अन्तर्गत समस्त दोषप्रकरण का समावेश कर दिया है। इस अनुशीलन से स्पष्ट है कि 'व्यक्तिविवेक' कार की सम्मति में औचित्य काव्य का सर्वाति-शायी प्रसाधन है।

१ इह खलु द्विविधमनौचित्यमुक्तम्, अर्थविषय शब्दविषय चेति । तत्र विभावानुभावव्यभिचारिणाम् अयथायथ रसेषु यो विनियोगः तन्मात्रलक्षण-मेकम् अन्तरङ्गम् आद्यैरेवोक्तमिति नेह प्रतन्यते । अपर पुनः वहिरङ्गं बहुप्रकारं सम्भवति । तद्यथा—विधेयाविमर्शः प्रक्रमभेदः, क्रमभेदः, पौनरुक्त्यं, वाच्या-वचन चेति ।

—व्य०, वि०, उन्मेष २ पृष्ठ १४६-५१ ।

२ कथञ्चिद्वा भिन्नक्रमतयापि अभिमतार्थसम्बन्धोपकल्पने प्रस्तुतार्थप्रतीतिः विधितत्वात् तन्निबन्धनो रसास्वादोऽपि विधितः स्यात्, शब्ददोषाणाम् अनौचित्योपगमात्, तस्य च रसमङ्गहेतुत्वात् ।

यदाहुः—

अनौचित्यादृते नान्यद् रसमङ्गस्य कारणम् ।

प्रसिद्धौचित्यबन्धस्तु रसस्योपनिषत्परा ॥

—व्यक्तिविवेक पृ० १३३ ।

क्षेमेन्द्र

औचित्य के इतिहास में आचार्य क्षेमेन्द्र का नाम सुवर्णाक्षरों में लिखने योग्य हैं। ये लोचन के रचयिता आचार्य अभिनवगुप्तपाद के साहित्य-शास्त्र में शिष्य थे। इस शास्त्र के सिद्धान्तों के प्रतिपादनार्थ इन्होंने 'कविकर्णिका' नामक ग्रन्थ की रचना की थी, परन्तु दुर्भाग्यवश यह ग्रन्थ अभी तक अनुपलब्ध ही है। बहुत संभव है कि रस तथा भाव का विवेचन इस ग्रन्थ का प्रतिपाद्य विषय हो। इनका 'कविकण्ठाभरण' सचमुच कवियों के कण्ठ का आभरण है। इसमें इन्होंने कवित्वसम्पादन के नाना उपायों का वर्णन कर कवित्वामिलाषी व्यक्तियों के लिए बड़ा ही उपकार किया है। 'औचित्यविचारचर्चा' ही क्षेमेन्द्र की सर्वातिशायिनी प्रतिभा, विवेचकता तथा विदग्धता की एक नितान्त सजीव मूर्ति है। 'सुवृत्ततिलक' को हम औचित्यविचार का ही पूरक मानते हैं, क्योंकि इन्होंने इस लघुकाय परन्तु सारगर्भित ग्रन्थ में 'वृत्तौचित्य' के विषय का विवेचन बड़े ही सुन्दर ढंग से किया है। क्षेमेन्द्र विदग्ध-गोष्ठियों में औचित्य के व्यवस्थापक होने से चिरस्मरणीय रहेंगे। औचित्य के तत्त्व को काव्य के सर्वातिशायी तत्त्व के रूप में प्रतिष्ठित करने का गौरव विश्व विवेचक-वर्ग क्षेमेन्द्र का सदा प्रदान करता रहेगा।

हम कह चुके हैं कि क्षेमेन्द्र औचित्य के व्यवस्थापक अवश्य हैं, परन्तु उद्भावक नहीं। गत पृष्ठों में दिये गये विवेचन से हम इसी निकर्ष पर पहुँचते हैं कि औचित्य का तत्त्व उतना ही प्राचीन है जितना कि काव्य-समीक्षा। समीक्षा के आद्य आचार्य भरत मुनि ने नाटकीय-प्रसंग में पात्र, प्रकृति, वेशभूषा, भाषा आदि के औचित्य का विस्तृत प्रतिपादन अपने नाट्यशास्त्र में किया है। वही से स्फूर्ति तथा प्रेरणा पाकर भरत के बाद के आलंकारिकों ने अपने काव्य-विवेचन में इस तथ्य को यत्र तत्र दिखलाया है। परन्तु इस कार्य में सबसे अधिक जागरूक अध्यवसाय है आचार्य आनन्दवर्धन का, जिन्होंने ध्वनि-तत्त्व के विवेचन के प्रसंग में औचित्य के नाना प्रकारों का बड़ा ही मार्मिक वर्णन किया है। क्षेमेन्द्र काश्मीरी होने से आनन्दवर्धन के स्वदेशी ही नहीं, प्रत्युत उनके ध्वनि-सम्प्रदाय के भी पक्के अनुयायी थे। साहित्यशास्त्र में वे जिस आचार्य (अभिनवगुप्त) के शिष्य होने का गर्व रखते थे, वे ही आनन्द के

भाष्यकार तथा ध्वनिसिद्धान्त के मुख्य समर्थक थे। इस प्रकार क्षेमेन्द्र के ऊपर इन्हीं आचार्यों का सबसे अधिक प्रभाव पड़ा है। इन्हीं के द्वारा व्याख्यात औचित्यविषयक तत्त्व को क्षेमेन्द्र ने एक सुव्यवस्थित रूप दे दिया। इनके पहले औचित्य-तथ्य अज्ञात नहीं था, परन्तु उसके व्यापक साम्राज्य का निर्देश क्षेमेन्द्र का गौरवशाली कार्य है। काव्य का प्रत्येक अंग तथा उपाङ्ग, शब्द तथा अर्थ, पद तथा वाक्य, गुण तथा रस, इसीकी छत्रछाया में पनपता है और अपनी कृतार्थता सम्पादन करता है। ये औचित्य से ही जीवनी शक्ति लेकर अपने पद पर आरूढ़ रहते हैं। इस मौलिक तथ्य के प्रतिष्ठापन का श्रेय आचार्य क्षेमेन्द्र को ही प्राप्त है।

रसध्वनि और औचित्य

साहित्यशास्त्र के विकास में एक समय यह भी था जब विवेचकों की दृष्टि में औचित्य ही निरपेक्ष भाव से काव्य का जीवन माना जाता था। अभिनव गुप्त के वचन इस कथन के लिए प्रमाणभूत हैं। उन्होंने लोचन ने उन आलंकारिकों का खूब खण्डन किया है जो औचित्य को काव्यजीवित अंगीकार करने की व्यर्थ कल्पना किया करते थे। रस और व्यञ्जना से बिना सम्बन्ध रखे 'औचित्य' का तात्पर्य ही क्या है? इस तत्त्व के नियामक तो ये ही हैं। आनन्द और अभिनव ने इस महनीय तत्त्व का प्रतिपादन अपने ग्रन्थों में अच्छी तरह से पहले ही किया था। बिना रस की और बिना ध्वनि की सत्ता स्वीकार किये औचित्य के स्वरूप को समझना विडम्बनामात्र है। यही कारण है कि रस और ध्वनि के प्रमुख आचार्य आनन्द और अभिनव ने 'औचित्य' का अपने साहित्यसिद्धान्त में गौणरूप से अध्ययन किया है। इनकी दृष्टि में औचित्य से संवलित रसध्वनि काव्य की आत्मा है और इस प्रकार इन तीनों काव्य-तत्त्वों का परस्पर इतना अधिक सामञ्जस्य है कि हम इन्हे पृथक् नहीं कर सकते। इनमें परस्पर उपकार्योपकारकभाव विद्यमान है। परन्तु क्षेमेन्द्र ने रस के समान ध्वनि का स्वीकरण अस्पष्ट शब्दों में ही किया है। वे 'ध्वनि' को प्रथमतः अवश्य अंगीकार करते हैं, तभी तो 'औचित्य' की काव्य में इतनी व्यापकता मानने में वे कृतकार्य होते हैं। उदाहरण के लिए हम 'पदौचित्य' को व्याख्या को ले सकते हैं। काव्य में किसी विशिष्ट पद को चुनने के लिए

कवि बाध्य क्यों होता है ? इसीलिए तो कि उसके द्वारा द्योत्य तथा अभिव्यङ्ग्य अर्थ प्रकृत रस को पुष्ट करता है । यह पुष्टि उसी पद के द्वारा ही ठीक ढंग से हो सकती है, उसके पर्यायभूत अन्य पदों के द्वारा नहीं । विरहावस्था का सूचक पद 'कृशाङ्गी' या 'तन्वी' है, 'सुन्दरी' या 'सुग्धा' नहीं । इसीलिए श्रीहर्ष के इस प्रसिद्ध पद्याश—कृशाङ्ग्याः सन्तापं वदति विसनीपत्रशयनम्—मे 'कृशाङ्गी' पद विरह की दयनीय दशा तथा तदनुरूप समधिक वेदना का स्पष्ट द्योतक है । ज्ञेमेन्द्र इसे विशिष्ट शब्दों में मानते हैं^१ । इसीके समान अन्य व्याख्याओं में वे ध्वनि के तत्त्व से अपना परिचय प्रदर्शित करते हैं । यह अनुमान का विषय नहीं है । ध्वनिस्थापक आचार्य की शिष्यपरम्परा के अन्तर्भुक्त होनेवाले व्यक्ति के लिए ऐसा करना सर्वथा सम्भव है ।

रस तथा औचित्य के पारस्परिक सम्बन्ध का प्रतिपादन 'औचित्यविचार-चर्चा' में नितरा स्फुट है । ज्ञेमेन्द्र ने प्रथमतः रस को काव्यकी आत्मा मानी है और तदन्तर औचित्य को इस का 'जीवित'—जीवन-स्वीकार किया है । इस/प्रसङ्ग में 'जीवित' शब्द का प्रयोग अभिनवगुप्त ने भी किया है । वे औचित्य से सवलित रसध्वनि को काव्य का जीवित कहते हैं । अभिनव ने इस प्रकार 'आत्मा' और 'जीवित' पदों को एक दूसरे का पर्यायवाची माना है । दोनों का एक ही समान तात्पर्य है—सारभूत अर्थ । परन्तु ज्ञेमेन्द्र ने इन पदों के सूक्ष्म तात्पर्य की भिन्नता की ओर सकेत किया किया है । काव्य का प्राणरूप है रस और जीवभूत है औचित्य । ज्ञेमेन्द्र की समीक्षा के अनुसार दोनों का अभिप्राय एक ही नहीं है । इन दोनों सिद्धान्तों के परस्पर सम्बन्ध की सूचना ज्ञेमेन्द्र ने स्वतः इस श्लोक में की है—

१ विरहावस्थासूचकं 'कृशाङ्ग्याः' इति पद परमौचित्यं पुष्णाति ।
—औ० वि० च० पृ० ११८ ।

२ उचितशब्देन रसविषयौचित्यं भवतीति दर्शयन् रसध्वनेः जीवितत्वं सूचयति । तदभावे हि किमपेक्षया इदमौचित्यं नाम सर्वत्र उद्घोष्यते इति भावः ।

—लोचन पृ० १३ ।

औचित्यस्य चमत्कार-कारिणश्चारुचर्चणे ।

रसजीवितभूतस्य विचारं कुरुतेऽधुना ॥

—औ० वि० च०, श्लो० १

काव्य में चमत्कार का उदय औचित्य से सम्पन्न होता है । औचित्य के अभाव में काव्य में उस मनोज्ञता का जन्म ही नहीं हो सकता जिससे वह सहृदयों को अपनी ओर आकृष्ट कर सके । यही तथ्य रस का जीवित भी है । काव्य में रस की सत्ता मानकर ही जेमेन्द्र ने यह अपनी मौलिक कल्पना की है । रसतत्त्व को यथार्थतः समझाने के लिए ही इनका यह नवीन उद्योग है । रस तथा अन्य वस्तुओं में औचित्य ही सब से व्यापक सम्बन्ध है । रस के साथ काव्य के इतर अगों को औचित्य सम्बन्ध में गठित होना ही पड़ेगा । तभी काव्य में चमत्कार अथवा वैचित्र्य का उदय होगा । वे पुनः कहते हैं—

अलंकारास्त्वलंकारा गुणा एव गुणाः सदा ।

औचित्यं रससिद्धस्य स्थिरं काव्यस्य जीवितम्^१ ।

रस से सिद्ध काव्य का स्थिर जीवन औचित्य ही है । काव्य रस से उसी प्रकार सिद्ध होता है जिस प्रकार पारद रस के सेवन से शरीर । पारद के सेवन से ही शरीर में स्थिरता आती है, शरीर में यौवन चिरस्थायी रहता है, इसी प्रकार रस से सम्पन्न काव्य का औचित्य स्थिर जीवनरूप है । आचार्य जेमेन्द्र की मान्य सम्मति में रस से काव्य 'सिद्ध' (सम्पन्न) होता है तो औचित्य के द्वारा उसे चिरस्थायी जीवन प्राप्त होता है । इस प्रकार ये दोनों काव्य सिद्धान्त एक दूसरे से घनिष्ठ रूप से अनुस्यूत हैं ।

१ रसेन शृंगारादिना सिद्धस्य प्रसिद्धस्य काव्यस्य धातुवादरस-
मिद्वस्येव तज्जीवितं स्थिरमित्यर्थः । औचित्यं स्थिरमविनश्वरं जीवितं काव्यस्य,
तेन विनास्य गुणालंकारयुक्तस्यापि निर्जीवत्वात् ।

—औ० वि० च० पृ० ११५

औचित्यके प्रभेद

औचित्य के प्रभेद अनन्त हैं । काव्य के प्रत्येक अंग तथा उपाग पर इस तथ्य का व्यापक प्रभाव है^१ । दृष्टान्त के रूप से जेमेन्द्र ने केवल २७ प्रकारों का निर्देश तथा व्याख्यान अपनी 'औचित्य विचार चर्चा' में किया है । इन प्रकारों का निर्देश इस प्रकार से है—(१) पद, (२) वाक्य, (३) प्रबन्धार्थ, (४) गुण, (५) अलंकार, (६) रस, (७) क्रिया, (८) कारक, (९) लिङ्ग, (१०) वचन, (११) विशेषण, (१२) उपसर्ग, (१३) निपात, (१४) काल, (१५) देश, (१६) कुल, (१७) व्रत, (१८) तत्त्व, (१९) सत्त्व, (२०) अभिप्राय, (२१) स्वभाव, (२२) सारसंग्रह, (२३) प्रतिभा, (२४) अवस्था, (२५) विचार, (२६) नाम, (२७) आशीर्वाद । औचित्य की व्यापक प्रभुता दिखलाने के लिए उसके कतिपय प्रभेदों की व्याख्या करना समुचित होगा ।

प्रबन्धौचित्य—यदि समग्र प्रबन्ध का तात्पर्य अनुरूप होता है, तो उसमें सहृदयों के चित्त को आकर्षण करनेवाले चमत्कार की क्षमता उत्पन्न होती है । इस विषय में मेघदूत में कालिदास की यह उक्ति विशेषरूपेण श्लाघनीय है जिसमें यक्ष मेघ से उसके अभिजन की प्रशंसा कर रहा है ।

जात वंशे भुवनविदिते पुष्पकावर्तकानां
जानामि त्वां प्रकृतिपुरुषं कामरूपं मघोनः ।
तेनार्थित्वं त्वयि विधिवशाद् दूरवन्धुर्गतोऽहं
याञ्च्चा मोघा वरमधिगुणे नाधमे लब्धकामा ॥
पुष्करावर्तक है प्रसिद्ध लोक लोकन में,
वंश तिनही के नीके तैने जन्म पायो है ।
इच्छारूप धारण की गति है दर्ई ने दर्ई,
मन्त्री सुरराजहू ने आपनो बनायो है ।
एते गुन जानि तो पै मँगिता भयौ हूँ मेघ,
वन्धुन से दूर मोहि विधि ने बसायो है ।

१ अन्येषु काव्याङ्गेषु अनयैव दिशा स्वयमौचित्यमुत्प्रेक्षणीयम् । तदुदाहरणानि आनन्त्यात् प्रदर्शितानीति अनमतिप्रसंगेन । औ० वि० च० का अन्त ।

सजन पै मॉगनों विना हू सरे काज भलो,
नीच पै सरेहू काज आछो ना बतायो है ॥

(—लक्ष्मणसिंह)

यक्ष मेघ से कह रहा है कि तुम पुष्पकावर्तक नामक मेघों के भुवन-प्रख्यात वश में उत्पन्न हुए हो। तुम भगवान् इन्द्र के प्रधान पुरुष हो तथा कामरूपी हो—अपनी इच्छा के अनुसार नवीन तथा अभीष्ट रूपों को धारण करते हो। मेरी दयनीय दशा पर दृष्टिपात करो। मेरी सहायिका प्रियतमा दुर्भाग्य के मारे मुझसे बहुत दूर पर आज निवास कर रही है। इसीलिए आज मैं तुमसे कुछ मॉगने के लिए उपस्थित हूँ। अधिक गुणवाले पुरुषों से की गई याच्ना निष्फल होने पर भी श्रेष्ठ है। परन्तु अधम व्यक्ति से सफल होने वाली भी अभ्यर्चना अच्छी नहीं।

मेघ स्वयं अचेतन ठहरा, उसमें सन्देशवाहक बनने की योग्यता का सर्वथा अभाव है, परन्तु कालिदास ने उसमें चेतनत्व का अध्यारोप कर इस कार्य के लिए उसे प्रस्तुत किया है। उसका अभिजन तथा पद दोनों नितान्त श्लाघनीय हैं। प्रलयकाल में अपने गर्जन से मनुष्यों को बधिर बना देने-वाले तथा मूसलधार वृष्टि से जगत् को ज्ञात करनेवाले पुष्करावर्तक के कुल में उसका जन्म हुआ है। उसका वर्तमान पद भी विशेष अभिनन्दनीय है—वह ठहरा देवराज का प्रधान पुरुष। कामरूपी होना उसकी योग्यता का पर्याप्तसूचक है। ऐसे अभिजात तथा योग्यपदस्थ व्यक्ति से सन्देशवाहक बनने की प्रार्थना कथमपि व्यर्थ नहीं हो सकती। इस प्रकार यह पद्य समग्र मेघदूत के तात्पर्य को समुज्ज्वल बना रहा है।

प्रबन्धार्थ के अनौचित्य पर भी एक दृष्टि डालिए। इस अनौचित्य के उत्तरदायी स्वयं महाकवि कालिदास ही हैं। कुमारसम्भव के अष्टम सर्ग में आपने शिवपार्वती की सुरत-लीला का जो वर्णन पामरदम्पती के सम्भोग-वर्णन के समान किया है वह आलोचकों की दृष्टि में शल्य की तरह गड़ता है। कहाँ जगत् के माता-पिता (शिव-पार्वती और कहाँ इनका पामर-दम्पती के समान सुरतचित्रण !!! क्षेमेन्द्र की दृष्टि में यह वर्णन समग्र

प्रबन्धार्थ के लिए अनुचित है^१। मम्मटभट्ट ने भी अपने माता-पिता के संभोग-वर्णन के समान इसे नितान्त अनुचित बतलाया है^२।

गुणौचित्य—ओज, प्रसाद, माधुर्य, सौकुमार्य आदि गुण काव्य में तभी भव्य तथा सौभाग्य-सम्पन्न होते हैं जब ये प्रस्तुत अर्थ के अनुरूप ही होते हैं। अर्थ पर दृष्टि रखकर ही काव्यों में गुणों का सन्निवेश किया जाता है। वीर पुरुष की ओजस्वी उक्तियों में ओजगुण विशेष प्रकर्षशाली होता है। विप्रलम्भ शृङ्गार की अभिव्यञ्जना के लिए माधुर्य तथा सौकुमार्य गुणों का निवेश सर्वथा हृदयाह्लादी होता है। बाणभट्ट ने विरह-विधुरा कादम्बरी की दशा का वर्णन इस पद्य में कितनी सुन्दरता के साथ किया है:—

हारो जलार्द्रवसनं नलिनीदलानि,
प्रालेयशीकरमुचः तुहिनांशुभासः।
यस्येन्धनानि सरसानि च चन्दनानि,
निर्वाणमेष्यति कथं स मनोभवाग्निः॥

मोतियों का हार, जल से भीगा वस्त्र, कमलिनी के पत्ते, हिमविन्दुओं को बरसानेवाले चन्द्रमा की किरणें, तथा सरस चन्दन का लेप—ये वस्तुएँ जिस कामाग्नि के इन्धन हैं, वह अग्नि कैसे शान्त होगी? ज्वाला को ठण्ढा करने के लिए लोक में शीतोपचार का उपयोग ससार करता है, परन्तु काम की आग शीत उपचारों से और भी उत्तेजित होकर धधकने लगती है। ऐसी दशा में उसके प्रशमन का उपाय कहाँ?

इस श्लोक में माधुर्य तथा सौकुमार्य गुणों का योग नितान्त रमणीय है। प्रस्तुत अर्थ है कादम्बरी की विरहव्यथा का वर्णन। माधुर्य का निवेश इस प्रस्तुत अर्थ के प्रसङ्ग में नितान्त अनुरूप है।

१ अम्बिकासभोगवर्णने पामरनारीसमुचितनिर्लजसजनखराजिविराजितोऽमूलहृतविलोचनत्वं त्रिलोचनस्य भगवतः त्रिजगद्गुरोर्यदुक्तं तेन अनौचित्यमेव पर प्रबन्धार्थः पुष्पाति— औ० वि० च० पृ० १२०।

२ किन्तु रतिः संभोगशृङ्गाररूपा उत्तमदेवताविषया न वर्णनीया। तद्वर्णनं हि पित्रोः सम्भोगवर्णनमिव अत्यन्तमनुचितम्।

—काव्यप्रकाश उ० ७ पृ० २७४।

अलङ्कारौचित्य—प्रस्तुत अर्थ के अनुरूप अलङ्कार विन्यास होने से कवि की उक्ति उसी प्रकार चमत्कृत होती है जिस प्रकार पीनस्तन पर रखे गये हार से हरिणलोचना सुन्दरी^१। अलंकार का अलंकारत्व इसी में है कि वह प्रकृत अर्थ तथा प्रस्तुत रस का पोषक हो। यदि इस कार्य के करने में वह समर्थ नहीं होता तो वह भूषण कविता-कामिनी के लिये भारभूत ही होता है। बिहारी की यह सूक्ति यथार्थ ही है—वा सोने को जारिये जासे टूटे कान। नीरस काव्य में अलङ्कारों की झंकार केवल हमारे कानों को ही सुख पहुँचाती है, हृदय का आवर्जन तनिक भी नहीं करती। इसीलिये ऐसे रसहीन अलङ्कृत काव्य को आलोचकगण काव्य की निम्नतम कोटि (चित्रकाव्य) में रखते हैं।

अयसारय घनसारं कुरु हारं दूर एव कि कमलैः ।

अलमलमालि मृगालैरिति वदति दिवानिशं बाला ॥

किसी विरहिणी की दयनीय दशा का वर्णन है। वह बाला (दुःख के सहने में नितान्त अक्षमा सुन्दरी) रातों दिन यही कहा करती है—यह कपूर का लेप मेरे शरीर से दूर करो, मोती की माला हटा डालो। कमलों की क्या जरूरत है? ए सखि! मृगाल का रखना एकदम व्यर्थ है। उसे दूर फेंको। ये हमारे शरीर में गर्मी बढ़ा रहे हैं। चैन लाने की दवा मुझे बेचैन बना रही है। अतः इन्हे हटा डालो।

इस पद्य में प्रस्तुत रस विप्रलम्भ शृङ्गार है। इसके प्रथमार्ध में रेफ का अनुप्रास तथा उत्तरार्ध में लकार का अनुप्रास प्रकृत रस के नितान्त पोषक हैं। लकार का बहुल प्रयोग तथा गलितप्राय पदों का विन्यास विप्रलम्भ शृङ्गार के सर्वथा उत्कर्षक होते हैं। इसके विपरीत टवर्ग का अनुप्रास शृङ्गार रस के सर्वथा प्रतिकूल होता है। इस बात पर बिना ध्यान दिये हुए कवि राजशेखर ने कपूरमञ्जरी की विरह व्यथा के वर्णन के अवसर पर टकार

१ अथौचित्यवता सूक्तिरलंकारेण शोभते ।

पीनस्तनस्थितेनेव हारेण हरिशेक्षणा ॥

—श्रौ० वि० च० श्लोक १५ ।

का जो यह प्रचण्ड व्यूह खड़ा कर दिया है वह प्राकृत भाषा के ऊपर उनकी गाढ़ प्रभुता का द्योतक भले हो परन्तु उनकी सहृदयता का परिचायक तो कथमपि नहीं हो सकता। राजशेखर का पद्य यह है:—

चित्ते विहट्टदि ण दुट्टदि सा गुणेसु,
सज्जासु लोट्टदि विसट्टदि दिम्मुहेसु ।
बोलम्मि बट्टदि पवट्टदि कव्वबन्धे,
भाणे ण दुट्टदि चिरं तरुणी तरट्टी ॥

टवर्ग के विन्यास का उचित स्थान है वीर, बीभत्स तथा रौद्र रस। शृङ्गार में, और तिस पर भी विप्रलम्भ शृङ्गार में, टकार का यह बहुल प्रयोग कानों को ही पीड़ा नहीं पहुँचाता, बल्कि वह रसिकों के हृदय पर सौ मन भारी पत्थर के रखने का काम कर रहा है। कर्णकटु सह्य हो सकता है, परन्तु रस-विरोधी अलंकार तो सहृदयों की आँखों में काँटों से भी अधिक खटकता है।

रसौचित्य—औचित्य से समन्वित रस ही सहृदयों के मन को उसी प्रकार अकुरित करता है जिस प्रकार वसन्त अशोक के वृक्ष को। रस काव्य का प्राण अवश्य ठहरा, परन्तु जब तक वह औचित्य से रुचिर नहीं होता तबतक वह सहृदयों के चित्त को आकृष्ट नहीं कर सकता। इसके उदाहरण में कुमारसम्भव का वसन्त वर्णन प्रस्तुत किया जा सकता है। कवि कालिदास भगवान् शंकर के हृदय में पार्वती के प्रति अभिलाषरूप शृङ्गार उत्पन्न के लिये प्रस्तुत हैं। इसीके उद्दीपन रूप से वे वसन्त का वर्णन कर रहे हैं।

बालेन्दुवक्त्राण्यविकाशभावाद्,
बभुः पलाशान्यतिलोहितानि ।
सद्यो वसन्तेन समागताना,
नखक्षतानीव वनस्थलीनाम् ॥

—कुमारसम्भव ३।३६

इस पद्य में लाल रंग की टेढ़ी पलाश कलिका वसन्त के द्वारा वनस्थली रूपी ललनाओं के अङ्ग पर किये गये नखक्षत के समान प्रतीत हो रही है। वसन्त नायक है, वनस्थली कामिनी है, पलाश की लाल कलियाँ सद्यः रक्त-

रञ्जित नखच्चत प्रतीत हो रही है। वसन्त का यह सम्भोग शृङ्गारी रूप प्रकृत अर्थ के लिए नितान्त उपयुक्त है। शकर के हृदय में पार्वती के प्रति शृङ्गारिक अभिलाषा उत्पन्न करने के निमित्त वह सचमुच प्रभावशाली उद्दीपन का काम कर रहा है। कवि ने इस रसमय वर्णन से अपने काव्य को नितान्त प्राञ्जल तथा रुचिर बना दिया है, इसमें तनिक भी सन्देह नहीं। यह तो हुआ रस का औचित्य। रस के अनौचित्य के लिये दूर जाने की आवश्यकता नहीं। इसी अवसर पर कर्णिकार का यह वर्णन प्रकृत रस का परिपोषक न होने से कथमपि उद्दीपक नहीं है। कालिदास इस बात पर खेद प्रकट कर रहे हैं कि कर्णिकार (कनेर) के फूल में रंगों की छटा होने पर भी सुगन्ध का अभाव सहृदयों के हृदय को बलात् खिन्न कर रहा है। उस विधाता को कोसने की इच्छा करती है जिसने इतने नेत्ररजक पुष्प को नितान्त गन्धहीन बना दिया।

वर्णप्रकर्षे सति कर्णिकारं, दुनोति निर्गन्धतया स्म चेतः।

प्रायण सामग्र्यविधौ गुणानां, पराङ्मुखा विश्वसृजः प्रवृत्तिः ॥

—कुमार ३।२८

इस पद्य में कर्णिकार के वर्णसम्पन्न परन्तु गन्धहीन रूप को देखकर कवि एक नैतिक तथ्य के आविष्कार करने में भले ही समर्थ हो, परन्तु यह नैतिक परन्तु निर्जीव वर्णन शृङ्गार रस का उद्दीपक कथमपि नहीं हो सकता। अतः रसौचित्यहीनता के कारण कालिदास का यह पद्य कथमपि चमत्कारजनक नहीं हो सकता। प्रकृति-वर्णन में इस रसानुरूपता की ओर ध्यान देना सच्चे कवि की कसौटी है। साधारण कवि इस अवसर पर प्रकृति की रमणीय छटा के वर्णन का लोभ 'संवरण' नहीं कर सकता। परन्तु रससिद्ध कवि अपनी तूलिका से उन्हीं चित्रों का चित्रण करता है जो प्रकृत रस की अभिव्यक्ति में सर्वथा सहायक होते हैं। रससिद्ध कवि का हृदय ऐसे अवसरों पर अपनी तन्मयता, पेशलता तथा सरसता बिना दिखलाये नहीं रह सकता और इस सहृदयता का पूर्ण परिचायक होता है रस का औचित्यपूर्ण वर्णन।

लिङ्गौचित्य—संस्कृत व्याकरण के अनुसार शब्दों के तीन लिङ्ग होते हैं, यह तो प्रसिद्ध ही है। परन्तु साधारण जन इस बात से अवगत नहीं है

कि कभी-कभी एक ही शब्द के तीनों लिङ्गों में रूप हुआ करते हैं यथा तट शब्द । इसका प्रयोग तीनों लिङ्गों में हुआ करता है—तटः, तटी, तटम् । इन तीनों लिङ्गों में से प्रकृत अर्थ के पोषक विशिष्ट लिङ्गवाले शब्द का चुनाव करना सत्कवि का कार्य है । यही क्षेमेन्द्र का 'लिङ्गौचित्य' है । इसके उदाहरण में उन्होंने अपना ही पद्य प्रस्तुत किया है ।

“निद्रां न स्पृशति त्यजत्यपि धृतिं धत्ते स्थितिं न क्वचित्,
दीर्घां वेत्ति कथा व्यथां, न भजते सर्वात्मना निर्वृतिम् ।
तेनाराधयता गुणस्तव जपध्यानेन रत्नावली,
निःसङ्गेन पराङ्मनापरिगतं नामापि नो सख्यते ॥”

औ० वि० च० पृ० १४०-४१

रत्नावली के विरह से विधुर राजा उदयन की विरहावस्था का सुन्दर वर्णन इस पद्य में किया गया है । राजा रत्नावली के ध्यान में इतना निमग्न है कि वह स्त्रीलिङ्गवाची शब्दों के नाम को भी नहीं सह सकता; स्त्रियों की तो बात ही न्यायी है । वह निद्रा को स्पर्श नहीं करता, उसने धृति को छोड़ दिया है, वह कहीं भी स्थिति नहीं धारण करता, दीर्घ कथा को व्यथा समझता है, सब प्रकार से वह निर्वृति (आनन्द) को नहीं भजता । रत्नावली में उसकी इतनी अधिक अनुरक्ति है कि वह निद्रा, धृति, स्थिति, कथा तथा निर्वृति जैसे स्त्रीलिङ्ग द्योतक नाम से भी धृणा करता है । यहाँ कवि ने अन्य संभावित लिङ्गों की अवहेलना कर निद्रा, धृति, स्थिति आदि शब्दों में जो स्त्रीलिङ्ग का प्रयोग किया है वह प्रकृत अर्थ के पोषक होने से नितान्त मार्मिक है । लिङ्ग का अनौचित्य इस पद्य में देखिये—

“वरुणारणसमर्था स्वर्गभङ्गैः कृतार्था,
यमनियमनशक्ता मारुतोन्माथसक्ता ।
धनदनिधनसज्जा लज्जते मर्त्ययुद्धे,
दहनदलनचण्डा मण्डली मद्भुजानाम् ॥”

वही पृ० १४१

इस पद्य में रावण अपनी भुजाओं के विषय में कह रहा है कि उसकी भुजाओं की जो मण्डली स्वर्ग के भङ्ग करने से कृतार्थ हुई है, यम के नियमन में समर्थ तथा देवताओं के उन्मथन में प्रसक्त है, जो धनद के निधन में

सजित है और अग्नि के दलन करने में प्रचण्ड है वह मनुष्य के साथ युद्ध करने में लजित हो रही है। यहाँ पर कवि को त्रैलोक्यविजयी, प्रताप से अर्जित, रावण की भुजाओं की कठोरता का द्योतन अभीष्ट है परन्तु मण्डली शब्द में स्त्रीलिङ्ग का प्रयोग कर कवि ने बड़ा ही अनुचित किया है। तथ्य बात है “नाम्नैव स्त्रीति पेशलम्” नाम से ही स्त्री पेशल होती है अर्थात् स्त्री द्योतक शब्द स्वभावतः ही सुकुमारता के अभिव्यञ्जक होते हैं। इसीलिये ‘मण्डली’ शब्द सौकुमार्य की यहाँ अभिव्यक्ति कर रहा है, कवि के द्वारा अभीष्ट शौर्य की नहीं।

नामौचित्य—दार्शनिक दृष्टि से नामों में सार्थकता का अभाव खटकता है परन्तु साहित्यिक दृष्टि नामों की भी सार्थकता मानती है। भिन्न-भिन्न कर्मों के सम्पादन के निमित्त हम एक ही पुरुष को विभिन्न नामों से पुकारते हैं। सब के हृदय में मद (आनन्द) उत्पन्न करने के कारण कामदेव ‘मदन’ कहलाता है, तो सर्व प्राणियों के दर्प को दलन करने के कारण वही ‘कन्दर्प’ की संज्ञा पाता है (कं न दर्पयतीति कन्दर्पः)। अङ्ग से रहित होने पर वह ‘अनङ्ग’ है तो प्राणियों के मन में उत्पन्न होने के कारण वही ‘मनसिज’ है। फूलों के बाण से युक्त होने पर वह ‘पुष्पबाण’ है, तो बाणों की विषम सख्या के कारण वही ‘विषम-बाण’ या ‘पञ्चशर’ है। ऐसी दशा में किसी वस्तु के प्रकृत अर्थ के अनुकूल नाम चुनने में कवि की कला लक्षित होती है। प्रस्तुत अर्थ के अनुरूप नाम के सुनते ही सहृदयों के हृदय विकसित हो जाते हैं। इसे प्रमाणों से पुष्ट करने की आवश्यकता नहीं। इस नामौचित्य के दृष्टान्त के लिये कालिदास का यह पद्य देखिये।

“इदमसुलभवस्तुप्रार्थना-दुर्निवारः,

प्रथममपि मनो मे पञ्चबाणः क्षिणोति।

किमुत मलयवातान्दोलिता पाण्डुपत्रै-
रुपवनसहकारैर्दर्शितेष्वङ्कुरेषु” ॥

१ नाम्ना कर्मानुरूपेण शायते गुणदोषयोः।

काव्यस्य पुरुषस्येव व्यक्तिः संवादपातिनी ॥

—श्री० वि० च० पद्म ३८

[वसन्त की मनोरम ऋतु में काम के व्यापक प्रभाव की ओर कवि का सरस संकेत है। कोई विरही अपनी दशा का वर्णन कर रहा है कि सुलभ न होने वाली वस्तु—प्रियतमा—की प्रार्थना करने से जिसका वेग दुःख से रोका जा सकता है वह पाँच बाणों वाला काम पहिले ही मेरे मन को वेध रहा था। अब तो कहना ही क्या है ? जब मलयानिल से कम्पित पीले पत्ते वाले उपवन के आम्र वृक्ष अकुर दिखला रहे हैं !]

इस पद्य में कामदेव के लिये 'पञ्चबाण' का प्रयोग अतीव चमत्कार-जनक है। पञ्चबाण होकर भी जो पहले ही मेरे मन को छिन्न-भिन्न कर दे रहा था, वही मलय मारुत से आन्दोलित, बाल पल्लवों से समन्वित, उपवन के आम्रवृक्षों में अङ्कुरों के प्रकट होने पर किस आपत्ति का पहाड़ वक्ता के सिर पर ढाहेगा, इसकी कल्पना भी नहीं की जा सकती। पाँच बाण होने पर तो इतना क्लेश देते थे, अब आम के अकुररूपी अगणित बाणों से सजित होने पर तो कहना ही क्या ? इस प्रसङ्ग में पञ्चबाण नाम का प्रयोग काव्य-कला का एक सुन्दर निदर्शन है।

नाम के अनौचित्य के अपराधी स्वयं महाकवि कालिदास हैं। भगवान् रुद्र ने अग्निज्वाला से दीप्यमान अपने तृतीय नेत्र का उन्मोचन किया है। देवता लोग यह भयङ्कर दृश्य देखकर भय से काँप उठते हैं। आखिर काम-देव उन्हीं की कामना पूर्ति के लिए तो अपने को आग में भोक रहा है। वे लोग 'रुद्र' से 'शङ्कर' बन जाने की प्रार्थना करते हैं। कामदेव की रक्षा के निमित्त उनकी कृपा की भिक्षा माँगते हैं परन्तु उधर काम का काम एकदम तमाम !

क्रोधं प्रभो संहर सहरति

यावद् गिरः खे मरुतां चरन्ति ।

तावत् स वह्निर्भवनेत्रजन्मा

भस्मावशेष मदनं चकार ॥

—कुमार संभव ३।७२

['हे प्रभो, अपना क्रोध रोकिए, बस रोकिए'—आकाश में देवताओं की यह वाणी ही जब तक हो रही थी, तब तक भव के नेत्र से उत्पन्न

होनेवाले अग्नि ने मदन को राख का ढेर बना दिया !] इस पद्य के 'भव' शब्द के ऊपर क्षेमेन्द्र को नितान्त अरुचि है। संहार के अवसर पर रुद्र के लिए उत्पत्तिसूचक 'भव' पद का प्रयोग नितान्त अनुचित है' !! 'हरनेत्रजन्मा' होता तो अच्छा होता। परन्तु मुझे तो कालिदास के इस शब्दप्रयोग में अनौचित्य नहीं प्रतीत होता। अवसर संहार का ही है, परन्तु पद्य के तृतीय चरण में अग्नि के जन्म की बात अवसरप्राप्त है। शङ्कर के नेत्र से अग्नि का जन्म हो रहा है और वही वह्नि मदन को जलाने में कृतकार्य होता है। यहाँ शङ्कर का काम केवल अग्नि का उत्पादन मात्र है, मदन के भस्म करने से उनका साक्षात् सम्बन्ध नहीं है। ऐसी परिस्थिति में 'भव' शब्द का कालिदासीय प्रयोग औचित्य की मात्रा के भीतर ही है। अत्र सहृदयाः काव्यमर्मज्ञा एव प्रमाणम्।

वृत्तौचित्य—काव्य में वृत्त के औचित्य का प्रदर्शन क्षेमेन्द्र ने अपने 'सुवृत्ततिलक' में बड़े विस्तार तथा विचार के साथ किया है। वृत्त का अर्थ है छन्द। प्रत्येक भाषा में प्रयुज्यमान वृत्तों की एक विशिष्ट प्रकृति होती है। वृत्तों में लघु-गुरु का चुनाव संगीत के तत्त्व पर आश्रित रहता है। प्रकृत अर्थ तथा रस के अनुकूल वृत्तों का विन्यास विवेचक कवि की सहृदयता की कसौटी है। सिद्ध कवि के सामने उचित शब्द स्वतः उन्मीलित हुआ करते हैं। उसी प्रकार विषयानुकूल वृत्तों का निर्णय है। सब वृत्तों में सब वस्तुओं का उपन्यास सम्यक् रीति से नहीं हो सकता। वृत्तों में भी संगीतमयी माधुरी उन्मीलित हुआ करती है जिसे आलोचक का कान तुरन्त पहचान लेता है। उदाहरण के लिए 'मालिनी' तथा 'मन्दाक्रान्ता' के सौन्दर्य तथा औचित्य पर विचार कीजिए। मालिनी के आदिम छः वर्ण लघु होते हैं और उसके अनन्तर तीन गुरुवर्ण होते हैं। अतः जहाँ सौम्यभाव से विषय का आरम्भ कर उग्रता दिखलाने का अवसर पीछे आता हो, वहाँ मालिनी बड़ी शोभा-सम्पन्न होती है। शाकुन्तल नाटक में कालिदास की यह मालिनी कितनी मनोरम है !

न खलु न खलु बाणः संनिपात्योऽयमस्मिन्
मृदुनि मृगशरीरे तूलराशाविवाग्निः ।
क वत हरिणकानां जीवितं चातिलोलं
क च निशितनिपाता वज्रसाराः शरास्ते ॥

तापस की उक्ति शिकारी राजा दुष्यन्त से है—हे राजन्, रुई के ढेर में आग गिराने के समान इस कोमल मृगशरीर पर अपना बाण मत गिराओ, मत गिराओ । कहों हरिणी के बच्चों का वह नितान्त चञ्चल जीवन और कहों तुम्हारे वज्र से कठिन तीक्ष्ण निपातवाले बाण । यहाँ राजा के इस घोर अनर्थ को देखकर वह आश्रमवासी तापस बड़ी उतावली से उसे रोक रहा है—बस, बस, बस, ऐसा अनर्थ मत करो । मालिनी के आदिम छ लघ्वक्षर तापस के विह्वल हृदय को बड़ी सुन्दरता से अभिव्यक्त कर रहे हैं । यदि वृत्त के आदि में गुरु वर्णों के कारण उग्रता रहती, तो कवि का काम कथमपि सिद्ध नहीं होता । इसीलिए मालिनी चित्त की विह्वलता, शीघ्रता, सौम्य भाव तथा हर्षातिरेक के द्योतनार्थ व्यवहृत होती है । संस्कृत साहित्य में माघकवि मालिनी के सिद्ध कवि माने जाते हैं । शिशुपालवध के ११ वे सर्ग में उनका प्रभात-वर्णन मालिनी की छाया ग्रहण से ही इतना सरस तथा रोचक हो सका है ।

‘मन्दाक्रान्ता’ का स्वरूपविन्यास ही ऐसा है कि जान पड़ता है कि कोई विरहिणी सिसकती हुई रोती हो । गुरु लघु का विधान इतना समझव है कि प्रवास, प्रावृट् आदि विरहोत्पादक विषयो में इसका पूर्ण अधिकार स्वीकार किया गया है । और इसीलिए क्षेमेन्द्र की सम्मति है—प्रावृट्प्रवासकथने मन्दाक्रान्ता विराजते । मन्दाक्रान्ता के सिद्ध कवि हैं महाकवि कालिदास^१ और इसका सिद्ध काव्य है—मेघदूत । इसका एक ही उदाहरण पर्याप्त होगा—

१ सुवशा कालिदासस्य मन्दाक्रान्ता प्रबल्यति ।

सदश्वदमकस्येव

काम्बोजतुरगाङ्गना ॥

—क्षेमेन्द्रः सुवृत्ततिलक

आलोके ते निपतति पुरा सा बलिब्याकुला वा
 मत्सादृश्यं विरहतनु वा भावगम्यं लिखन्ती ।
 पृच्छन्ती वा मधुरवचनां सारिकां पञ्जरस्थां
 कच्चिद् भर्तुः स्मरसि रसिके त्वं हि तस्य प्रियेति ॥
 [धरणि गिरेगी मित्र, बलि देती वह देखि तुहि
 कै लिखती मम चित्र, विरहकृशित अनुमान करि ॥
 कै कहूँ पूछति होई, पिजरा बैठी सारिकहिं ।
 कबहूँ आवति तोहि, सुधि प्यारी वा नाह की ॥
 —लक्ष्मण सिंह]

इसी प्रकार शिखरिणी का सौन्दर्य उपपन्न विषय के निर्णय के अवसर पर परिस्फुरित होता है और शार्दूलविक्रीडित का माहात्म्य राजा आदि मान्य वस्तुओं के स्तुतिप्रसङ्ग में विकसित होता है । संस्कृत साहित्य में सुन्दर शार्दूल-विक्रीडित रचकर राजशेखर कविशेखर हुए तो स्निग्ध शिखरिणी की उपासना करने से भवभूति भव-भूति हो गये । भवभूति की शिखरिणी संस्कृत में वेजोड़ होती है, इसीलिए ज्येष्ठ ने इसकी विशिष्ट प्रशंसा की है । उत्तररामचरित की एक शिखरिणी देखिए—

इयं गृहे लक्ष्मीरियममृतवर्तिनयनयो-
 रसावस्थाः स्पर्शो वपुषि बहलश्चन्दनरसः ।
 अयं कण्ठे बाहुः शिंशरमसृणो मौक्तिकसरः
 किमस्या न प्रेयो यदि परमसह्यस्तु विरहः ।

—उ० रा० च० १ । ३९

गृह की यहि गृहलच्छिमी, पूरन सुखुमा काज ।
 अमृत सराई सुभग यहि, इन नयनन के काज ॥
 तन परसत ऐसी लगे जनु चन्दन रसधार ।
 यहि भुज सीतल मृदुल गल, मानहु मुतियन हार ॥
 कछू न जाको लगत अस, जहाँ न सुख-संजोग ।
 किन्तु दुसह दुख को भरयो, केवल जासु वियोग ॥

—सत्यनारायण कविरत्न ।

संस्कृत के मधुर कवि श्रीजयदेव ने अपने 'गीतगोविन्द' में राधा की विरहदशा की अभिव्यञ्जना मुद्रालंकार विशिष्ट शार्दूलविक्रीडित वृत्त में कितनी सुन्दरता से की है। इसके जोड़ के प्रौढ़ पद्य की उपलब्धि संस्कृत साहित्य में दुर्लभ है :—

आवासो विपिनायते प्रियसखी-मालापि जालायते
तापोऽपि श्वसितेन दावदहनज्वाला-कलापायते ।
सापि त्वद्विरहेण हन्त हरिणो-रूपायते हा कथं
कन्दर्पोऽपि यमायते विरचयञ्छार्दूलविक्रीडितम् ॥

गी० गो०—४ । १०

सुखद सदन ते दुखद बन रूप भये,
अलिमाल जाल जिमि चहुँ ओर छई है ।
ऊरध उसास निसिबासर हिये सों लागि,
तपत दवागि की विपति नित नई है ।
जहर लहर हिय केहरी के हर ढिग,
काम आठौ याम यमयोनि जानो लई है ।
बरनी न जात मन-हारिनी तिहारी हरि,
नीके चलि देखो हरिनी के रूप भई है ॥

—गीतगोविन्दादर्श ।

इसी प्रकार संस्कृत के अन्य छन्दों का श्रौचित्य-विधान है । उपजाति का प्रयोग शृंगार के आलम्बन तथा उद्दीपन के वर्णन में, वंशस्थ का नीति के वर्णन में, वीर और रौद्र के संकर में वसन्ततिलका का; प्रचण्ड भक्तावात, भीषण भूकम्प, उत्ताल-तुमुल तरङ्ग, रोमाञ्चकारी संग्राम आदि के वर्णन में स्रग्धरा का प्रयोग ज्ञेमेन्द्र ने श्रौचित्यपूर्ण बतलाया है ।

वृत्त का उचित सौन्दर्यपूर्ण विन्यास संस्कृत के समान हिन्दी में भी नितान्त स्तुहणीय होता है । भाषा तथा भाव के समान अर्थोचित वृत्त का विधान

पाश्चात्य आलोचना और औचित्य

पाश्चात्य साहित्य शास्त्र में 'औचित्य' का विचार हुआ है, परन्तु यह विचार तथा समीक्षण पूर्वोक्ति भारतीय समीक्षण के सामने नितान्त नगण्य सा है। प्राचीनकाल में ही यूरोपियन आलोचक—विशेषतः यूनानी तथा रोमन लोग—'औचित्य' के तत्त्व को काव्य समीक्षा में पर्याप्त महत्त्वपूर्ण स्थान देते थे। परन्तु उनकी आलोचना काव्य के बहिरंग साधनों में ही 'औचित्य' का अन्तर्निवेश करती थी। प्रकृति-औचित्य, घटनौचित्य, वर्णौचित्य—आदि औचित्य के कतिपय प्रकारों का विवेचन हमें यहाँ उपलब्ध होता है, परन्तु काव्य के प्राणभूत रस के समीक्षण के अभाव के कारण यह विवेचन उतना मौलिक तथा गूढ़ नहीं हो सका है जितना वह भारतीय साहित्यसंसार में हुआ है। पाश्चात्य साहित्यसमीक्षण में औचित्य बाह्य सौन्दर्य का साधन है, भारत में वह कला का प्राण, अन्तरंग तत्त्व है—दोनों की तुलना हमें इसी निष्कर्ष पर पहुँचाती है। यूरोप के प्राचीन आलोचकों ने ही इस महनीय काव्यतथ्य का विवेचन किया है, नवीन आलोचकों ने मौलाम्बन ही इस विषय में श्रेयस्कर माना है।

अरस्तू

पाश्चात्य आलोचना के प्रवर्तक अरस्तू ने अपने दोनों ग्रन्थों में—पोइटिक्स तथा रेटारिक में—औचित्य के तत्त्व की समीक्षा बड़ी मार्मिकता से की है।

(१) नाटककर्ता का कर्तव्य है कि वह वास्तव दृश्यों का ही नाटक में उपन्यास करे—दृश्य काल्पनिक न होकर वास्तविक हों जिनसे उनके रंगमंच पर अभिनीत होने पर नाटक विल्कुल सत्य प्रतीत हो। इस प्रसङ्ग में अरस्तू ने घटना के औचित्य का वर्णन किया है। जो दृश्य नाटक में दिखलाये जाँय उन्हें उचित होना चाहिए। उचित घटनाओं के प्रदर्शन से ही नाटककार की अभीष्ट सिद्धि होती है। वस्तु-जगत् से असम्बद्ध घटनाओं का प्रदर्शन नाटक में सर्वथा वर्जनीय होता है^१।

1. The poet should remember to put the actual scenes as far as possible before his eyes...he will devise what is appropriate, and be least likely to overlook in congruities -
—Poetics p. 61.

(२) अरस्तू मुख्य घटना—वस्तु—के साथ अवान्तर घटनाओं का सम्बन्ध स्वीकार करते हैं^१। भारतीय नाट्यकर्ता 'वस्तु' के दो भेद मानते हैं— (क) आधिकारिक तथा (ख) प्रासङ्गिक । प्रधानभूत घटना को आधिकारिक तथा अवान्तर घटना को—जो मुख्य घटना की सिद्धि में प्रवृत्त होती है—प्रासङ्गिक वस्तु कहते हैं । मुख्य वस्तु के साथ प्रासङ्गिक वृत्त का पूर्ण सामञ्जस्य होना चाहिए । यदि अवान्तर वस्तु मुख्य वस्तु के प्रति अनुचित हो, तो वस्तु की एकता सिद्ध नहीं होती जो अरस्तू के मन्तव्यानुसार नाटक के त्रिविध ऐक्यों में प्रधान ऐक्य (Unity of Plot) है । 'घटनैक्य' को अरस्तू बहुत महत्त्व देते हैं और इसके निमित्त मुख्य वृत्त तथा प्रासङ्गिक वस्तु (episode) में पूरी एकता मानते हैं । यह तभी सम्भव है जब प्रासङ्गिक वस्तु आधिकारिक वस्तु से पूर्ण औचित्य धारण करे । भारतीय आलंकारिकों का भी यही सिद्धान्त है । धनञ्जय ने स्पष्ट शब्दों में स्वीकार किया है^२ कि निर्वहण सन्धि में मुखसन्धि आदि सन्धियों में उपन्यस्त घटनाओं अथवा पदार्थों का इस प्रकार प्रदर्शन होना चाहिए जिससे वे एक अर्थ की सिद्धि में प्रयुक्त हों, अन्यथा नाटक के मुख्य वस्तु का विधान कथमपि श्लाघनीय नहीं माना जा सकता । यह है घटनौचित्य, जिसे भरत के समान अरस्तू ने भी स्पष्टतः अंगीकार किया है ।

(३) गद्य को अलंकृत करने तथा ऊर्जस्वी बनाने का मुख्य साधन अरस्तू की दृष्टि में 'रूपक' का प्रयोग है । पद्य में सौन्दर्य विधान के अनेक

1 His story, again, whether already made or of his own making he should first simplify and reduce to a universal form, before proceeding to lengthen it out by the insertion of episodes ... the next thing is to work in episodes or accessory incidents One must mind, however, that the episodes are appropriate —Poetics p 61, 62.

२—वीजवन्तो मुखाद्यर्था विप्रकीर्णा यथायथम् ।

ऐकार्थ्यमुनीयन्ते यत्र निर्वहण हि तत् ॥

—दशरूपक १।४८

उपाय हैं, परन्तु गद्य में रूपक ही कवियों का एकमात्र साधक सिद्धमन्त्र होता है। परन्तु रूपक के प्रयोग करने के अवसर पर लेखक को सर्वदा जागरूक रहना चाहिए। औचित्य से सज्जित रूपक गद्य का भूषण है, परन्तु अनौचित्य से सम्पन्न रूपक गद्य का दूषण है। रूपक—विधान के विशिष्ट नियम हैं। वस्तु-वस्तु के उत्कर्ष दिखलाने के लिए उसी जाति में आनेवाले उत्कृष्ट गुण से युक्त वस्तु के साथ और अपकर्ष दिखलाने के लिए हीनगुण सम्पन्न वस्तु के साथ रूपक बाँधना चाहिए^१। तभी रूपक का औचित्य है। रूपक को दूरगामी कभी न होना चाहिए—उनके विधान में क्लृष्ट कल्पना का अवकाश न होना चाहिए। रूपक उपमान तथा उपमेय के अभेद का ही दूसरा नाम है, परन्तु उपमान को उपमेय के समान कोटि, समान जाति, समान धर्म विशिष्ट होना चाहिए^२, अन्यथा लेखक अपने को अनौचित्य दोष से बचा नहीं सकता। औचित्य की कसौटी पर ठीक उतरने के कारण अरस्तू उषा को 'गुलाबी अंगुली वाली' कहने के पक्षपाती है, 'बैंगनी अंगुली वाली' या 'लाल अंगुली वाली' नहीं^३। इस प्रकार अरस्तू रूपकौचित्य का महत्त्व काव्य में पूर्णरूपेण अंगीकार करते हैं।

(४) विशेषणों के प्रयोग में भी लेखक को सावधान होना चाहिए। जो विशेषण सन्दर्भ की, प्रकृत अर्थ की, पर्याप्त पुष्टि कर सकता है उसी का

1 If it is your wish to adorn a subject, the proper means is to borrow your metaphor from things superior to it which fall under the same germs; if to disparage it, from such things as are inferior.

—Aristotle : Rhetoric p. 232.

2 The Metaphors should not be far-fetched but derived from cognate and homogeneous subjects, giving a name to something which before was nameless and manifesting their cognate character as soon as they are uttered.

—Rhetoric p, 233-34

औचित्य-विचार

प्रयोग औचित्यपूर्ण होता है। प्रशंसा के अवसर पर प्रशंसाद्योतक और निन्दा के अवसर पर निन्दाद्योतक विशेषणों का प्रयोग उचित होता है। अरस्तू ने इस विषय में कई उदाहरण दिये हैं। अपने पिता के बदला चुकानेवाले माता की हत्या करनेवाले व्यक्ति को निन्दा के अवसर पर 'मातृहन्ता' कहना ही उचित होगा और प्रशंसा के प्रसङ्ग पर उसे 'पितृभ्रूण का शोधक' बतलाना ही न्यायसंगत होगा। इसे जेमेन्द्र 'विशेषणौचित्य' की संज्ञा देगे।

(५) भाषण के औचित्य के निमित्त कुछ शर्तें हैं—भाषण की शैली भावाभिव्यञ्जक तथा नीतिमय होनी चाहिए। साथ ही साथ विषय के अनुरूप होनी चाहिए। अनुरूप शैली से अभिप्राय यह है कि—विषय के उदात्त होने पर रचनाप्रकार को लुद्र न होना चाहिए। विषय के साधारण होने पर रचनाप्रकार को उदात्त कभी नहीं होना चाहिए। इसी प्रकार महत्त्वहीन शब्द के सम्यन्ध में अलङ्कृत तथा विचित्र विशेषणों का प्रयोग सर्वथा अन्याय्य होता है। यदि कवि ऐसे अवसर पर अनुचित विशेषणों का प्रयोग करता है, तो उसका काव्य काव्यालोचकों के लिए उपहास्यास्पद ही होता है। अतः भाषण करते समय या लिखते समय प्रत्येक व्यक्ति को विषयौचित्य पर पूरा ध्यान देना चाहिए, अन्यथा वह आनन्द का कारण न बनकर उपहास का ही भाजन बनता है। अरस्तू का यह विवेचन जेमेन्द्र के 'विषयौचित्य' की ही पश्चिमी व्याख्या है।

(६) अरस्तू ने 'रेटारिक' के तृतीय खण्ड के सप्तम परिच्छेद में 'औचित्य' (Propriety) का विशद वर्णन किया है। वक्ता का उद्देश्य श्रोताओं के हृदय को अपने वश में करना होता है और इस अभिप्राय से उसे अपने हृदय के भावों को श्रोताओं के ऊपर डालना पड़ता है। श्रोताओं के

1 By a proportionate style, I mean that the manner of composition should not be slovenly if the subject is pompous, or dignified if it is humble, and there should be no ornamental epithets attached to unimportant words; otherwise the composition has the air of a comedy.

हृदय को आत्मसात् करने का प्रधान उपाय है रसानुकूल भाषा का प्रयोग । यदि अनादर का भाव प्रकट करना अभीष्ट हो, तो क्रोध की भाषा होनी चाहिए; यदि क्षुद्रता अभिव्यक्त करनी हो, तो उसे उस वस्तु के नाम के उल्लेख से भी पराङ्मुख होना चाहिए । यदि प्रशसनीय वस्तु का वर्णन अभिप्रेत हो, तो भाषा भी तदनुरूप प्रशंसा की होनी चाहिए । हृदय के भावों का अभिव्यञ्जन भाषा के द्वारा ही होता है । अतः दोनों में मौलिक साम्य होने की आवश्यकता है । भाव तथा भाषा—दोनों का सामञ्जस्य ही वक्ता के भाषण तथा कवि के काव्य की सफलता का चरम रहस्य है ।

इस भाषौचित्य का अपना निजी महत्त्व होता है । यदि वक्ता की भाषा-नुसारिणी भाषा होती है, तो श्रोताओं के हृदयमें वक्तव्य विषय की सम्भावनीयता का विश्वास हो जाता है । वक्ता के कथन पर उन्हें विश्वास जमने लगता है । वे समझते हैं कि वक्ता जिधर हम लोगों को अपने भाषण के द्वारा ले जा रहा है वही वस्तुतः सच्चा मार्ग है । दूसरी स्थिति में भाषण में इतनी

1 The means of expressing emotions, if the matter is an insult, is the language of anger; if it is impiety or foulness, that of indignation and of a shrinking from the very mention of such a thing; if it is something laudable, that of admiration; if something pitiable, that of depression and so on.

—Rhetoric, Book III Ch. 7 p. 246

2 The appropriateness of language is one means of giving an air of probability to the case, as the minds of the audience draw a wrong inference of the speaker's truthfulness from the similarity of their own feelings in similar circumstances, and are thus led to suppose that the facts are as he represents them, even if this is not really so.

—वही

मोहकता, प्रभावोत्पादकता तथा उत्तेजकता नहीं आ सकती। यदि सुकुमार विषय का वर्णन कठोर भाषा में किया जाय, या उग्र विषय का वर्णन सुकुमार पदों द्वारा निष्पन्न किया जाय तो प्रभावोत्पादकता में वृद्धि न होकर हास उत्पन्न हो जाता है^१। यही कारण है कि व्याख्यान देनेवाले वक्ता को तथा काव्य रचनेवाले कवि को इस विषय में सदा सावधान रहना चाहिए। अरस्तू ने यहाँ जिस औचित्य का वर्णन किया है वह सचमुच नितान्त श्लाघनीय है। भाषा हृदय के भावों को प्रकट करने का मुख्य माध्यम है। अतः दोनों का सामञ्जस्य सर्वदा सम्पादनीय होता है। यदि भावों की अभिव्यक्ति उचित पदों के द्वारा न हो, तो निश्चय है कि अभीष्ट उद्देश्य की सिद्धि नहीं होती। वक्ता का भाषण कानों को भले सुनाई पड़े, वह हृदय को स्पर्श नहीं करता। कवि की रचना न तो अपना सत्य अर्थ ही प्रकट करती है और न श्रोताओं का हृदयावर्जन ही करती है।

इस समीक्षण का निष्कर्ष यही है कि अरस्तू की सम्मति में 'औचित्य' रचना का एक महनीय तत्त्व है, जिसका अवलम्बन रचना को महनीय, प्रभावशाली तथा उत्तेजक बनाने में सर्वथा समर्थ होता है। इस प्रकार अरस्तू ने भारतीय आलोचकों के द्वारा प्रदर्शित अनेक औचित्यों का सुन्दर वर्णन किया है।

1 It is a general result of these considerations that, if a tender subject is expressed in harsh language or a harsh subject in tender language there is a certain loss of persuasiveness.

लाङ्गिनस

लाङ्गिनस (२१३ ई०—२७३ ई०) पाश्चात्य आलोचको में से विशेषतः माननीय हैं। उनका ग्रन्थ *On the Sublime* पाश्चात्य आलोचनाशास्त्र का एक नितान्त मौलिक ग्रन्थ समझा जाता है। उनकी दृष्टि में कविता में अथवा समग्र ललित कलाओं में चमत्कृतिजनक वस्तु होती है—Sublimity 'भव्यता' और इसी भव्यता के विधान के विविध प्रकारों का विवेचन उन्होंने बड़ी विवेकबुद्धि से किया है। इसी प्रसङ्ग में औचित्य का विचार उनके ग्रन्थ में किया गया मिलता है।

(१) उनकी सम्मतिमें काव्य में भव्यता का उदय अलंकारों की सत्ता से भी होता है। अलंकार शब्द तथा अर्थ का सौन्दर्य उत्पन्न करते हैं और काव्य में भव्यता उत्पन्न करने में प्रधानतया कारण बनते हैं। अलंकार का चमत्कार काव्य की भव्यता से विशेषतः पुष्ट तथा दृष्ट बन जाता है। इस प्रकार दोनों में परस्परोपकारकभाव विद्यमान रहता है—अलंकार भव्यता की वृद्धि करता है और भव्यता अलंकृति के चमत्कार को समधिक सम्पन्न करती है^१। परन्तु समस्त अलंकारों में यह क्षमता नहीं रहती है। वे ही अलंकार काव्य में सर्वोत्तम प्रतीत होते हैं, जिनकी पृथक् सत्ता का पता पाठक को चलता नहीं। अलंकार की यदि अलंकारत्वभावना पाठक के ध्यान से सर्वदा विलुप्त रहे, तो वही अलंकार शोभनतर प्रतीत होता है^२। लाङ्गिनस का यह हुआ अलंकारौचित्य और इस विषय में उनका यह कथन आनन्दवर्धनसे पूर्णतया सामञ्जस्य रखता है। काव्य में अलंकृति-विधान के विषय में आनन्दवर्धन की सम्मति नितान्त उपादेय है। उनका यह कथन कि रसाक्षिप्तचित्त-वाले कवि के द्वारा बिना किसी विशिष्ट यत्न से निर्वर्त्य अलंकार ही ध्वनिकाव्य

1 Some how or other figures naturally fight on the side of sublimity and in turn receive a wonderful reinforcement from it.

2. A Figure looks best when it escapes one's notice that it is a figure.—Longinus, on the sublims ch. XVII.

में विधान पा सकता है^१; लाङ्गिनस के पूर्वोक्त कथन का प्रकारान्तर से प्रतिपादन है।

(२) लाङ्गिनस ने अपने ग्रन्थ में शब्दौचित्य पर विशेष ध्यान दिया है। उचित शब्दों के चुनाव पर कविता का प्रभाव विशेषरूप से अवलम्बित रहता है। उचित तथा शोभन पदों का काव्य में विन्यास श्रोताओं के हृदय पर एक विचित्र आकर्षण और आश्वासन का भाव उत्पन्न कर देता है। लेखक तथा वक्ता का उचित पदविन्यास पर इतना इसीलिए आग्रह है कि उसके कारण उसके पद जीवनी शक्ति से सम्पन्न हो जाते हैं। अर्थात् शब्दौचित्य के बिना जो काव्य या भाषण मृतक-सा प्रतीत होता है और जिसमें श्रोता तथा पाठक को चमत्कृत करने की तनिक भी शक्ति नहीं रहती, वही काव्य शब्दौचित्य के रहने पर जीवित के समान प्रतीत होने लगता है। वह श्रोता के हृदय में एक विचित्र स्फूर्ति उत्पन्न कर देता है। वह पाठक के चित्त को अनायास ही चमत्कृत कर देता है। यह है शब्दौचित्य की महिमा। लाङ्गिनस की यह उक्ति कितनी मार्मिक है कि सुन्दर तथा उचित शब्द अर्थ का वास्तव आलोक है^२। उचित अर्थ की अभिव्यञ्जना करने की योग्यता उचित शब्द ही में रहती है। परन्तु कविको इसके लिए सदा जागरूक रहना चाहिए। भव्य तथा माहात्म्य-मण्डित शब्दों का प्रयोग भव्य विषय के वर्णन में ही करना चाहिए। यदि उसका प्रयोग वृच्छ, अमव्य पदार्थ के वर्णन में किया जायगा, तो वह उसी प्रकार उपहासास्पद होता है, जिस प्रकार शिशु के शरीर पर विन्यस्त दुःखान्त नाटक में प्रयुक्त मेखड़ा (mask)। ग्रीक शोकावसायी नाटकों की यह प्रथा है कि पात्र दर्शकों के सामने अभिनय करते समय अपने शरीर के ऊपर नाना प्रकार के आवश्यक परिच्छद धारण

१—रसाक्षिप्तया यस्य बन्धः शब्दक्रियो भवेत्।

अमृतमयत्ननिर्वर्त्यः सोऽलकारो भवनौ मतः॥

—ध्वन्यालोक—२।१७

2 For in fact beautiful words are the very and peculiar light of thought.

करते हैं, जैसे मुँह के मेखड़ा पहनना आदि । दर्शकों के चित्त के ऊपर गम्भीरता का प्रभाव उत्पन्न करना इसका मुख्य उद्देश्य होता है । इसके धारण करने से पात्रों की आकृति विशाल, विपुलकाय तथा नितान्त गम्भीर हो जाती है । अतः इस परिच्छद के उचित पात्र हैं, जवान गठीले बदनवाले व्यक्ति । यह परिच्छद यदि बालक के शरीर पर विन्यस्त होगा, तो गम्भीरता की भावना तो दूर रहे, दर्शकों के मुखपर हँसी का फौव्वारा फूट निकलेगा^१ । अशोभन तथा हेय पदार्थों के विषय में प्रयुज्यमान शोभन तथा भव्य पदावली की यही दशा है । इससे स्पष्ट है कि लाङ्गिनस की दृष्टि में शब्दौचित्य का कविता में पर्याप्त महत्त्व था^२ । इस विषय की आनन्दवर्धन के विवेचन से तुलना करना विशेष उपयोगी सिद्ध होगा ।

इस प्रकार लाङ्गिनस काव्य में औचित्य के प्रबल पक्षपाती हैं । उनकी दृष्टि में शब्दौचित्य का विधान काव्य में सौन्दर्य, शक्ति, प्रभाव, महत्त्व तथा भव्यता का उत्पादक होता है तथा अन्य आवश्यक काव्यगुण का भी उदय स्वतः हो जाता है^३ । अतः औचित्य का पालन काव्यकला की चरम कसौटी है ।

1 High language is not for indiscriminate use; for to put great and dignified words on petty trifles would be like putting a tragic mask on a baby.

—Longinus परि० ३०

2 The selection of proper and magnificent words has a wonderfully seductive and caressing effect upon readers—that all speakers and writers make it their chief study, in as much as it confers upon literature, as it were on the fairest structure, grandeur, beauty, light, strength, force and what not—in as much as it puts, as it were, a living voice in the words.

—वही

होरेस

होरेस (६५ ई० पू०—८ ई० पू०)—लैटिन भाषा के नितान्त लोक-प्रिय कवि हैं। ये लैटिन महाकाव्य इनीड के रचयिता वर्जिल के समकालीन थे। जिस समय कालिदास अपनी कमनीय कविता से अपने देशवासी आर्यों का मनोरञ्जन कर रहे थे, उसी समय होरेस ने भी अपनी काव्यकला के द्वारा रोमनिवासियों के हृदय को स्निग्ध तथा रससिक्त बनाया। आलोचना के विषय में इनकी सुप्रसिद्ध पुस्तक है *Art Poetica—Art of Poetry* 'काव्यकला,' परन्तु यह आलोचना के विषय में सर्वाङ्गपूर्ण ग्रन्थ न होकर काव्य के विषय में कतिपय उल्लेखनीय सिद्धान्तों का प्रतिपादक अधूरा तथा अपूर्ण ग्रन्थ है। परन्तु इस ग्रन्थ का प्रभाव यूरोप के अवान्तर कालीन कवियों के ऊपर बहुत ही अधिक रहा है। लोकप्रियता तथा सांसारिक बुद्धि की दृष्टि से काव्यविवेचना में यह ग्रन्थ सचमुच अप्रतिम है।

होरेस 'औचित्य' के महनीय अनुयायी हैं। इन्होंने लैटिन कवियों के सामने जिस काव्यगत आदर्श का विधान प्रस्तुत किया था, उसमें औचित्य का परिपालन अन्यतम है। इन्होंने अपने समय के कवियों को लक्ष्य कर तीन उपदेश दिये हैं—(१) ग्रीक आदर्शों का अनुकरण करो, (२) पात्र के स्वरूप की रक्षा करो तथा (३) औचित्य का संरक्षण करो। इन तीनों उपदेशों के यथार्थ अनुगमन करने से कवि में कविगत गुणों की उत्पत्ति होती है। औचित्य के विषय में होरेस के सिद्धान्त भरत के नाट्यशास्त्र में प्रतिपादित अनेक तथ्यों के साथ पूर्ण सादृश्य रखते हैं।

नाटक या काव्य के कथानक के विषय में उनका मन्तव्य है कि कवि या तो परम्परागत कथा का वर्णन अपने काव्य ग्रन्थ में करे या किसी सुव्यवस्थित नवीन कथानक का संविधानक प्रस्तुत करे। परम्परागत वस्तु का संरक्षण तभी शक्य हो सकता है जब तद्गत पात्रों के चरित की रक्षा अच्छी तरह से की जाय। परम्परा ने अनेक प्रख्यात पात्रों का चरितविधान पहिले से ही प्रस्तुत कर दिया है। इस परम्परा का विधिवत् परिपालन कवि का मुख्य कर्तव्य है। ग्रीक-साहित्य में होमर ने अक्रिलीज को तेजस्वी, क्रियाशील,

जागरूक वीर के रूप में चित्रित किया है तथा मीडिया नामक पात्री को उग्र, भयानक तथा हठी अंकित किया है। ग्रीक आदर्श के ऊपर निर्मित काव्य या नाटक में इन पात्रों की स्वरूपरक्षा के लिए इनका इन रूपों में ही चित्रण अनिवार्य है¹। इन स्वरूपों में विकृति होने पर कवि परम्परा का अनुयायी कथमपि नहीं हो सकता। कवि को नवीन कथानक की कल्पना करने का अधिकार है। परन्तु इन कथानकों में जो पात्र प्रथम बार जिस प्रकार से अंकित किया जाता है उस पात्र का उसी रूप से अन्ततक निर्वाह होना नितान्त आवश्यक है। उग्र रूप में अवतीर्ण पात्र का स्वरूपनिर्वाह अन्ततक उसकी उग्रता की रक्षा करने में ही होता है। दया का अवतार पात्र यदि दानवता का नम्र नर्तन करने लगे, तो वह अपने रूप से अत्यन्त च्युत हो जाता है। होरेस का यह नियम भरत के 'प्रकृत्यौचित्य' के अन्तर्गत आता है। भरत ने दिव्य, अदिव्य तथा दिव्यादिव्य रूप से प्रकृति के तीन प्रकार बतलाये हैं। प्रकृति के स्वरूपानुसार ही उसके कर्तव्य-कर्मों का प्रतिपादन कवि करता है। दिव्य प्रकृति के लिए उपयुक्त कर्म अदिव्य प्रकृति के लिए कथमपि मान्य तथा आश्रयणीय नहीं हो सकते। इस प्रकार होरेस का यह व्यापक सिद्धान्त 'औचित्य' के तथ्य के ऊपर अवलम्बित है।

अभिनय के औचित्य का बड़ा ही मार्मिक विवेचन हमें होरेस के ग्रन्थ में उपलब्ध होता है। दर्शकों के हृदय पर प्रभाव डालना नाटक का प्रधान लक्ष्य ठहरा और यह तभी सम्भव होता है जब यथार्थ अभिनय रगमच के ऊपर संपन्न किया जाय। यदि नाटक से दर्शकों के हृदय में उल्लास की भावना जागरित करना अभीष्ट हो, तो उसका सुखमण्डल प्रसन्न तथा हास्यमय होना

1 A poet should follow tradition or else make things consistent with themselves Achilles should be represented as active, passionate, inexorable and keen; Medea fierce and indomitable. If you put a novelty on the stage, and dare to invent a new personage, let it be kept throughout true to its first appearance and consistest to itself.

—Horace: Art of Poetry.

चाहिए। क्या मुहरमी सूरतवाला नट दर्शकों के चित्त पर उल्लास प्रकट कर सकता है? अभिनय एक विशिष्ट कला है और इसमें औचित्य का प्रधान आश्रय है। दुःखद शब्दों के लिए उदास चेहरा चाहिए, क्रुद्ध मुखमण्डल से शत्रुओं को डॉट डपट सुनानी चाहिए; हँसी की बातचीत के लिए चेहरा खिलता होना चाहिए और गम्भीर वार्ता के लिए पात्र के मुखमण्डल की गम्भीरता नितान्त आवश्यक है^१। होरेस का यह अभिनयौचित्य है जिसका विस्तृत वर्णन भरत ने अपने नाट्यशास्त्र में किया है^१।

होरेस का कहना है कि अभिनय रंगमंच के ऊपर वस्तु के प्रदर्शन से आरम्भ होता है अथवा वस्तु के कथन से। दर्शकों के नेत्रों के सामने जो घटनाये अभिनीत होती हैं वे उनके हृदय पर गहरा प्रभाव डालती हैं। कानों के द्वारा सुनी गई घटनाये हृदय को उतना अभिभूत नहीं करती जितनी नेत्रों के द्वारा दृष्ट घटनायें। परन्तु कौन वस्तु रंगमंच के ऊपर अभिनय योग्य है? तथा कौन सी नेपथ्यगृह में वर्णन के द्वारा सूचनीय है? इसके लिए कवि को सदैव जागरूक रहना चाहिए। जो वस्तु वर्णन के द्वारा भी दिखलाई जा सकती हैं उनका रंग मंच पर अभिनय कथमपि ग्राह्य नहीं हो सकता। जो घटना दर्शकों के चित्त पर घृणा या अश्लीलता का भाव पैदा कर सकती हैं उनका प्रदर्शन किसी भी प्रकार से उचित नहीं माना जा सकता।

1 Sad words suit a gloomy face, threats suit an angry face, sportive words suit a playful, and serious words a stern brow.

—Horace.

२ द्रष्टव्य नाट्यशास्त्र, ८ तथा ९ अध्याय। रसाभिनय के लिए मुख के ६ भेद भरत ने बतलाये हैं—

विधुतं विनिवृत्त च निर्मुग्न भुग्मेव च।

विवृत्त च तथोद्भासि कर्माण्यत्रास्य जानितु ॥

—८।१४८

इनकी विशिष्टता के साथ होरेस के पूर्वोक्त कथन की तुलना कीजिये, नाट्यशास्त्र (६।१४६—१५४)।

मीडिया के द्वारा अपने पुत्रों का वध क्या कभी भी रंगमंच के ऊपर दर्शकों के सामने अभिनीत किया जा सकता है? कारण स्पष्ट है—अनौचित्य। औचित्यपूर्ण वस्तु का प्रदर्शन न्याय्य होता है, परन्तु अनुचित घटना का अभिनय सर्वथा वर्जनीय होता है। मीडिया द्वारा पुत्र-वध का अभिनय दर्शकों के हृदय में घृणा ही उत्पन्न करेगा। अतः इसका प्रदर्शन सर्वथा त्याज्य तथा वर्जनीय होना चाहिए।

होरेस का यह नियम क्षेमेन्द्र के घटनौचित्य का प्रतिपादक है। संस्कृत के आलोचकों ने 'अभिनेय' तथा 'संसूच्य' वस्तु का विधान अपने ग्रन्थों में किया है। नाट्य वस्तु के दो प्रकार हैं—'सूच्य' तथा 'दृश्य'। जो वस्तुओं का विस्तार नीरस हो और अनुचित हो वह 'संसूच्य' होता है, परन्तु मधुर, उदात्त तथा रसभाव से पूर्ण वस्तु 'दृश्य' होती है। पहिली की केवल अर्थोपक्षेपक (विष्कम्भ, प्रवेशक आदि पंच प्रकार) के द्वारा सूचनामात्र दी जाती है, परन्तु दूसरी घटना रंगमंच के ऊपर आनन्ददान के लिए अभिनीत होती है^१। होरेस का पूर्वोक्त नियम हमारे आलंकारिकों के सूच्य

1 The theatre proceeds either by action or by narration of action. Things heard effect the soul less vividly than what is put before the faithful eyes, and what the spectator administers to himself But you will not bring on the stage what ought to be done behind the scenes and you will keep out of sight much which can be presently narrated. Let not Medea slaughter her sons in public. If you show me anything of this kind I disbelieve it and feel disgust.—Horace.

२ द्वेधा विभागः कर्तव्यः सर्वस्यापीह वस्तुनः ।
 सूच्यमेव भवेत् किञ्चिद् दृश्यश्रव्यमथापि वा ॥
 नीरसोऽनुचितस्तत्र संसूच्यो वस्तुविस्तरः ।
 दृश्यस्तु मधुरोदात्तरसभावनिरन्तरः ॥

—दशरूपक १।५६, ५७ ।

तथा दृश्य के प्रदर्शन के भीतर आता है । विश्वनाथ कविराज के अनुसार नाटक में अनेक वस्तुओं की केवल सूचना ही दी जा सकती है । अनुचित होने से इनका अभिनय कथमपि श्लाघनीय नहीं माना जाता ।

रंगमंच के ऊपर वध का विधान न तो ग्रीक पद्धति से ही उचित है और न भारतीय पद्धति से; तथापि आजकल के यथार्थवादी अभिनेता इसके वास्तव अभिनय करने में किसी प्रकार के संकोच का अनुभव नहीं करते । अभिनीत घटना का प्रभाव दर्शकों के चित्त के ऊपर सद्यः पड़ता है । अनुचित घटना वैरस्य का कारण बनती है और उचित घटना आनन्द का उद्रेक करती है । इस प्रभाव को दृष्टि में रखकर ही घटना के श्रौचित्य का विवेचन किया गया है । इस विवेचन का निष्कर्ष यह है कि होरेस अभिनेय वस्तु के श्रौचित्य के पक्षपाती हैं । भरत के समान ही वे भी 'दृश्य' तथा 'सूच्य' वस्तु का द्विविध भेद अंगीकार करते हैं तथा इस विभेद के अक्षरशः मानने के लिए अपना आग्रह दिखलाते हैं ।

होरेस ने छन्दों के श्रौचित्य के विषय में भी अपने विचार प्रकट किये हैं । ग्रीक आलोचकों के मन्तव्यानुसार काव्य के प्रमुख भेद ये हैं— महाकाव्य (epic), करुण-काव्य (elegy), व्यंग्य काव्य (satire) शोकावसायी नाटक (tragedy) और उल्लासमय नाटक (comedy) । ग्रीक कविता में इनके लिए विशिष्ट छन्द भी होते हैं जिनके द्वारा तद्गत भाव तथा विषय का यथार्थ प्रतिपादन सम्भव होता है । होरेस का कहना है कि ग्रीक काव्य के अनुकरण के समय उन के छन्दों की भी अनुकृति श्लाघनीय होती है । ग्रीक कवि सचमुच प्रतिभासम्पन्न कवि थे, उन्होंने विषय-प्रतिपादन के निमित्त समुचित वृत्तों की भी व्यवस्था की है । अतः इन वृत्तों का भी तत्तत् काव्यों में अनुकरण तथा प्रयोग सर्वथा आवश्यक होता है । यदि विषय हास्योत्पादक हो, तो वह शोकावसायी नाटक के छन्द में पूर्णतया अभिव्यक्त नहीं किया जा सकता । होरेस की यह वृत्त-

विषयिणी व्यवस्था^१ क्षेमेन्द्र का 'वृत्तौचित्य' है। भारतीय आलंकारिकों ने भी काव्य में वृत्तविन्यास के लिए विशेष नियम बनाये हैं। रस के अनुगुण होना ही वृत्त का औचित्य है। रस के अननुगुण वृत्त होने पर 'हतवृत्त' नामक दोष की उद्भावना आलंकारिकों ने की है। वृत्त का स्वरूप ही ऐसा है कि वह किसी एक रस के अनुकूल ही होता है। सर्वत्र सामञ्जस्य रखनेवाला वृत्त दुर्लभ ही है। दोषकवृत्त हास्यरस के अनुकूल होता है। अतः वह होरेस के अनुसार (comic metre) उल्लासमय नाटककोपयोगी वृत्त कहा जा सकता है। दोषकवृत्त में करुणरस का उन्मेष नितान्त अनुचित है। यह छलकता हुआ धावमान दोषक वियोग के लिए सर्वथा अनुपयुक्त है :—

हा नृप हा बुध हा कविवन्धो

विप्रसहस्रसमाश्रय ! देव !

मुग्ध-विदग्ध-सभान्तर-रत्न,

कासि गतः क वयं च तवैते ॥

कतिपय साहित्यिक 'वियोगिनी' छन्द को विरहवर्णन के लिए उपयुक्त बतलाते हैं। क्षेमेन्द्र की सम्मति में प्रावृट् ऋतु के तथा प्रवास के क्लेश के वर्णन के निमित्त 'मन्द्राक्रान्ता' सुशोभित होती है। हिन्दी-साहित्य में भी सवैया तथा घनाक्षरी में इसी प्रकार का स्वरूपभेद विद्यमान है। युद्ध आदि ओजस्वी विषय के वर्णन के अवसर पर तथा वीर, रौद्र आदि उग्र रसों के उन्मीलन के निमित्त 'घनाक्षरी' का प्रयोग नितान्त उपयुक्त होता है। महा-कवि भूषण की यह घनाक्षरी कितनी औचित्यपूर्ण है :—

1 Metres appropriate to epic, elegiac, satiric and other poetry have been settled once for all and must not be changed, a comic matter refuses to be set forth in tragic verse and contrariwise even tragic heroes in poverty and exile cast aside their yard long verbiage and their swelling pride of language if they wish to touch the spectators.

—Horace.

महाराज शिवराज चढ़त तुरंग परं,
 ग्रीवा जाति नै करि गनीम अतिबल की ।
 भूसन चलत मरजा की सैन भूमि पर,
 छाती दरकति है खरी अखिल खल की ।
 कियौ दौरि घाव उमरावन अमीरन पै,
 गयी कटि नाक सिगरेई दिल्ली-दल की ।
 सूरत जराइ दियौ दाहु पात साहु डर,
 स्याही जाय. सब पातसाही मुख भलकी ।

हिन्दी साहित्य में विरह तथा वेदना के मार्मिक कवि घनानन्द अपनी सरस सवैया के लिए नितान्त प्रसिद्ध हैं। इस सवैया में वेदना की कितनी सुन्दर अभिव्यञ्जना है—

हमसों हित कै कित को हित ही
 चित बीच बियोगहिं बोय चले ।
 सु अखैवट बीज लौं फैलि परयो
 बनमाली कहाँ धौं समोय चले ।
 घन आनंद छाया बितान तन्यौ
 हम ताप के आतप खोय चले ।
 कबहूँ तिहि मूल तौ बैठिए आप
 सुजान ज्यों रूपाय कै रोय चले ।

हिन्दी के मान्य कवियों ने इस वृत्तौचित्य का परिपालन अपने कमनीय काव्य में विशेष रूप से किया है ।

इस प्रकार ग्रीक आलोचकों ने श्रौचित्य (propriety) की कमनीयता ललित कला में पर्याप्त रूप से स्वीकृत की है। सचमुच यूनानी आलोचनापद्धति (classical criticism) का सर्वस्व 'श्रौचित्य' रहा है और जब कभी इस पद्धति का पुनः सत्कार हुआ है तब श्रौचित्य का माहात्म्य भी अंगीकृत किया गया है। उदाहरणार्थ अंग्रेजी साहित्य में १८ वीं शताब्दी के काव्यविकास पर दृष्टिपात कीजिये इस समय प्राचीन आलोचनापद्धति पर कवियों का आग्रह दुगुने जोश से जम रहा था। फलतः महाकवि पोप ने श्रौचित्य के अनेक

प्रकारों को अपने आलोचना-ग्रन्थ में स्थान दिया है। पोप का यह ग्रन्थ (Essay 'on criticism) मौलिक आलोचना ग्रन्थ न होकर प्राचीन मान्य काव्य सिद्धान्तों का पद्यबद्ध समुच्चय मात्र है। इसमें उन्होंने वर्ण के औचित्य के ऊपर बड़ा जोर दिया है। उनका कथन है कि कविता में केवल उद्देगकारी कर्णकटुता का अभाव ही पर्याप्त नहीं माना जा सकता, प्रत्युत वर्ण अर्थ की प्रतिध्वनि अवश्य होना चाहिए। मलयानिल के बहने के अवसर पर प्रयुक्त शब्दों में सुकुमारता तथा कोमलता होनी चाहिए, मन्द लहरिका का प्रवाह कोमल पदों में प्रवाहित होता है, परन्तु जब प्रचण्ड भङ्गवात का थपेड़ा खाकर भीषण उर्मियाँ किनारों पर टकराती हैं, तब ओजस्वी पद्य भी तुमुल प्रवाह के भाँति घोर गम्भीर गर्जना करता है। पोप का आशय यह है कि वर्णनीय वस्तु तथा तत्प्रतिपादक शब्दों में मधुर सामञ्जस्य होना चाहिए। मन्द-मन्द बहनेवाले मलयानिल की अभिव्यक्ति सुकुमार पदों के द्वारा की जाती है तथा शारदीय सरिता की धारा सुकुमार पदावली में प्रवाहित होती है, परन्तु प्रावृ-प्रेय तरङ्गिणी की प्रचण्डधारा घोर घर्घर-रव करती हुई चलती है। पोप ने जिस वर्णध्वनि का ऊपर प्रतिपादन किया है, उसका सुन्दर दृष्टान्त महाकवि भवभूति के नाटको में उपलब्ध होता है। देखिए, नदियों का परस्पर मिलन कितने समुचित शब्दों में व्यक्त किया गया है—

एते ते कुहरेषु गद्गदनद्गोदावरीवारयो
मेघालम्बितमौलिनीलशिखराः क्षोणीभृतो दक्षिणाः ।
अन्योन्यप्रतिघातसंकुलचलत्कल्लोलकोलाहलै—
रुत्तालास्त इमे गभीरपयसः पुण्याः सरित्सङ्गमाः ॥

उत्तररामचरित २।३०

-
- 1 It is not enough no harshness gives offence,
The sound must seem an echo of sense
Soft is the strain when Zephyr gently blows,
And the smooth stream in smoother number flows,
But when loud surges lash the sounding shore
The hoarse rough verse should like a torrent roar.

जिन कुहरनि गदगद नदति, गोदावरी की धार ।
 सिखर स्याम, घन सजल सों, ते दुखिखनी पहार ॥
 करत कुलाहल दूर सो, चञ्चल छठत उतङ्ग ।
 एक दूसरी, सो जहाँ खाइ चपेट तरङ्ग ॥
 अति अगाध बिलसत सलिल, छटा अटल अभिराम ।
 मन भावन पावन परम ते सरि—संगम धाम ॥

भीषण संग्राम में प्रवर्तमान धनुषो की झनझनाहट तथा हथियारों की खनखनाहट की पर्याप्त सूचना यह पद्य कितनी सुन्दरता से दे रहा है :—

झणज् झणितकङ्कणकणितकिङ्कणीकं धनु-
 ध्वनदगुरुगुणाटनीकृतकरालकोलाहलम् ।
 वितत्य किरतोः शरानविरतस्फुरच्चूडयो-
 विचित्रमभिवर्धते भुवनभीममायोधनम् ॥

उत्तर० ६।१

झन झनन कंकन सम कनित कल किंकनीक बिसाल ।
 जुग छोर सन लगि, जासु गुन, अति करति सब्द कराल ॥
 धनु तानि अस, सर तजत, जिन सिख निरत चंचल-चारु ।
 जग-भयद अद्भुत तिन दोउन मधि बढ़त जुद्ध अपारु ॥

—सत्यनारायण ।

पोष का यह काव्यतत्त्व आनन्दवर्धन का होगा—वर्णध्वनि, कुन्तक का वर्णवक्रता तथा ज्येष्ठा का वर्णौचित्य । एक ही गम्भीर चमत्कारी तत्त्व भिन्न भिन्न आलंकारिकों की कल्पना में भिन्न भिन्न अभिधान से अभिव्यक्त किया गया है, पर वह है एक ही अभिन्न वस्तु । कुन्तक ने स्पष्ट शब्दों में वर्णों को 'प्रस्तुतौचित्यशोभिनः' कहा है अर्थात् वे वर्णनीय वस्तु के

१ 'प्रस्तुतौचित्यशोभिनः'—प्रस्तुतं वर्णयमान वस्तु तस्य यदौचित्य तेन शोभन्ते ये ते तथोक्ताः । न पुनः वर्णसावर्ण्यव्यसनितामात्रेण उपनिबद्धा प्रस्तुतौचित्यम्लानिकारिणः ॥

वक्रोक्तिजीवित, २।२.

औचित्य से शोभासम्पन्न रहते हैं। केवल वर्ण की सवणता लाने के लिए ही उनका निबन्धन नहीं होता, प्रत्युत वर्ण्यमान वस्तु के स्वभाव तथा अभिव्यज्यमान रस के साथ उनका पूर्ण सामञ्जस्य सम्पन्न रहता है^१। आनन्दवर्धन की सम्मति में रसानुकूल होने पर जो वर्ण 'रसश्च्युतः' होते हैं, वही वर्ण रस-प्रतिकूल होने पर 'रसच्युतः' हो जाते हैं। इस प्रकार वर्ण्य वस्तु के साथ वर्ण की जो पूर्ण मैत्री संस्कृत आलंकारिकों को अभीष्ट है वही मैत्री पोप की दृष्टि में भी कविता में नितान्त प्रयोजनीय है !

पोप के अनन्तर अंग्रेजी साहित्य में (romanticism) 'स्वच्छन्दतावाद' की धारा प्रवाहित हुई और इस काव्यधारा के सग में आलोचना की प्रवृत्ति भी ग्रीक आदर्शों से मुड़कर नवीन आदर्शों की ओर झुकी। काव्य के सौन्दर्य की समीक्षा के लिए नवीन सिद्धान्तों की उद्भावना हुई। १६ वीं शताब्दी तक इसी पद्धति का प्राबल्य रहा, परन्तु इस बीसवीं शताब्दी में आलोचकों की दृष्टि यूनानी आलोचना-पद्धति की ओर फिर आकृष्ट हुई है और पुनः एक नवीन सम्प्रदाय का उदय हुआ है, जो अपने मत को 'नव्यक्लासिकल' (neo-classical criticism) के नाम से पुकारता है। इसमें फिर से औचित्य की ओर आलोचकों का ध्यान गया है।

उपसंहार

पाश्चात्य समीक्षाशास्त्र ने इस प्रकार औचित्य के काव्य में गौरव तथा महत्त्व को अंगीकार किया है। परन्तु हमारे अलंकारशास्त्र का समीक्षण नितान्त मौलिक, अन्तरंग तथा सूक्ष्म है। पाश्चात्य साहित्य-संसार में 'औचित्य' बहिरंग आलोचना (formal criticism) के ही अन्तर्गत बतलाया गया है, परन्तु जैसा हमने इस परिच्छेद में सप्रमाण दिखलाया है, औचित्य भारतीय साहित्य-शास्त्र का अतीव हृद्य अन्तरंग काव्यतत्त्व है। वह काव्य के आत्मभूत रस के साथ साक्षात् सम्बद्ध रहता है। यहाँ भी एक समय आलोचकों का एक स्वतन्त्र सम्प्रदाय था जो औचित्य की रसादि से पृथक् सत्ता मानकर उसे ही काव्य का प्राण मानता था। परन्तु ऐसे आलोचकों की अभिनवगुप्त ने अच्छी खबर ली है। उनकी यह युक्ति

बड़ी ही गम्भीर है कि औचित्य तो एक सम्बन्ध विशेष ठहरा (उचितस्य भावः औचित्यम्) और जिसके साथ औचित्य का सम्बन्ध जोड़ना है, उसका बिना ज्ञान हुए क्या औचित्य का यथार्थ निर्वाह हो सकता है? वह प्रयोजनीय पदार्थ है—रस। रस के बिना औचित्य की सत्ता मानना मूल के अभाव में पल्लव का सींचना है। काव्य का सर्वस्व ठहरा रस और इसी रस के अनुगुण होने पर किसी भी काव्याङ्ग का औचित्य ठहरता है और उसके अनुगुण न होने पर अनौचित्य का उदय होता है। चेम्बेन्द्र का यह कथन औचित्यतत्त्व का सिद्ध उद्घोष-मन्त्र है—

औचित्यं रससिद्धस्य स्थिरं काव्यस्य जीवितम्।

रस से सिद्ध काव्य का स्थिर जीवित औचित्य है। यहाँ 'रस' शब्द श्लिष्टार्थक है। रस का अर्थ है पारद। जिस प्रकार पारद (पारा) भस्म के सेवन से साधकों का शरीर 'सिद्ध' हो जाता है और उनमें स्थिर जीवनी शक्ति का सञ्चार हो जाता है, उसी प्रकार काव्य की भी दशा है। रस की सत्ता होने पर ही काव्य सिद्ध-प्रसिद्ध होता है और तब उस समय स्थिर जीवित रूप से औचित्य का जन्म होता है। अतः काव्य में रस की सत्ता होने पर ही औचित्य उसे स्थिर जीवनी शक्ति प्रदान करता है। काव्य की आत्मा रस है और औचित्य काव्य का जीवित है। आत्मा के बिना जीवन जिस प्रकार असम्भव है, उसी प्रकार रस के बिना औचित्य की सत्ता अर्थ नहीं रखती। रस के बिना औचित्य का नियामक ही कौन होगा?

**‘द्वय गतं सम्प्रति शोचनीयतां
समागमप्रार्थनया कपालिनः’**

कालिदास के इस पद्य में 'कपालिनः' (कपाल=खप्पर धारण करने-वाला) पद का औचित्य है, 'पिनाकिनः' (पिनाक धारण करनेवाला) पद का नहीं। क्यों? इस समस्या के हल करने का एक ही उपाय है पद्यगत रसध्वनि का विचार। कपाल लेकर मित्रा माँगनेवाले व्यक्ति का उल्लेख घृणा उत्पन्न करता है। 'पिनाकी' धनुष धारण करनेवाले पुरुष की वीरता का द्योतक है। अतः प्रकृति रसानुकूल होने से 'कपाली' पद का

प्रयोग उचित है, 'पिनाकी' का नहीं। स्पष्ट है कि औचित्य का सम्बन्ध रसध्वनि से है और इसी तत्त्व का प्रतिपादन हमारे आलंकारिकों ने किया ने किया है। अतः भारतीय साहित्य-शास्त्र में 'औचित्य' काव्य का बहिरङ्ग साधन न होकर नितान्त अन्तरङ्ग, गूढ़ तथा अतिसूक्ष्म तत्त्व है^१। इस तथ्य की घोषणा तथा मीमांसा हमारे आलंकारिकों ने मार्मिकता के साथ विस्तार से की है। इसीलिए हम 'औचित्य' के सिद्धान्त को विश्व-साहित्य के इतिहास में भारतीय-साहित्य की महती तथा महिमाशालिनी देन मानते हैं। पाश्चात्य तथा भारतीय समीक्षा-शास्त्र की एतद्विषयक तुलना से हम इसी महत्त्वपूर्ण परिणाम पर पहुँचते हैं।

— — —

१ क्षेमेन्द्र ने औचित्य को 'अतिसूक्ष्म तत्त्व' तथा उसके विचार को महाकवियों को भी अत्यन्त हर्ष देनेवाला माना है—

महाकवेरप्यतिसूक्ष्मतत्त्व—

विचारहर्षप्रदमेतदुक्तम् ॥

सुवृत्ततिलक, ३।३६

रीति-विचार

रीतिरात्मा काव्यस्य

—वामन

ससार के समग्र व्यापारों में विचित्रता का साम्राज्य है। इस विश्व का मूल कारण ब्रह्म ही अविकारी होने से सर्वदा एकत्व तथा समत्व धारण करता है, परन्तु सन्तत परिणामी होने से यह जगत् सदा अनेकत्व तथा वैषम्य से चित्रित रहता है। प्रकृति के त्रिविध गुणों—सत्त्व, रज तथा तम—के परिणाम होने से विश्व में विचित्रता की सत्ता होना नैसर्गिक है। हम तीर्थक्यों के प्राणियों की चर्चा नहीं करते, परन्तु मानवदेहधारी प्राणियों के स्वभाव में इतनी विचित्रता पाई जाती है, इतनी विपमता उपलब्ध होती है कि उन्हें यथार्थरूप से परीक्षण करना नितान्त दुरूह व्यापार है। स्वभाव की भिन्नता के ऊपर मनुष्यों की रुचि की भिन्नता आश्रित है। 'भिन्नवर्चिर्हि लोकः'—कालिदास की यह सूक्ति सुन्दर ही नहीं, यथार्थ भी है। मनुष्यों की रुचि सचमुच भिन्न हुआ करती है। भौगोलिक स्थिति के कारण भिन्न भिन्न प्रान्तों के निवासियों की वेशभूषा में पार्थक्य होना स्वाभाविक ही है, परन्तु क्या निरीक्षणकर्ताओं से यह बात परोक्ष है कि एक ही प्रान्त में, एक ही नगर में, नहीं नहीं एक ही परिवार के व्यक्तियों के आचार विचार में भी, विभिन्नता का प्रकाण्ड रूप अपना अस्तित्व जमाने के लिए सदा चुनौती दिया करता है। भूषा के विन्यास में, केशपाश के विधान में, वस्त्र के परिधान में तथा अलंकार के निवेश में, वैयक्तिक रुचि अपनी भव्य स्फूर्ति सर्वदा दिखाया करती है। भगवान् ने जिन्हें विवेक के लोचन दिये हैं, जिन्हें सामाजिक घटनाओं के निरीक्षण तथा समीक्षण करने की शक्ति अभ्यास से तथा जन्म से प्राप्त हुई है, जो किसी भी घटना के बाहरी आवरण को हटाकर उसके अन्तस्तल तक पहुँच सकते हैं, वे भलीभाँति समझते हैं कि जगत् में रुचि की सर्वत्र विचित्रता उपलब्ध होती है तथा यह रुचि-वैचित्र्य स्वभाव-वैचित्र्य पर अवलम्बित और आश्रित रहता है।

वेशभूषा का ही उदाहरण लीजिए। भारतवर्ष के विभिन्न प्रान्तों के निवासी न तो एक प्रकार के वस्त्र ही पहनते हैं और न एक प्रकार से आभूषण

ही धारण करते हैं। मद्रास का निवासी जिस प्रकार की धोती, चादर तथा पगड़ी पहनता है, बंगाल का निवासी वैसा परिधान धारण नहीं करता। बंगाली लोग अपनी ढीली धोती के लिए प्रसिद्ध हैं—उनका कुर्ता चुस्त होता है और शिर पर पगड़ी एकदम गायब। महाराष्ट्र सज्जन की पहचान उनकी विचित्र रंगीन पगड़ी तथा विचित्र जूतों से होती है। पुरुषों की वेशभूषा से स्त्रियों की वेशभूषा तो और भी विचित्र होती है। इन प्रान्तीय विशिष्टताओं का निरीक्षण प्राचीन नाट्यकर्त्ताओं ने भलीभाँति किया था और इसे वे 'प्रवृत्ति' के नाम से पुकारते थे। भरत ने नाट्यशास्त्र में चार प्रकार की प्रवृत्तियों का उल्लेख किया है।^१ भरत की व्याख्या के अनुसार 'प्रवृत्ति' वह है जो पृथिवी पर के नाना देशों के वेष, भाषा तथा आचार की वार्ता का ख्यापन—प्रकटन—करे^२। पृथिवी में नाना देश हैं। अतः प्रवृत्तियों को भी संख्या में विपुल होना चाहिए, तथापि लोकरुढ़ि के अनुसार भारतवर्ष में चार प्रवृत्तियों का निवेश स्वीकृत किया जाता है^३—(१) आवन्ती—भारत के पश्चिम भाग की प्रवृत्ति; (२) दक्षिणात्या—दक्षिण भारत की प्रवृत्ति; (३) औड्रमागधी—उड्र (उड़ीसा) तथा मगध अर्थात् पूर्वी-भारत की प्रवृत्ति; (४) पाञ्चाली—मध्यदेश की प्रवृत्ति। नाट्य में लोकवृत्ति का अनुकरण होता है तथा लोक में उपलब्ध तथा उचित वेशभूषा तथा आचार का यथार्थ अनुकरण करना उसे उचित ही है। भारतीय नाट्यशास्त्र यथार्थवादी है, वह कल्पनालोक में विचरण करनेवाला शास्त्र नहीं है।

१ नाट्यशास्त्र—अध्याय १४

२ प्रवृत्तिरिति कस्मात् ? उच्यते—पृथिव्या नानादेशवेशभाषाचार-वार्ताः ख्यापयतीति प्रवृत्तिः । वृत्तिश्च निवेदने ॥

—ना० शा० पृ० १६५

३ चतुर्विधा प्रवृत्तिश्च प्रोक्ता नाट्यप्रयोगतः-। *

आवन्ती दक्षिणात्या च पाञ्चाली औड्रमागधी ॥—ना० शा० १४।३६

(क) सामान्य परिचय

अब भाषा के प्रयोग का निरीक्षण कीजिए। लेखक अपनी रुचि के अनुसार विचित्र प्रकार से अपने अर्थों का प्रतिपादन करता है। अर्थप्रतिपादन की उसकी विशिष्ट भङ्गी होती है। अपने अर्थ की अभिव्यक्ति के लिए वह अपने ढङ्ग के पदों का प्रयोग करता है। यही उसकी 'रीति' होती है। 'रीति' शब्द रीङ् गतौ गत्यर्थक रीङ् धातु से क्तिन् प्रत्यय के योग से बनता है। अतः रीति का व्युत्पत्तिलभ्य अर्थ है—मार्ग। पन्था, वीथि, गति, प्रस्थान—सब रीति के ही पर्यायवाची शब्द हैं। रीति किसी लेखक के विशिष्ट लेखन-प्रकार को सूचित करती है। किसी भाषा का लेखक अपनी रचना में विशिष्ट प्रकार के पदों तथा वाक्यों का प्रयोग करता है। कोई लेखक साधारण अर्थ के प्रतिपादन के लिए भी असाधारण पदावली का व्यवहार करता है, तो अन्य लेखक असाधारण अर्थ की अभिव्यक्ति के लिए साधारण पदविन्यास प्रस्तुत करता है। अपने मनोगत भावों की अभिव्यक्ति के लिए विभिन्न कवि नवीन तथा विचित्र मार्गों का अवलम्बन करते हैं। कभी अर्थ एक ही होता है, परन्तु उनके द्योतक शब्द तथा वाक्य का विन्यास भिन्न भिन्न लेखकों तथा कवियों के हाथ में भिन्न भिन्न हो जाता है। अतः तथ्य बात यह है कि प्रत्येक शिष्ट साहित्यिक की एक विशिष्ट शैली होती है। वह उसी शैली में लिखता है, चाहे वह थोड़ा लिखे या बहुत लिखे। यही कारण है कि एक छोटे पद्य की समीक्षा से भी हम कवि की विशेषता का परिचय पा सकते हैं। जितने कवि हैं, उतनी रीतियाँ हैं। जितने लेखक हैं, उतनी शैलियाँ हैं। इसीलिए दण्डी का कथन है कि रीतियाँ अनन्त हैं, और उनका परस्पर विभेद नितान्त सूक्ष्म है। ऊख, दूध, गुड़, चीनी, मिश्री आदि के माधुर्य में पार्थक्य है और बहुत अधिक पार्थक्य है इसका अनुभव प्रत्येक विवेकी पुरुष को होता है। दूध के मिठास का प्रेमी उसमें चीनी डालकर उसे विकृत बनाना नहीं चाहता। दूध के मिठास में एक विचित्रता है जो चीनी के मिठास में भी नहीं है। चीनी तथा मिश्री के मिठास का पार्थक्य तो प्रत्यक्ष ही मालूम पड़ता है परन्तु उसके भेद को ठीक ठीक प्रकट करने की क्षमता सरस्वती में भी नहीं है। उसी प्रकार कवियों की शैली

विभिन्न होती हैं। उनका विभेद इतना सूक्ष्म है कि भगवती सरस्वती भी इन विभेदों का निरूपण यथार्थरूप से नहीं कर सकती^१। शारदातनय ने अपने 'भावप्रकाश' में दण्डी के इस महत्त्वपूर्ण तथ्य की ही पुष्टि की है^२। उनका कहना है कि प्रत्येक वचन, प्रत्येक पुरुष, अवान्तर जाति—आदि के भेद से रीतिया वस्तुतः अनन्त हैं। वे ही अक्षरों के विन्यास रहते हैं, वे ही पदों की पंक्तियाँ रहती हैं, परन्तु प्रत्येक पुरुष की विशिष्टता के कारण उनकी सरस्वती भिन्न भिन्न आकार धारण करती है। इसीलिए महाकवि साध ने कवि की उपमा तन्तुवाय के साथ दी है। डोरे वे ही रहते हैं, परन्तु चतुर तन्तुवाय उनके विविध विन्यास से नितान्त मनोहर साड़ी बनाने में समर्थ होता है। हमारे कवि की भी दशा ऐसी है। वे ही पुराने परिचित शब्द होते हैं; परन्तु उनका गुम्फन नवीन प्रकार से करके वह अत्यन्त हृदयावर्जक सरस कविता की उद्भावना करता है। अतः कवि को यह विशिष्टता ही ललित कविता के उद्गम में समर्थ होती है:—

अदीयसीमपि घनामनल्पगुणकल्पिताम् ।
प्रसारयन्ति चतुराश्चित्रां वाचं पटीमिव^३ ॥

- १ अस्त्यनेको गिरा मार्गः सूक्ष्मभेदः परस्परम्
तत्र वैदर्भगौडीयौ वर्येते प्रस्फुटान्तरौ ॥ काव्यादर्श १।४०
इति मार्गद्वय भिन्नं तत्स्वरूपनिरूपणात्
तद्भेदास्तु न शक्यन्ते पक्तुं प्रतिकविस्थिताः ॥
इल्लुक्षीरगुडादीना माधुर्यस्यान्तरं महत्
तथापि न तदाख्यातुं सरस्वत्यापि शक्यते ॥

—काव्या० १।१०१-२

- २ प्रतिवचन प्रतिपुरुषं तदवान्तरजातितः प्रतिप्रीति ।
आनन्त्यात् सन्दिप्य प्रोक्ता कविभिश्चतुर्धैव ॥
त एवाक्षरविन्यासास्ता एवाक्षरपंक्तयः
पुंसि पुंसि विशेषेण कापि कापि सरस्वती ॥

—भावप्रकाशन पृ० ११-१२

- ३ शिशुपालवध २।७४

एक विशिष्ट रीति का प्रयोग ही सच्चे कवि की कसौटी है। सच्चा कवि या लेखक वही है जो अपने भावों को प्रकट करने के निमित्त अपनी निजी शैली का प्रयोग करता है। महाकवि नीलकण्ठ दीक्षित रीति की प्रशंसा में लिखते हैं कि अर्थ वही हैं, शब्द भी वे ही हैं, अक्षरों का चमत्कार भी वैसा ही है, फिर भी उक्ति न तो शोभित होती है और न वह पाठकों के हृदय का आवर्जन कर पाती है। इसका कारण क्या है ? रीति का अभाव। रीति से सम्पन्न होते ही उन परिचित शब्दों में तथा अभ्यस्त वाक्यों में नवीन स्फूर्ति आ जाती है, नूतन जीवन का संचार हो जाता है। वह कमनीय कविता रसिकों का हृदय लुभाने लगती है—

सत्यर्थे सत्सु शब्देषु सति चाक्षरडम्बरे ।

शोभते यं विना नोक्तिः स पन्था इति घुष्यते ।

नलचरित—१।१०

वे कवि सचमुच अन्ध हैं जो दूसरों के मार्ग पर चलते हैं। वे कवि सचमुच कुञ्जर के समान श्रेष्ठ तथा माननीय हैं जो अपने लिए नये मार्ग का उद्घाटन करते हैं। अतः विशिष्ट रीति से सम्पन्न होना ही कवित्व की कसौटी है—

अन्धास्ते कवयो येषां पन्थाः लुण्णः परैर्भवेत् ।

परेषां तु यदा क्रान्तः पन्थास्ते कविकुञ्जराः ॥

गगावतरण काव्य—१।१७

रीति लेखक के व्यक्तित्व की प्रतिनिधि होती है। जिस प्रकार लेखक का स्वभाव होगा, उसकी रीति भी उसी प्रकार की होगी। कवि की उद्दण्डता या स्वच्छन्दता उसकी रचना की रीति में प्रतिफलित होती है। यदि लेखक दुलमुल सिंह के समान किसी एक सिद्धान्त का अनुयायी न होकर विचारों में शिथिल रहता है, तो उसका यह चरित्र उसकी लेखन-शैली के अध्ययन से भलीभाँति संकेतित किया जा सकता है। तथ्य बात यह है कि रीति एक वैयक्तिक वस्तु है। अंग्रेजी में यह कहावत प्रसिद्ध है कि

स्टाइल इज दी मैन^१ = रीति ही मनुष्य है। इसका भी यह रहस्य है। फिर भी रीतियों के समीक्षण के लिए किसी प्रान्त या प्रदेशविशेष के कवि समुदाय की सामान्य शैली का अनुशीलन प्राचीन काल से होता चला आया है। एक भौगोलिक इकाई में उत्पन्न होनेवाले कवियों के ऊपर स्थानीय भौगोलिक स्थिति का, साहित्यिक परम्परा का तथा समान शिक्षण का, प्रभाव अवश्यमेव पड़ता है। यही कारण है कि वैयक्तिक गुणों की भिन्नता होने पर भी प्रान्तविशेष के कवियों की रीति में विलक्षण सादृश्य दिखलाई पड़ता है। आजकल भी यह बात सत्य है और प्राचीन काल में भी यह बात इसी प्रकार सत्य थी।

(ख) ऐतिहासिक विकास

संस्कृत के अलंकार ग्रन्थों में निबद्ध रीतियों के इतिहास को हम तीन भागों में विभक्त कर सकते हैं:—

(१) पहला युग वह था जब गौड़ी, पाञ्चाली, वैदर्भी आदि रीतियाँ वस्तुतः निजी भौगोलिक महत्त्व रखती थीं। अर्थात् इन इन प्रदेशों में रहनेवाले कविगण वस्तुतः उसी प्रदेश की शैली में अपनी काव्यरचना करते थे जिस प्रदेश के वे निवासी थे। जैसे गौड़-बङ्गाल देश का निवासी कवि सचमुच समासबहुला, गाढबन्धसम्पन्ना गौड़ी रीति में ही अपनी कविता रचता था तथा विदर्भ का निवासी कवि वैदर्भी में।

(२) दूसरा युग तब आया जब इन नामों का भौगोलिक महत्त्व जाता रहा और विषय की दृष्टि से इन शैलियों का रूपनिर्धारण सदा के लिये कर दिया गया। जैसे युद्ध, संघर्ष, भयानक वस्तु आदि के वर्णन के लिये गौड़ी रीति का प्रयोग सब के लिये अनिवार्य ठहरा दिया गया। बङ्गाल से हजारों मील दूर रामेश्वरम् में रहनेवाला भी कवि यदि युद्ध का वर्णन करेगा

1 Style is the man. इसके समर्थन के लिये द्रष्टव्य

तो उसे गौड़ी रीति ही का आश्रय लेना पड़ेगा । इसी प्रकार शृंगार-रस-सयोग तथा विप्रलम्भ—ऋतु, उपवन आदि सुकुमार वस्तुओं के वर्णन में वैदर्भी रीति का प्रयोग करना सभी कवियों के लिए आवश्यक ठहराया गया । विदर्भ से कई सौ कोस दूरस्थित काश्मीरी कवि भी शृङ्गार के वर्णन में अपनी भारती की स्फूर्ति के समय इसी वैदर्भी का अवलम्बन करेगा । इस युग का प्रभाव बहुत काल तक रहा ।

(३) तृतीय युग का आरम्भ कुन्तक के 'वक्रोक्ति जीवित' से होता है । हम कह आये हैं कि साहित्यशास्त्र के इतिहास में कुन्तक एक मौलिक ग्रन्थ-कार हैं । उनकी सम्मति में रीतियों का साक्षात् सम्पर्क कवि से है देशविशेष से नहीं । कवि के ही स्वभाव तथा चरित्र की झलक उसकी कविता में सर्वथा मिलती है । इसीलिये उन्होंने रीतियों के नाम से भौगोलिक संबंध को सदा के लिये दूर करने के लिये इन प्राचीन नामों के स्थान पर नये नामों की उद्भावना की है । कुन्तक ने वैदर्भी रीति के लिए 'सुकुमार मार्ग' का नाम दिया है । वे गौड़ी रीति को 'विचित्र मार्ग' कहते हैं और पाञ्चाली रीति का अभिधान 'मध्यम मार्ग' बतलाते हैं । यद्यपि ये नाम वैज्ञानिक ढंग से रखे जाने से सरल एवं अभिव्यञ्जक हैं परन्तु साहित्यशास्त्र में ये नाम अधिक प्रसिद्ध नहीं हो सके । इसे देवदुर्विपाक ही मानना चाहिए कि मौलिक होने पर भी कुन्तक के सिद्धान्त कवि-जगत् में तथा अलंकार-ससार में विशेष प्रभावशाली सिद्ध नहीं हुए । उनका 'वक्रोक्ति' मत ही साहित्यशास्त्र के इतिहास में ऐसा ही एक सम्प्रदाय है कि जिसका अनुयायी कोई भी दिखलाई नहीं पड़ता । जब वक्रोक्ति के मौलिक तथ्य की यह दशा है, तब इन नवीन मार्गों के नामग्रहण की कथा तो नितान्त अकल्पनीय है ।

बाणभट्ट

किसी जाति या राष्ट्र के आचार विचार, वेश-भूषा के सम्बन्ध में जिस प्रकार की विशेषता हुआ करती है उसी प्रकार की विशेषता छोटे-छोटे प्रान्तों में भी पाई जाती है। जातीय या राष्ट्रीय विशेषता का क्षेत्र व्यापक होता है और प्रान्तीय विशेषता का क्षेत्र तदपेक्षया संकीर्ण होता है। भारतवर्ष एक महान् राष्ट्र है। इसके प्रान्त भी इतने लम्बे चौड़े हैं कि वे किसी अन्य भूभाग के देश से समानता रखते हैं। प्राचीन भारत के विभिन्न प्रान्तों की साहित्यिक विशेषताओं का वर्णन सर्वप्रथम बाणभट्ट ने किया है। हर्षचरित के आरम्भ में इस सम्बन्ध में उन्होंने लिखा है कि उदीच्य (उत्तरी भारत) लोग श्लिष्ट भाषा का प्रयोग करते हैं। प्रतीच्य (भारत के पश्चिमी) लोग केवल अर्थ—अर्थमात्रकम्—को पसन्द करते हैं। अर्थ को सुशोभित, सुन्दर तथा समीचीन रूप से अभिव्यक्त करने के लिये पल्लवित शब्दावली की आवश्यकता होती है परन्तु पश्चिमी भारत के कविगण इस प्रकार की मनोरम पदावली की अवहेलना कर केवल अलंकारहीन अर्थ का ही प्रयोग अपनी कविता में करते हैं। दक्षिणात्य कवियों में उत्प्रेक्षा के लिये आदर है। वे लोग अपने काव्य को कमनीय बनाने के लिये उत्प्रेक्षा-लंकार का बहुल प्रयोग करते हैं। गौड़ (पूर्वी) कवियों में केवल वर्णों का आडम्बर ही दिखाई पड़ता है :—

श्लेषप्रायमुदीच्येषु, प्रतीच्येष्वर्थमात्रकम् ।

उत्प्रेक्षा दक्षिणात्येषु, गौडेष्वक्षरम्बवः^१ ॥

इस पद्य से स्पष्ट है कि बाणभट्ट के समय (सप्तम शतक) भारत वर्ष की चारों दिशाओं में चार प्रकार की रीतियाँ वर्तमान थी। परन्तु बाणभट्ट की अपनी सम्मति यह है कि इन चारों शैलियों का एकत्र उपयोग ही किसी काव्य को श्रेष्ठ बनाने में समर्थ होता है, इनका पृथक् प्रयोग उतना श्लाघनीय नहीं होता, जितना एकत्र प्रयोग। उनका महत्त्वपूर्ण कथन है :—

नवोऽर्थो, जातिरग्राम्या; श्लेषोऽक्लिष्टः स्फुटो रसः ।

विकटाक्षरबन्धश्च, कृत्स्नमेकत्र दुर्लभम् ॥

हर्षचरित—१।८

(१) नवोऽर्थः—केवल अर्थ का प्रदर्शन कविता को नीरस तथा फीका बना देता है। अतः नयी भावभंगी का उपयोग कर अर्थ में नूतनता का संचार करना आवश्यक होता है।

(२) जातिरग्राम्या—किसी पदार्थ के यथावत् स्थिति या स्वरूप का ठीक ठीक निरूपण करना 'जाति' या 'स्वभावोक्ति' कहलाता है। परन्तु लोक के अत्यन्त अनुकरण पर निबद्ध कविता में ग्राम्यता दोष अधिकतर हुआ करता है। इस दोष का पारेहार तभी सम्भव हो सकता है, जब कवि साधारण धरातल से ऊपर उठकर वर्णन में अपनी कल्पना का उपयोग करता है।

(३) श्लेषोऽक्तिष्टः—श्लेष का प्रयोग कविता में विशेष चमत्कार-जनक होता है, परन्तु यह सरस तथा सुन्दर तभी हो सकता है जब उसके अर्थ समझने में किसी प्रकार की खीचातानी न हो। प्रसन्नता तथा सरसता श्लेष की सच्ची कसौटी है। श्लेष को कभी क्लेशोत्पादक होना ही न चाहिए। इसे ही कहते हैं—प्रसन्न श्लेष।

(४) स्फुटो रसः—रस कविता का जीवातु ठहरा। उसे कविता में स्पष्ट रूप से अभिव्यक्त करना कवि का प्रधान कर्तव्य है। परम्परा सम्बन्ध से नीरस काव्यों में भी रस का अस्तित्व खोजकर निकाला जा सकता है, परन्तु यह ब्रविड प्राणायाम की तरह अत्यन्त क्लेशकारक तथा उद्वेगजनक होता है। इसलिए रस की स्फुटता पर बाणभट्ट का इतना आग्रह है।

(५) विकट अक्षरबन्ध—अक्षर विन्यासों को विकट होना चाहिए। विकट उदारता गुण का सूचक प्रतीत होता है। विकटता वह गुण है जिसके रहने पर काव्य के पद नाचते हुए के समान प्रतीत होते हैं। पदों में स्फूर्ति होनी चाहिए। उत्तेजक पदों का विन्यास तभी कविता में माना जा सकता है, जब रस की स्फुटता बनी हो। रस की स्फुटता के अभाव में अक्षरडम्बर अलंकार का नीरस भ्रकार ही उत्पन्न करता है, उसमें सहृदयों को आवर्जन करने की क्षमता कहाँ? ध्यान देने की बात है कि बाणभट्ट स्वयं गौड़ कवि (पुरबिया कवि) ठहरे, तथापि वे अक्षरडम्बर मात्र के उपासक नहीं हैं, प्रत्युत सच्चे कवि के भाँति इस पद्य में उल्लिखित समग्र सामग्री के एकीकरण पर

ही उनका आग्रह है। बाण स्वयं उच्चकोटि के प्रतिभासम्पन्न कवि थे। उनकी यह स्वानुभूति है कि कविता की उदात्तता के लिए नवीन अर्थ, अग्राम्य स्वभावोक्ति, अक्लिष्ट श्लेष, विकट अक्षर तथा स्फुट रस—इन सब का एकत्र निवेश नितात आवश्यक है। इस समस्त सामग्री का एक स्थान पर होना वे जरूर दुर्लभ मानते हैं। परन्तु प्रतिभासम्पन्न कवि के लिए कुछ भी असाध्य नहीं है।

इन पूर्वोक्त पद्यों के अनुशीलन से स्पष्ट प्रतीत होता है कि बाणभट्ट ने चार प्रकार की रीतियों का यहाँ उल्लेख किया है जो किसी विशिष्ट उपकरण ही को काव्य में विशेष महत्त्व देती थी। परन्तु बाण का अपना मत यह था कि कवि को किसी शैली का दास नहीं होना चाहिए। उसे तो समग्र शैलियों के सुन्दर तत्त्वों को ग्रहण कर अपने भावों का प्रकटन करना चाहिए। कवि रीति का दास नहीं है, प्रत्युत रीति ही वश्यवाक् रससिद्ध कवीश्वर की दासी बनकर उसकी अनुगामिनी बनती है। अब व्यावहारिक कवि से हटकर सिद्धान्तवादी आलोचकों की ओर दृष्टिपात करने से भामह ही प्रथम आलंकारिक हैं जिन्होंने रीति के तत्त्व की समीक्षा अपने ग्रंथ में की है।

भामह

अलंकारशास्त्र के इतिहास में रीति के चर्चा की प्रथम अवतार भामह के 'काव्यालंकार' में होता है। भरत मुनि ने नाट्योपयोगी प्रवृत्तियों और वृत्तियों का बड़ा ही सुन्दर विवरण अपने 'नाट्यशास्त्र' में दिया है। जिन काव्य-गुणों के आधार पर कालान्तर में रीति का विशालकाय प्रासाद खड़ा किया, वे 'गुण' भारत में विद्यमान हैं। तथापि रीतियों का वर्णन उनके ग्रन्थ में नहीं मिलता। रीतियों के प्रतिपादक प्रथम आलंकारिक भामह ही हैं। उनके ग्रन्थ की समीक्षा हमें इस निष्कर्ष पर पहुँचाती है कि भामह के समय में दो प्रकार के 'मार्ग' (रीति) थे—वैदर्भ मार्ग तथा गौडीय मार्ग। ये दोनों अपनी विशेषता धारण करते हुए साहित्य के स्वतन्त्र मार्ग के रूप में परिनिष्ठित हो चुके थे। बाणभट्ट की चार साहित्यिक पद्धतियों में दो पद्धतियाँ ही शेष रह गयी। उदीच्य तथा प्रतीच्य पद्धति लुप्त हो गयी। बाण का गौडीय मार्ग ठीक उसी रूप में उन्हीं विशिष्टताओं के साथ ग्रहण किया

गया परन्तु उनकी दक्षिणात्या पद्धति वैदर्भी के रूप में स्वीकृत हुई। दक्षिण देश के अनेक प्रान्तों में प्राचीन विदर्भ (आधुनिक 'बरार' प्रान्त) ही कला-विलास तथा काव्य-सौन्दर्य का निकेतन समझा जाता है। ऐसी परम्परा हमारे साहित्य में बड़े प्राचीन काल से चली आती है। भरत मुनि ने इसीलिए अपनी दक्षिणात्या प्रवृत्ति में दक्षिणात्य कवियों के सौकुमार्य का उल्लेख किया है^१। दक्षिणात्य कवियों में कभी उत्प्रेक्षा की प्रधानता थी। परन्तु विदर्भ के कवियों ने कविता के एक ललित मार्ग का आविष्कार किया जो उन्हीं के नाम पर वैदर्भ मार्ग कहलाने लगा। गौड़ देश (बंगाल) के कवि ऐसी कविता करते थे जिसमें अलंकारों की झुंझ, अक्षरों का आडम्बर तथा बन्ध की गाढ़ता आलोचकों के केवल कानों को ही अपनी ओर आकृष्ट करती थी, उनके हृदय को नहीं; क्योंकि उसमें अर्थ का अभाव बेतरह खटकता था। इस प्रकार कवि-गोष्ठी में आलोचना के अवसर पर दो ही विभिन्न मार्ग प्रस्तुत हुए—वैदर्भ मार्ग और गौड़ मार्ग। सरल शब्द तथा सरस अर्थ से समन्वित होने के कारण वैदर्भ मार्ग आलोचकों के सम्मान तथा आदर का पात्र बन सका। परन्तु गौड़ मार्ग के प्रति उनकी स्वाभाविक अवहेलना बनी रही। भामह के समय में साहित्य-जगत् की यही दशा थी। भामह इस एकपक्षीय सिद्धान्त के अनुयायी नहीं थे। वे मौलिक आलोचक थे। किसी निःसार परम्परा की दासता उनके व्यक्तित्व से विपरीत थी।

इस विषय में भामह का कहना है कि वैदर्भी रीति की आँख मूँद कर प्रशंसा करना उसी प्रकार अनुचित है जिस प्रकार गौड़ मार्ग की आँख मूँद कर निन्दा करना। वैदर्भ मार्ग की बिना समझे बूझे प्रशंसा करना केवल परम्परा का पालनमात्र है। यदि प्राचीनों ने गुणों पर रीझ कर वैदर्भी को आदरणीय रीति बतलाया, तो क्या हमें भी उसी मार्ग का पथिक बनना चाहिये ? इसी प्रकार गौड़ी रीति की अवहेलना करना एक प्राचीन अर्थहीन

१—तत्र दक्षिणात्या भवेत् बहुगीतनृत्यवाद्या।

कैशिकीप्राया, चतुरमधुरललिताङ्गाभिनया।

परिपाटी का ही अन्ध पालनमात्र है। हमें तो काव्य के वास्तविक गुणों की खोज करनी चाहिए। ये जिस मार्ग में उपलब्ध हों वही काव्य का यथार्थ मार्ग है। सुन्दर काव्य के गुण हैं—अलङ्कारवत्ता (अलङ्कारों से विभूषित होना), अग्राभ्यत्व (अशिष्ट शब्द तथा अशिष्ट भाव का अभाव), अर्थ्यत्व (चमत्कार पूर्ण अर्थ से युक्त होना), न्याय्यत्व (लोक तथा शास्त्र दोनों के मान्य सिद्धान्तों से युक्त होना), अनाकुलत्व (शब्दाडम्बर से रहित होना)। अच्छे काव्य के परिचायक ये ही गुण हैं। इन गुणों के अतिरिक्त काव्य में वक्रोक्ति का होना भी भामह के मत से अत्यन्त आवश्यक है^१। शोभन काव्य की परीक्षा इन्हीं गुणों की सत्ता के कारण यथार्थतः की जा सकती है। जहाँ कहीं भी ये उपलब्ध न हों वहाँ हमें निःसंकोच भाव से कहना पड़ेगा कि यह सत् काव्य नहीं है, चाहे उसमें वैदर्भ मार्ग हो या गौडीय मार्ग हो। काव्य का स्वरूप सामान्य गुणों की सत्ता से सम्पन्न होता है, रीतियों के विन्यास से नहीं। किसी भी रचना को काव्य के महनीय अभिधान पाने की योग्यता तभी उत्पन्न होती है, जब काव्य के माननीय तथा मान्य गुण उसमें उपलब्ध हों। काव्य के स्वरूप निष्पन्न होने पर ही उसमें रीति का विचार किया जा सकता है। अतः भामह की दृष्टि में रीति का विचार गौण है, स्वरूप का विचार प्रधान।

१—अलङ्कारवदग्राभ्यम् अर्थ्यं न्याय्यमनाकुलम्।

गौडयमपि साधीयो वैदर्भमिति नान्यथा ॥

भामहः १।३५

२—युक्तं वक्रस्वभावोक्त्या सर्वमेवैतदिष्यते ॥

—वही १।३०

रीति के विषय में भामह की दृष्टि बड़ी ही विवेचनापूर्ण है। वे परम्परा के पक्षपाती न होकर विचार-स्वातन्त्र्य के उपासक हैं। उनका कहना है कि वैदर्भी भी यदि अपनी सीमा को पार कर जाय तो वह भी अवाञ्छनीय है। परन्तु यदि गौड़ी अपनी सीमा के भीतर रहते हुए पूर्वोक्त काव्य-गुणों से विभूषित हो, तो वह सर्वथा श्लाघनीय है। वैदर्भी में यदि पुष्टार्थता न हो, वक्रोक्ति का अभाव हो, प्रसादयुक्त केवल कोमल पदों की सत्ता हो, तो वह केवल गान की भाँति श्रुति-पेशल हो सकती है—उससे केवल हमारे कानों का प्रसादन भले ही हो जाय, परन्तु वह हमारे हृदय को स्पर्श नहीं कर सकती ?

अपुष्टार्थमवक्रोक्तिप्रसन्नमृजु कोमलम् ।

भिन्न गेयमिवेद तु केवलं श्रुतिपेशलम् ॥

—भामह १ । ३४

इसी प्रकार परम्परा के द्वारा निन्दित गौडीय मार्ग भी यदि अर्थवत्ता, सालकारता, अग्राभ्यता, न्याय्यता, तथा अनाकुलता से परिपुष्ट हो तो वह नितान्त शोभन है, क्योंकि जिन गुणों की सत्ता काव्यत्व के लिये अपेक्षित है वे उसमें विद्यमान हैं। वैदर्भी भी हो और वह इन गुणों से हीन हो, तो उसे सुन्दर मानने के लिये हम कथमपि उद्यत नहीं हो सकते ।—

अलकारवदग्राभ्यम् अर्थ्यं न्याय्यमनाकुलम् ।

गौडीयमपि साधीयः, वैदर्भमपि नान्यथा ॥

—वही १ । ३५

रीति के विषय में भामह का यही मत है। इससे मालूम होता है कि आलोचना के क्षेत्र में भामह किसी अन्ध परम्परा के भक्त नहीं थे, बल्कि स्वतन्त्र विचारधारा के प्रवर्तक थे। उनका मत था कि काव्य के मूलतत्त्व जहाँ मिले वही सत्काव्य है। वैदर्भ मार्ग को ही सर्वथा शोभन मानना तथा गौड़ मार्ग को सदा तिरस्कृत करना—दोनों ही एकपक्षीय सिद्धान्त हैं और काव्य जगत् में सर्वथा उपेक्षणीय हैं।

दण्डी

रीति के इतिहास में आचार्य दण्डी का नाम नितान्त उल्लेखनीय है। संस्कृत अलंकार-शास्त्र के इतिहास में रीतियों का स्वरूप—निरूपण तथा पार्थक्यनिर्देश दण्डी ने ही सर्वप्रथम किया। उनके रीतिविषयक सिद्धान्त जानने के पहले यह जानना आवश्यक है कि वे अलंकार-शास्त्र के किस सम्प्रदाय के अनुयायी थे। काव्यादर्श के प्रथम परिच्छेद में रीतियों के विशिष्ट विवेचन से अनेक आलोचक इन्हे 'रीति सम्प्रदाय' का पक्षपाती मानते हैं। परन्तु तथ्य बात इसके ठीक विपरीत है। दण्डी तो भामह से भी बढ़कर काव्य में अलंकार के पक्षपाती है। इनकी दृष्टि में काव्य की शोभा करनेवाले जितने धर्म होते हैं उनकी सामान्य संज्ञा है—'अलंकार'। प्रसाद, माधुर्यादि गुण काव्य में चमत्कार उत्पन्न करने के कारण उसी प्रकार अलंकार पदवाच्य हैं, जिस प्रकार शब्द तथा अर्थ को विभूषित करनेवाले अनुप्रास तथा उपमादि अलंकार। दण्डी के मतानुसार नाट्य के भी समस्त शोभाविधायक अंग—जैसे सन्धि, सन्ध्यङ्ग, वृत्ति, लक्षणा—सब अलंकार के अन्तर्गत सन्निविष्ट होते हैं। इसका उन्होंने बड़े ही स्पष्ट शब्दों में 'वर्णन किया है'। दण्डी की इस पद्धति को समझ लेने पर हमें उनकी रीति की कल्पना समझने में प्रयास नहीं करना पड़ता।

दण्डी केवल सिद्धान्तवादी न थे। वे स्वयं कविकर्म से नितान्त अभिज्ञ थे। काव्यादर्श में उदाहरणरूप से दिये गये पद्य दण्डी की काव्यकला के उत्कृष्ट नमूने हैं। वे अपने अनुभव से जानते हैं कि प्रत्येक कवि की अपनी विशिष्ट शैली होती है। एक ही विषय पर लिखनेवाले कवियों की रीतियों में भी अत्यधिक भिन्नता दीख पड़ती है। एक ही रामचरित पर निबद्ध काव्यों की भिन्नता इस तथ्य के पुष्टीकरण के लिये पर्याप्त प्रमाण है। कवि अनन्त

१ काव्यशोभाकरान् धर्मान्, अलंकारान् प्रचक्षते।

ते चाद्यापि विकल्प्यन्ते, कस्तान् कात्स्न्येन वक्ष्यति ॥ काव्यादर्श २।१

२ यच्च सन्ध्यङ्ग—वृत्यङ्ग—लक्षणाद्यागमान्तरे।

व्यावर्णितमिदं चेष्टम् अलंकारतयैव नः।

—काव्यादर्श २। ३६६

हैं तो उनकी काव्य-शैलियाँ भी अनन्त हैं । 'कवि अनन्त, कविमार्ग अनन्ता ।' जिस प्रकार ऊख, दूध, गुड़, चीनी, मिश्री आदि मधुर वस्तुओं में माधुर्य है परन्तु वह माधुर्य एक प्रकार का न होकर नाना प्रकार के विशेष से युक्त है । माधुर्य के इन विभेदों को स्पष्टतः प्रकट करने की योग्यता स्वयं भगवती सरस्वती में भी नहीं है, साधारण जनो की तो बात ही दूर रही । शैली का विश्लेषण भी इसी प्रकार गम्भीर तथा अनाख्येय वस्तु है । कालिदास, पद्मगुप्त परिमल, बिल्हण प्रभृति अनेक कवि एक ही वैदर्भी के उपासक हैं; परन्तु सूक्ष्म रीति से अनुसन्धान करने पर इन सभी की काव्य शैलियों में कुछ न कुछ पार्थक्य बना ही हुआ है । वह पार्थक्य इतना सूक्ष्म, इतना गूढ़ तथा इतना विचित्र है कि दण्डी की दृष्टि में सरस्वती भी उसका ठीक ठीक विश्लेषण नहीं कर सकती । अपने ग्रन्थ के दूसरे स्थल पर भी दण्डी ने कवि-वाणी के परस्परभिन्न, नितान्त निगूढ़ तथा सातिशय सूक्ष्म अनेक मार्गों का उल्लेख किया है । सामान्यतः रीति के विषय में दण्डी के ये ही उद्गार हैं । दण्डी ने 'रीति' शब्द के स्थान पर 'मार्ग' शब्द का ही सर्वत्र उल्लेख किया है । उन्होंने नितान्त विभिन्न होने के कारण वैदर्भ और गौड़ीय इन्हीं दोनों मार्गों का अपने ग्रन्थ के प्रथम परिच्छेद में विस्तार के साथ वर्णन किया है । दण्डी के समय में वैदर्भ तथा गौड़ीय नामों का भौगोलिक महत्त्व था अर्थात् विदर्भ देश—आधुनिक बरार प्रान्त—के रहनेवाले कवि ही अपने वाक्यों में वैदर्भ मार्ग का अनुसरण करते थे । इसी प्रकार से गौड़-बंगाल-देश निवासियों की कविता गौड़ीरीति प्रधान होती थी । आजकल

इति मार्गद्वय भिन्नं, तत्स्वरूपानुरूपणात् ।

तद्भेदास्तु न शक्यन्ते, वक्तुं प्रतिकविस्थिताः ॥

इक्षुक्षीरगुडादीना माधुर्यस्यान्तरं महत् ।

तथापि न तदाख्यातु, सरस्वत्यापि शक्यते ॥

—काव्यादर्श १ । १०१-१०२

२

अस्त्यनेको गिरा मार्गः, सूक्ष्मभेदः परस्परम् ।

काव्यादर्श १।४०

भारतीय साहित्य-शास्त्र

इन शब्दों का जौड़ रूढ़िगत प्रयोग होता है उसका उस समय सर्वथा अभाव था।

दण्डी ने श्लेष, प्रसाद, समता, माधुर्य, सुकुमारता, अर्थव्यक्ति, उदारता ओज, कान्ति, तथा समाधि इन दस गुणों को वैदर्भ मार्ग का प्राण कहा है^१। इनकी दृष्टि में ये दसों गुण काव्य के गुण न होकर एक विशिष्ट मार्ग के ही गुण हैं। गौड़ मार्ग में प्रायः इन गुणों का विपर्यय विद्यमान रहता है। 'प्रायः' कहने का विशिष्ट स्वारस्य है। गौड़ मार्ग में वैदर्भ मार्ग के समग्र दसों गुणों का विपर्यय नहीं रहता, बल्कि पूर्वोक्त गुणों में से तीन गुण—अर्थव्यक्ति औदार्य तथा समाधि—दोनों मार्गों में तुल्य रूप से विद्यमान रहते हैं। इनसे पृथक् सात गुणों की सत्ता केवल वैदर्भ मार्ग में ही रहती है। गौडीय मार्ग में इन सातों के विपर्यय विद्यमान रहते हैं। इस प्रकार दण्डी ने मार्गों का सम्बन्ध विशिष्ट गुणों के साथ स्थापित किया है। इनके पहले भामह ने यद्यपि गुण और रीति के परस्पर संबन्ध का उल्लेख स्पष्ट शब्दों में नहीं किया है तथापि उनके पद्यों से यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि रीति का सिद्धान्त गुण के ऊपर अवलम्बित था। वैदर्भी रीति के सम्बन्ध में उन्होंने कोमलत्व, प्रसन्नत्व, तथा श्रुतिपेशलत्व गुणों का निर्देश किया है^२। परन्तु भामह इतना ही कहकर रुक नहीं जाते, प्रत्युत आगे बढ़कर काव्य के लिए ग्राह्य शैली में अर्थ-पोष, वक्रोक्ति, अर्थ्यत्व, न्याय्यत्व तथा अनाकुलत्व को भी प्रधान साधन मानते हैं। परन्तु इन साधनों का क्षेत्र गुण की परिमित सीमा

१ श्लेषः, प्रसादः, समता, माधुर्य, सुकुमारता ।

अर्थव्यक्तिः उदारत्वमोजः कान्तिसमाधयः ॥

इति वैदर्भमार्गस्य प्राणाः दश गुणाः स्मृताः ।

एषां विपर्ययः प्रायो दृश्यते गौडवर्त्मनि ॥

वही १/४१—४२

२ अपुष्टार्थमवक्रोक्ति प्रसन्नमृजु कोमलम् ।

भिन्न गेयमिवेद तु केवलं श्रुतिपेशलम् ।

—भामह १/३४

से कही अधिक बढ़कर है। इन साधनों को काव्य-शैली में महत्त्व प्रदान करने का अर्थ यह है कि शैली केवल कतिपय बाह्य गुणों पर ही अवलम्बित नहीं रहती प्रत्युत वह सूक्ष्म अन्तरङ्ग गुणों की अपेक्षा रखती है। ये आभ्यन्तर-गुण काव्य के स्वरूप के निष्पादक होते हैं तथा काव्य में नितान्त स्पृहणीय होते हैं। हम साधनों से हीन होने पर काव्य में काव्यत्व की ही हानि हो जाती है। भामह के इस मर्म को दण्डी ने खूब समझा है। वे भी रीति को केवल शब्द-सौन्दर्य के उत्पादक गुणों पर ही आश्रित नहीं मानते, प्रत्युत रीति में अलंकारों तथा रसों का भी निवेश भलीभाँति स्वीकार करते हैं। इसी उदात्त दृष्टि के कारण दण्डी की आलोचना हमारे लिए विशेष महत्त्व रखती है।

दण्डी की दृष्टि में वैदर्भी काव्य की उत्तम शैली और गौडी काव्य की निकृष्ट शैली थी। दण्डी ने रीतियों का सम्बन्ध गुणों के साथ नियत किया है। ये गुण संख्या में १० हैं—(१) श्लेष, (२) प्रसाद, (३) समता, (४) माधुर्य, (५) सुकुमारता, (६) अर्थव्यक्ति, (७) उदारता, (८) मोज, (९) कान्ति और (१०) समाधि। ये गुण प्राचीन हैं। भरत ने ही इनका सर्वप्रथम उल्लेख किया है^१। परन्तु भरत और दण्डी की कल्पनाओं में कुछ अन्तर है। भरत के अनुसार ये दसों 'काव्यस्य गुणा दशैते'—काव्यार्थ के गुण हैं^२ अर्थात् काव्यार्थ को भूषित करनेवाले सामान्य गुण हैं, परन्तु दण्डी के अनुसार ये वैदर्भमार्ग के प्राण हैं (इति वैदर्भमार्गस्य प्राणा दश गुणाः स्मृताः १।४२) अर्थात् काव्यार्थ के पोषक न होकर वैदर्भमार्ग के जीवनाधायक हैं। वैदर्भमार्ग इस गुणों से हीन होने पर अपना अस्तित्व ही खो बैठता है। अतः दण्डी के मत में ये गुण काव्य के सामान्य गुण न होकर काव्य की एक विशिष्ट शैली के गुण हैं। गौडमार्ग में अर्थात्

१ नाट्यशास्त्र १७।६६—१०७

२ श्लेषः प्रसादः समता समाधिः माधुर्यमोजः पदसौकुमार्यम् ।

अर्थस्य व्यक्तिरुदारता च कान्तिश्च काव्यस्य गुणा दशैते ॥

गौडी रीति में इन गुणों के 'प्रायः' विपर्यय रहते हैं। 'प्रायः' शब्द बड़े महत्त्व का है। ऊपर दिखलाया गया है कि गौडमार्ग में इन समग्र गुणों का विपर्यय (विपरीत भाव) नहीं होता, प्रत्युत कुछ गुण ऐसे भी हैं जिनकी स्थिति उभय रीतियों में समान भाव से रहती है। दोनों मार्गों के विशिष्ट गुणों तथा उनके विपर्ययों की यह तालिका इस विभेद को स्पष्ट कर देगी।

वैदर्भमार्ग	गौडमार्ग
गुण	विपर्यय
(१) श्लेष	शैथिल्य
(२) प्रसाद	व्युत्पन्न
(३) समता	वैषम्य
(४) माधुर्य	
(क) शब्दगत = श्रुत्यनुप्रास	(क) वर्णानुप्रास
(ख) अर्थगत = अग्राभ्यता	(ख) ×
(५) सौकुमार्य	दीप्त
(६) अर्थव्यक्ति	×
(७) औदार्य	×
(८) ओज (गद्य में केवल)	गद्य-पद्य दोनों में ओज
(९) कान्ति	अत्युक्ति
(१०) समाधि	×

इस तालिका से स्पष्ट हो जाता है कि अर्थव्यक्ति, औदार्य तथा समाधि—ये तीन गुण दोनों मार्गों में स्वीकृत होते हैं। अर्थगत माधुर्य (जो ग्राभ्यदोष का अभाव रूप है) दोनों में मान्य हैं। इनसे अन्य गुणों की सत्ता वैदर्भी मार्ग में ही अंगीकृत होती है और इनके विपर्यय—अर्थात् इनसे विपरीत साधन-ही गौडमार्ग में सिद्ध माने जाते हैं। अतः दण्डी की दृष्टि में वैदर्भ मार्ग काव्य का श्लाघनीय मार्ग है और गौड मार्ग वर्जनीय मार्ग।

गुण-विवरण

(१) श्लेष

श्लेष का अर्थ है गाढबन्धता । रचना में गाढबन्धता महाप्राण वर्णों के प्रयोग करने से उत्पन्न होती है । इसके विपरीत 'शैथिल्य' का अर्थ है—शिथिलता—ढीलापन । कोमल वर्णों अथवा अल्पप्राण अक्षरों के बहुल प्रयोग से काव्य में 'शैथिल्य' उत्पन्न होता है । 'मालती की माला भ्रमरों से व्याप्त है' इस एक ही अर्थ के प्रकाशन के लिए दोनों मार्ग-वाले दो भिन्न भिन्न वाक्यों का प्रयोग करते हैं—

वैदर्भ—मालतीदाम लङ्घितं भ्रमरैः ।

गौड—मालतीमाला लोलालिकलिला ॥

यहाँ 'लङ्घित भ्रमरैः' में संयुक्त घ तथा भ्र, के प्रयोग से गाढबन्धता आ गयी है, परन्तु दूसरे वाक्य में लकार के बहुल प्रयोग ने शैथिल्य की परमावधि कर दी है । वर्णों में सबसे कोमल वर्ण तो लकार ही होता है ।

(२) प्रसाद

प्रसिद्ध अर्थों में प्रयुक्त होने के कारण शब्द सुनते ही जहाँ अर्थ की प्रतीति तुरन्त हो जाती है वही प्रसादगुण है । 'प्रसिद्धार्थ' शब्द का अर्थ है रुढ अर्थ में शब्द का प्रयोग जैसे इन्दुः, चन्द्रमाः आदि । इसका उलटा होता है—व्युत्पन्न अर्थात् व्युत्पत्ति से निष्पन्न अर्थ=यौगिक शब्द । जैसे चन्द्रमा के लिए 'वलक्षगु' शब्द (वलक्षा गावो यस्य सः । वलक्ष=उज्ज्वल, श्वेत; गो=किरण; श्वेत किरणवाला अतएव चन्द्रमा) इन्दु शब्द के प्रयोग में प्रसादगुण होता है, तो वलक्षगु का विन्यास 'व्युत्पन्न' का सूचक है ।

(३) समता

समता=बन्धों (रचनाओं) में एकरूपता । बन्ध तीन प्रकार के होते हैं—(क) मृदुबन्ध जिसमें अल्पप्राण अक्षरों की बहुलता होती है; (ख) स्फुटबन्ध जिसमें विकट वर्णों की सत्ता रहती है; (ग) मध्यम-

बन्ध जिसमें प्रथम दोनों प्रकार के बन्धों का मिश्रण रहता है। इसे 'मिश्र' भी कह सकते हैं। इन तीनों बन्धों में अन्तिम प्रकार में समता का निवास रहता है, और प्रथम दो प्रकारों में वैषम्य का। इसीलिए वैदर्भ लोग मध्यम बन्ध के पक्षपाती हैं और गौड लोग मृदुबन्ध तथा स्फुटबन्ध का अपने काव्यों में आदर करते हैं। गौड़ मार्ग में अर्थडम्बर तथा अलंकारडम्बर ही प्रधान लक्ष्य रहता है। अर्थ का दिखावा उन्हें पसन्द होता है। उसी प्रकार अलंकार की झनझनाहट उनके कानों को सुखद प्रतीत होती है। दण्डी का आशय यह है कि गौडदेशीय कवियों का हृदय इतना अनुप्रासप्रिय होता है कि वे किसी अन्य काव्यगुण की ओर दृष्टिपात नहीं करते। वैदर्भकवि 'समता' का रसिक होता है। समता का निवास रहता है मध्यबन्ध में। मृदुबन्ध में शैथिल्य दोष रहता है और स्फुटबन्ध में सौकुमार्य नहीं रहता। दण्डी ने स्वयं लिखा है कि सब अक्षरों के कोमल होने पर बन्ध स्वयं शिथिल हो जाता है और इसीलिए मृदुबन्ध वैदर्भ कवियों को पसन्द नहीं है। स्फुटबन्ध में विकट अक्षरों की सत्ता होने से उसमें सुकुमार का अभाव खटकता है। इसीलिए इन दोनों बन्धों में दोष होने के कारण वैदर्भ कवि मध्यमबन्ध पर आग्रह रखता है। दृष्टान्तों से इनका रूप देखिए:—

(क) मृदुबन्ध

कोकिलालापवाचालो मामेति मलयानिलः ।

(कोयल की कूक से मुखरित मलयपवन मेरे पास आता है) लकार की बहुलता से इसमें शैथिल्य दोष स्पष्ट है।

(ख) स्फुटबन्ध

उच्चलच्छ्रीकराच्छाच्छनिर्भराम्भः कणोद्धितः ।

(निकलते हुए बिन्दुओं से युक्त तथा अत्यन्त स्वच्छ भरने के जलकणों से सिक्त मलयानिल मेरी ओर आ रहा है) च, छ, भ, म् आदि विकट संयुक्ताक्षरों के अस्तित्व के कारण इस पद्यांश में सौकुमार्य का अभाव स्पष्टः दृष्टिगत होता है।

१ मृदुस्फुटौ गौडीयैः स्वीकृतौ । मध्यमस्तु मिश्रः अविषमः इति वैदर्भैः स्वीकृतः—हृदयंगमा पृ० ३१

(ग) मध्यबन्ध

चन्दनप्रणयोद्गन्धिर्मन्दो मलयमारुतः ।

(चन्दन के साथ सम्पर्क होने से सुगन्धि मन्द मलय मारुत बह रहा है) यहाँ सुकुमार वर्णों की सत्ता दूसरे पाद में है और पुरुष वर्णों की प्रथम पाद में । अतः इस मध्यबन्ध में समता का सरस निवास है । यही वैदर्भ कवियों को अभीष्ट है ।

(४) माधुर्य

माधुर्य का अर्थ है रसवत्ता, रस से सम्पन्नता । यह शब्दगत तथा अर्थगत होने से दो प्रकार का होता है ।

(क) वैदर्भ मार्ग में शब्दमाधुर्य का अभिप्राय 'श्रुत्यनुप्रास' से है, इसके विपरीत गौडमार्ग में 'वर्णानुप्रास' के प्रति समधिक श्रद्धा है । इस प्रकार दोनों अनुप्रास के प्रेमी हैं, परन्तु एक अन्तर के साथ । यदि अनुप्रास (वर्णानुप्रास) बन्ध की पुरुषता तथा शिथिलता उत्पन्न करता है, तो वैदर्भमार्ग वाले उसे काव्य में कथमपि आश्रय नहीं देते^१ । गौडमार्ग तो अनुप्रास का अखाड़ा ही ठहरा । रचना में कर्णकटुता भले आ जाय, अथवा शिथिलता का उदय भले हो जाय, गौडी रीति के कवि 'अनुप्रास' को अपने काव्य में बाँधेंगे ही । इसीलिए उन्हें 'यमकालकार' भी अभीष्ट है । 'अक्षरडम्बर' का अर्थ ही है अनुप्रास तथा यमक का समधिक प्रयोग । गौडमार्गों तो अक्षरडम्बर के अनुरागी ही थे (गौडेष्वक्षरडम्बरः—वाण) । अतः वर्णानुप्रास तथा यमक के प्रति उनकी यह भक्ति कथमपि आश्चर्यकारिणी नहीं है ।

(ख) अर्थमाधुर्य—अग्राम्यता । जिस अर्थ में ग्राम्य दोष नहीं रहता, अर्थात् जो साहित्यिक दृष्टि से सभ्य, शिष्ट तथा सुसंस्कृत रहता है वही अर्थ 'सरस' होता है^२ (अग्राम्योऽर्थो रसावहः^१ १ । ६४) । ग्राम्यता कई प्रकार

१ इत्यादि बन्धपारुष्यं शैथिल्यं च नियच्छति ।

अतो नैवमनुप्रासं दाक्षिणात्याः प्रयुज्जते ॥

काव्या० १।६०

२ कामं सर्वोऽप्यलकारो रसमर्थे निषिञ्चति ।

तथाप्यग्राम्यतैवैनं भार वहति भूयसा ॥

१।६२

से काव्य में हो सकती है—कहीं वाक्य का अर्थ ही व्यञ्जना के द्वारा असम्भ्य द्वितीय अर्थ का बोधन करता है, तो कहीं दो शब्दों के सान्निध्य से ही एक असम्भ्य अर्थ की स्वतः उत्पत्ति हो जाती है। जैसे 'या भवतः प्रिया' में 'या' का भकार से योग होने पर 'याम्' पद की स्थिति हो जाती है जो मैथुन अर्थ का प्रतिपादक होने में नितरां ग्राम्य है। ग्राम्य अर्थ उभय मार्गों में हेय है^१। अतः 'अर्थमाधुर्य' दोनों मार्गों में आदरणीय माना जाता है।

(५) सौकुमार्य

काव्य समग्र कोमल अक्षरों के विन्यास से 'शैथिल्य' दोष से दुष्ट हो जाता है तथा निष्ठुर वर्णों के प्रयोग से वह कर्णकटु हो जाता है। अतः इन दोनों दोषों का निरस्कार कर कोमल तथा परुष वर्णों के समशील मिश्रण को 'सौकुमार्य' के नाम से पुकारते हैं^१। इससे विपरीत प्रकार का नाम है—दीप्तत्व, जिसमें परुष वर्णों की बहुलता श्रोताजनों के हृदय को उद्दीप्त कर देती है, शान्त हृदय भी जिसे सुनकर धधक उठता है। श्रोताओं के हृदय पर यह प्रभाव 'क्ष' आदि निष्ठुर वर्णों के प्रयोग से सद्यः होता है।

सौकुमार्य का उदाहरण—

मण्डलीकृत्य वहाँणि कण्ठैर्मधुरगीतिभिः ।

कलापिनः प्रनृत्यन्ति काले जीमूतमालिनि ॥

—काव्यादर्श १।७०

[मेघ से सुशोभित काल में—वर्षा ऋतु में—मयूर अपने पंखों को गोलाकार बनाकर तथा कण्ठों से मधुर शब्दों को उत्पन्न करते हुए नाच रहे हैं] यहाँ न तो अर्थ ही अपूर्व है और न रसयुक्त है; सौन्दर्याधायक अलंकार भी कोई नहीं है; परन्तु सुकुमारता के कारण ही यह काव्य विदग्धों के चित्त पर चढ़ता है। दीप्त का उदाहरण देखिए—

१ एवमादि न शंसन्ति मार्गयोरुभयोरपि ।

—दण्डी १।६७

२ अनिष्ठुराक्षरप्रायं सुकुमारमहेष्यते ।

—वही १।६६

न्यक्षेण क्षपितः पक्षः क्षत्रियाणां क्षणादिव ॥

(क्षत्रियो 'का पक्ष क्षणभर में पूरी तौर से ध्वस्त कर दिया गया) इस वाक्य में 'क्ष' कारकी बहुलता इतनी है कि इसका उच्चारण बड़े कष्ट से हो रहा है । यह गौड मार्ग का प्रिय अक्षरडम्बर है है ।

(६) अर्थव्यक्ति

जहाँ वाक्य के समग्र अर्थ का बोध उसमें आनेवाले पदों के ही द्वारा सम्पन्न हो जाय, वहाँ 'अर्थव्यक्ति' गुण होता है । 'अर्थव्यक्ति' का अर्थ है—अर्थ की स्फुट प्रतीति । कभी कभी वाक्य की पदावली अधूरी ही रहती है जिससे वाक्य के अर्थ की प्रतीति के लिए अन्य पदों के अध्याहार करने की आवश्यकता बनी रहती है । यह काव्य का 'नेयार्थ' नामक दोष है^१ । नेयार्थ के अभाव में ही अर्थ का स्फुट द्योतन होता है । शब्दशास्त्र का एक महत्त्वपूर्ण नियम (शब्द-न्याय) है—यावदर्थः तावान् शब्दः अर्थात् जितना अर्थ उतना ही शब्द । जितने अर्थ का बोध वक्ता को अभीष्ट होता है उतने ही शब्दों का प्रयोग उचित होता है, न कम और न अधिक । इस शब्द-न्याय का जहाँ पालन होता है वहाँ अर्थ की स्फुटता में किसी प्रकार की हानि नहीं होती । यही अर्थव्यक्ति है । यह गुण दोनों मार्गों में गृहीत है ।

(७) औदार्य

जिसके कारण वाक्य के द्वारा प्रतिपाद्य अर्थ में उत्कर्ष की प्रतीति हो, उसे 'औदार्य' कहते हैं^२ । दण्डी के अनुसार यह अर्थगत गुण है ।

१ अध्याहारादिगम्यार्थं नेयार्थं प्रागुदाहृतम् ।

—भोज० १।१३०

२ अर्थव्यक्तिरनेयत्वमर्थस्य ।

—दण्डी १।७३

३ उत्कर्षवान् गुणः कश्चित् उक्ते यस्मिन् प्रतीयते ।

तदुदाहरणं तेन सनाथा काव्यपद्धतिः ॥ काव्या० १।७६

अर्थिनां कृपणा दृष्टिस्त्वन्मुखे पतिता सकृत् ।
तदवस्था पुनर्देव नान्यस्य मुखमीक्षते ॥

—काव्यादर्श १।७७

इस पद्य का अर्थ है कि हे राजन्, याचकों की दृष्टि आपके मुख पर एक बार ही पड़ी। इसका फल यह हुआ कि उस दीनावस्था में वह दृष्टि फिर किसी दूसरे का मुँह नहीं जोहती। व्यङ्ग्य अर्थ स्पष्ट है। आप इतने उदार हैं कि याचकों को एक बार में इतना दे डालते हैं फिर किसीसे माँगने की आवश्यकता ही नहीं रहती। यह हुआ औदार्य गुण।

कुछ आचार्य इसे पदसम्बद्ध गुण मानते हैं। उनके मत में श्लाघनीय विशेषण से युक्त पदों में 'औदार्य' गुण का संचार होता है जैसे लीलाम्बुज, क्रीडासर, हेमाङ्गद, रत्नकाञ्ची, कनककुण्डल आदि सुभग विशेषणों से सम्पन्न पद। यह गुण दोनों मार्गों में स्वीकृत है।

(८) ओज

ओज गुण का उदय तब होता है जब वाक्यों में समासयुक्त पदों की बहुलता होती है—यह दण्डी का मत है। यह गुण दोनों मार्गों में सम्मत है। अन्तर इतना ही है वैदर्भ मार्ग के कवि समास-बहुलता का प्रयोग केवल गद्य में ही करते हैं, पद्य में नहीं। उद्भट पदों से रहित कमनीय वाक्य से समन्वित पद्य में वैदर्भ लोग ओज की स्थिति मानते हैं, परन्तु गौडमार्ग के कवि गद्य तथा पद्य दोनों प्रकार की रचनाओं में समासभूयस्त्वरूप ओज का प्रयोग करते हैं^१।

(९) कान्ति

कान्ति शब्द का अर्थ है कमनीयता, उज्ज्वलता। कान्ति गुण वहाँ होता है जहाँ लौकिक अर्थ का अतिक्रमण नहीं किया जाता। कवि अपने कार्य में तभी सफल हो सकता है जब उसके काव्य में घटना या अर्थ का निवेश

१ ओजः समासभूयस्त्वमेतद् गद्यस्य जीवितम् ।

पद्येऽप्यदाक्षिणात्यानामिदमेकं परायणम् ॥

—काव्या० १।८०

स्वाभाविक रूप से किया गया हो। लोक में जैसा उसका स्वरूप है काव्य में भी ठीक उसी रूप में उसका निरूपण आवश्यक है। इस गुण का उपयोग वैदर्भमार्ग में वार्ता तथा वर्णना के अवसर पर किया जाता है^१ परन्तु गौड-मार्ग में इसका विपर्यय होता है। इस विपर्यय का नाम है—अत्युक्ति (= अति अर्थात् लोक को अतिक्रमण करनेवाली उक्ति)। वैदर्भ कवि लोक की उपयुक्तता पर दृष्टि रखता हुआ कहता है कि गृह वस्तुतः वे ही हैं जिन्हें आपके समान तपस्वी पुरुष अपनी पावन पादधूलि से गौरव प्रदान करता है^१। परन्तु लोकोत्तर चमत्कार में चतुर गौडकवि अपना भाव इस प्रकार प्रकट करता है—भगवन्, आप की पादधूलि के गिरने से हमारे घर के समस्त पातक धुल गये हैं। अतः मेरा घर आज से मन्दिर के समान आराधनीय हो गया है^१। इन उदाहरणों से स्पष्ट है कि वैदर्भ मार्ग लोकसिद्ध अर्थ को श्रेयस्कर समझता है वहाँ गौड मार्ग लोकातीत अर्थ को। 'कान्त' काव्य लौकिक पुरुषों को रुचिकर होता है, अत्युक्तिसम्पन्न काव्य विदग्धों को अत्यन्त तोषप्रद होता है। यही दोनों में अन्तर है।

(१०) समाधि

जहाँ लोकोसीमा के अनुरोध से किसी वस्तु का विशिष्ट धर्म अन्य वस्तु में ठीक ढङ्ग में आरोपित किया जाय, वहाँ 'समाधि' गुण होता है^१। 'समाधि' की व्युत्पत्ति है—सम्यग् आधीयते उपचर्यते स समाधिः। अर्थात् एक धर्म

१ कान्त सर्वजगत्कान्त लौकिकार्थानतिक्रमात् ।

तच्च वार्ताभिधानेषु वर्णनास्वपि दृश्यते ॥

—काव्या० १।८५

२ गृहाणि नाम तान्येव तपोराशिर्भवाद्दशः ।

सम्भावयति यान्येव पावनैः पादपाशुभिः ॥ १।८६

३ देवधिष्णयनिमवाराध्यमद्य प्रभृति नो गृहम् ।

युष्मत्पदरजःपातधौतनिः — शेषकिल्बिषम् ॥ १।८७

४ अन्यधमस्ततोऽन्यत्र लोकसीमानुरोधिना ।

सम्यगाधीयते यत्र स समाधिः स्मृतो यथा ॥ १।८३

का दूसरे चक्षु में मग्न्यक् आधान या उभनार । निमीलन तथा उन्मीलन नेत्र के स्वाभाविक भर्म हैं—नेत्र गुणता है तथा बन्द होना है, परन्तु नेत्र की इस क्रिया के आरोह करने से हम कहते हैं कि तुमुद सिलते हैं और कमल नन्द होते हैं । अतः 'तुमुदनि निमीलन्ति' तथा 'कमलानि उन्मिपन्ति' के प्रयोगों में 'मग्नानि' गुण विद्यमान है । इस प्रकार दरडी ने लाक्षणिक या श्रौष्याभिक प्रयोगों का समान्य 'मग्नानि' गुण में किया है । दरडी लाक्षणिक प्रयोग की महत्ता में पूर्णरूपेण परिचित है । अगम्य या उद्वेगजनक शब्दों के भी लाक्षणिक प्रयोग काव्य में अत्यन्त रुचि तर होते हैं । निष्ठूयूत, वान्त, उन्मील्य आदि शब्दों का गान्ध अर्थ मनमुन तुमुपान्वयज्ञक है, परन्तु इन्हीं शब्दों का गौण अर्थ में प्रयोग काव्य को भरस तथा कमनीय बना देता है । लाक्षणिक पदों की शक्ति भास में ही प्रथमतः स्वीकृत की थी, परन्तु दरडी ने 'मग्नानि' के अन्तर्गत उसकी सत्ता मानकर ऐसे काव्य के लिए आवश्यक भीन्दर्ग-साधन माना है । यही उनकी सूक्ष्म आलोचना-शक्ति का परिचायक है । दरडी मग्नानिगुण को 'काव्य-सर्वस्व'—काव्य में सब से मूल्यवान् पदार्थ—मानते हैं और बतलाते हैं कि मग्न कवि समुदाय इसी एक गुण का काव्य में आश्रय लेता है^१ । एगे एो वामन ने 'चक्रोक्ति' नामक अलंकार माना है—सादृश्यालक्षणा चक्रोक्तिः ।

इस अनुशीलन से हम रीति के निषय में दरडी के अभीष्ट मत का पूरा परिचय पाते हैं । काव्य में अत्यन्त सरस, स्वाभाविक तथा उदात्त शैली वैदर्भी ही थी जिसकी तुलना में गौडी रीति अत्यन्त निकृष्ट थी । वैदर्भी की तुलना उस कुलाङ्गना के साथ की जा सकती है जो अपने स्वभावसुन्दर सरस वचनों से सर्वत्र आदर पाती है । गौडी की समता उस गणिका के साथ की जा सकती है जिसके वस्त्र में जरी का काम किया हुआ है, शरीर पर बहु-मूल्य आभूषणों की प्रभा दर्शकों के नेत्र को चकाचाँध बना रही है तथा अलंकारों से संघटित वाक्य विदग्धजनों के हृदय में सद्यः चमत्कार उत्पन्न

१ तदेतत् काव्यसर्वस्वं समाधिर्नाम यो गुणः ।

कविसार्थः समग्रोऽपि तमेकमुपजीवति ॥ १।१००

करते हैं। शोभन काव्य-रीति में वर्णों का सन्तुलन होना चाहिए। न तो अत्यन्त कोमल वर्णों के प्रयोग से वाक्य में शैथिल्य होना चाहिए और न अत्यन्त पुरुष वर्णों के कारण उग्रता, प्रत्युत दोनों का मनोरम मिश्रण ही अभीष्ट होता है। शब्दों का निवेश ठीक-ठीक होना चाहिए जिससे अभीष्ट अर्थ के प्रकाशन में कोई व्याघात न हो। लाक्षणिक पदों का प्रयोग रुचिकर होता है। लौकिक अर्थ का अतिक्रमण न होना चाहिए। काव्य को प्रभावोत्पादक होने के लिए उसे स्वाभाविक होना नितान्त आवश्यक है और यह तभी सम्भव है जब कवि लौकिक अर्थों का अनुगमन करता है। अर्थ को सुसंस्कृत होना चाहिए। ऐसा न हो तो कान में पड़ते ही सहृदय जन नाक भौं सिकोड़ने लगे—उसमें ग्राम्यता की गन्ध भी न होनी चाहिए। उसे रसयुक्त होना चाहिए। तथ्य बात यह है कि दण्डी के दस गुण अत्यन्त व्यापक हैं—वे केवल इने-गिने बाह्य उपकरणों का ही बोध नहीं कराते, प्रत्युत काव्य के अन्तरङ्ग और आवश्यक साधनों को लक्ष्य करते हैं। इसलिए दण्डी के मत से रीति की कल्पना उदात्त तथा अत्यन्त व्यापक है।

वामन

वामन रीति तत्त्व के मर्मज्ञ आलंकारिक थे। उन्होंने रीति को काव्य की आत्मा स्वीकार किया है^१ जिससे रीति का काव्यांगों में महत्त्व स्फुटतया व्यक्त होता है। रीति का लक्षण है—विशिष्टपदरचना रीतिः। पदों की विशिष्ट रचना को रीति कहते हैं। पदरचना में वैशिष्ट्य का सम्पादक कौन पदार्थ होता है? गुण। वामन ने स्पष्ट ही कहा है—विशेषो गुणात्मा। वामन प्रथम आलंकारिक हैं जिन्होंने गुणों के शब्दगुण तथा अर्थगुण नाम से दो प्रकार स्वीकार किये हैं। इन द्विविध गुणों में शब्दगुण बन्ध के गुण हैं और इन गुणों के द्वारा रीति का उन्मेष बड़ी ही स्वल्पमात्रा में होता है। अर्थगुणों का साम्राज्य विशाल है और इनके द्वारा रीति बड़ी ही ऊँची कक्षा तक जा पहुँचती है। अर्थगुण नितान्त व्यापक हैं और ये रस को भी अपने में सन्निविष्ट करते हैं। अर्थगत ओज, माधुर्य, श्लेष तथा कान्ति

१ रीतिरात्मा काव्यस्य—वामन १।२।६

गुणों के भीतर काव्य के समस्त अङ्गों का समावेश हो जाता है। अथ की प्रौढ़ि को ओज कहते हैं। उक्ति की विचित्रता को माधुर्य कहते हैं। नवीन चमत्कारिक कल्पना का, जो काव्य में सौन्दर्य उत्पादन का प्रधान साधन है, अन्तर्भाव वामन 'माधुर्य' गुण के भीतर मानते हैं। नवीन अर्थ की दृष्टि को 'समाधि' कहते हैं (अर्थदृष्टिः समाधिः) तथा रस की दीप्ति को 'कान्ति' कहते हैं (दीप्तिरसत्वं कान्तिः)। समग्र रसों का समावेश वामन ने इस कान्तिगुण के भीतर किया है। वामन ने स्वयं शब्दगुणों की अपेक्षा अर्थगुणों को अधिक महत्त्व प्रदान किया है। उनका कहना है कि वैदभी में अर्थगुण की सम्पत्ति विशेष आस्वादनीय होती है—शब्दगुण की सत्ता उतनी मनोरञ्जक तथा चमत्कारजनक नहीं होती। इस प्रकार गुणों के भीतर बन्धगुण, अलङ्कार और रस का सन्निवेश स्पष्टतः वामन को अभीष्ट है। इन गुणों का अस्तित्व रीति को काव्य का एक नितान्त महनीय अङ्ग सिद्ध करने में समर्थ हो रहा है। ग्रीक आलोचक डेमेट्रियस ने भी रीति के वर्णन में इन तीनों साधनों पर जोर दिया है। उन्होंने भी रीति के विभिन्न प्रकारों में कतिपय बन्धगुण, कतिपय अलंकार और कतिपय रसमय प्रसङ्गों का निर्देश किया है।

वामन ने 'गुणों' को काव्य का सर्वस्व स्वीकार किया है। उत्तम कोटि के काव्य का लक्षण यही गुण है। इन्हीं गुणों के अस्तित्व से काव्य उत्तम कोटि का सम्पन्न होता है। इसीलिए उन्होंने अन्य मार्ग के गुणों का उल्लेख नहीं किया है। रीतियों में वैदभी के श्रेष्ठ होने का रहस्य है—गुणस्फुटत्व (गुणों की विशदता) तथा गुणसाकल्य (गुणों की समग्रता)। वैदभी में ही समग्र गुण स्फुट रूप से विद्यमान रहते हैं। इसीलिए वैदभी का आश्रय कवियों के लिए श्रेयस्कर माना गया है। इससे स्पष्ट है कि 'गुण' के विषय में वामन की दृष्टि दण्डी से अनेक अंश में भिन्न है।

१ तस्यामर्थगुणसम्पद् आस्वाद्या १।२।२०

सापि वैदभी तात्स्थ्यात् १।२।२२

सापीयमर्थगुणसम्पद् वैदभीत्युक्ता ।

दण्डी गौडमार्ग में कतिपय गुणों की सत्ता मानते हैं, तथा कतिपय गुणों का विपर्यय, परन्तु वामन की दृष्टि में किसी भी मार्ग में गुणों के विपर्यय नहीं रहते। प्रत्युत गुणों की संख्या में अधिक या न्यून मात्रा के कारण ही रीतियों में भिन्नता होती है। 'गुण' की कल्पना को व्यापक रूप देने का यह परिणाम है।

वामन ने पाञ्चाली नामक एक तृतीय रीति की कल्पना प्रथम बार की है। रीतियाँ तीन हैं—वैदर्भी, गौडी तथा पाञ्चाली। वैदर्भी रीति में समस्त गुणों का सद्भाव रहता है^१। वामन की गौडी दण्डी के द्वारा उदाहृत निकृष्ट कोटि की गौडी रीति नहीं है, प्रत्युत यह वैदर्भी के समान ही सुन्दर तथा आह्लादक है। इसमें ओज तथा कान्ति गुणों को प्रधानता रहती है। वैदर्भी के माधुर्य तथा सौकुमार्य के स्थान पर गौडी में समासबहुलता और अति उल्बण पदों की सत्ता रहती है। वैदर्भी में माधुर्य का निवास तथा सुकुमारता का साम्राज्य रहता है। गौडी में ओज और कान्ति के कारण अधिक ओजस्विता का संचार रहता है^२। पाञ्चाली रीति में ओज तथा कान्ति गुणों का अभाव रहता है तथा माधुर्य और सौकुमार्य का सद्भाव^३। इन तीनों में वामन का कवियों के लिए उपदेश है कि वे वैदर्भी रीति का ही आश्रय ग्रहण करें क्योंकि इसीमें गुणों की समग्रता रहती है। गौडी और पाञ्चाली का ग्रहण न करें। इनमें तो कतिपय गुण ही विद्यमान रहते हैं^४। कुछ आलोचक

१ समग्रगुणा वैदर्भी—१।२।११

२ ओजः कान्तिमती गौडीया—वामन १।२।१२

३ समस्तात्युद्भटपदामोजः — कान्तिगुणान्विताम्।

गौडीयामिति गायन्ति रीति रीतिविचक्षणाः ॥

वामन १।२

४ माधुर्यसौकुमार्योपपन्ना पाञ्चाली १।२।१३

आश्लिष्टश्लथभावां ता पूरणच्छाययाश्रिताम्।

मधुरां सुकुमारा च पाञ्चाली कवयो विदुः ॥

५ तासा पूर्वा ग्राह्या गुणसकल्यात् १।२।१४

वैदर्भी की प्राप्ति के लिए इतर रीतियों के अभ्यास को आवश्यक मानते हैं, परन्तु वामन इस मत के पोषक नहीं हैं^१। उनकी उक्ति तथा युक्ति बड़ी ही मार्मिक है। अतत्त्वशील व्यक्ति तत्त्व का ग्रहण कथमपि नहीं कर सकता। शण सूत्र (पटुआ) का बुननेवाले व्यक्ति रेशम के बुनने में कभी समर्थ नहीं हो सकता^२। कहाँ पटुआ का मोटा सूत्र और कहाँ रेशम का महीन सूत्र !! इसी प्रकार अल्पगुणा गौड़ी या पाञ्चाली का समाश्रय समग्रगुणा वैदर्भी में व्युत्पत्ति पाने के लिए कथमपि श्लाघनीय नहीं होता—यही वामन का परिनिष्ठित मत है।

रुद्रट

रीति के इतिहास में वह युग भी आ गया जब रीतियों का भौगोलिक महत्त्व जाता रहा और जब वे वर्य विषय के औचित्य से काव्य में निविष्ट की जाने लगीं। अब वे विदर्भ या गौड देश के कवियों के काव्य व्यवहार की परम्परा से उन्मुक्त होकर स्वतन्त्र रूप से विभिन्न रस, विभिन्न विषय की प्रतिनिधि बन गईं। इस युग का आरम्भ रुद्रट के ग्रन्थ 'काव्यालङ्कार' से होता है। रुद्रट ने वामन की तीन रीतियों में 'लाटीया' नामक एक चौथी नवीन रीति को भी जोड़ा^३ और इन चारों रीतियों को दो विभागों में बाँटा। पाञ्चाली के साथ वैदर्भी काव्य में माधुर्य द्योतक होने से एक छोर पर थी, तो इस चतुर्थ रीति लाटीया के साथ गौड़ी काव्य में ओजस्विता-प्रदर्शक होने से दूसरी छोर पर थी। वामन ने ही पाञ्चाली का वैदर्भी के साथ हम एक नैसर्गिक सामीप्य पाते हैं, परन्तु रुद्रट ने इस सम्बन्ध को स्फुटतर रूप से अभिव्यक्त किया है। रसौचित्य के अनुसार रीतियों के चुनाव की

न पुनरितरे स्तोकगुणत्वात् । १।२।१५

१ तदारोहणार्थमितराभ्यास इत्येके । १।२।१६

२ तच्च न, अतत्त्वशीलस्य तत्त्वानिष्पत्तेः ।

न शणसूत्रवानाभ्यासे त्रसरसूत्रवानवैचित्र्यलाभः ।

—वामन १।२।१७, १८

३ रुद्रट—काव्यालंकार २।४

बात रुद्रट ने ही साहित्य-संसार में सर्वप्रथम चलाई और इसी सूत्र को ग्रहण कर अवान्तरकालीन आलंकारिकों ने रस और रीति के घनिष्ठ सम्बन्ध को स्वीकार कर इसका सूक्ष्म विवेचन प्रस्तुत किया ।

रुद्रट ने इन रीतियों का विभाजन एक नये सिद्धान्त पर किया । वह सिद्धान्त था पदों की समस्तता या असमस्तता । रीतियों का नियामक समास होता है । जिन पदों की रचना में समास बिल्कुल नहीं होता, उसे वैदर्भी रीति कहते हैं^१ । समस्तपदों के भी तीन प्रकार हैं और इन्हीं पर अवलम्बित रीतियाँ भी तीन हैं—(क) लघु समास = पाञ्चाली, (ख) मध्यसमास = लाटीया, (ग) आयत या दीर्घ समास = गौडीया । पाञ्चाली में दो या तीन समस्तपदों की विद्यमानता रहती है, लाटीया में पाँच सात की परन्तु गौडीया में यथाशक्ति समासवाले पदों का ही प्रयोग रहता है^२ । इस प्रकार रुद्रट रीतियों के विश्लेषण में गुणों का उल्लेख न कर समस्त रचना को ही महत्त्व देते हैं । इनकी दृष्टि में वैदर्भी तथा तत्सम पाञ्चाली माधुर्य तथा सौकुमार्य की अभिव्यञ्जिका होने से शृङ्गार, प्रेय, करुण, भयानक तथा अद्भुत रसों में निविष्ट होनी चाहिए; ओज तथा बन्धगाढता के प्रतीक होने से लाटीया तथा गौडीया रीतियों का समावेश रौद्र रस में श्लाघनीय होता है । अन्य रसों में रीतियों का नियम नहीं होता—

१ वृत्तेरसमासाया वैदर्भी रीतिरेकैव ॥

—रुद्रट १।६

२ पाञ्चाली लाटीया गौडीया चेति नामतोऽभिहिताः ।

लघुमध्यायतविरचनसमासभेदादिमास्तत्र ॥

द्वित्रिपदा पाञ्चाली लाटीया पञ्च सप्त वा यावत् ।

शब्दाः समासवन्तो भवति यथाशक्ति गौडीया ॥

वही २ । ४-५

३ इह वैदर्भी रीतिः पाञ्चाली वा विचार्य रचनीया ।

मधुराललिते कविना कार्ये वृत्ती तु शृङ्गारे ॥

—वही १४।३७

वैदर्भी-पाञ्चाल्यौ प्रेयसि करुणे भयानकाद्भुतयोः ।

लाटीया-गौडीये रौद्रे कुर्याद् यथौचित्यम् ॥

—१५।२०

रीतियों के इतिहास के अनुशीलन करने से हम देखते हैं कि किसी समय में भी कवि वैदर्भी के सौन्दर्य तथा गौडी की ओजस्विता से अपरिचित नहीं था। वैदर्भी आदि नामों से भौगोलिक तात्पर्य जाता रहा, तब किसी देश का कवि इन रीतियों को स्वेच्छापूर्वक काव्य में व्यवहार करने लगा। इतना ही नहीं, एक ही काव्य के विभिन्न अंशों में एक ही कवि इन दोनों शैलियों का प्रयोग करने लगा। अब विषय का औचित्य रीतियों का नियामक बन गया। यदि वर्य विषय में सौन्दर्य तथा सौकुमार्य की चारुता कविहृदय को आनन्दित करती, तो उसके निमित्त 'वैदर्भी' का प्रयोग किया जाता। यदि विषय की उदात्तता तथा ओजस्विता हृदय में स्फूर्ति अर्पित करती, तो उसके लिए गौडी का प्रयोग श्लाघनीय माना जाता। विभिन्न रसों तथा तत्सम्बद्ध अर्थों में विचित्रता तथा चारुता भी भिन्न प्रकार की रहती है। दर्शकों तथा श्रोताओं के हृदय पर इनका प्रभाव भी विचित्र हुआ करता है। इस विषय का मनोवैज्ञानिक विश्लेषण भरत मुनि ने अपने नाट्यशास्त्र में किया और चार प्रकार की वृत्तियों को जन्म दिया। रस का दर्शकों पर प्रभाव 'वृत्ति' नामक काव्यसिद्धान्त का निदान है। वृत्ति का उदय नाट्य की मीमांसा के लिए हुआ परन्तु पीछे यह तत्त्व काव्य की समीक्षा के लिए भी प्रयुक्त हुआ। वृत्तियाँ चार हैं—कैशिकी, सात्वती, भारती तथा आरमटी। कैशिक शृङ्गार रस की वृत्ति है और आरमटी रौद्र, वीर, अद्भुत तथा बीभत्स रसों की। इन्हीं वृत्तियों के साथ रीतियों का भी सम्बन्ध स्थापित किया गया। कैशिकी वृत्ति, वैदर्भी रीति तथा शृङ्गार रस—इन तीनों का परस्पर घनिष्ठ सम्बन्ध हुआ; क्योंकि ये तीनों ही समभावेन एक ही सौकुमार्य तथा माधुर्य के द्योतक तत्त्व हैं। गौडी रीति में जो गाढ-बन्धता तथा ओजस्विता का अस्तित्व रहता है उसी से उसका सम्बन्ध आरमटी वृत्ति तथा रौद्र-वीर रसों से स्थापित किया गया। गौडी रीति, आरमटी वृत्ति तथा रौद्ररस—एक ही कोटि के काव्यतत्त्व हैं। पाञ्चाली तथा लाटीया रीतियों का स्थान इन दोनों के

मध्यवर्ती है जिनमें पाञ्चाली का मुकाव वैदर्भी की ओर है और लाटी का गौडी की ओर। रस के साथ रीति के सम्बन्ध की प्रथम चर्चा हमें रुद्रट के काव्यालङ्कार में उपलब्ध होती है और इसीका विकास ध्वनिमार्ग के आचार्यों—आनन्दवर्धन तथा मम्मट-आदि—में दृष्टिगोचर होता है।

काव्य में 'वृत्ति' के उदय तथा अभ्युदय का इतिहास विस्तार के साथ अन्य परिच्छेद में किया गया है। यहाँ वृत्ति तथा रीति के परस्पर सम्बन्ध के प्रसङ्ग में यह बात स्मरण रखनी चाहिए कि रस तथा तदभिव्यञ्जक अर्थ के साथ वृत्तियों का साक्षात्सम्बन्ध है। रीतियों का रस के साथ जो सम्बन्ध है वह शब्दव्यवहार के ऊपर आश्रित है। रीतियाँ शब्द-संघटनारूप हैं। प्रत्येक रस में विशिष्ट प्रकार के शब्दों के संघात की आवश्यकता होती है और इसका सम्पादन रीतियों के द्वारा काव्य में सम्पन्न किया जाता है। इसका फल यह है कि माधुर्य आदि गुण जो रीतियों के विशिष्ट गुणों के रूप में गृहीत किये जाते थे वे शब्दसंघटनारूप ही सिद्ध होते हैं। अभिनव गुप्त की स्पष्ट उक्ति है कि गौड, विदर्भ तथा पञ्चाल देशों के हेवाक (लीला, व्यवहार) की प्रचुरता रखनेवाली तीनों वृत्तियाँ—गौडी, वैदर्भी तथा पाञ्चाली क्रमशः दीप्त, ललित तथा मध्य विषय को लक्ष्य कर ही काव्य में प्रयुक्त होती हैं। आनन्दवर्धन ने वृत्ति के साथ रीति का सम्बन्ध प्रदर्शित करते समय दोनों के स्वरूप का स्पष्ट प्रतिपादन किया है। रसानुकूल व्यवहार को ही 'वृत्ति' कहते हैं। यह वृत्ति दो प्रकार की होती है। अर्थ के रसानुगुण व्यवहार को कैशिकी आदि वृत्ति कहते हैं और शब्द के रसानुरूप व्यवहार को उप-नागरिका आदि वृत्ति कहते हैं और इन्हीं द्वितीय प्रकार की वृत्तियों को 'रीति'

१ दीप्त—ललित—मध्यवर्णीयविषय गौडीय—वैदर्भ—पाञ्चालदेश—
हेवाकप्राचुर्यदृशा तदेव त्रिविधं रीतिरित्युक्तम्। लोचन पृ० ६

२ रसानुगुणत्वेन व्यवहारोऽर्थशब्दयोः

अचिन्त्यवान् यस्ता एव वृत्तयो द्विविधा मताः ॥

—ध्वन्यालोक ३।३३

के अभिधान से उल्लिखित करते हैं। इस प्रकार शाब्दिक वृत्तियों—उप-
नागरिका, परुषा, कोमला—को ही वैदर्भी आदि रीतियों की संज्ञा प्रदान
की गई है।

राजशेखर

राजशेखर ने 'रीति' का 'प्रवृत्ति' तथा 'वृत्ति' के साथ घनिष्ठ सम्पर्क
भली भाँति दिखलाया है। उनकी कल्पना है कि काव्यपुरुष की खोज में
उनकी प्रियतमा साहित्यविद्यावधू भारत की चारो दिशाओं में जाती है
और वहाँ पहुँच कर वह विलक्षण वेशभूषा धारण कर लेती है, विचित्र
प्रकार का विलास ग्रहण करती है और अपने भावों की अभिव्यक्ति के लिए
नवीन वचन-विन्यास का भी आश्रय लेती है। उसी दिन से साहित्य-संसार
में 'प्रवृत्ति' 'वृत्ति' तथा 'रीति' का उद्भव होता है। राजशेखर के शब्दों में
इनके लक्षण हैं—वेषविन्यासक्रमः प्रवृत्तिः ; विलासविन्यासक्रमो वृत्तिः
वचनविन्यासक्रमो रीतिः अर्थात् वेष के विन्यास का प्रकार 'प्रवृत्ति'
कहलाता है। विलास के विन्यास का क्रम वृत्ति है। तथा वचनों के विन्यास
का क्रम रीति है।

सर्वप्रथम काव्यपुरुष की खोज में सब लोग पूरव की ओर चले—जिधर
अंग—बंग—सुम्ह—पुण्ड्र आदि देश हैं। इन देशों में साहित्यवधू ने
ने जैसी वेशभूषा धारण की उसीका अनुकरण उन देशों की स्त्रियों ने
किया^१। उन देशों में जाकर काव्यपुरुष ने जैसी वेषभूषा धारण की वहाँ
के पुरुषों ने भी उसीका अनुकरण किया। उन देशों में जाकर साहित्यवधू
जिस प्रकार की बोली बोलती गई, वैसी ही बोली वहाँ बोली जाने लगी। उस
बोलचाल का नाम गौडी रीति हुआ, जिसमें समास तथा अनुपास का

१ आर्द्रार्द्रचन्दनकुचार्पितसूत्रहारः

सीमन्तचुम्बिसिचयः स्फुटबाहुमूलः ।

दूर्वाप्रकाण्डरुचिरास्वगुरुपभोगाद्

गौडाङ्गनासु चिरमेष चकास्तु वेषः ॥

—काव्यमीमांसा पृ० ८

अत्यधिक प्रयोग रहता है। वहाँ जो कुछ नृत्य गीत आदि कला दिखलाई गई उसका नाम हुआ—भारती वृत्ति। उन देशों की जो वेशभूषा प्रयुक्त हुई उसकी प्रतिपादिका प्रवृत्ति का नाम 'औड़मागधी' हुआ।

इसके अनन्तर काव्यपुरुष पाञ्चाल की ओर चला जहाँ पाञ्चाल, शूरसेन, हस्तिनापुर, काश्मीर, वाहीक, बाह्लीक, बाह्वेय, आदि जनपद हैं। वहाँ पर जो वेशभूषा साहित्यवधू ने धारण की उसीका अनुकरण वहाँ की स्त्रियों ने किया। साहित्यवधू के अनुकरण पर पाञ्चाल देश की सुन्दरियों का गण्डस्थल सोने के कर्णभूषणों के हिलने से तरङ्गित होता था; सुन्दर मोतियों की माला गले से नाभी तक लटकती हुई धीरे धीरे हिलती थी। उनकी सुन्दर चादर एड़ी तक लटक रही थी। इस वेशभूषा से संवलित प्रवृत्ति का नाम 'पाञ्चाल मध्यमा' है। इन देशों में जाकर साहित्यवधू ने किञ्चित् नृत्य, गीत, वाद्य, आदि विलासों को प्रदर्शित किया। उसका नाम 'सात्वती वृत्ति' हुआ। वही उग्रता धारण करने पर 'आरभटी वृत्ति' के नाम से प्रसिद्ध हुई। वहाँ की बोलचाल का नाम हुआ पाञ्चाली रीति जिसमें समास, अनुप्रास, का प्रयोग कम होता है तथा उपचार अर्थात् लाक्षणिक प्रयोगों की प्रधानता रहती है। इस प्रकार इस 'मध्यदेश' से सम्बद्ध रीति का नाम है पाञ्चाली रीति, प्रवृत्ति का नाम है पाञ्चाल-मध्यमा तथा वृत्तियों का नाम है सात्वती और आरभटी।

इसके बाद काव्यपुरुष और साहित्यवधू अवन्ति देश की ओर गये जहाँ अवन्ति, वैदिश, सुराष्ट्र, मालव, अंबुद, भृगुकच्छ आदि देश हैं। वहाँ पर साहित्यवधू ने एक नवीन प्रकार का ही वेश धारण किया जिसमें पाञ्चाल देश और दक्षिण देश के वेशों का मिश्रण था। इसकी प्रशंसा में मुनियों का यही

१ ताडङ्गवल्गानतरङ्गितगण्डलेख—

मानामिलम्बिदरदोलिततारहारम् ।

आश्रोणिगुल्फपरिमण्डलितोत्तरीयं,

वेपं नमस्यत महोदयसुन्दरीणाम् ॥

कथन था कि अवन्ति देश के पुरुषों का नेत्र्यविधान (वेश-रचना) पाञ्चाल देश के पुरुषों के समान था परन्तु स्त्रियों का वेश दक्षिण देश के समान था। वहाँ के लोगो की बोली और चरित्र में भी इन दोनों देशों का मिश्रण दीख पड़ता था^१। इस प्रवृत्ति का नाम आवन्ती है जो पाञ्चाल मध्यमा तथा दक्षिणात्या की मध्यवर्तिनी है। यहाँ की वृत्तियों का नाम सात्वती तथा कैशिकी है। इस प्रकार भारतवर्ष का यह पश्चिम प्रान्त राजशेखर की सम्मति में उत्तर तथा दक्षिण भारत के मध्यवर्ती होने के कारण वेशभूषा में, नृत्य-कला में, बोलचाल में इन दोनों प्रान्तों का सामञ्जस्य उपस्थित करता है।

इसके पश्चात् काव्यपुरुष दक्षिण दिशा की ओर चला जिधर मलय, मेकल, कुन्तल, केरल, पालमञ्जर, महाराष्ट्र, गङ्ग, कलिङ्ग आदि जनपद हैं। इन देशों में जाकर साहित्यवधू ने एक विचित्र वेश धारण किया जो आज भी केरल देश (आधुनिक त्रिवाकुर तथा कोचीन राज्य) की कामिनियों के द्वारा अंगीकृत होकर अपनी स्वतन्त्र सत्ता उद्धोषित कर रहा है^२।

यहाँ की प्रवृत्ति का नाम दक्षिणात्या प्रवृत्ति हुआ। साहित्यवधू ने यहाँ जिस विचित्र नृत्य, गीत, वाद्य के विलास को प्रकट किया उसी का नाम कैशिकी वृत्ति था। काव्यपुरुष ने जिस बोलचाल तथा कथन-प्रकार का

- १ पाञ्चालनेपथ्यविधिर्नराणां,
स्त्रीणां पुनर्नन्दतु दक्षिणात्यः ।
यजल्पितं यच्चरितादिकं तत्,
अन्योन्यसंभिन्नमवन्तिदेशे ॥

का० मी० पृ० ६

- २ आमूलतो वलितकुन्तलचारुचूड—
श्चूर्णालकप्रचयलाञ्छितभालभागः ।
कक्षानिवेश-निविडीकृत-नीविरेष,
वेषश्चिर जयति केरलकामिनीनाम् ॥

वही

अपने भाषण में उपयोग किया उसका नाम "हुआ वैदर्भी रीति । इसमें श्रुत्य-नुप्रास की सत्ता रहती है तथा समास का अभाव रहता है । दक्षिण देश ललित कलाओं की विलासभूमि माना गया है । इसीलिये भरत ने दक्षिणात्या प्रवृत्ति की प्रशंसा में कहा है कि यह गीत, नृत्य, वाद्य की बहुलता से समन्वित होती है तथा यहाँ का अभिनय चतुर, मधुर तथा ललित होता है^१ । कुन्तक ने भी दक्षिणात्य गीत की स्वाभाविक मधुरता की बड़ी प्रशंसा की है^२ । यद्यपि दक्षिण दिशा में अनेक देश भरत तथा राजशेखर ने गिनाये हैं परन्तु कैशिकी वृत्ति के उदय का मुख्य स्थान विदर्भ देश है । विदर्भ देश के साहित्य-माधुर्य तथा रसपरिपाक की प्रशंसा संस्कृत साहित्यमें सदा से होती रही है । इसीलिये राजशेखर ने विदर्भ के मुख्य नगर वत्सगुल्म को भगवान् कामदेव का क्रीडा-निवास बतलाया है^३ जहाँ काव्यपुरुष ने साहित्यवधू के साथ गान्धर्व रीति से विवाह किया । इससे पता चलता है कि प्राचीन भारत में विभिन्न प्रान्तों की साहित्यिक-सम्पत्ति तथा काव्य-सौन्दर्य की समीक्षा करके प्राचीन आलोचकों ने उन उन देशों के नाम से विभिन्न काव्यशैलियों का नामकरण किया ।

राजशेखर रीति के साथ प्रवृत्ति तथा वृत्ति सामञ्जस्य के लिए भरत के ही ऋणी हैं । भरतमुनि ने इस विषय का विशिष्ट वर्णन नाट्यशास्त्र के प्रवृत्ति-धर्मव्यञ्जक नामक चतुर्दश अध्याय में किया है । राजशेखर के इस विवरण का स्पष्ट परिचय यह तालिका देती है—

१ तत्र दक्षिणात्या भवेत् बहुगीतनृत्यवाद्या, कैशिकीप्राया, चतुरमधुर-ललिताङ्गाभिनया । भरत नाट्यशास्त्र पृ० १४७

२ न च दक्षिणात्यगीतविषयसुस्वरादिध्वनिरामणीयकवत् तस्य स्वा-भाषिकत्वं वक्तुं पार्यते । व० जी० पृ० ४६

३ तत्रास्ति मनोजन्मनो देवस्य क्रीडावासो विदर्भेषु वत्सगुल्मं नाम नगरम् । तत्र सारस्वतेयः ताम्रैमेयी गन्धर्ववत् परिणिनाय । का० मी० पृ० १०

देश	प्रवृत्ति	वृत्ति	रीति
गौड	औडूमागधी	भारती	गौडी
पाञ्चाल	पाञ्चालमध्यमा	सात्त्वती, आरभटी	पाञ्चाली
अवन्ति	आवन्ती	सात्त्वती, कैशिकी	×
विदर्भ	दाक्षिणात्या	कैशिकी	वैदर्भी

इस तालिका के अवलोकन से स्पष्ट है कि अवन्ति देश में राजशेखर ने किसी भी रीति की सत्ता नहीं मानी है। क्यों? अवन्ति तथा लाट देश का वर्णन उन्होंने अनेक स्थलों पर किया है, परन्तु रुद्रट के द्वारा निर्दिष्ट किये जाने पर भी राजशेखर लाट देश की विशिष्ट रीति मानने के लिए उद्यत नहीं हैं। यह कुछ विचित्र सा जान पड़ता है। कारण यही हो सकता है कि उनकी दृष्टि में लाटीया तथा पाञ्चाली में विशेष अन्तर दृष्टिगोचर नहीं होता। दो-चार समस्त पदों के होने पर रुद्रट ने पाञ्चाली रीति मानी है और पाँच-सात समस्तपदों के अस्तित्व से लाटीया बनती है। अतः विशिष्ट पार्थक्य न होने से राजशेखर इन दोनों को स्वतन्त्र रीति नहीं मानते। राजशेखर के आविर्भाव-काल में रीतिचतुष्टय की मान्यता थी, परन्तु उन्हें रीतित्रय का ही पक्ष मान्य था। लाटीया रीति की पृथक् सत्ता न मानने से वे तीन रीतियों के ही पक्ष-पाती थे।

राजशेखर का रीतिविषयक ग्रन्थ—रीतिनिर्णय—तो लुप्त ही हो गया है। अतः हम उनके रीतिविषयक समग्र सिद्धान्तों से अपरिचित ही हैं, तथापि उनके नाटकों और काव्यमीमांसा के अध्ययन से हम उनके मुख्य सिद्धान्तों से परिचय पा सकते हैं। रीतियों के पार्थक्य दिखलाने में राजशेखर ने एक नूतन वैचिन्त्य का निर्देश किया है अर्थात् योगवृत्ति, योगवृत्ति की परम्परा और उपचार। राजशेखर के अनुसार रीतियों की विलक्षणता इस प्रकार है:—

वैदर्भी
असमास
स्थानानुप्रास
योगवृत्ति

पाञ्चाली
ईषदसमास
ईषदनुप्रास
उपचार

गौडी
समास
अनुप्रास ०
योगवृत्तिपरम्परा

जैसे ऊपर दिखलाया गया है राजशेखर ने इन तीनों रीतियों का सम्बन्ध तीन देशों के साथ स्थापित किया है। उनकी दृष्टि में वैदर्भी रीति ही सबसे सुन्दर तथा मनोहर है। उनका कहना है कि जब काव्यपुरुष की वधू ने गौडीरीति में उनसे संभाषण किया, तब वह उससे तनिक भी आकृष्ट नहीं हुआ (अवशंवदीकृत)। जब वह पाञ्चाली में बोली, तब उसके प्रति उसका कुछ आकर्षण हुआ (ईशदवशवदीकृतः)। जब उसने वैदर्भी रीति में भाषण किया, तब वह उसके वश में हो गया—वह नितान्त आकृष्ट हो गया (अत्यर्थं वशवदीकृतः)। इस प्रकार काव्यपुरुष के ऊपर वैदर्भी का प्रभाव सबसे अधिक पड़ा। राजशेखर ने विदर्भ के वत्सगुल्म^१ नगर में काव्य-पुरुष तथा साहित्यविद्या का विवाह-मंगल रचाया है जिससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि वे वैदर्भी की मनोहरता तथा सरसता के विशेष पक्षपाती थे।

वैदर्भी—नाटकों के अध्ययन से भी उनका वैदर्भी के प्रति उत्कृष्ट प्रेम का परिचय मिलता है। बालरामायण में इस विषय के दो प्रसङ्ग आते हैं। तृतीय अङ्क में उनका कथन है कि वैदर्भी वाग् माधुर्यगुण को चुलाती है—माधुर्य वह है जो कानों के द्वारा चाटा जाता है^२। अन्यत्र उन्होंने विदर्भ

१ राजशेखर की दृष्टि में 'वत्सगुल्म' विदर्भ का मुख्य नगर प्रतीत होता है। आज भी नर्मदा नदी के उद्गम स्थान के पास 'वशगुल्म' नामक नगर है। सम्भवतः ये दोनों एक ही हैं। परन्तु वात्स्यायन ने कामशास्त्र (५, ६) में विदर्भ तथा वत्सगुल्म को दो भिन्न-भिन्न देश माना है। प्रेष्यामिः सह तद्वेषान् नागरकपुत्रान् प्रवेशयन्ति वात्सगुल्मकानाम् ३५। स्वैरेव पुत्रैरन्तःपुराणि कामचारैर्जननीवर्जमुपमुज्यन्ते वैदर्भकाणाम्। ३६। क्या यह वत्सगुल्म राजशेखर के निर्दिष्ट स्थान से भिन्न है? सम्भवतः यह वत्सराज उदयन का देश हो।

२ वाग्वैदर्भी मधुरिमगुणं स्यन्दते श्रोत्रलेह्यम्।

—बालरामायण ३।१४

देश में रस को पैदा करनेवाली वाग्देवता का 'निवास' बतलाया है अर्थात् वैदर्भी में रस का प्राचुर्य रहता है तथा उसमें माधुर्य और प्रसाद गुणों की सत्ता रहती है। राजशेखर ही वैदर्भी की सरसता से आकृष्ट नहीं हुए हैं, परन्तु धनपाल, पद्मगुप्तपरिमल, श्रीहर्ष, नीलकण्ठ जैसे मान्य कवियों ने भी अपना पक्षपात इसी रीति की ओर दिखलाया है। वे लोग इसकी प्रशंसा करने से तृप्त नहीं होते। धनपाल (११ शतक का प्रथमार्ध) रीतियों में वैदर्भी को सबसे अधिक समुज्ज्वल बतलाते हैं।

विशिष्ट कवियों की प्रशंसावाले पद्यों में राजशेखर का एक पद्य मिलता है जिसमें पाञ्चाली रीति का लक्षण दिया गया है तथा कवयित्री शिला और बाण की कवितायें इस रीति का विशुद्ध स्वरूप स्वीकृत किया गया है। पाञ्चाली रीति वह है जहाँ शब्द तथा अर्थ का समान गुम्फन हो अर्थात् शब्द

१ वाग्देवता वसति यत्र रसप्रसूतिः

लीलापदं भगवतो मदनस्य यच्च ।

प्रेङ्खद् विदग्धवनिताञ्चितराजमार्गं

तत् कुण्डिनं नगरमेष विभुर्बिभर्ति ॥

—बा० रा० ३।५०

२ यत्क्षेमं त्रिदिवाय वर्त्म निगमस्याङ्गं च यत् सप्तमं

स्वादिष्टं च यदैक्ष्वादिपि रसात्, चक्षुश्च यद् वाङ्मयम् ।

तद् यस्मिन् मधुरं प्रसादि रसवत् कान्तं च काव्यामृतं

सोऽयं सुभ्रु पुरो विदर्भविषयः सारस्वती जन्मभूः ॥

—वही १०।७४

३ वैदर्भीमिव रीतीनामधिकमुद्भासमानासु ।

—तिलकमंजरी पृ० १३०

४ शब्दार्थयोः समो गुम्फः पाञ्चालीरीतिरिष्यते

शिलाभट्टारिकावाचिं बाणोक्तिषु च सा यदि ।

और अर्थ का सन्निवेश एक ही प्रकार का हो। इस रीति का यह लक्षण नितान्त नूतन है और इस कल्पना के मूल का पता नहीं चलता।

राजशेखर ने इन दोनों रीतियों के अतिरिक्त गौड़ी रीति का भी वर्णन काव्यमीमांसा में किया है। अतः वे भी केवल रीतित्रय—वैदर्भी, पाञ्चाली, गौड़ी—के पक्षपाती थे, यह निःसन्देह कहा जा सकता है^१। परन्तु इन तीनों से अतिरिक्त 'मागधी' रीति का उल्लेख कर्पूरमञ्जरी की प्रस्तावना में और 'मैथिली' रीति का वर्णन बालरामायण के दशम अंक में राजशेखर ने किया है। कर्पूरमञ्जरी के मङ्गलश्लोक में तीन रीतियों का उल्लेख मिलता है—(क) वच्छोमी जो वात्सगुल्मी (वैदर्भी) का ही प्राकृत रूपान्तर है; (ख) मागधी तथा (ग) पञ्चालिका। यहाँ 'मागधी' का केवल निर्देशमात्र है। बहुत सम्भव है कि 'मागधी' गौड़ी रीति का ही नामान्तर हो। परन्तु मैथिली रीति के स्वरूप का पर्याप्त परिचय राजशेखर ने बालरामायण (१०।६५) के इस पद्य में दिया है—

यत्रार्थातिशयोऽपि सूत्रितजगत्पर्यादया मोदते

सन्दर्भश्च समासमासलववत् प्रस्तारविस्तारितः।

उक्तिर्योगपरम्परा—परिचिता काव्येषु चक्षुष्मतां।

सा रम्या नवचम्पकाङ्गि भवतु त्वन्नेत्रयोः प्रीतये ॥

मैथिली रीति—इसमें तीन प्रधान गुण थे—(क) अर्थ का अतिशय भी जगत् पर्यादा की सीमा को अतिक्रमण नहीं करता। यह वही गुण है जिसे दण्डी तथा भोजराज 'कान्त' नाम से उल्लिखित करते हैं—'कान्तं सर्वजगत्—कान्त लौकिकार्थानतिक्रमात्'। (ख) अल्पसमास की स्थिति, (ग) योगपरम्परा का निर्वाह जो दण्डी के अनुसार 'गौड़ी' रीति में पाया जाता है। इससे स्पष्ट है कि मैथिली रीति वैदर्भी तथा गौड़ी के अन्तराल की शैली थी और इसीलिए इसमें उक्त रीतियों के विशिष्ट गुणों का मिश्रण होता था।

१ वैदर्भी गौड़ीया पाञ्चाली चेति रीतयस्तिष्ठः

आसु च साक्षान्निवसति सरस्वती तेन लक्ष्यन्ते।

परन्तु अलंकार ग्रन्थों में कहीं भी मिथिला देश की गणना स्वतन्त्र रीति के प्रचारक प्रान्तों में नहीं की गयी है। केवल 'श्रीपाद' नामक आलंकारिक ने मैथिली को वैदर्भी के समान ही अल्पसमास विशिष्ट बतलाया है। इनके मत का उल्लेख केशव ने अपने अलंकारशेखर में किया है^१। इस उल्लेख से यही प्रतीत होता है कि मैथिली मागधी का ही नामान्तर था। भोजराज ने मागधी रीति को स्वीकृत किया है, परन्तु उनका यह कथन कि रीतियों के निर्वाह न होने पर खण्डरीति मागधी होती है विषय को सुबोध नहीं बनाता। यह लक्षण स्वयं अव्यवस्थित है और इस विषय के स्पष्टीकरण में सहायता नहीं करता। मैथिली मागधी का ही नामान्तर भले सिद्ध हो जाय, परन्तु यह तो निश्चित ही है कि न तो कसी मान्य आलंकारिक ने इसका निर्देश किया और न यह कविजनों के द्वारा आदृत ही हुई।

भोजराज

भोजराज ने रीतियों के विषय में विवेचन किया है। उन्होंने रीतियों की संख्या में दो नाम और जोड़ दिये हैं। रीतियों की प्राचीन संख्या चार थी। उन्होंने दो अन्य भेदों की भी कल्पना की है। ये भेद हैं—आवन्तिका और मागधी। वैदर्भी तथा पाञ्चाली की अन्तरालवर्तिनी रीति का नाम आवन्तिका है जिसमें दो, तीन, या चार समस्तपदों का अस्तित्व रहता है^१। समस्त रीतियों के मिश्रण को लाटी और इस रीति के निर्वाह न होने पर

१ तदेतत् पल्लवयान्त श्रीपादाः—

गौडी समासभूयस्त्वात् वैदर्भी च तदल्पतः ।

अनयोः संक्रो यस्तु मागधी सातिविस्तरा ।

गौडीयैः प्रथमा, मध्या वैदर्भः मैथिलैस्तथा ।

अन्यैस्तु चरमा रीतिः स्वभावादेव सेव्यते ॥

पृ० ६ (काव्यमाला सं०)

२ अन्तराले तु पाञ्चाली वैदर्भ्योर्याऽवतिष्ठते ।

साऽवन्तिका समस्तैः स्याद् द्वित्रैस्त्रिचतुरैः पदैः ।

—सर० कण्ठा० २।३२

खण्डरीति मागधी होती है^१ भोजराज के लक्षण तथा मेददर्शन उतने समीक्षा-त्मक नहीं प्रतीत होते । इन नवीन प्रकारों की विशिष्टता का विशेष परिचय नहीं चलता । भोज ने इन छ प्रकार की रीतियों का वर्णन अपने सरस्वती कण्ठाभरण में किया है । शृङ्गारप्रकाश में इन दो नवीन रीतियों का अस्तित्व नहीं मिलता, केवल प्राचीन चार रीतियाँ—पाञ्चाली, गौडीया, वैदर्भी तथा लाटीया—ही उल्लिखित तथा विशेषरूपेण लक्षित हैं । भोज ने राजशेखर के रीति-लक्षणों को ग्रहण किया है और अग्निपुराण का रचयिता इन चारों रीतियों के लक्षण के लिए भोजराज का ही ऋणी है ।

रीति के इतिहास में राजशेखर का नाम इसलिए स्मरणीय रहेगा कि इन्होंने प्राचीन परम्परा से किञ्चित् पृथक् हो कर रीतिनिरूपण में कतिपय नूतन साधनों का उपयोग किया । भामह तो रीति के विभेद को ही मानते न थे । दण्डी और वामन ने 'गुण' नामक काव्यतत्त्व को रीतियों के पार्थक्य का मूल कारण स्वीकार किया । राजशेखर ने रीतियों के लक्षणनिर्देश के अवसर पर ऐसे साधनों का प्रयोग किया जो उनसे पहिले काव्य जगत् में कहीं उपलब्ध नहीं थे । भोजराज ने इन्हीं को 'शृङ्गारप्रकाश' के १७ वे परिच्छेद में ग्रहण किया और अग्निपुराण के रचयिता ने ३४० अध्याय में भोजराज के आधार पर रीति-वृत्ति-प्रवृत्ति का निरूपण प्रस्तुत किया । 'शारदातनय' ने 'भावप्रकाशन' में, शिङ्गभूपाल ने रसार्णवमुधाकर में तथा 'बहुरूपमिश्र' ने दशरूपक टीका में इसी परम्परा का अनुगमन किया । राजशेखर इस परम्परा के प्रथम प्रतिपादक हैं । उनका रीतिवर्णन ऊपर दिया गया है । यहाँ भोजराज के द्वारा निर्दिष्ट लक्षण के साथ तुलना करने के लिए दोनों का एकत्र उल्लेख किया जा रहा है ।

गौडीया

राजशेखर	समास	अनुप्रास	योगवृत्तिपरम्परा
भोजराज	अतिदीर्घसमास	पादानुप्रास	योगरूढिपरम्परा

- १ समस्तरीतिव्यामिश्रा लाटीया रीतिरिष्यते ।
पूर्वरीतेरनिर्वाहे खण्डरीतिस्तु मागधी ।

—सर० कण्ठा० २।३३

इन तीन लक्षणों के अतिरिक्त भोजराज गौडीया के लक्षणप्रसङ्ग में 'परिस्फुटबन्ध' 'नात्युपचारवृत्तिमत्' अन्य दो विलक्षणताओं का निर्देश करते हैं। पता नहीं कि उनके पास इनके लिए कोई आधार था या नहीं। ऊपर के तीनों लक्षण तो भोज ने राजशेखर से ही ग्रहण किया है, केवल अधिक स्पष्ट करने के लिए उन्होंने कतिपय विशेषण जोड़ दिये हैं।

पाञ्चाली

राजशेखर	ईषदसमास	ईषदनुप्रास	उपचार
भोजराज	अनतिदीर्घसमास	पादानुप्रास	उपचार

भोजराज ने दो नई बातें और द — अनतिस्फुट बन्ध और योगरूढि।

वैदर्भी

राजशेखर	असमास	स्थानानुप्रास	योगवृत्ति
भोजराज	असमास	"	"

भोज ने यहाँ भी दो विलक्षण साधन दिये हैं—अतिसुकुमार बन्ध और 'अनुपचारवृत्ति'।

रीतिविषयक प्राचीन परम्परा की अवहेलना इन लक्षणों में स्पष्ट है, परन्तु फिर भी हम इन लक्षणों को प्राचीन लक्षणों से एकदम असम्बद्ध भी नहीं मान सकते। दण्डी-वामन की परम्परा में समास तथा अनुप्रास रीतिनिर्णय में नियामक माने गये हैं और वे यहाँ भी उसी रूप में हैं। उपचार का भी अभाव प्राचीन लक्षणों में नहीं है क्योंकि दण्डी ने समाधि गुण में उपचार को ही मुख्य माना है (काव्या० १।६३)^१ बन्धस्फुटत्व, योगरूढि की पदावली अवश्य ही नूतन के समान प्रतीत हो रही है।

शारदातनय ने भोजराज के शृङ्गारप्रकाश में निर्दिष्ट चारों प्रकार के अनुभावों को अपने ग्रन्थ में स्वीकार किया है—(१) मनआरम्भानुभाव,

१ अन्यधर्मस्ततोऽन्यत्र लोकसीमानुरोधिना ।

सम्यगाधीयते यत्र स समाधिः स्मृतो यथा ॥

—दण्डी १।६३

२ अनुभावश्चतुर्धा स्यान्मनोवाक्कायबुद्धिभिः ।

—भावप्रकाशन पृ० ६ पं० १३.

(२) वागारम्भानुभाव, (३) गात्रारम्भानुभाव, (४) बुद्धयारम्भानुभाव । इनमें रीति, वृत्ति तथा प्रवृत्ति को उन्होंने भोज के ही अनुसार बुद्धयारम्भ अनुभाव के अन्तर्गत माना है^१ । अतः रीति बुद्धयारम्भ अनुभाव में अन्यतम है । इसके पार्थक्य के साधन चार लक्षण माने गये हैं —(क) समास, (ख) सौकुमार्य आदि, (ग) उपचारविशेष, (घ) प्रास और अनुप्रास । शारदातनय भोजराज से भी एक डग आगे बढ़कर हैं क्योंकि उन्होंने सौराष्ट्री तथा द्राविडी जैसी अश्रुतपूर्व रीतियाँ ही नहीं बढ़ाई हैं, प्रत्युत वे १०५ रीतियों के मानने के पक्ष में हैं । वे तो इतना कहते हैं कि रीतियाँ संख्या में उतनी हैं जितने बोलनेवाले मनुष्य^२ । यह तो रीतियों की संख्या की पराकाष्ठा हो गई !!!

शिगभूपाल का भी रीतिवर्णन भोजराज के वर्णन के अनुरूप ही है । अग्निपुराण के ३४० वे अध्याय में रीति-वृत्ति-प्रवृत्ति का प्रसङ्ग वर्णित है । ते तीनों बुद्धयारम्भ अनुभाव के अन्तर्गत माने गये हैं । यहाँ जो रीतियों के भेद तथा लक्षण प्रस्तुत किये गये हैं वे सब भोजराज के शृंगारप्रकाश के अनुरूप ही हैं ।

बहुरूप मिश्र ने 'दशरूपक व्याख्या' में रीतियों के परस्पर तारतम्य का जो वर्णन किया है, वह शारदातनय से ग्रहण किया गया है । रीतियों के विभेदसम्पादक चार लक्षण हैं—(१) समासतारतम्य, (२) उपचार-तारतम्य, (३) बन्वसौकुमार्या तारतम्य, (४) अनुप्रासभेद, (५) योगादिभेद ।

१ बुद्धयारम्भानुभावेण रीतिः प्रथममुच्यते ।

रीतिर्वचनविन्यासक्रमः सापि चतुर्विधा ॥

—भावप्रकाशन, पृ० ११

२ समाससौकुमार्यादितारतम्यात् कचित् कचित् ।

उपचारविशेषाच्च प्रासानुप्रासभेदतः ॥

—वही ।

३ प्रतिवचनं प्रतिपुरुषं तदवान्तरजातितः प्रतिप्रीति ।

आनन्त्यात् संक्षिप्य प्रोक्ता कविभिश्चतुर्विधेत्येषा ॥

—वही

इस समस्त विशिष्टता के आद्य प्रवर्तक राजशेखर ही हैं। अतः रीति के इतिहास में हम विशिष्ट मान्यता के प्रवर्तक होने से राजशेखर का नाम विशेष महत्त्व तथा गौरव से भूषित है।

कुन्तक

रीति के इतिहास में कुन्तक का नाम विशेष उल्लेखनीय है। अलङ्कार शास्त्र के तत्त्वों की विवेचना में कुन्तक की प्रतिभा अलौकिक है—उनकी सूझ इतनी पैनी है कि वह तत्त्वों के विशद विश्लेषण में कृतकार्य होती है। अन्य काव्यतत्त्वों के समान रीति के भी विषय में कुन्तक ने जो समीक्षण प्रस्तुत किया है वह नितान्त मौलिक, प्रामाणिक तथा निगूढ है। वे रीति के मौलिक तथ्य के समीक्षक हैं, उनकी दृष्टि उसके बाह्यरूप तक ही परिमित नहीं रहती। वे प्रथमतः रीतियों के भौगोलिक अभिधान को आदर की दृष्टि से नहीं देखते। उनका कहना है कि रीति तो कवि के आन्तरिक गुणों तथा स्वभाव की बाहरी अभिव्यक्ति है, देशविशेष से उसका सम्बन्ध ही क्या? किसी विशिष्ट देश में होनेवाले असाधारण नियमों को 'देशधर्म' के नाम से पुकारते हैं जैसे दक्षिण देश में मामा की कन्या से विवाह। तो क्या रीति भी इसी प्रकार 'देशधर्म' है? देशधर्म का यह स्वभाव होता है कि वह बूढ़ों की व्यवहारपरम्परा पर ही अवलम्बित होता है, उस देश के निवासियों की शक्ति-अशक्ति का प्रश्न ही नहीं उठता। परन्तु रीति के विषय में यह नहीं कहा जा सकता। यदि किसी देश के जलवायु में ही किसी विशिष्ट प्रकार की काव्य-रचना के साधन उपलब्ध होते, तो उस देश का प्रत्येक निवासी ही उस प्रकार की काव्य रचना में प्रवीण होता^१। परन्तु तथ्य बात तो इससे नितान्त विरुद्ध है। समासबहुला गौड़ी रीति के क्षेत्रभूत गौड़देश में उत्पन्न होने पर भी गीतगोविन्द के रचयिता महाकवि जयदेव की कविता से कितना लालित्य है, कितना माधुर्य है, क्या यह किसी सहृदय से छिपा हुआ है? विदर्भदेश में उत्पन्न होने पर

१ न च दाक्षिणात्यगीतविषयसुस्वरतादिध्वनिरामणीयकवत् तस्य स्वाभाविकत्वं वक्तुं पार्यते। तस्मिन् सति तथाविधकाव्यकरण सर्वस्य स्यात्।

भी महाकवि भवभूति के युद्धवर्णन की ओजस्विता, प्रौढ़ता तथा सानुप्रासता- किस सहृदय के हृदय को उद्दीप्त नहीं बनाती ? अतः रीतियों का सम्बन्ध किसी देशविशेष से कथमपि समर्थित नहीं होता । अतः वस्तुस्थिति के आधार पर वैदर्भी, गौडी तथा पाञ्चाली जैसी देशप्रधान सजा की अवहेलना ही युक्तियुक्त है ।

कुछ आलोचक इन रीतियों में गुण की दृष्टि से तारतम्य के उपासक हैं— वैदर्भी उत्तम रीति है, गौडी मध्यम तथा पाञ्चाली अधम^१ । परन्तु कुन्तक इस मत से भी सहमत नहीं हैं । शास्त्र का उद्देश्य उत्तम तत्त्वों का विवेचन ही होता है । यदि गौडी और पाञ्चाली मध्यम तथा अधम कोटि में आती हैं, तब शास्त्र में इनके वर्णन करने से लाभ ही क्या ? शास्त्र का उद्देश्य श्लाघनीय रीति के वर्णन में ही है—उस रीति के, जिस का काव्य में अनुकरण तथा प्रयोग सर्वथा प्रामाणिक, आदरणीय तथा स्तुत्य होता है । वैदर्भी रीति की विवेचना ही जिज्ञासुओं के लिए पर्याप्त होती । अतः रीतित्रयी में गुणत्रयी की व्यवस्था करना सर्वथा निराधार और प्रमाणहीन है^२ । यदि वैदर्भी आदि रीतियों के अभिधान केवल संज्ञा माने जायें और कविता के किसी देशविशेष से सम्बन्ध की अभिव्यक्ति सूचित नहीं हो, तो कुन्तक इन नामों में आपत्ति करने को प्रस्तुत नहीं हैं ।

रीति के विषय में कुन्तक का यह मुख्य सिद्धान्त है कि रीति का सम्बन्ध कवि के स्वभाव से ही होता है । कविस्वभाव के प्रकार अनन्त हैं

१ चिरन्तनैर्विदर्भादिदेशविशेषसमाश्रयेण वैदर्भीप्रभृतयो रीतयस्तिष्ठः समाप्नाताः । तासां चोत्तमाधममध्यमत्ववैचित्र्येण त्रैविध्यम् । अन्यैश्च वैदर्भ-गौडीयलक्षणं मार्गद्वितयमाख्यातम् । एतच्च उभयमपि अयुक्तिमत् ।

—व० जी० पृ० ४५

२ न च रीतीनामुत्तमाधममध्यमत्वभेदेन त्रैविध्यमव्यवस्थापयितुं न्याय्यम् । यस्मात् सहृदयाह्लादकारि काव्यलक्षणप्रस्तावे वैदर्भीसदृशसौन्दर्यासम्भवात् मध्यमाधमयोरुपदेशवैयर्थ्यमायाति । परिहार्यत्वेनाप्युपदेशो न युक्ततामवलम्बते, तैरेवानभ्युपगतत्वात् ।

—वहीं पृ० ४६

और वे इतने निगूढ़ हैं कि उनके सूक्ष्म अन्तर का वर्णन करना एक दुष्कर कार्य है। तथापि कतिपय प्रकारों की मुख्यता सर्वत्र लक्षित होती है। स्वभाव तीन प्रकार के प्रधानतया होते हैं—सुकुमार, विचित्र, मध्यम। सुकुमार-स्वभाववाले कवि की शक्ति भी तदनुरूप सहजा होती है। उसकी व्युत्पत्ति भी उसी प्रकार सौकुमार्य तथा रमणीयता से मण्डित होती है। इन्हीं शक्ति तथा व्युत्पत्ति के कारण वह 'सुकुमारमार्ग' से काव्यकला के साधन में प्रवृत्त होता है। विचित्र स्वभाववाले कवि की शक्ति और व्युत्पत्ति भी इसी प्रकार विचित्रता तथा उद्दीप्तता धारण करती है और वह कवि इसीलिए 'विचित्रमार्ग' से काव्यकला की साधना में संलग्न होता है। मध्यमस्वभाववाले कवि की शक्ति और व्युत्पत्ति पूर्वोक्त प्रकारों की मध्यगामिनी होती है और इसीलिए वह उन दोनों से पृथक् एक नवीन मार्ग से ही काव्य के रूप में अपनी कल्पना की अभिव्यक्ति करता है। यह नवीन मार्ग पूर्वोक्त दोनों मार्गों के संमिश्रणजन्य चमत्कार से व्याप्त रहता है। अतः इसका नाम है—'मध्यम-मार्ग'। अतः रीति के निर्माण में कवि का स्वभाव ही प्रधान कारण होता है—स्वभाव की अनन्तता के कारण रीति की भी अनन्तता न्यायसङ्गत है, परन्तु ऐसी स्थिति में रीतियों की गणना असम्भव व्यापार होगी, इसीलिए विषय को बोधगम्य बनाने के लिए तीन ही रीतियों का उल्लेख कुन्तक ने किया है।

१ कविस्वभावभेदनिबन्धनत्वेन. काव्यप्रस्थानभेदः समञ्जसता गाहते । सुकुमारस्वभावस्य कवेस्तथाविधैव सहजा शक्तिः समुद्भवति शक्तिशक्ति-मतोरभेदात् । तथा तथाविधसौकुमार्यरमणीयां व्युत्पत्तिमावध्नाति । ताभ्या च सुकुमारवर्त्मनाभ्यासतत्परः क्रियते । व० जी० पृ० ४६

२ तथैव चैतस्माद् विचित्रः स्वभावो यस्य कवेस्तद्विदाह्यादकारि-काव्यलक्षणकरणप्रस्तावात् सौकुमार्यव्यतिरेकिणा वैचित्र्येण रमणीय एव, तस्य च काचिद्विचित्रैव तदनुरूपा शक्तिः समुल्लसति । व० गी० पृ० ४६

३ यद्यपि कविस्वभाव-भेद-निबन्धनत्वाद् अनन्तभेदभिन्नत्वम् अनिवार्यं तथापि परिसंख्यातुमशक्यत्वात् सामान्येन त्रैविध्यमेवोपपद्यते । ,
—वहीं पृ० ४७

कुन्तक मनुष्य जीवन में 'स्वभाव' की महत्ता स्पष्ट शब्दों में स्वीकार करते हैं। 'स्वभावो मूर्ध्नि वर्तते—यह लोकोक्ति इसी महत्ता की प्रतिपादिका है। स्वभाव तो मनुष्य का 'स्वो भावः' = अपनापन, अपना अस्तित्व, अपना रूप है। मनुष्य के आदर तथा तिरस्कार, मान तथा अपमान, उन्नति तथा अवनति पाने में उसका स्वभाव ही विशेषतः निमित्त हुआ करता है। सौम्य स्वभाव के कारण मनुष्य जहाँ जनसमाज में सत्कार तथा मान पाता है, वही उग्रस्वभाव के कारण तिरस्कार तथा अपमान का भाजन बनता है। अतः 'स्वभाव' की व्यापकता तथा प्रभावशालिता सचमुच मानवजीवन के प्रत्येक स्तर में जागरूक रहनेवाली है^१। जब स्वभाव की इतनी महत्ता है, तो काव्यरचना में ही उसका प्रभाव क्यों नहीं लक्षित होगा ? इसलिए कुन्तक ने रीति को कविस्वभाव के ऊपर आश्रित मानकर उसके लिए सुदृढ़ आधार खोज निकाला है। अतः इस महनीय आचार्य की सम्मति में काव्य की रचना पर, उसके विशिष्ट प्रकार ग्रहण करने पर, शैली के निर्धारण पर, सबसे अधिक प्रभाव पड़ता है—लेखक के 'स्वभाव' का, न तो उसके काल का और न उसके देश का। कुन्तक ने प्राचीन मान्य कवियों के मार्गों का भी निर्देश अपने ग्रन्थ में किया है। मातृगुप्त, मायूराज तथा मञ्जीर कवि 'मध्यममार्ग' के उपासक हैं क्योंकि इन्होंने अपने काव्य के सहज सौन्दर्य को बाह्य अलंकरणों से अलङ्कृत कर उसे रुचिकर बनाया है। कालिदास और सर्वसेन कवि 'सुकुमारमार्ग' के सेवक हैं क्योंकि इनके काव्यों में कविता का स्वाभाविक निखरा रूप लक्षित होता है। शब्दाढम्बर तथा ओजगुण के कवि बाणभट्ट 'विचित्रमार्ग' के सर्वश्रेष्ठ अनुयायी बतलाये गये हैं और भगभूति तथा राजशेखर भी इसी मार्ग के साधक स्वीकृत किये गये हैं।

१ आस्तां तावत् काव्यकरणं, विषयान्तरेऽपि सर्वस्य कस्यचित् अनादि-वासनाभ्यासाधिवासितचेतसः स्वभावानुसारिण्यावेव व्युत्पत्त्यभ्यासौ प्रवर्तते। तौ च स्वभावाभिव्यञ्जनेनैव साफल्यं भजतः

तीन मार्ग

इस प्रकार कुन्तक ने प्राचीन भौगोलिक नामों का तिरस्कार कर कवि-स्वभावानुरूप तीन मार्गों का वर्णन किया है—(१) सुकुमार मार्ग, (२) विचित्र मार्ग तथा (३) मध्यम मार्ग । ये तीनों मार्ग तीन प्रकार के स्वभाववाले कवियों के द्वारा आश्रित होते हैं और तीन प्रकार की अवस्था के उपयुक्त होते । किन्हीं कवियों का यह स्वभाव होता है कि वे वस्तु का वर्णन स्वाभाविक ढंग से करते हैं, रस तथा भावों पर ही उनकी दृष्टि लगी रहती है, वे सहज सौन्दर्य के उपासक होते हैं, नैसर्गिकता उनके काव्य का जीवन होती है । ऐसे कवियों के द्वारा अभ्यस्त मार्ग 'सुकुमार' कहलाता है । इस प्रकार 'सुकुमारमार्ग' में 'रसपद्' का निर्वाह होता है । कुछ कविजन 'कलापद्' के उपासक होते हैं, वे अपने काव्य में बाहरी चाकचिक्य लाने के पक्षपाती होते हैं और इसलिए वे अपनी कविता को अलंकारों से इतना अधिक भूषित कर देते हैं कि सर्वत्र अलंकारों का झंकार तथा भड़कीली सजावट ही पाठकों की दृष्टि लुभाने लगती है । इस प्रकार अलंकारसमुच्चय से चर्चित, कलात्मक शब्दसौष्टव से मण्डित, रचना-प्रकार की संज्ञा 'विचित्रमार्ग' है । कतिपय कविजन उभयपक्ष के साम-जस्य के सेवक होते हैं—वे स्वाभाविक सौन्दर्य को अलंकारों से विभूषित कर निसर्ग तथा कला दोनों का एकत्र संमिश्रण प्रस्तुत करते हैं । उनका मार्ग 'मध्यममार्ग' कहलाता है ।

सुकुमार मार्ग

सुकुमारमार्ग की विशिष्टता परखने के लिए वाल्मीकि तथा कालिदास की कविता पर दृष्टि डालिए । वाल्मीकि का 'आदिकाव्य' रामायण संस्कृत भारती का नितान्त अभिराम निकेतन है । सरसता तथा स्वाभाविकता उसका सर्वस्व है । नाना रसों का मञ्जुल समन्वय, प्रकृति-वर्णन में सातिशय नैसर्गिकता, छोटे छोटे मनोरम पदों के द्वारा भावपूर्ण सरस अर्थ की अभिव्यक्ति—इस काव्य की विशिष्टता है । स्थान स्थान पर वाल्मीकि ने अपने काव्य को अलंकारों से अलंकृत भी किया है, परन्तु यह अलंकारविन्यास प्रयत्नसाध्य न होकर अनायास ही प्रस्तुत

हुआ है । ये अलंकार रस के विधातक नहीं हैं, प्रत्युत इनसे वस्तु का सौंदर्य और भी अधिकता से निखरता है और रसिकों का हृदय हठात् मुग्ध बन जाता है । इन अनायास-साध्य अलंकारों के द्वारा रस की अभिव्यक्ति होती है, काव्यशोभा का विकास संघटित होता है, गुण की गरिमा बढ़ती है । स्वभावोक्ति का प्रयोग वस्तु के सौंदर्य को तथा प्रस्तुत रस की अनुकूलता को विशेषतः बढ़ाता है । वाल्मीकि ने हेमन्त के शीत की विपुलता दिखलाने के लिए उस हाथी का वर्णन किया है जो अत्यन्त प्यासा होने पर भी जल को स्पर्श करते ही अपने सूँड को सिकोड़ लेता है—

स्पृशंस्तु विपुलं शीतमुदकं द्विरदः सुखम् ।

अत्यन्ततृषितो वन्यः प्रतिसंहरते करम् ॥

(अरण्य० अ० १६)

यह स्वभावोक्ति हेमन्त के शीत की कितनी अभिव्यञ्जिका है, यह सहृदयों से विशेष कहने की आवश्यकता नहीं । कालिदास की कविता में भी इसी नैसर्गिकता का राज्य है—इसका प्रदर्शन ही उनका ध्येय है । स्थान स्थानपर अलंकारों का विन्यास है, परन्तु वह नितान्त भव्य है, भड़कीला नहीं, कि पाठकों का हृदय वर्य वस्तु को छोड़कर अलंकार की छटा की ओर आकृष्ट हो जाय । इस प्रकार निसर्गतः सरस, मधुर तथा प्रसादमयी पदावली के विन्यास से समन्वित मार्ग का नाम है—सुकुमारमार्ग ।

१	अम्लानप्रतिभोद्भिन्ननवशब्दार्थबन्धुरः ।	।
	अयत्नविहितस्वल्पमनोहारिविभूषणः ॥	॥
	भावस्वभावप्राधान्यन्यक्कृताहार्यकौशलः ।	।
	रसादिपरमार्थज्ञमनः — सवादसुन्दरः ॥	॥
	अविभावितसंस्थानरामणीयकरञ्जकः ।	।
	विधिवैदग्ध्यनिष्पन्ननिर्माणातिशयोपमः ॥	॥
	यत् किञ्चनापि वैचित्र्यं तत्सर्वं प्रतिभोद्धवम् ।	।
	सौकुमार्यपरिस्पन्दस्यन्दि यत्र विराजते ॥	॥
	सुकुमाराभिधः सोऽयं येन सत्कवयो गताः ।	।
	मार्गेणोत्कृष्टकुसुमकाननेनैव षट्पदाः ॥	॥

विचित्र मार्ग

‘वैचित्र्यम् अलंकारः’ अर्थात् विचित्रता का ही नाम अलंकार है। अतः अलंकार प्राणवाले मार्ग को ‘विचित्रमार्ग’ कहना उचित ही है। इस मार्ग में अलंकारों की इतनी अधिक सजावट होती है कि एक अलंकार का प्रभाव मन से अभी हटा नहीं, कि दूसरा अलंकार अपनी प्रभुता जमाने के लिए आ बैठा है—एक अलंकार दूसरे अलंकार के निबन्धन का कारण बनता है। नाना रंगविरंगे रत्नों से जड़ित आभूषण हृदय पर जो प्रभाव उत्पन्न करते हैं या कारचोबी का काम किया गया रत्नखचित जरी का कपड़ा पैदा करता है वही प्रभाव यह मार्ग भी प्रस्तुत करता है। इसमें नूतन अर्थ का उल्लेख नहीं होता, केवल उक्ति की विचित्रता ही अलंकार्यं स्तु को लोकोत्तर कोटि में पहुँचा देती है। अतिशयोक्ति का विलास इस मार्ग की विशिष्टता होता है। विचित्रमार्ग की विशेषता पढ़ कर वाल्मीकि के द्वारा वर्णित रावण के पुष्पकविमान का वर्णन स्मरण हो आता है:—

न तत्र किञ्चिन्न कृतं प्रयत्नतः
न तत्र किञ्चिन्न महार्घरत्नवत् ।
न ते विशेषा नियताः सुरेष्वापि
न तत्र किञ्चिन्न महाविशेषवत्

—रामा० सुन्दर० ८।३

पुष्पकविमान में ऐसी कोई वस्तु नहीं थी जो प्रयत्न से नहीं बनाई गई हो। ऐसी कोई चीज नहीं थी जिसमें वेशक्रीमती हीरे जवाहिरात

- १ अलंकारस्य कवयो यत्रालंकरणान्तरम्
असन्तुष्टा निबध्नन्ति हारादेर्मणिबन्धवत् ।

व० जी० १।३५

- २ यद्यप्यनूतनोल्लेखं वस्तु यत्र तदप्यलम् ।
उक्तिवैचित्र्यमात्रेण काष्ठा कामपि नीयते ॥

—वहीं १।३८

नहीं जड़े गये थे। ऐसी रचना के प्रकार विद्यमान थे जो देवताओं के विमानों में भी नियत नहीं हैं। उसमें ऐसा कोई पदार्थ न था जिसकी कोई विशेषता न हो। बस यही है 'विचित्रमार्ग'—न तत्र किञ्चिन्न कृतं प्रयत्नतः—जिसमें प्रत्येक वस्तु प्रयत्नपूर्वक रचित हो, जिसके प्रत्येक अंग में अलंकारों की छटा हो, रचना की विशिष्टता हो। विचित्रमार्ग का प्राण है प्रयत्नरचित अलंकरण, नेत्रों में गड़नेवाली सजावट, बाहरी चाकचक्य। बाणभट्ट के गद्य का परीक्षण कीजिए—यही विचित्र मार्ग का सर्वाङ्गशोभन उदाहरण है। अलंकारों का प्रयत्नपूर्वक सन्निवेश, सजावट की उत्खण्डित रचना, अतिशय शक्ति का चमत्कारी विन्यास, झणझणायमान पदावली का झंकार—विचित्रमार्ग की अपनी विभूति है^१। बाण तथा सुबन्धु, भवभूति तथा राजशेखर इस रीति के प्रतिनिधि कवि हैं।

मध्यम मार्ग

इसका 'मध्यम' नाम नितान्त सार्थक है क्योंकि इसमें पूर्वोक्त दोनों मार्गों—सुकुमार तथा विचित्र—की शोभा समरूपेण एकत्र निवास करती हैं, न कम और न अधिक। यहाँ दोनों मार्गों का मिश्रण होता है अर्थात् दोनों के गुण एक साथ मिश्रित होकर काव्य में निबद्ध किये जाते हैं। कुछ कविजनों का यह स्वभाव होता है कि न तो स्वाभाविक सौन्दर्य रखने से उन्हें तृप्ति होती है, और न अलंकारों की अधिक सजावट से ही उन्हें सन्तोष होता है, प्रत्युत दोनों का सन्तुलन ही उनकी कला का आराध्य

१ स्वभावः सरसाकृतो भावाना यत्र बध्यते ।

केनापि कमनीयेन वैचित्र्येणोपबृंहितः ॥

विचित्रो यत्र वक्रोक्तिवैचित्र्यं जीवितायते ।

परिस्फुरति यस्यान्तः सा काव्यतिशयाभिधा ॥

लक्ष्य होता है। ऐसे कवियों का मार्ग 'मध्यम मार्ग' कहलावेगा। कुन्तक ने इस मार्ग के उपासक जिन कवियों—मातृगुप्त, मायूराज तथा मञ्जीर—का नामोल्लेख किया है उनके काव्यों का पता नहीं चलता। अतः इस मार्ग के मनोरम रूप का दर्शन कृति कराने में पाठक असमर्थ ही हैं।

मार्गों के गुण

कुन्तक के इन मार्गों के विशिष्ट तथा साधारण दो प्रकार के गुणों का वर्णन किया है। 'सुकुमारमार्ग' में चार विशिष्ट गुण उपलब्ध होते हैं जिनसे इस मार्ग की सहज शोभा स्वतः परिस्फुरित होती है। इन गुणों के नाम हैं—(१) माधुर्य, (२) प्रसाद, (३) लावण्य, (४) आभिजात्य।

(१) माधुर्य की विशेषता है—असमस्तपदता तथा मनोहारिपद-विन्यास। अर्थात् समास का स्वल्पप्रयोग (विलकुल अभाव नहीं) तथा मनोहर पदों का विन्यास। कुन्तक से पहले वामन ने भी 'पृथक्पदत्वं माधुर्यम्' कहकर माधुर्य में दीर्घसमास का अभाव आवश्यक माना है। अर्थ की अभिव्यक्ति के लिए, यथार्थभाव के प्रदर्शन के निमित्त, लेखक को अर्थ के अपकर्ष तथा उत्कर्ष को लक्षित करना पड़ता है और इस कार्य के लिए वाक्य

- १ वैचित्र्यं सौकुमार्यं च यत्र संकीर्णतां गते ।
 भ्राजेते सहजाहार्यशोभातिशयशालिनी ॥
 माधुर्यादिगुणग्रामो वृत्तिमाश्रित्य मध्यमाम् ।
 यत्र कामपि पुष्पाति बन्धच्छायातिरिक्ताताम् ॥
 मार्गोऽसौ मध्यमो नाम नानास्त्विमनोहरः ।
 स्पर्धया यत्र वर्तन्ते मार्गद्वितयसम्पदः ॥

—व० जी० १/४६-५१

- २ असमस्तमनोहारिपदविन्यासजीवितम् ।
 माधुर्यं सुकुमारस्य मार्गस्य प्रथमो गुणः ॥

वहीं, १।३०

रीति-विचार

के पदों की पृथक् रूप से स्थिति अनिवार्य होती है^१। समास का भी अपना विशिष्ट सौन्दर्य है, परन्तु वह, जैसा महिममट्ट ने प्रतिपादित किया है, अर्थों के सम्बन्धमात्र का ही बोध कराता है, न उनके उत्कर्ष का और न उनके अपकर्ष का। इसीलिए मान्य आलोचकों का आग्रह है^२ कि रसभाव के अभिनिवेश से रुचिर सुकुमारमार्ग या वैदर्भी रीति में समास का यथाशक्य स्वल्पप्रयोग करना ही 'विदग्धता' है। साथ ही साथ मनोहर पदों का विन्यास भी आवश्यक अंग है।

(२) प्रसाद = जिस शब्द की शक्ति जिस अर्थ के प्रकट करने में प्रसिद्ध है उसी शब्द का उस अर्थ में प्रयोग (प्रसिद्धाभिधानत्व) जिससे अर्थ की स्फूर्ति भटिति हो जाय^३। इतना ही नहीं, अर्थ का स्पष्टतः प्रतिपादन तो एक अंग हुआ। रस तथा वक्तोक्ति का प्रतिपादन भी प्रसाद का ही कार्य है। सुकुमार मार्ग की यह विशिष्टता है कि कवि को जिस अर्थ की अभिव्यक्ति अभीष्ट हो, वह तत्-प्रतिपादक शब्द के द्वारा तुरन्त प्रकट होना चाहिए—अर्थ के साथ रसाभिव्यक्ति भी होनी ही चाहिए। जैसे इन्दुमती-स्वयंवर के अवसर पर कालिदास का यह पद्य—

१ विनोत्कर्षापकर्षाभ्या स्वदन्तेऽर्था न जातुचित् ।
तदर्थमेव कवयोऽलंकारान् पयुःपासते ॥
तौ विधेयानुवाद्यत्वविवक्षैकनिबन्धनौ ।
सा समासेऽस्तमायातीत्यसकृत् प्रतिपादितम् ॥
—व्यक्तिविवेक २।१४-१५ ।

२ सम्बन्धमात्रमर्थानां समासो ह्यवबोधयेत् ।
नोत्कर्षमपकर्षं वा ॥
—वही २।१७

३ अतएव च वैदर्भी रीतिरेकैव शस्यते ।
यतः समास-सस्पर्शस्तत्र नैवोपपद्यते ॥
—वही २।१६

४ अक्लेश व्यञ्जिताकृतं ऋगित्यर्थसमर्पणम्
रसवक्तोक्तिविषय यत् प्रसादः स कथ्यते ॥

व० जी० १ । ३१

अनेन सार्धं विहराम्बुराशेस्तीरेषु तालीवनमर्मरेषु ।
द्वीपान्तरानीतलवङ्गपुष्पैरपाकृत स्वेदलवा मरुद्भिः ॥

रघु० ६ । ५३

[इस राजा के साथ समुद्र के तट पर विहार करो । तट के ऊपर ताड़ के घने वृक्षसमूहों में मर्मरध्वनि गूंजती रहती है । अन्य द्वीपों से लाये गये लवङ्ग के फूलों की गन्ध से सुगन्धित वायु के द्वारा तुम्हारे पसीने के बूंद सुखा दिये जायेंगे]

(३) लावण्य—श्रोता तथा काव्यपाठक की दृष्टि अर्थ तथा रस की चर्चणा से पहिले बन्ध की सुन्दरता पर जाती है । श्रवणपेशल पद कान में पड़ते ही श्रोता को अर्थ की ओर स्वतः आकृष्ट कर लेते हैं । सुनने में रोचक वाक्य की ओर ध्यान आप ही आप आकृष्ट हो जाता है । अतः वर्ण-विन्यास तथा पदसन्धान की सम्पत्ति भी काव्य के लिए आवश्यक होती है और इसी गुण का नाम है—लावण्य^१ । लावण्य अर्थात् बन्ध=रचना की सुन्दरता । इस गुण से कवि का अभिप्राय काव्य के अन्तरंग की अपेक्षा उसके बहिरंग के सौन्दर्य सम्पादन में है ।

स्नानार्द्रमुक्तेष्वनुधूपवासं विन्यस्तसायन्तनमल्लिकेषु ।

कामो वसन्तात्ययमन्दवीर्यः केशेषु लेभे बलमङ्गनानाम् ।

—रघु० १६।५०

[ग्रीष्म ऋतु का आगमन हो गया है । सुन्दरी रमणियों ने सायंकाल स्नान कर अपने केशों को धूप की गन्ध से वासित किया है । उनके केश स्नान से आर्द्र हैं तथा खुले हुए हैं । उनमें मल्लिका के फूल सुशोभित हो रहे हैं । वसन्त के चले जाने से मन्दवीर्य कामदेव ने रमणियों के इन केशों से बल प्राप्त किया । केश काम के संचार में सहायक हैं] यहाँ बन्ध की सुन्दरता पाठकों के चित्त को प्रथमतः आकृष्ट करती है ।

(४) आभिजात्य—यह भी लावण्य की कोटि का ही गुण है। इसमें वर्ण श्रवणेन्द्रिय को अतिशय सुख पहुँचानेवाले होते हैं। प्रतीत होता है कि चित्त उसे स्पर्श कर रहा है, परन्तु शब्दों के द्वारा उसका ठीक वर्णन नहीं कर सकता। स्वभाव से इसकी कान्ति नितान्त श्लक्ष्ण तथा मसृण होती है, हृदय उसे स्पर्श करता है पर जिह्वा उसे यथार्थतः अभिव्यक्त सकती—वही है आभिजात्य गुण^१। जैसा कालिदास का मेघदूत का यह पद्य—

ज्योतिर्लेखावलयि गलितं यस्य बह्वै भवानी
पुत्रप्रेम्णा कुवलयदलप्रापि कर्णे करोति ।
धौतापाङ्गं हरशशिरुचा पावकस्तं मयूरं
पश्चादद्रिग्रहण गुरुभिर्गर्जितैर्नर्तयेथाः ॥

पूर्वमेघ ४४

[जा उनके बरही की पखा
गिरि तारे जड़ी सी कहूँ परती है ।
गौरि उठाय के पूत सनेह सों
कानन कज्ज सौ ले धरती है ॥
जासु कोएन की उज्ज्वलता
शिव के शशि सो समता करती है ।
ताहि नचाइयो घोर बड़ी करि
मॉहि गुफान के जो भरती है ॥

—लक्ष्मणसिंह]

लावण्य और आभिजात्य शब्दों का मुख्य प्रयोग अलौकिक सुन्दरी के रूप के विषय में किया जाता है, परन्तु कविताकामिनी के गुणों के विषय में भी इनका प्रयोग उपचारवशात् उचित ही है ।

विचित्रमार्ग में भी पूर्वनिर्दिष्ट चारों गुण विद्यमान रहते हैं। अन्तर इतना ही होता है कि यहाँ वे पूर्वापेक्षा अतिशयरूप में वर्तमान रहते हैं और वे आहार्यशोभा—प्रयत्नसाध्य बाह्यशोभा—के उत्पादक होते हैं^१। इसीलिए विचित्रमार्ग के उपयुक्त इन गुणों के स्वरूप में भी यत्रतत्र भेद है।

(१) माधुर्य—पदों की मधुरता जब विदग्धता या विचित्रता प्रकट करती है तथा कोमलता का निरास कर रचना के सौन्दर्य का कारण बनती है, तब वह माधुर्य नाम से अभिहित होती है। विचित्रमार्ग में माधुर्यगुण वैचित्र्यसम्पादक होता है तथा शैथिल्य का सर्वथा निराकरण करता है^२। यथा—

किं तारुण्यतरोरियं रसभरोद्भिन्ना नवा वल्लरी

लीलाप्रोच्छलितस्य किं लहरिका लावण्यवारांनिधेः ॥

[किसी कामिनी के रूप का वर्णन है। क्या यह सुन्दरी तारुण्यरूपी वृक्ष की नवरस से पूर्ण खिली हुई नूतन लता है अथवा क्या यह लीला से लहर मारनेवाले लावण्यरूपी समुद्र की कोई लहरी है] रूपक के सौन्दर्य के साथ साथ वाक्य का घनबन्ध माधुर्य का प्रतिनिधि है।

(२) प्रसाद—सुकुमारमार्ग में असमस्तपदों का न्यास उचित माना जाता है, परन्तु विचित्रमार्ग में समासबहुल ओजगुण का किञ्चित् ग्रहण भी आवश्यक होता है। यही प्रसाद है जो वामन के अनुसार ओज का ही दूसरा नाम है (गाढबन्धत्वमोजः—वामन ३।१।५.)

१ आभिजात्यप्रभृतयः पूर्वमार्गोदितागुणाः ।

अत्रातिशयमायान्ति जनिताहार्यसम्पदः ॥

—व० जी० श्लोक ११०

२ वैदग्ध्यस्यन्दि माधुर्यं पदानामत्र बाध्यते

याति यत् त्यक्तशैथिल्यं बन्धबन्धुराङ्गताम् ॥

—वही १।४४

३ असमस्तपदन्यासः प्रसिद्धः कविवर्त्मनि ।

किञ्चिदोजः स्पृशन् प्रायः प्रसादोऽप्यत्र दृश्यते ॥

—वही १।४

जैसे—

अपाङ्गगततारकाः स्तिमितपद्मपालीभृतः
स्फुरत्सुभगकान्तयः स्मितसमुद्रतिद्योतिताः ।
विलासभरमन्थरास्तरलकल्पितैकभ्रुवो
जयन्ति रमणेऽर्पिताः समदसुन्दरीदृष्टयः ॥

[प्रियतम के प्रति अर्पित की गई मतवाली सुन्दरी की दृष्टियाँ विजयी बनें—वे दृष्टियाँ, जिनकी तारका नेत्र के कोने तक पहुँच गई हैं, जिनके पद्म की पंक्ति बिल्कुल निश्चल हो गई है, सुन्दर कान्ति से जो स्निग्ध हैं, स्मित के उदय से जो प्रकाशित हो रही हैं, विलास के भार से जो मन्द मन्द चलती हैं और जिनमें एक भौह चञ्चल हो गया है ।]

इस पद्य में ओज का मिश्रण सुस्पष्ट ही है ।

(३) लावण्य—यह पदों के सौन्दर्य से प्रधानतया सम्बन्ध रखता है । इसमें पद एक दूसरे के साथ आपस में गूँथे रहते हैं । उनके अन्त में विसर्ग का लोप नहीं होता, प्रत्युत विसर्ग की विशिष्ट सत्ता रहती है और संयोगपूर्वक ह्रस्व स्वर की अधिकता रहती है । वही 'लावण्य' गुण है^१ ।

श्वासोत्कम्पतरङ्गिणि स्तनतटे धौताञ्जनश्यामलाः
कीर्यन्ते कणशः कृशाङ्गि किममी वाष्पान्भसां बिन्दवः ।
किञ्चाकुञ्चितकण्ठरोधकुटिलाः कर्णामृतस्यन्दिनो
हूकाराः कलपञ्चमप्रणयिनस्त्रुत्यन्ति निर्यान्ति च ॥

[हे तन्वङ्गि ! तुम्हारे स्तनों के तट श्वास की अधिकता के कारण काँप रहे हैं और नेत्रों के कज्जल को धो डालनेवाली काली काली आँसुओं की बूंदें कण कणरूप से विकीर्ण हो रही हैं । इसका क्या कारण है ? कान में अमृत को चुलानेवाले तथा मीठे पञ्चम स्वर के प्रेमी हूँकार क्यों आज

१ अत्रालुप्तविसर्गान्तैः पदैः प्रोतैः परस्परम् ।

ह्रस्वैः संयोगपूर्वैश्च लावण्यमतिरिच्यते ॥

—व० जी० १ । ४७

टूट रहे हैं और बाहर निकल रहे हैं—वे हुंकार, जो सिकोड़े गये कण्ठ में रुक जाने के कारण सीधे न निकलकर टेढ़े निकल रहे हैं]

इस पद्य में पहली विशेषता यह है कि समग्रपद परस्पर मिलकर एकान्कार प्रतीत हो रहे हैं । अनेक पदों के अन्त में विसर्ग की बहुल सत्ता विद्यमान है । कम्प, रङ्ग, नश्या, र्यन्ते आदि अनेक पदों में संयोगपूर्वक ह्रस्व प्रौढ़ता का सम्पादन कर रहा है जिससे पद्य का लावण्य स्फुटित हो रहा है ।

(४) आभिजात्य—आभिजात्य वह गुण है जिसमें न तो अत्यन्त कोमलता का अस्तित्व हो और न अत्यन्त कठिनता का, प्रत्युत कवि कौशल से सम्पादित होकर जो दोनों के मध्य में स्थिति धारण करे ।

अधिकरतलतर्प कल्पितस्वापलीला

परिमलननिमीलत्पाण्डिमा गण्डपाली

सुतनु कथय कस्य व्यञ्जयत्यञ्जसैव

स्मरनरपतिकेली—यौवराज्याभिषेकम् ॥ •

[हे सुतनु, जो तुम अपनी हथेली पर सिर रखकर सो रही हो, सो उसके दृढ़तर सम्मिलन (मेल या सम्बन्ध) के कारण तुम्हारे कपोलों का पीलापन मिट गया है । सच सच बतलाओ कि यह किस नायक के राजा कामदेव के युवराजपद पर अभिषिक्त होने के सौभाग्य को प्रकट कर रहा है अर्थात् जिस नायक के प्रेम में अनुरक्त होकर तुम इतनी विरहविधुरा हो, वह सचमुच धन्य है । —वह कामदेव नरपति के युवराज बनने की योग्यता रखता है अर्थात् कामदेव के समान ही सुन्दर है । बतलाओ ऐसा भाग्यशाली कौन है ?]

इस शृङ्गारप्रधान पद्य में न तो वर्णों की नितान्त कोमलता है और न एकान्त काठिन्य, प्रत्युत दोनों के बीच की स्थिति है । लकार की स्थिति से कोमलता आई है, परन्तु णिङ्, ण्ड, झ, स्म, ज्य आदि संयुक्ताक्षरों के सहयोग में उसे मध्यम स्थिति प्राप्त हो गई है । यही है—आभिजात्य ।

मध्यममार्ग में भी ये ही गुण होते हैं जिनमें उभयमार्गों की विशिष्टता लक्षित होती है। इन विशिष्ट गुणों के अतिरिक्त दो साधारण गुण ऐसे हैं जो इन तीनों मार्गों में समानरूप से निवास करते हैं। एक है—औचित्य और दूसरा है—सौभाग्य। औचित्य के द्वारा वक्ता या वाच्य के अतिशय स्वरूप का उन्मीलन होता है। 'सौभाग्य' गुण को कुन्तक अलौकिक चमत्कारी तथा 'काव्यैकजीवितम्' मानते हैं^१। उनकी दृष्टि में इस महनीय गुण की सत्ता काव्य में शोभा का मुख्य प्रतीक है।

कुन्तक का यह रीति-निरूपण नितान्त प्रौढ़ तथा मौलिक विश्लेषण का द्योतक है। उन्होंने कविस्वभाव के ऊपर रीति का आश्रय मान कर सुकुमारमार्ग तथा विचित्रमार्ग के स्वरूप का जो विवेचन किया है वह उनकी मौलिक कल्पनाशक्ति का घनिष्ठ परिचायक है। सुकुमारमार्ग में सौन्दर्य अपने स्वाभाविक रूप में विद्यमान रहता है (सहजशोभा), तो विचित्रमार्ग में बाहरी विच्छिन्नता की प्रधानता रहती है (आहार्यशोभा)। पहले में सभावोक्ति तथा रस-उक्ति का विलास रहता है, तो दूसरे में वक्र उक्ति का चमत्कार। पहले में कवि की शक्ति लक्षित होती है; तो दूसरे में व्युत्पत्ति और अभ्यास। पहली रीति अलौकिक देन है, तो दूसरे में सफलता पाना नितान्त कठिन है; क्योंकि वस्तु के अलंकरण तथा सजावट में भी गिरने के लिए अनेक गड्ढे होते हैं। उनसे बचने पर ही अलंकरण चमत्कारजनक होता है, नहीं तो वह कृत्रिमता तथा भोंड़ापन पैदा करने लगता है इसीलिए कुन्तक ने विचित्रमार्ग को तलवार के धार का मार्ग 'खड्गधारापथ'—'तलवार के धार पर धावनो' कहा है। निःसन्देह विचित्रमार्ग का सफल अनुगमन विदग्धता का प्रधान लक्षण है—

सोऽतिदुःसञ्चरो येन विदग्धकवयो गन्ताः ।

खड्गधारापथेनैव सुभटानां मनोरथाः ॥

—व० जी० १।४३

१ इत्युपादेयवर्गेऽस्मिन् यदर्थं प्रतिभा कवेः ।
सम्यक् सरभते तस्य गुणः सौभाग्यमुच्यते ॥
सर्वसम्पत्-परिस्पन्दसम्पाद्य सरसात्मनाम् ।
अलौकिकचमत्कारकारि काव्यैकजीवितम् ॥

—व० जी० १।५४, ५५

(ग) रीति की समीक्षा

यह रीति का ऐतिहासिक विवरण है। एक सामान्य कल्पना से किस प्रकार विश्व आलोचकों ने इसे एक महत्वपूर्ण स्थान पर प्रतिष्ठित किया, इस क्रमिक विकास का यह संक्षिप्त विवेचन है। अब आवश्यकता इस बात की है कि रीति के सामान्य स्वरूप तथा विशिष्ट विभेदों का वर्णन प्रस्तुत किया जाय। इस परिच्छेद के आरम्भ में हमने काव्य संसार में 'रीति' के गौरव की कुछ सूचना दी है। उसे यहाँ फिर से दुहराने की जरूरत नहीं है।

विशिष्ट लेखनप्रकार के लिए 'रीति' शब्द का प्रयोग साहित्य शास्त्र में अष्टम शतक से प्राचीन नहीं है। वामन ने ही इसका सर्वप्रथम अभिधान अपने 'काव्यालंकार सूत्र' में दिया है। उनसे प्राचीन आलंकारिक इस काव्यतत्त्व को 'मार्ग' के नाम से पुकारते थे। दण्डी ने 'काव्यादर्श' में 'मार्ग' शब्द का ही प्रयोग किया है, परन्तु लोकप्रसिद्ध न होने के कारण उन्होंने इसका लक्षण नहीं किया। उनसे प्राचीन तथा साहित्य शास्त्रके आद्य आचार्य भामह ने न तो 'मार्ग' शब्द का प्रयोग किया है और न उसका लक्षण ही दिया है, परन्तु मार्ग के उभय भेद—वैदर्भ तथा गौडीय—के स्वरूप की पर्याप्तरूप से विभिन्नता माननेवाले आलंकारिकों की उन्होंने खूब खबर ली है। अतः काव्य के विशिष्ट तथ्य के रूप में 'मार्ग' 'रीति' की अपेक्षा प्राचीनतर है, परन्तु 'मार्ग' की अपेक्षा 'रीति' शब्द अधिकतर लोकप्रिय है। पिछले युग के आलंकारिक 'रीति' शब्द का ही विशेष प्रयोग करते आये हैं।

१ हिन्दी में आजकल व्यवहृत 'शैली' शब्द का प्रयोग किसी भी आलंकारशास्त्र के ग्रन्थ में नहीं मिलता। शैली 'शील' से व्युत्पन्न है और उसका व्युत्पत्तिलभ्य अर्थ 'स्वभाव' ही है, परन्तु शास्त्र में इसका अर्थ होता है किसी सूत्र के व्याख्यान की पद्धति। द्रष्टव्य—
प्रायेण आचार्याणामियं शैली यत् सामान्येनाभिधाय विशेषेण विवृणोति—कुल्लूकभट्ट की टीका, मनुस्मृति १।४

अंग्रेजी में प्रयुक्त 'स्टाइल' शब्द लैटिन भाषा के 'स्टाइलस' शब्द (लोहे की कलम) से निकला है। इस व्युत्पत्ति से गम्य अर्थ के लिए आगे देखिए।

रीति का लक्षण

मार्ग या रीति का लक्षण न तो भामह ने ही दिया है और न दण्डी ने। वामन इसके प्रथम लक्षणनिर्माता हैं। उनके अनुसार रीति का लक्षण है—‘विशिष्टा पदरचना रीतिः’ (काव्या० १।२।७)। रीति पदों की रचना का नाम है जो विशिष्टता से युक्त होती है। विशेष क्या? वामन का उत्तर है—‘विशेषो गुणात्मा’ अर्थात् ओजप्रसाद आदि गुण जिसका स्वभाव है वही विशेष होता है। इस प्रकार वामन का परिनिष्ठित लक्षण यह हुआ—पदों की वह रचना जिसमें ओज, प्रसादादि गुण विशिष्टता उत्पन्न करता है अर्थात् गुणों से मण्डित पदरचना। आनन्दवर्धन इसे ‘संघटना’ की संज्ञा से सूचित करते हैं। संघटना है सम्यक् घटना = पदों की सम्यक् या शोभन, घटना अर्थात् रचना। घटना का सम्यक्त्व गुणों के कारण ही सम्पन्न होता है। इस प्रकार आनन्दवर्धन का ‘संघटना’ शब्द नितान्त सारगर्भित है और यह वामन के ‘विशिष्टा पदरचना’ का ही पिण्डीकृत रूप है। विश्वनाथ कविराज ने आनन्द वर्धन की रीतिविषयक कल्पना को ही मान्य मानकर इसका स्वरूप इस प्रकार बतलाया है—

पदसंघटना रीतिः अङ्गसंस्थाविशेषवत् ।

उपकर्त्री रसादीनाम्... .. ॥

जिसप्रकार कामिनी के शरीर में अंगों का परस्पर अनुकूल संघटन होता है—सब अंग एक नियत प्रकार से निबद्ध किये जाने पर ही शोभा-धायक होते हैं, ठीक उसीप्रकार पदों की संघटना रीति कही जाती है और वह रस आदि काव्यसौन्दर्य के उन्मीलन के लिए उपकार करनेवाली होती है। रीति का रस से घनिष्ठ सम्बन्ध रहता है। इस तथ्य का विवेचन आनन्दवर्धन ने ही सबसे पहिले किया। रीतिसम्प्रदाय के ग्रन्थकारों ने इस तत्त्व की स्फूर्ति थोड़ी ही मात्रा में की थी, वे इन दोनों के परस्पर घनिष्ठ सम्बन्ध का किञ्चिन्मात्र ही उन्मीलन करने में समर्थ हो पाये थे^१। समग्र तत्त्व का उन्मीलन तथा स्पष्टीकरण आनन्दवर्धन ने किया। तथ्य

^१ अस्फुटस्फुरितं काव्यतत्त्वमेतद् यथोदितम्

अशक्नुवद्भिर्व्याकर्तुं रीतयः संवर्तिताः । ध्वन्या० ३।५२

बात तो यह है कि ध्वनिसम्प्रदाय ने ही काव्य के विभिन्न तत्त्वों के पारस्परिक सम्बन्ध की यथार्थ निरूपणा की है। रीति सम्प्रदाय के बहिर्भूत होने पर भी आनन्दवर्धन का रीतिनिरूपण नितान्त तलस्पर्शी तथा उपादेय है। रीति के विषय में वे रहते हैं—

गुणानाश्रित्य तिष्ठन्ती माधुर्यादीन् व्यनक्ति सा ।

रसान् ॥ ३।६।

अर्थात् सृष्टना माधुर्य आदि गुणों का आश्रय लेकर खड़ी रहती है और रसों की अभिव्यक्ति करती है। सघटना तथा गुणों के परस्पर सम्बन्ध का भी विशिष्ट विवेचन आनन्दवर्धन ने प्रस्तुत किया है। इस विषय में तीन पक्ष हो सकते हैं— (१) सघटना और गुण की एकता, (२) सघटना पर आश्रित गुण, (३) गुणों पर आश्रित सघटना। प्रथम दोनों पक्षों के मानने पर सिद्धान्त में हानि होने लगती है। इन दोनों पक्षों के मानने पर सघटना के समान ही गुणों का भी विषय अनियत होने लगेगा, परन्तु वस्तुतः ऐसा नहीं होता। गुणों का विषय सर्वदा निश्चित रहता है^१। माधुर्य तथा प्रसाद का प्रकर्ष करुणरस तथा विप्रलम्भशृंगार में ही होता है; ओज का प्रकर्ष रौद्र तथा अद्भुतरस में, माधुर्य तथा प्रसाद के विषय रस, भाव तथा तदाभास ही होते हैं—इस प्रकार गुणों में विशेष नियम की व्यवस्था है, परन्तु सघटना की स्थिति पृथक् ही है। सघटना के विषय का नियमन नहीं होता। इसीलिए शृंगार में भी दीर्घसमासवाली तथा रौद्र आदि रसों में समासरहित सघटना का भी प्रयोग न्यायसंगत माना जाता है। शृंगार में दीर्घसमास का प्रयोग देखिए—

१ यदि गुणाः सघटना चेत्येकं तत्त्व सघटनाश्रया वा गुणास्तदा सघटनाया इव गुणानामनियतविषयत्वप्रसङ्गः । गुणानां हि माधुर्यप्रसादप्रकर्षः करुणविप्रलम्भशृङ्गारविषय एव । रौद्राद्भुतादिविषयमोजः । माधुर्यप्रसादौ रसाभावतदाभास-विषयावेवेति विषयनियमो व्यवस्थितः सघटनायास्तु स विघटते । तथा हि शृङ्गारेऽपि दीर्घसमासा दृश्यन्ते रौद्रादिष्वसमासाश्चेति ।

अनवरतनयनजललवनिपतनपरिमुषितपत्रलेखान्तम् ।

करतलनिषण्णमबले वदनमिदं कं न तापयति ॥

इस पद्य में शृंगाररस की छटा है । पद्य का आशय है कि हे अबले, नेत्रों से लगातार जलबिन्दुओं के गिरने से जिसपर रचित पत्रलेखा धुल गई है, ऐसा हथेली पर रखा गया तुम्हारा यह मुख किसको सन्तप्त नहीं करता ?

'गार से ओतप्रोत इस पद्य का प्रथमार्ध एक ही लम्बायमान दीर्घसमास में रचा गया ।

रौद्र रस में असमास रचना का उदाहरण—

यो यः शस्त्रं विभर्ति स्वभुजगुरुमदः पाण्डवीनां चमूनां

यो यः पाञ्चालगोत्रे शिशुरधिकवया गर्भशय्यां गतो वा ।

यो यस्तत्कर्मसाक्षी चरति मयि रणे यश्च यश्च प्रतीपः

क्रोधान्धस्तस्य तस्य स्वयमपि जगत्तामन्तकस्यान्तकोऽहम् ॥

वेणीसंहार ३३२

[पाण्डवों की सेना में—जिसे अपने बाहुबल का घमण्ड है, जो शस्त्र धारण करनेवाले योद्धा हैं, तथा पाञ्चाल सेना में जो वीर और योद्धा हैं तथा जो बड़े या छोटे या गर्भस्थ-बालक हैं, और जिस जिसने इस गुरुवधरूपी पातक को देखा है, एवं जो युद्ध में मेरे सामने विरोधी बनकर आवेगा—उन सब के लिये क्रोधान्ध में अश्वत्थामा—काल का भी काल—महाकाल हूँ । अर्थात् शत्रुओं के गर्भस्थ बालकों तक को मैं नहीं छोड़ूंगा । बड़ों की तो बात ही क्या है ।]

वेणीसंहार के इस प्रसिद्ध पद्य में रौद्ररस की प्रधानता है, परन्तु यहाँ समास से विरहित रचना रस के सर्वथा अनुकूल है । इस विवेचन का निष्कर्ष यही है कि गुण न तो संघटनात्मक ही होते हैं और न संघटनाश्रय ही होते हैं, प्रत्युत संघटना ही गुणाश्रय होती है अर्थात् रीति गुणों के ऊपर आश्रित रहती है । रीति की रसव्यञ्जकता का वर्णन आगे किया जायगा ।

रीति और प्रसादगुण

संघटनामात्र का एक सामान्य गुण भी होता है जो सब संघटनाओं में विद्यमान रहता है। इस गुण का नाम है—प्रसाद। किसी भी संघटना का प्रयोग इस प्रकार करना चाहिए जिससे वाच्य अर्थ की प्रतीति भटिति हो जाय। रचना में प्रसाद की महिमा का वर्णन किन शब्दों में किया जाय ? साहित्यशास्त्र का तो यह नियम है कि असमासा संघटना करुणरस तथा विप्रलम्भशृंगार की व्यञ्जिका होती है, परन्तु इसकी पूर्ति तभी होती है, जब अर्थ की प्रतीति शीघ्र हो जाय। यदि ऐसा न हो, तो समासरहिता संघटना अभीष्ट सिद्धि नहीं कर सकती। प्रसादगुण की सत्ता होने पर ही मध्यमसमासा भी संघटना करुण तथा विप्रलम्भ रस के उन्मीलन में समर्थ होती है * इसीलिए प्रसादगुण का प्रयोग प्रत्येक प्रकार की संघटना में उचित ही है^१। मम्मट ने भी रीति के इस सामान्य गुण को स्पष्टतः स्वीकार किया है। मम्मट का कथन है—प्रसादोऽसौ सर्वत्र विहितस्थितिः अर्थात् प्रसादगुण सर्वत्र—सब रसों में और सब रचनाओं में—विद्यमान रहता है^२। इस प्रकार विभिन्न गुणों का आश्रय लेकर विभिन्न रीतियों की स्थिति साहित्यशास्त्र में मानी गई है, पर प्रसाद गुण रीति का सामान्यरूप से एकमात्र अवलम्बन है। इस सिद्धान्त में भारतीय तथा पश्चिमी आलोचकों का ऐकमत्य है। किसी भी रचना का उद्देश्य यही होता है कि

१ पाश्चात्य आलोचनाशास्त्र के विधाता अरस्तू ने भी रीति के दो साधारण गुणों में Perspicuity (प्रसाद) को ही पहिला गुण माना है।

२ सर्वासु च संघटनासु प्रसादाख्यो गुणो व्यापी । स हि सर्वरससाधारणः सर्वसंघटनासाधारणश्चेत्युक्तम् । प्रसादातिक्रमे ह्यसमासापि संघटना करुणविप्रलम्भशृंगारौ न व्यनक्ति । तदपरित्यागे च मध्यमसमासापि प्रकाशयति । तस्मात् सर्वत्र प्रसादोऽनुसर्तव्यः ॥

—ध्वन्या० पृ० १४०

३

शुष्केन्धनाग्नवत् स्वच्छजलवत् सहसैव यः ।

व्याप्नोत्यन्यत् प्रसादोऽसौ सर्वत्र विहितस्थितिः ॥

—का० प्र० अष्टम उ०, ७० का०

किसी विशिष्ट अर्थ का बोध शब्दों के द्वारा कराया जाय। इसके निमित्त शब्दों का चुनाव इतना सुन्दर होना चाहिए कि वाक्य के श्रवणमात्र से उसका अभीष्ट अर्थ हृदयगम हो जाय। तभी तो रचना की सफलता है। उस रचना का उद्देश्य क्या-कभी सिद्ध हो सकता है ? जिसके अर्थ को लेखक ही खुद समझता है या खुदा समझता है (खुद समझे या खुदा समझे)। इस प्रारम्भिक उद्देश्य की सिद्धि रचना में प्रसादगुण के अस्तित्व पर ही निर्भर है। इसीलिए आनन्दवर्धन सध प्रकार की रचनाओं में, रीतियों में, सघटनाओं में, प्रसाद गुण को इतना महत्त्वशाली मानते हैं।

रीति के नियामक

किस प्रकार रीति का प्रयोग कहाँ होना चाहिए ? इस सिद्धान्त का निरूपण भी आनन्दवर्धन ने बड़े विस्तार तथा मार्मिकता के साथ किया है। रीति का चुनाव एक विशिष्ट व्यापार है जिसके लिए रचनागत अनेक काव्यसाधनों का परीक्षण अनिवार्य होता है। इन साधनों को हम रीति-नियामक तत्त्व कह सकते हैं। आनन्द के विश्लेषण के अनुसार निम्नलिखित नियामक काव्यसंसार में महत्त्व रखते हैं^१ :—

(१) वक्तृ औचित्य—रीति का निर्धारण वक्ता के स्वभाव के अनुसार किया जाता है। वक्ता या लेखक जो कुछ बोलता है या लिखता है उसे वह तन्मय होकर करता है। बाह्य जगत् या अन्तर्जगत् के समग्र अनुभवों को आत्मसात् करके ही वह उनका वर्णन दूसरों की प्रतीति के लिए करता है। कवि का स्वभाव उसकी काव्यरीति में सदा ही झलकता रहता है। इसका मुख्य कारण यही है कि कवि तथा उसकी रचना में तादात्म्य सम्बन्ध रहता है। इसीलिए रीति कविस्वभाव की प्रतीक होती है। विकटबन्ध में निबद्ध ओजोमयी वाणी शाक्तकवि की उग्रता का परिचय स्वयं देती है तथा सुकुमारबन्ध में रचित माधुर्यमयी पदावली वैष्णवकवि की सरलता को स्वतः अभिव्यक्त करती है।

या पूर्वं हरिणा प्रयाणसमये संरोपिताऽऽशालता
 साभूत् पल्लविता चिरात् कुसुमिता नेत्राम्बुसेकैः संदा ॥
 - विज्ञातं फलितेति हन्त भवता तन्मूलमुन्मूलितं
 रेरे ! माधवदूत ! जीवविहगः क्षीणः किमालम्बते ॥

[गोपियों की उद्धवप्रति उक्ति । प्रयाण के समय श्रीकृष्ण ने जिस आशा की लता स्वयं रोपी थी, वह हमारे नेत्र के आँसुओं से सींचने से पल्लवित हुई और देर से कुसुमित हुई—उसमें पल्लव लगे और फूल भी आये । हम जानती थीं कि अब फलसम्पन्न होगी, परन्तु ओह !!! आपने तो उसके मूल को ही उखाड़ दिया—श्रीकृष्ण के सगुणरूप का खण्डन कर आशालता का मूल ही जाता रहा, फल की आशा कैसे हो ? हे माधव (कृष्ण तथा चैत्र) के दूत यह दुबला जीवविहंगम किसका आश्रय अब ग्रहण करे ?] ।

इस पद्य की कोमल पदावली तथा सुभग रीति स्पष्ट ही बतला रही है कि इसका रचयिता कोई मृदुलस्वभाव वैष्णवभक्त होगा । इसके विपरीत इस पद्य की रचना पर दृष्टिपात कीजिए—

विद्राणे रुद्रवृन्दे सवितरि तरले वज्रिणि ध्वस्तवज्रे
 जाताशङ्के शशाङ्के विरमति मरुति व्यक्तवैरे कुबेरे ।
 वैकुण्ठे कुण्ठितास्त्रे महिषमतिरुषं पौरुषोपघ्ननिघ्नं
 निर्विघ्नं निघ्नती वः शमयतु दुरितं भूरिभावा भवानी ।

(चण्डीशतक ६६)

जब रुद्र के समूह डर से भाग खड़े हुए, सूर्य चंचल हो गये, इन्द्र का वज्र ध्वस्त हो गया, शशाङ्क के हृदय में आशंका उत्पन्न हो गई, वायुदेव विराम को प्राप्त हो गये, कुबेर ने वैर छोड़ दिया, विष्णु का अस्त्र कुण्ठित हो गया, तब अत्यन्त क्रोधी तथा पौरुष से मण्डित महिषासुर को बिना किसी विघ्न के मार डालनेवाली प्रभावशालिनी भवानी चण्डी आपके पाप को दूर करे !

इस पद्य का विकटबन्ध कवि की शाक्तता तथा उग्रता का पर्याप्त परिचायक है । शब्दों का नोक मोँक—विद्राण रुद्र, वैकुण्ठ कुण्ठित, जाताशङ्क शशाङ्क—स्पष्ट सूचित कर रहा है कि कवि का हृदय उग्ररूपा चण्डी की आसक्ति

से स्वयं उग्र तथा चण्ड है। काली का भक्त शाक्तकवि इसी प्रकार के उग्रपदावली के प्रयोग में अपनी काव्यकला का परिचय देता है।

आनन्दवर्धन का कहना है कि यदि कवि अथवा कवि के द्वारा निबद्ध वक्ता (पात्र) रसभाव समन्वित हो तथा रस प्रधानभूत होने से ध्वनिरूप हो, तो नियमतः असमास या मध्यमसमासवाली ही संघटनायें रखी जाती हैं। प्रधानभूत रस के उन्मीलन का यही प्रकार है कि रस की प्रतीति में व्यवधान (रुकावट) उत्पन्न करनेवालों और विरोधियों का सर्वात्मना परिहार करना चाहिए। उदाहरण के लिए करुण तथा विप्रलम्भशृङ्गार की अभिव्यक्ति पर विचार कीजिए। दीर्घसमासवाली संघटना समासों के अनेक प्रकार होने के कारण कभी कभी रसप्रतीति में व्यवधान उत्पन्न कर सकती है, इसीलिए ऐसी संघटना के प्रयोग के लिए कभी आग्रह न करना चाहिए। यहाँ तो असमासा या मध्यमसमासा संघटना ही रस की अभिव्यक्ति में समर्थ होती है। अतः उसी का प्रयोग न्यायोचित है। इसी प्रकार रौद्ररस की अभिव्यक्ति में मध्यमसमासा तथा दीर्घसमासा रचना का प्रयोग समर्थ होता है। अतः ऐसे स्थलों में उसीका उपयोग उचित है।

(२) वाच्यौचित्य—वाच्य का औचित्य भी रीति का द्वितीय नियामक माना जाता है। वाच्य का अर्थ है कथनीय वस्तु, अर्थ। वाच्य अनेक प्रकार के होते हैं—कोई ध्वनिभूत रस का अंग होता है और कोई रसाभास का अंग होता है। कोई वाच्य अभिनय के योग्य होता है और कोई अभिनय के उपयुक्त नहीं होता। कोई वाच्य उत्तमप्रकृति (पात्र) के आश्रय पर अधिष्ठित रहता है, तो कोई अधमप्रकृति के ऊपर। इस प्रकार वाच्य नाना प्रकार के होते हैं और

१ रसो यदा प्राधान्येन प्रतिपाद्यस्तदा तत्प्रतीतौ व्यवधायका विरोधिनश्च सर्वात्मनैव परिहार्याः। एवं च दीर्घसमासा संघटना समासानामनेकप्रकार-सम्भावनया कदाचिद् रसप्रतीतिं व्यवधातीति तस्यां नाभिनिवेशः शोभते

—ध्वन्यालोक पृ० १३६

२ ध्वन्या० ३ उद्योत, पृ० १४०

३ वाच्य च ध्वन्यात्मरसाङ्गं रसाभासाङ्गं वा, अभिनेयार्थम् अनभिनेयार्थं, उत्तमप्रकृत्याश्रयं तदितराश्रयं वेति बहुप्रकारम्।

ध्वन्या० पृ० १३८ - ३६

संघटना के विन्यास में वाच्य के स्वरूप का निरीक्षण भलीभाँति करना चाहिए । निम्नलिखित पद्य में कुम्भकर्ण के मस्तक के आकाश से गिरने का विकट वर्णन है । कुम्भकर्ण जैसे भयङ्कर प्राणी के उत्तमाग के वर्णन में वाच्य के औचित्य से गाढबन्ध का प्रयोग नितरां उचित है:—

प्रौढच्छेदानुरूपोच्छलनरयभवत् — सैहिकेयोपघात—

त्रासाकृष्टाश्वतिर्यग्वलितरविरथेनारुणेनेक्ष्यमाणम् ।

कुर्वत् काकुत्स्थवीर्यस्तुतिमिव मरुतां कन्धरारन्ध्रभाजां

भाङ्गारैर्भीममेतन्निपतति वियतः कुम्भकर्णोत्तमाङ्गम् ॥

[इदं प्रहार के अनुकूल उछलने के वेग से राहु की चढ़ाई के भय से जिसे देखतेही अरुण ने सूर्य के रथ के घोड़ों को तिरछे फेर लिया और जिसके छिद्रों में प्रविष्ट वायु के भाँय-भाँय शब्दों (भनाने के शब्दों) द्वारा मानों श्रीरामचन्द्र जी के पराक्रम की प्रशंसा की जा रही है, वह कुम्भकर्ण का भयानक शिर आकाश से (पृथ्वीतल पर) पतित हो रहा है ।]

यहाँ वक्ता वैतालिक है । अभिनय के उपयुक्त इसका प्रबन्ध है । अतः अभिनेयार्थ होने से दीर्घसमासा रचना की यहाँ आवश्यकता बिल्कुल नहीं है, परन्तु वाच्य के औचित्य से ही इस गाढबन्धका प्रयोग यहाँ किया गया है । वाच्य है कुम्भकर्ण का भयङ्कर मस्तक । इसीलिए औद्धत्यपूर्ण रचना यहाँ नितरां उपयुक्त है ।

(३) विषयौचित्य । तीसरा नियामक होता है विषय । विषय का अर्थ यहाँ व्यापकरूप से ग्रहण किया जाता है । विषय से तात्पर्य है प्रबन्ध से अथवा काव्य के विशिष्ट प्रकार से जिसमें किसी संघटना का विधान प्रयुक्त होता है^१ । गद्य-पद्य, श्रव्य-दृश्य आदि भेदों के अतिरिक्त काव्य के नाना प्रकार होते हैं — पर्यायबन्ध, खण्डकथा, परिकथा, सकलकथा, सर्गबन्ध (महाकाव्य), आख्यायिका, कथा, रूपक आदि । रीति का विधान काव्य के विशिष्ट स्वरूप

की भी अपेक्षा रखता है^१। उदाहरण के लिए कतिपय काव्यप्रभेदों पर दृष्टि डालिए^२। आख्यायिका^३ में शृंगाररस की प्रधानता होने तथा सुकुमार वक्ता की सत्ता होने पर भी मसृण वर्णों का प्रयोग कथमपि न्याय्य नहीं होता, क्योंकि गद्य में निबद्ध होने से उसमें गाढ़बन्ध होना ही उपयुक्त होता है। कथा मृदु वर्णों के विन्यास से सज्जित रहती है। अतः रौद्ररस होने पर भी कथा में अत्यन्त उद्धत रचना का प्रयोग कभी न करना चाहिए। रूपक की दशा इनसे विलक्षण है। रूपक प्रधानतया रसात्मक होता है और अभिनय के द्वारा उसे दर्शकों के हृदय तक पहुँचना होता है। अतः उसमें ऐसी रचना का प्रयोग होना चाहिए जो बिना परिश्रम के बोधगम्य हो जाय और इसी अभिप्राय से ध्वनि के आचार्यरूपक में रौद्ररस होने पर भी दीर्घसमासों से युक्त रचना का व्यवहार नहीं करते। महाकाव्य की भी अपनी विशिष्टता होती है। तात्पर्य की दृष्टि से सर्गबन्ध दो प्रकार का होता है — (क) 'कथातात्पर्य' जिसकी कथा के वर्णन में ही कवि का तात्पर्य रहता है = वृत्तप्रधान काव्य जैसे जयन्तभट्ट

१ आख्यायिकायां शृंगारेऽपि न मसृणवर्णादयः। कथाया रौद्रेऽपि नात्यन्तमुद्धताः। नाटकादौ रौद्रेऽपि न दीर्घसमासादयः।

— काव्यप्रकाश, पृ० ३०४

२ ध्वन्या० पृ० १४१ तथा वही लोचन।

३ आख्यायिकाया तु भूम्ना मध्यमसमासा-दीर्घसमासे एव संघटने। गद्यस्य विकटनिबन्धाश्रयेण छायावत्त्वात्। तत्र च तस्य प्रकृष्यमाणत्वात्। कथाया तु विकटबन्धप्राचुर्येणापि गद्यस्य रसबन्धोक्त-मौचित्यम् अनुसर्तव्यम्।

ध्वन्या० पृ० १४३

४ सर्गबन्धे तु रसतात्पर्येण यथारसमौचित्यम्, अन्यथा तु कामचारः — ध्वन्या० पृ० १४२। कथामात्रतात्पर्ये वृत्तिष्वपि कामचारः कथातात्पर्ये सर्गबन्धो यथा भट्टजयन्तकस्य कादम्बरीकथासारम्। रसतात्पर्ये तु यथा रघुवशादि। लोचन पृ० १४२

रचित 'कादम्बरीकथासार' नामक काव्य । (ख) रसतात्पर्य जिसमें रसोन्मीलन ही कवि का मुख्य लक्ष्य होता है = रसप्रधान काव्य; जैसे रघुवंश आदि । इनमें 'रसतात्पर्य' काव्य में रसानुकूल ही रचना प्रयुक्त होती है, परन्तु कथातात्पर्य अर्थात् वृत्तप्रधान काव्य में कवि को स्वतन्त्रता दी गई रहती है—वह अपनी इच्छा के अनुसार रीतियों का विधान किया करता है ।

(४) रसौचित्य—रीति का विन्यास रस के औचित्य पर भी निर्भर रहता है । जिस रस का उन्मीलन कवि को अभीष्ट होता है, उसकी रीति भी उसके नितान्त अनुरूप होनी चाहिए । हमने आनन्दवर्धन की सम्मति इस विषय में स्पष्टरूप से प्रथमतः ही दी है कि वे असमासा रीति को कस्यारस तथा विप्रलम्भशृङ्गार के नितान्त उपयुक्त स्वीकार करते हैं तथा दीर्घसमासा रीति को वीर, रौद्र आदि रसों के अनुकूल । रस की ही काव्य में प्रधानता होती है । अतः ध्वनिकार ने काव्य के समग्र तत्त्वों को रसौचित्य पर आश्रित मानकर साहित्य के नितान्त मौलिक सिद्धान्त की उद्भावना की है ।

रीति के प्रकार

अलंकारशास्त्र के आद्य आचार्य भामह वैदर्भ तथा गौडीय मार्ग के स्वरूप से सर्वथा परिचित हैं । उन्होंने इनका स्पष्ट लक्षण विशिष्ट शब्दों में पृथक् रूप से नहीं दिया है । परन्तु उनके वर्णन से प्रतीत होता है कि उस युग के आलंकारिक वैदर्भमार्ग को बड़े सम्मान की दृष्टि से देखते थे, परन्तु गौडीयमार्ग उनके निरादर का विषय था । भामह ही इन दोनों मार्गों के प्रथम निर्देशकर्ता आलंकारिक हैं । परन्तु इनके वे प्रवर्तक नहीं हैं । इन दोनों के अभिधानों की उत्पत्ति भामह से पूर्वयुग में कभी हुई होगी । दण्डी ने इन दोनों प्रकार के काव्यमार्गों का विस्तृत अथवा विशिष्ट विवरण प्रस्तुत किया है । उनका वैदर्भमार्ग समग्र शोभन गुणों का आगार है, परन्तु अक्षराडम्बर से मण्डित गौडमार्ग निकृष्ट मार्ग का ही प्रतिनिधि है । दण्डी के युग (सप्तम शतक) में इन मार्गों का रूप सर्वथा निश्चित हो गया था—एक रीति सौन्दर्य तथा सुकुमारता की व्यञ्जिका होने

से कवियों की आदरपात्री तो दूसरी औद्धत्य तथा उग्रता व्यञ्जित करने के कारण नितान्त निरुद्ध मानी जाती थी। दण्डी के समय तक इन नामों का भौगोलिक तात्पर्य लुप्तप्राय नहीं हो गया था। आलोचक जानते थे कि वैदर्भमार्गं विदर्भ देश के कवियों के द्वारा प्रयुक्त काव्यव्यवहार से सम्बन्ध रखता है और गौडीयमार्गं गौड देश (आधुनिक बंगाल) के कविजनों के लेखन व्यवहार से।

मामह तथा दण्डी दोनों में से किसी आलंकारिक ने इन अभिधानों की समस्या नहीं सुलझाई। वामन ने इस रहस्य का उद्घाटन भलीभाँति किया। देश की विशेषता से द्रव्यों में विशिष्ट गुण अवश्य उत्पन्न होते हैं। तो काव्यों पर भी इसी प्रकार देश का प्रभाव जमा है जिससे वैदर्भ तथा गौडीयमार्गों का नामकरण विशिष्ट देशों के नाम पर हैं। वामन का कहना है कि ऐसी बात नहीं है। इस नामकरण का कारण यह है कि उन देशों के कवियों के काव्यों में इन रीतियों का विशुद्ध रूप उपलब्ध होता है। देश काव्यों का किसी प्रकार का उपकार नहीं करता। वामन ने ही प्रथम बार 'रीति' शब्द का प्रयोग किया। इन्होंने ही 'पाञ्चाली' नाम नया जोड़कर रीतियों की संख्या तीन नियत की। रुद्रट ने रीतियों की संख्या ४ कर दी तथा 'लाटीया' नामक नई रीति की कल्पना की। रीतियों को उन्होंने दो वर्गों में निश्चित किया—वैदर्भी तथा लाटीया, गौडी और पाञ्चाली। आनन्दवर्धन ने रीति के रूप, नियामक तथा वृत्ति के साथ परस्पर सम्बन्ध की बड़ी विशद समीक्षा की। राजशेखर ने भी तीन ही रीतियाँ मानी हैं, यद्यपि उन्होंने 'मागधी' का उल्लेख कर्पूरमञ्जरी की नान्दी में किया है। भोजराज राजशेखर के ही अनुयायी हैं, परन्तु उन्होंने आवन्तिका और मागधी दो नई रीतियों की कल्पना की है। परन्तु यह कल्पना नितान्त निराधार, अप्रामाणिक तथा अनुपयोगी है। भोजराज का प्रभाव अग्निपुराण पर भी है, परन्तु रीतियों की संख्या तीन ही है।

१ विदर्भादिषु दृष्टत्वात् तत्समाख्या । विदर्भगौडपाञ्चालेषु तत्रत्यैः कविभिर्यथास्वरूपमुपलब्धत्वात् तत्समाख्या । न पुनर्देशैः किञ्चिद् उपक्रियते काव्यानाम् ।

इस प्रकार रीतियाँ तीन ही हैं—(१) वैदर्भी, (२) गौडी, (३) पाञ्चाली । इनमें वैदर्भी रीति माधुर्यगुण पर अवलम्बित रहती है तथा गौडी रीति ओज-गुण पर । दोनों के अन्तरालवर्तिनी रीति 'पाञ्चाली' कही जाती है । वैदर्भी रीति^१ में माधुर्यगुण, सुकुमारवर्ण, असमास या मध्यमसमास, सौकुमार्यवती रचना का एकत्र योग होता है । काव्यप्रकाश में इसका लक्षण स्पष्टान्तर में उल्लिखित किया गया है—

मूर्ध्नि वर्गान्त्यगाः स्पर्शा अटवर्गा रणौ लघू
अवृत्तिर्मध्यवृत्तिर्वा माधुर्ये घटना तथा ॥^२

माधुर्यगुण में ट, ठ, ड, ढ, से रहित ककार से लेकर मकार तक वर्ण अपने वर्ग के अन्तिम वर्ण के साथ इस प्रकार संयुक्त रहते हैं कि पञ्चमवर्ण पहिले आता है और स्पर्शवर्ण पीछे । रेफ और शकार ह्रस्व स्वर से अन्तरित होते हैं । समास का नियम यह है कि या तो समास बिल्कुल होता ही नहीं । यदि होता भी है, तो थोड़ा ही होता है । वाक्य के दूसरे पदों के योग से उत्पन्न होने-वाली रचना माधुर्य से युक्त रहती है । इन सब अंगों के एकत्र सहयोग से वैदर्भी रीति की उत्पत्ति होती है । उदाहरण—

अनङ्गरङ्गप्रतिमं तदङ्गं भङ्गीभिरङ्गीकृतमानताङ्ग्याः ।
कुर्वन्ति यूनां सहसा यथैताः स्वान्तानि शान्तापरचिन्तितानि ॥

[उस नम्र अंगवाली सुन्दरी का अंग कामदेव के रंगस्थल के समान है । मनोहर रचनाओं से वह इस प्रकार सुशोभित है कि ये रचनाये युवकों के हृदय से दूसरे विषयों की चिन्ता को सहसा शान्त कर देती हैं] इस पद्य के पूर्वार्ध में 'ङ्ग' का बहुल प्रयोग है तथा उत्तरार्ध में 'न्त' का । कतिपय पदों में ही लघुसमास है । परस्परपदों के संयोग से सुकुमार रचना है । वैदर्भी रीति का यह पद्य सुभग दृष्टान्त है ।

१

अस्पृष्टा दोषमात्राभिः समग्रगुणगुम्फिता ।

विपञ्चीश्वरसौभाग्या वैदर्भी रीतिरिष्यते ॥

—वामन पृ० १७

२ काव्यप्रकाश ८। ७४

. गौडीरीति में ओजगुण, कठोरवर्ण, दीर्घसमास तथा विकट रचना— इन समग्र काव्यसाधनों का एकत्र समावेश होता है^१ ।

योग आद्यतृतीयाभ्यामन्त्ययोः रेण तुल्ययोः ।

टादिः शषौ वृत्तिर्द्वैर्घ्यं गुम्फ उद्धत ओजसि ॥

ओज गुण मे होता है—वर्ग के प्रथम तथा तृतीय वर्णों का क्रम से ही द्वितीय तथा चतुर्थ वर्ण के साथ संयोग जैसे प्रच्छ, बद्ध आदि । रेफके साथ किसी वर्ण का आगे या पीछे योग, (जैसे वक्त्र, अर्क, निर्ह्राद) किसी वर्ण का उसी वर्ण के साथ योग जैसे वित्त, चित्त आदि । ट, ठ, ड, ढ तथा श, ष का प्रयोग, दीर्घसमास तथा विकट रचना— इन समस्त साधनों की सत्ता होने पर गाढ़-बन्ध से सजित गौडी रीति होती है । उदाहरण—

भूर्नाम् उद्धृत्तकृत्ताविरलगलगलद्रक्तसंसक्तधारा—

धौतेशाङ्घ्रिप्रसादोपनतजयजगज्जातमिध्यामहिम्नाम् ।

कैलासोल्लासनेच्छाव्यतिकरपिशुनोत्सर्पिर्दोषोद्गुराणां

दोष्णा चैषां किमेतत्फलमिह नगरीरक्षणे यत् प्रयासः ॥

(रावण कहता है—अरे औद्धत्यपूर्वक काटे गये कण्ठों से निरन्तर बहती हुई रक्तधाराओं के द्वारा महादेवजी के चरणों का क्षालन कर उनके अनुग्रह से समस्त ससार को जीत कर मेरी जिन भुजाओं ने भूठी प्रतिष्ठा प्राप्त की है और कैलास पर्वत के उठाने के आवेगसूचक कठोर गर्व के कारण जो अत्यन्त बलिष्ठ है, उन मेरी भुजाओं से लाभ क्या ! क्योंकि उन्हे इस लकापुरी की

१ समस्तात्युद्भटपदामोजः कान्तिगुणान्विताम् ।

गौडीयामिति गायन्ति रीतिं रीतिविचक्षणाः ।

रक्षा करने में श्रम करना ही पड़ा] रावण अपने विजयी बाहुओं की निन्दन कर रहा है कि उनके विश्वविजयी बाहुओं के द्वारा लङ्कापुरी की रक्षा करने में प्रयत्न किया जा रहा है। ऊपर वर्णित वर्णों के संयोग, उद्धत रचना तथा दीर्घ समास के सन्निवेश से गौड़ी रीति की स्पष्ट अभिव्यक्ति हो रही है।

पाञ्चाली रीति दोनों की अन्तरालवर्तिनी रीति होती है वामन के मत में इसमें माधुर्य तथा सौकुमार्य गुणों का निवास रहता है। ओज तथा कान्ति गुणों के अभाव में इसके पद उल्बण नहीं होते। इसीलिए प्राचीनों का यह अभीष्ट लक्षण है—

आश्लिष्टश्लथभावां तां पूरणच्छायया श्रिताम्।

मधुरां सुकुमारां च पाञ्चालीं कवयो विदुः॥

उदाहरण के लिए यह पद्य दिया जा सकता है—

अस्याः सर्गविधौ प्रजापतिरभूच्चन्द्रो नु कान्तिप्रदः

शृङ्गारैकरसः स्वयं नु मदनो मासो नु पुष्पाकरः ।

वेदाभ्यासजडः कथं नु विषयव्यावृत्तकौतूहलो

निर्मातुं प्रभवेन्मनोहरमिदं रूपं पुराणो मुनिः॥

[सर्वशी के सम्बन्ध में राजा पुरुरवा कह रहा है—इस सुन्दरी के शरीर की रचना का विधाता क्या अद्भुत कान्ति दान करनेवाला चन्द्रमा तो नहीं है ? अथवा स्वयं कामदेव ही, जिसका शृङ्गार से नितान्त प्रेम है, इस रूप का सिरजनहार है अथवा वसन्तऋतु के मुख्य मास चैत्र ही ने इसका निर्माण किया होगा ? भला वेदों के अभ्यास से जिसकी बुद्धि कुण्ठित हो गई है, संसारी विषयों की उत्कण्ठा से अनभिज्ञ ऐसा पुराना बुढ़ा ब्रह्मा ऐसे मनोहर रूप की रचना कैसे कर सकता है ?]

वैदर्भी रीति का सौन्दर्य

इन तीनों रीतियों में वैदर्भी का सौन्दर्य तथा सरसता कविजनों की प्रशंसा का पात्र सदा से होता आया है। जिस मनोहर रीति का आश्रय लेकर कविकुलगुरु कालिदास ने विमल कीर्ति अर्जित की है उसकी जितनी प्रशंसा की जाय थोड़ी ही है। आलंकारिकों ने इसकी उतनी प्रशंसा नहीं की है जितनी काव्यकला के कुशल कोविद कविजनों ने की है। नैषध चरित के रचयिता श्री हर्ष ने इस रीति की धन्यता का कितना सुन्दर वर्णन किया है—

धन्यासि वैदर्भि गुणैरुदारैर्यया समाकृष्यत नैषधोऽपि
इतः स्तुतिः का खलु चन्द्रिकाया यदब्धिमप्युत्तरलीकरोति

३।११६

हे वैदर्भी रीति (तथा विदर्भराजकुमारी दमयन्ती) तू सचमुच धन्य है जिसने अपने उदार गुणों से नैषध (काव्य तथा नरपति नल) को आकृष्ट कर लिया है। चन्द्रिका की इससे बढ़कर स्तुति क्या हो सकती है कि वह समुद्र को भी अधिक तरल (चंचल) बना डालती है।

गुणानामास्थानी नृपतिलकनारीति विदितां
रसरुप्तीतामन्तः तव च तव वृत्ते च कवितुः ।
भवित्री वैदर्भीमधिकमधिकशृणु रचयितुं
परीरम्भक्रीडा — चरणशरणामन्वहमयम् ॥

—नैषध १४।६१

इस पद्य में श्रीहर्ष ने वैदर्भी रीति को गुणों का निकेतन तथा भीतर से रस के द्वारा स्फीत—प्रफुल्लित बतलाया है।

‘नवसाहस्रान्काव्य’ के रचयिता पद्मगुप्त परिमल की दृष्टि में वैदर्भमार्ग पर चलना जरा टेढ़ी खीर है—वे इस मार्ग की उपमा ‘निस्त्रिशधारा’=

तलवार की धार से देते हैं। “तलवार के धार पै धावनो है” की लोकोक्ति उन कवियों के साहस पर चरितार्थ होती है जो कालिदास तथा भर्तृहरेण के द्वारा प्रदर्शित इस कठिन मार्ग के ऊपर अनायास पदन्यास रखने का उद्योग करते हैं:—

तत्त्वस्पृशस्ते क्वयः पुराणाः

श्रीभर्तृहरेणप्रमुखा जयन्ति ।

निर्विशधारासदृशेन येषां

वैदर्भमार्गेण गिरः प्रवृत्ताः ॥ १।५

महाकवि बिल्हण भी वैदर्भी की प्रचुर प्रशंसा करने से विरत नहीं हुए। वे इस वैदर्भी रीति को श्रवणके लिए अमृत की अनभ्रवृष्टि, सरस्वती के विलासों की जन्मभूमि तथा पदों के सौभाग्य प्राप्त करने की प्रतिनिधि बतलाते हैं— यह किन्हीं भाग्यशाली कवियों के काव्य में ही अपने रूप की झलक दिखलाती है—

अनभ्रवृष्टः श्रवणामृतस्य सरस्वतीविभ्रमजन्मभूमिः ।

वैदर्भीरीतिः कृतिनामुदेति सौभाग्यलाभप्रतिभूः पदानाम् ॥

वि० दे० च० १।६

नीलकण्ठ दीक्षित विदर्भदेश के निवासियों की प्रशंसा करने में तथा उस देश की वैदर्भी रीति की स्तुति में अपनी वावदूकता का परिचय देते हैं। उनका कहना है कि चाहे मूर्ख हो या पण्डित, पुरुष हो या स्त्री; विदर्भ देश में जो जो व्यक्ति उत्पन्न होता है वह रसिक ही होता है -- देश की महिमा ही ऐसी है। विदर्भ की विदग्धभूमि में अरसिकों का जन्म ही नहीं होता। जिस देश के निवासियों में इतनी रसिकता है उस देश की लेखनरीति को सुन्दर तथा सुचारु होना नितान्त अनिवार्य है। नीलकण्ठ के कमनीय शब्दों में वैदर्भी रीति का रुचिर रूप निरखिये:—

१

सन्त्वज्ञाः सन्तु बुधाः सन्तु पुमासः स्त्रियश्च वा सन्तु ।

स स रसिकः कविरधुना जज्ञे यो यो जनो विदर्भेषु ॥

आदिः स्वादुषु या, परा कवयतां काष्ठा यदारोहणे
या ते निःश्वसितं, नवापि च रसा यत्र स्वदन्तेतराम् ।
पाञ्चालीति परम्परापरिचितो वादः कवीनां परं
वैदर्भी यदि सैव वाचि किमितः स्वर्गेऽपवर्गेऽपिवा ॥

नलचरित नाटक (३अं०)

जो स्वादु पदार्थों में आदिम है, जिस पर आरोहण करना कविता करने वालों के लिए पराकाष्ठा है, जो सरस्वती का निःश्वस है, जिसमें एक दो नहीं, प्रत्युत नवो रस अधिक स्वादु बन जाते हैं, वही वस्तुतः वैदर्भी है। पाञ्चाली को कमनीय मानना कवियों की निरी परम्परा है, प्राचीनता की उपासना का फल है। वस्तुतः उसमें किसी प्रकार की सुन्दरता वैदर्भी की तुलना में प्रतीत नहीं होती। यदि यह रुचिर वैदर्भी काव्य में अपना विलास दिखाने लगती है, तो स्वर्ग भी नीरस प्रतीत होता है और मोक्ष भी निरानन्द लगता है। इससे बढ़कर वैदर्भी की प्रशंसा ही क्या हो सकती है ? जिस रीति के काव्य में साक्षात्कार से स्वर्ग की भी सुषमा फीकी जान पड़ती है और प्रपञ्चों से विराम देनेवाली आनन्दप्रचुरा मुक्ति भी आनन्दहीन, नीरस तथा अरुचिकर प्रतीत होती है, उस रीति के सौन्दर्य पर यदि संस्कृत भाषा के कविवृन्द अपने आप को निछावर किये बैठे हों, तो आश्चर्य ही क्या ?

वैदर्भी तथा गौडी की तुलनाः—वैदर्भी की तुलना में कविहृदय न तो गौडी का उतना आदर करता है और न उतना उत्कर्ष मानता है। वह तो उन्हीं कविजनों के हृदय को आकृष्ट कर सकती है जो बाहरी चाकचक्य के ही प्रेमी होते हैं, जिनकी दृष्टि बाह्य भूषा तथा सजा को ही आन्तर कमनीयता तथा सुकुमारता से अधिक महत्त्व देती है। वैदर्भी से गौडी की तुलना ही क्या ? वैदर्भी के भीतर जो रस का उत्स निवास करता है वह साधारण रसहीन कवि के अनुकरण का पात्र बन नहीं सकता। इसीलिए वैदर्भी का निर्वाह दुरुह कविव्यापार है—पद्मगुप्त के शब्दों में 'निस्त्रिशधारा' है जिस पर चलनेवालों कितने ही कलाविहीन कवियों ने अपने काव्यकलेवर को कुत्सित तथा दूषित बना डाला है। इसके विपरीत गौडी का अनुकरण अपेक्षाकृत सरल तथा सहज है। बन्ध की गाढ़ता सम्पादन कीजिए और कतिपय शब्द चमत्कृति-

जनक अलङ्कारों की झङ्कार, बलपूर्वक ही सही, काव्य में ले आइये, तब देखिए मौड़ी का, या विचित्र मार्ग का, अलङ्कृत रूप स्वतः प्रकट हो जाता है। विशेष आयास करने की आवश्यकता नहीं। हमारा अभिप्राय यह नहीं है कि गौड़ी रीति के लिखने में कवि में प्रतिभा की आवश्यकता नहीं होती, शब्द-सम्पत्ति की बहुलता नहीं चाहिए और पदबन्धन की चातुरी का कोई काम नहीं है। इन आवश्यक साधनों की अवहेलना क्या कोई आलोचक कभी कर सकता है ? परन्तु वैदर्भी की तुलना में गौड़ी का पल्ला जरूर हल्का है, यह हम निःसन्देह कहते हैं। कविता की कसौटी है श्रोता तथा पाठक के हृदय को रस से आप्लुत कर देना—रस की सरिता बहा देना, जिसकी मधुरता में वह अपने जीवन को धन्य मानने लगे और उसमें इतना तन्मय हो जाय कि बाह्य जगत् की स्मृति जाती रहे और वह एक अलोकसामान्य लोक में निवास का आनन्द उठाने लगे। वह इस मूल के प्रपञ्चमय जीवन से ऊपर उठकर किसी आनन्दमय लोक में विहार का सुख उठाने लगे। इस कसौटी की परीक्षा वैदर्भ या सुकुमारमार्ग में ही पूरी उतरती है। गौड़ मार्ग पाठकों के नेत्रों में चकाचौध जरूर पैदा कर देता है, परन्तु हृदय को शीतल बनाने की क्षमता वह नहीं रखता। सहृदयों के हृदय को मुग्ध बना देने की योग्यता से भी वह पराङ्मुख रहता है। ऐसी स्थिति में यदि कविता के मर्मज्ञ कवितार्किक श्रीहर्ष ने कविहृदय को आकृष्ट करने के लिए वैदर्भी रीति की प्रचुर प्रशंसा की तो इसमें आलोचकों को चमत्कृत होने की क्या आवश्यकता ? सचमुच वैदर्भी रीति धन्य है, वैदर्भी का रचयिता धन्य है और वैदर्भी का मर्म समझने वाला भी धन्य है !!! बिल्हणकी यह उक्ति सोलहो आने सत्य है :—

अनभ्रवृष्टिः श्रवणामृतस्य सरस्वतीविभ्रमजन्मभूमिः ।

वैदर्भीरीतिः कृतिनामुदेति सौभाग्यलाभप्रतिभूः पदानाम् ॥

(घ) पाश्चात्य आलोचना और रीति

अंग्रेजी भाषा में रीति (मार्ग) के लिए 'स्टाइल' (Style) शब्द प्रयुक्त होता है। स्टाइल शब्द लैटिन भाषा के Stylus, Stylus शब्द से निकला है जिसका अर्थ होता है 'लौह लेखनी'—लोहे की कलम। प्राचीन रोमन काल में पट्टियों के ऊपर जिन पर मोम जमाया गया होता था लोहे की कलम से लिखने की प्रथा थी। इस शब्द का मुख्य अर्थ यही है—लिखने का विशिष्ट प्रकार। तदनन्तर इस शब्द का प्रयोग बोलने के विशिष्ट ढंग के लिए किया जाने लगा और आजकल 'स्टाइल' का प्रयोग शिल्पशास्त्र, मूर्तिविद्या, चित्रकला, संगीत, नृत्य, नाट्य तथा क्रिकेट जैसे खेल के असाधारण प्रकार के द्योतन के निमित्त ही नहीं किया जाता, बल्कि रात के समय सेध मारनेवाले चोर तथा विष देनेवाले व्यक्ति के चातुर्यपूर्ण कार्य के लिए इस शब्द का प्रयोग करते हमें संकोच नहीं होता। इस शब्द का यह व्यापक प्रयोग साहित्यशास्त्र के प्रति अज्ञातरूप में किये गये हमारे आदर और सत्कार को प्रदर्शित कर रहा है। रीति पर महत्वपूर्ण निबन्ध लिखनेवाले वाल्टर रेले का यह कथन यथार्थ^१ है कि लेखनी, चाहे वह मोम पर या कागज पर कुरेदती है, मानव प्रवृत्ति में जो कुछ भावामिव्यञ्जक है या जो कुछ अत्यन्त तलस्पर्शी है उन सबकी प्रतीक है। केवल कलाओं ने ही उसके प्रति आत्मसमर्पण नहीं किया है, बल्कि मनुष्य ने भी लेखनी को अपना समर्पण कर दिया है। लेखक के व्यक्तित्व का परिचय हमें उसकी लेखनी से ही मिलता है, उसके अ.वाज में जोर हो सकता है, उसकी हस्तचेष्टाओं में भावों की अभिव्यञ्जना करने की पर्याप्त शक्ति हो सकती है, परन्तु ये दोनों साधन—शब्द और चेष्टा—परिवर्तनशील हैं। इनका स्वरूप आज जैसा है वैसा कल नहीं रहता परन्तु व्यक्तित्व का स्थायीरूप से अन्तिम उन्मीलन लेखनी ही है^२।

1 The pen, scratching on wax or paper, has become the symbol of all that is expressive, all that is intimate, in human nature, not only arms and arts, but man himself has yielded to it. Walter Releigh : Style

2 Other gestures shift and change and flit, this is the ultimate and enduring revelation of personality. —वही

इसीलिए लेखनी के द्वारा उन्मीलित व्यक्तित्व में स्थायिता आती है। इस विषयमें एक लैटिन कहावत बड़ी ही सार्थक है—*Stylus virum arguit* अर्थात् रीति मनुष्य के स्वभाव की अभिव्यक्ति करती है; लेखक को इसका पता भी नहीं चलता, परन्तु लौह लेखनी के द्वारा निबद्ध रीति पाठकों को धीरे से बतला देती है कि उसका रचयिता स्वभाव से सौम्य तथा शान्त प्रकृति का है अथवा उग्र और ओजस्वी स्वभाव का। अन्य कलाकारों की कृतियों में उपकरण की स्थूलता होने पर भी उतनी व्यापकता, रोचकता तथा स्थायिता नहीं होती जितनी लौह लेखनी के द्वारा प्रस्तुत कवि की कृतियों में होती है। यह साहित्यशास्त्र का ही विजयघोष है कि जिस शब्द को उसने अपने विशिष्ट उपकरण के निमित्त प्रस्तुत किया, उसे ही अन्य कलाओं के विद्वानों ने भी अपनाकर उसे समधिक प्रतिष्ठा प्रदान की। इस प्रकार पाश्चात्य जगत् के साहित्य में 'स्टाइल' शब्द का व्युत्पत्तिजन्य चमत्कार क्या कम महत्त्व का है! हिन्दी में भी रीति के अर्थ में 'कलम' शब्द के प्रयोग करने की चाल है, विशेषतः चित्रकला के सम्बन्ध में जैसे काँगड़ा कलम (काँगड़ा की शैली) राजपूत कलम (राजपूत काल की चित्रशैली) आदि आदि। विश्व का विशाल वाङ्मय लौह लेखनी की ललित लीला का विलास है—सारा साहित्य कलम की करतूत है, तब लेखनी को महत्त्व प्राप्त होना स्वाभाविक ही है। लेखनी के नाम पर ही यदि पाश्चात्य साहित्य में लेखन-प्रकार का भी नामकरण किया गया है, तो इसमें लेखनी के गौरव पर दृष्टिपात करने से आश्चर्य की कोई बात प्रतीत नहीं होती।

अरस्तू

पाश्चात्य जगत् के साहित्यिक प्रजापति ग्रीस देश के महान् आलोचक और तत्त्वज्ञानी अरस्तू (एरिस्टाटल) हैं। इन्होंने अपने आलोचना सम्बन्धी सिद्धान्तों के निरूपणार्थ दो महनीय ग्रन्थ लिखे हैं—रेटारिक्स तथा पोइटिक्स। और इन दोनों ही ग्रन्थों में 'रीति' के विषय में आप ने बहुत-सी उपादेय बातें लिखी हैं। रीति की विवेचना रेटारिक्स के तृतीयखण्ड में बड़े विस्तार के साथ दी गई है। पोइटिक्स में सामान्य सूचनाये ही इस विषय में निबद्ध की गई हैं। इन विवेचनाओं का ऐतिहासिक मूल्य

बहुत ही अधिक रहा है। इन समीक्षकों का प्रभाव परवर्ती पाश्चात्य आलोचनाशास्त्र पर इतना अधिक पड़ा है कि पश्चिम के आलोचक अरस्तू के मत को वेदवाक्य के समान नितान्त प्रामाणिक, अपरिवर्तनीय तथा समादरणीय मानते हैं। अरस्तू ने रीति के विषय में जो निरूपण प्रस्तुत किया है उसमें तथा भारतीय आलोचकों के सिद्धान्त में गहरी समता है—केवल बाहरी ही नहीं, प्रत्युत भीतरी भी।

अरस्तू का कहना है कि क्या कहना है यही जानना पर्याप्त नहीं है, प्रत्युत यह कैसे कहा जाय, इसका जानना भी बहुत ही आवश्यक है। साहित्यशास्त्र केवल अभिव्यञ्जनीय पदार्थ के ज्ञान से ही सन्तुष्ट नहीं होता, प्रत्युत वह अभिव्यक्ति के प्रकार के ज्ञान को भी उतना ही आवश्यक स्वीकार करता है। और किसी वस्तु के प्रतिपादन की पद्धति या प्रकार का ही नाम है—शैली या रीति।

अरस्तू के सामने रीति का विषय अतीव महत्त्वशाली था, क्योंकि वे लिखित ग्रन्थों की रीति के अतिरिक्त भाषणों तथा व्याख्यानों की रीति के भी अध्ययन के निमित्त जागरूक थे। 'रेटारिक्स' ग्रन्थ का विषय ही भाषण तथा व्याख्यानों के रूपरंग, प्रकार तथा शैली का निरूपण है। इसीलिए अरस्तू की दृष्टि में रीति के दो प्रधान भेद हैं—(१) साहित्यिक रीति, (२) वादात्मक रीति जिनमें पहले का उपयोग साहित्य के ग्रन्थों की रचना में होता था, तो दूसरे का प्रयोग वादी के समक्ष अपने पक्ष की युक्ति तथा परपक्ष के खण्डन में होता था। दोनों शैलियों की विशिष्टता भी नितान्त स्फुट है। साहित्यिक शैली का सौन्दर्य तब परिस्फुटित होता है जब उसका ध्यान से मनन तथा अनुशीलन किया जाय, परन्तु वादात्मक शैली का गौरव तभी तक है जब तक वह श्रवणगोचर की जाय। उसके सुनने में ही आनन्द आता है, श्रवण से हटते ही न उसमें किसी प्रकार का सौन्दर्य रहता है, न किसी प्रकार का आनन्द। पढ़ने तथा ध्यान से मनन करने पर तो वह किसी बासी चीज की तरह फीकी मालूम पड़ने लगती

है। इसीलिए दोनों के सौन्दर्य के उपकरण भी पृथक् ही हैं। वादात्मक शैली को प्रतिष्ठित तथा गौरवास्पद बनाने का एक मुख्य साधन है—पुनरुक्ति, परन्तु यही पुनरुक्ति साहित्यिक शैली को अरोचक बनाने का भी कारण है। उद्देश्य की भिन्नता के कारण दोनों के स्वरूप की भिन्नता भी स्पष्ट ही है। वादात्मक शैली के भी दो भेद हैं^१—राजनीतिक शैली जो सुघटित नहीं होती और उग्रशैली (फीरेन्जिक) जो कचहरी में किसी मुकद्दमे की पैरवी करने के अवसर पर प्रदर्शित की जाती है। न्यायाधीश के ऊपर प्रभाव डालने के अभिप्राय से इसे सुघटित तथा रोचक होना ही चाहिए। अरस्तू ने दोनों का विशेष वर्णन किया है, परन्तु हमारे आलोचकों ने केवल साहित्यिक शैली के उपकरणों की मीमांसा तक अपने को सीमित रखा है। वादात्मक शैली का निजी क्षेत्र दार्शनिक जगत् है जहाँ शास्त्रार्थ के निमित्त उपयुक्त शैली का निरूपण न्यायशास्त्र के गथों में मनोयोग से किया गया है।

अरस्तू ने शैली के लिए दो सामान्य गुणों की तथा चार दोषों की सत्ता बतलाई है। गुणों के नाम हैं^२—(१) परसपीक्यूटी Perspicuity तथा (२) प्रोप्राइटी Propriety। पहला गुण भारतीय साहित्यशास्त्र का 'प्रसाद-गुण' तथा दूसरा 'अौचित्य' है। कुन्तक ने सौभाग्य के साथ अौचित्य को मार्गों का सामान्य गुण स्वीकार किया है। जो वस्तु कही जाय वह इस ढङ्ग से कही जाय कि श्रोताओं को उसे समझने में न तो कोई सन्देह हो, न तनिक विलम्ब। कथन का प्रकार 'अौचित्य' पूर्ण होना चाहिए, अनौचित्य के आते ही रीति अपने मूलस्थान से च्युत हो जाती है—अपने महान् उद्देश्य की पूर्ति नहीं करती। अरस्तू के अनुसार शैली के चार दोष हैं^३—

(१) समासों का प्रयोग—समास व्याकरण की दृष्टि से उपादेय साधन हैं, परन्तु उनके प्रयोग के लिए भी उपयुक्त स्थान तथा

1 Political style and Forensic style.

2 रेटरिक्स Rhetorics Book III, chapter II.

३ वही, परिच्छेद तीन

उचित अवस्था होती है। इन पर ध्यान न देकर मनमाने ढङ्ग से मनचाहे स्थान पर समास का अनगढ़ प्रयोग रीति को दूषित करने का प्रथम साधन है।

(२) अप्रचलित शब्दों का प्रयोग—अरस्तू ने उदाहरण के साथ ऐसे शब्दों के प्रयोग की सीमा निर्धारित की है जिसके बाहर होते ही प्रयोग कथमपि न्याय्य नहीं माना जा सकता।

(३) विशेषणों का प्रयोग—विशेषण का उचित स्थान पर प्रयोग कविकौशल का चरम निदर्शन है। इस मर्यादा के उल्लङ्घन करने पर यह दोष उत्पन्न होता है। यदि विशेषण बहुत लम्बा हो जाय, या अरोचक हो या संख्या में अत्यधिक हो जाय, तो इसे दोष समझना चाहिए।

(४) रूपक का प्रयोग—शैली को गठीली तथा ओजस्विनी बनाने के लिए रूपक का प्रयोग अरस्तू ने बतलाया है, परन्तु यदि रूपक वर्य्य वस्तु के साथ समता न रखे अथवा अस्फुट हो, तो ऐसे रूपक का प्रयोग कभी न करना चाहिए। अरस्तू ने इन दोषों को दिखलाने के लिए उदाहरण भी दिये हैं।

तुलनात्मक दृष्टि से विचार करने पर स्पष्ट है कि इन दोषों का विवेचन भारतवर्ष के आलंकारिकों ने यथेष्ट प्रौढता के साथ अपने ग्रन्थों में किया है। संक्षेप में हम कह सकते हैं कि मम्मट के द्वारा प्रदर्शित विधेयाविमर्श, अप्रयुक्त, अपुष्टार्थ तथा रूपकगत अनुचितार्थ दोषों के अन्तर्गत ऊपर विन्यस्त दोषों का अन्तर्भाव भलीभाँति दिखलाया जा सकता है।

अरस्तू ने रीति तथा वर्य्यविषय के साथ वही घनिष्ठ सम्बन्ध प्रदर्शित किया है जिसे भारतीय आलोचकों ने भी स्वीकृत किया है। उनका कहना है कि रीति में अवस्थानुसार परिवर्तन होना चाहिए और इस प्रकार रीति का रसभाव के साथ सामञ्जस्य होना चाहिए। “प्रशंसा के निमित्त उल्लासमयी शैली चाहिए, दयाप्रदर्शन के अवसर पर समर्पण-प्रतिपादक शैली का प्रयोग न्याय्य है, परन्तु क्रोध आदि उग्र भावों से प्रभावित व्यक्ति के भाषण में समस्त-पद, विशेषण की बहुलता तथा विदेशी शब्दों का प्रयोग सर्वथा सुसगत

है^१।” अरस्तू ने क्रुद्ध व्यक्ति के भाषण में जो समस्तपदों के रखने की व्यवस्था की है वह दण्डी की ओजोविशिष्ट गौडी रीति है, जिसका सर्वस्व समासों की बहुलता है (ओजः समासभूयस्त्वमेतद् गद्यस्य जीवितम्)। अरस्तू ने स्पष्ट ही लिखा है कि ‘डिथरिम्’ नामक काव्यों में समस्तपदों का ही प्रयोग होना चाहिए। ‘डिथरिम्’ मदिरा के देवता बेकस (Bacchus) के उल्लासप्रदर्शक गीतों का नाम है। ‘बेकस’ के उल्लास में भी एक विचित्र उग्रता तथा मादकता रहती है और इस शैली को पुष्ट करने के लिए ओज गुण तथा समास का रहना उचित ही है^२। अतः अरस्तू की सम्मति में रसभाव तथा विषय के साथ शैली का पूर्ण सामञ्जस्य कविकौशल की कसौटी है।

इस मान्य आलोचक की दृष्टि में रीति की पूर्णता इसीमें है कि वह एक साथ निर्मल हो, परन्तु क्षुद्र न हो। साधारण व्यवहार में प्रयुक्त शब्दों की विन्यासमयी रीति निर्मल तथा प्रसन्न कही जा सकती है, क्योंकि उसके पदों के अर्थ को समझने में साधारण पाठक को भी भ्रम तथा भ्रम नहीं होता, परन्तु ऐसी रीति क्षुद्रता के दोष से उन्मुक्त नहीं हो सकती। रीति को ओजस्विनी तथा कलात्मिका बनाने के निमित्त उसमें अपरिचित शब्दों का प्रयोग नितान्त उचित है^३। परिचित शब्दों में—सर्वसाधारण के उपयोग में

1 “A style of exultation for praise, a style with submission if in pity. But compound words and plurality of epithets and foreign idioms are appropriate chiefly to one who speaks under excitement of some passion” Aristotle.

2 Of all the kinds of words.....compounds are most in place in the dithyramb. Poetics sec. 22

3 The Diction becomes distinguished and non-prosaic by the use of unfamiliar terms i.e strange words, metaphors lengthened forms and every thing that deviates from the ordinary modes of speech. Poetics sec. 22

आनेवाले पदों में—एक प्रकार की अभद्रता 'या तुच्छता दृष्टिगोचर होती है। अतः शैली को शिष्ट तथा विशिष्ट बनाने के लिए लेखक को आवश्यक है कि वह उसमें अपूर्व शब्द, रूपक, लम्बायमान शब्दरूप का प्रयोग करे अथवा सत्तेप में उसे ऐसी वस्तु का प्रयोग करना चाहिए जो साधारण बोलचाल के ढंग को तिरस्कृत कर विचित्र प्रकार की हो। अरस्तू का उदात्तशैलीका यह स्वरूपनिर्देश बड़ा ही मार्मिक तथा गूढ़ है। अरस्तू की 'Dignified style' उदात्त रीति कुन्तक का 'विचित्रमार्ग' है। विचित्रमार्ग में वक्रोक्तिका साम्राज्य रहता है और यह वक्रोक्ति क्या है? साधारण बोलचाल के ढंग से विलक्षण पदमञ्जी। अरस्तू का every thing that deviates from the ordinary modes of speech कुन्तक की वक्र उक्ति का ही अक्षरशः अनुवाद है। इस शैली में अलकारों की, विशेषतः रूपक की, बहुलता दोनों स्वीकार करते हैं। अरस्तू इस विषय में यथार्थवादी हैं। वे जानते हैं कि अपूर्व शब्दों के प्रयोग से रचना में एक प्रकार की उच्छृङ्खलता—बर्बरता या कर्कशता—आ जाती है और इसीलिए वे काव्य में प्रचलित शब्दों के बिल्कुल बहिष्कार के पक्षपाती नहीं हैं। वे मध्यममार्ग के उपासक प्रतीत होते हैं। उनका कहना है कि अपूर्व शब्द, रूपक, अलङ्कृत पर्याय आदि का प्रयोग भाषा को क्षुद्र तथा गद्यमयी बनाने से रक्षा करेगा और प्रचलित शब्दों का उपयोग उसमें आवश्यक प्रसादगुण का सम्पादन करेगा¹। अरस्तू का ornamental equivalent 'अलङ्कृत पर्याय' वामन के ओज नामक अर्थगुण के अन्तर्गत आता है। अर्थ-

1 The corresponding use of strange words results in a barbarism. A certain admixture, accordingly, of unfamiliar terms is necessary. These, the strange word, the metaphor, the ornamental equivalent etc. will save the language from seeming mean and prosaic, while the ordinary words in it will secure the requisite clearness.

Poetics, sec. 22

गुण श्रोज जो प्रौढि का ही रूप है पाँच प्रकार का होता है। उसके पाँच प्रकारों में प्रथम भेद है — पदार्थे वाक्यरचनं अर्थात् पदार्थ के स्थान पर वाक्य की रचना। जैसे 'चन्द्रमा' के लिए कालिदास के द्वारा प्रयुक्त 'अत्रि-नयनसमुत्थं ज्योतिः' अलंकृत पर्याय है—अत्रि के नेत्र से उत्थित ज्योति ('अथ नयनसमुत्थं ज्योतिरिव द्यौः'—रघु० २।७५) कुन्तक इसे 'पर्याय-वक्रता' के नाम से पुकारते हैं। उदाहरण के लिए कालिदास का यह पद्य देखिए जिसमें वाल्मीकि मुनि के अभिधान के लिए एक सरस तथा सार्थक पर्याय की कल्पना की गई है—

तामभ्यगच्छद् रुदितानुसारी

मुनिः कुशोष्माहरणाय यातः।

निषादविद्वान्दण्डजदर्शनोत्थः

श्लोकत्वमापद्यत यस्य शोकः ॥

रघुवंश, १४।७०

[जंगल में लक्ष्मण के द्वारा परित्यक्त होने पर सीता विलाप करती थी। उसके रोने के शब्द का अनुसरण कर कुश तथा इन्धन लाने के लिए गये हुए मुनि सीता के पास पहुँच गये। कौन मुनि ? वे वही मुनि हैं जिनका निषाद के द्वारा बिधे गये पक्षी के दर्शनमात्र से उत्थित शोक श्लोक के रूप में परिणत हो गया था] वाल्मीकि का नाम स्पष्टतः न देकर कालिदास ने जो 'अलंकृत पर्याय' दिया है वह कितना रसाभिव्यञ्जक है तथा सन्दर्भोचित है उसे सहृदयों से वत-लाने की आवश्यकता नहीं।

इस प्रकार अरस्तू के द्वारा निर्दिष्ट 'रीति' का स्वरूप, वैशिष्ट्य, चमत्कार प्रकार आदि समग्र सिद्धान्त भारतीय सिद्धान्तों के अनेक अंश में अनुरूप है।

डेमेट्रियस

अरस्तू के अनन्तर 'डेमेट्रियस' नामक ग्रीक आलङ्कारिक ने 'रीति' का बड़ा ही प्रामाणिक, विस्तृत तथा मौलिक विश्लेषण प्रस्तुत किया है। वह अरस्तू की मृत्यु के कुछ ही वर्ष बाद ३०० ईसवी पूर्व में विद्यमान था। वह अरस्तू के पट्टशिष्य थिओफ्रेटस का भी नामोल्लेख करता है। इस प्रकार वह है तो अरस्तू की ही परम्परा के अन्तर्भूत, परन्तु उसके ग्रन्थ में प्राचीन परम्परा के निर्देश और अनुगमन होने पर भी अनेक नवीन काव्यतथ्यों की सूचना मिलती है। उसके ग्रन्थ का नाम ही है—*ऑन स्टाइल* = रीति^१। वह शास्त्रीय कल्पना तथा सिद्धान्त के उधेड़बुन में अपने को नहीं डालता है बल्कि व्यवहार की पट्टशिला को अपने ग्रन्थ का आधार बनाता है। इससे उसके ग्रन्थ का महत्त्व बहुत ही अधिक है। वह प्राचीन ग्रीसदेशीय आलोचकों के सिद्धान्तों की जानकारी के ही लिए उपादेय नहीं है, बल्कि वर्तमान लेखकों को भी उस ग्रन्थ के गूढ़ विश्लेषण तथा मार्मिक समीक्षण से समधिक लाभ होने की सम्भावना है। हमारे आलङ्कारिकों से तुलना करने पर वह कविता के गुण-दोष के विवेचन में दूसरा मम्मट ही प्रतीत हो रहा है। संस्कृत में 'दोषदर्शने मम्मटः' की जो लोकोक्ति है वह अनेक अंश में डेमेट्रियस पर चरितार्थ होती है। रीतिविषयक सिद्धान्त तथा व्यवहार, काव्यतत्त्व तथा कविव्यवहार, थ्योरी तथा प्रैक्टिस—दोनों के प्रदर्शन में यह ग्रन्थ प्राचीन आलङ्कार-ग्रन्थों में अप्रतिम है।

डेमेट्रियस ने चार प्रकार की रीतियाँ मानी हैं—

- (१) प्रसन्न मार्ग Plain style, (२) उदात्त मार्ग Stately style,
(३) मसृण मार्ग Polished style, (४) ऊर्जस्वी मार्ग Powerful

१ डेमेट्रियस Demetrius का ग्रन्थ On style अनेक संस्करणों में प्रकाशित हुआ है। छात्रोपयोगी संस्करण Everyman's Library (न० ६०१) वाला है जिसमें Aristotle का Poetics, Rhetorics, तथा Horace का Ars Poetica भी एक ही जिल्द में प्रकाशित हैं।

style । इनके गुण विशिष्ट रूप से पृथक् पृथक् हैं । इनके पूर्ण निर्वाह न होने पर इनके विपर्ययरूप में चार दुष्ट रीतियाँ उत्पन्न होती हैं जिनके नाम क्रमशः ये हैं—(i) Frigid शिथिल, (ii) Affected, कृत्रिम, (iii) Arid नोरस, (iv) Disagreeable अननुकूल मार्ग ।

इन चारों रीतियों की विभिन्नता तथा विशिष्टता के लिए डेमेट्रियस का बड़ा आग्रह है, परन्तु सादृश्य की दृष्टि से हम दो रीतियों को एक साथ संयुक्त कर सकते हैं । इस प्रकार मसृणमार्ग प्रसन्नमार्ग के साथ संयुक्त किया जा सकता है, तथा उदात्तमार्ग ऊर्जस्वीमार्ग के साथ संयुक्त किया जा सकता है । इन रीतियों की जिन विशिष्टताओं का उल्लेख ग्रन्थकार ने किया है वे भारतीय कल्पना के ही नितान्त अनुरूप सिद्ध होती हैं । रीतियों की व्यवस्था विषय के अनुसार ही रखी जाती है यथा अप्सराओं के उपवन, वैवाहिक गीति, प्रेमकथा आदि विषय के लिए मसृणमार्ग ही उपयुक्त होता है, तथा युद्ध आदि भयानक वस्तुओं के वर्णन के अवसर पर उदात्तमार्ग का प्रयोग न्यायोचित होता है । डेमेट्रियस का स्पष्ट कथन है कि “विषय के कारण उदात्तता की उत्पत्ति होती है, यदि विषय कोई महत्त्वपूर्ण तथा प्रसिद्ध समुद्रयुद्ध या भूमियुद्ध हो या स्वर्ग अथवा भूमि हो, तो रीति में ओजस्विता का उदय स्वतः हो जाता है । यदि महत्त्वपूर्ण घटनाओं का वर्णन साधारण रीति में किया जाता है, तो

1 The ornaments of the polished style are derived from the subject matter, for example, the gardens of the Nymphs wedding lays, love stories, in fact, the whole of Sappho's poetry. On style, p. 231

2 Stateliness is also derived from the subject matter, should the theme be eminent and famous land or sea-battle, or deal into heaven or earth. We should not take into account the subject of the narrative so much as its character. It is possible, by describing eminent themes in an unimpressive way, to rob the subject of its dignity.

वही, पृ० २१६

विषय अपने महत्त्व से गिर जाता है ।” इस प्रकार डेमेट्रियस की दृष्टि में रीति के निर्धारण में वर्णविषय की भूयसी महत्ता है ।

भाषा तथा अलंकारों का उपयोग विभिन्न रीतियों में भी विशिष्ट प्रकार से होता है । समास के विधान को ही उदाहरण के लिए हम ले सकते हैं । रचना में समास का प्रयोग भाषा को ही उदात्त नहीं बनाता, प्रत्युत बन्ध में विलक्षण गाढ़ता अथवा सघनता के उदय का भी वह कारण बनता है । इसलिए ऊर्जस्वीमार्ग में समास की व्यवस्था मानी गई है, परन्तु प्रसन्नमार्ग में समासों का अभाव ही न्यायसङ्गत बतलाया गया है । इस प्रकार डेमेट्रियस के प्रसन्न तथा मसृणमार्ग को हम वैदर्भमार्ग कह सकते हैं तथा उदात्त और ऊर्जस्वीमार्ग को गौडीयमार्ग । दोनों की समानता बहुत ही अधिक है । डेमेट्रियस आनन्दवर्धन की ‘वर्णध्वनि’ से पूर्वपरिचित हैं । आनन्द वर्धन का कहना है कि श्रुतिदुष्ट वर्ण जैसे श, ष, र आदि—की अवहेलना शृङ्गारादि रस में करनी चाहिए परन्तु रौद्र रस के उन्मीलन के लिए इन श्रुतिदुष्ट-कर्णकटु (दुःश्रव) वर्णों का प्रयोग सर्वथा उपादेय तथा न्याय्य है । डेमेट्रियस का भी यही कहना है । वे कहते हैं कि कर्णकटुता रचना का दोष है, परन्तु यही ऊर्जस्वीमार्ग का आवश्यक लक्षण है । जिस प्रकार विषममार्ग—ऊँचे नीचे सड़क—पर चलना बल का द्योतक होता है, उसी प्रकार उच्चारण करने में कठिन वर्णों का प्रयोग रचना में जोर पैदा करता है । इस मार्ग में मसृणपदों का प्रयोग सर्वदा हेय है । कोमल शब्दों से शान्ति का उदय होता है, उनसे उदात्तता या ओजस्विता की

1 Compound words are out of place in the plain style. These, too, belong to the opposite style (the stately)

डेमेट्रियस पृ० २४४

2 Vehemence (श्रुतिकटुता) creates a kind of power in composition. Roughness of sound also in many cases indicates power, like the effects of uneven roads.

पृ० २५५

3 Smoothness of composition is not very suitable to powerful language...the very noise of clashing vowels will increase power.

पृ० २६६

उत्पत्ति नहीं होती। कभी कभी भारतीय आलंकारिकों और डेमेट्रियस में आश्चर्यजनक समानता दृष्टिगोचर होती है। वे कहते हैं कि कभी कभी भाषा में प्रौढ़ता की सिद्धि के लिए एक शब्द के लिए एक वाक्यांश का प्रयोग उचित होता है। यह तो वामन का अर्थगुण ओज हुआ, जिस में एक पद के स्थान पर वाक्य का प्रयोग (पदार्थ वाक्यरचन) अर्थगत प्रौढ़ि के अन्तर्गत माना गया है। जैसे 'चन्द्रमा' को 'चन्द्र' शब्द से व्यवहृत न कर 'अत्रि मुनि के नेत्रसे समुद्रभूत ज्योति' बतलाना (अथ नयनसमुत्थं ज्योतिरत्रेतिव द्यौः)।

रीति का विषय से सम्बन्ध अर्वाचीन पाश्चात्य आलोचकों को भी मान्य है। विषय के औचित्य पर ही रीति का विधान उन्हें स्वीकृत है। मरे ने अपने रीतिविषयक ग्रन्थ में इसका विशिष्ट वर्णन किया है। उनका मत है कि उदात्त-रीति के दो नियामकों में एक साधन है—पदावली और दूसरा विषय। वर्य विषय को वे समधिक महत्त्व देते हैं। यदि किसी कथावस्तु के पात्र अलौकिक हों तथा उदात्त हो, तो यह निश्चित सा प्रतीत हो रहा है कि उनके भाषण का प्रकार साधारण नाटकीय रीति से अवश्य भिन्न होगा। ऐसे पात्रों के भाषण में उदात्तता विशेषरूप में रहती है। "कवि अलौकिक व्यक्तियों के भाषणों को समस्त बूमकर ऊँचा उठा देता है जिससे उन पात्रों की अलौकिकता सचमुच सिद्ध हो जाय"^१। इससे स्पष्ट है कि वर्य विषय रीति का नियामक होता है—जैसा विषय, वैसी रीति। इस प्रकार भारतीय आलोचकों का रीति तथा विषय का परस्पर सम्बन्धवर्णन पाश्चात्य आलोचकों को भी मान्य है।

रीति के विषय में हमारे भारतीय आलोचकों ने जो मार्मिक समीक्षा प्रस्तुत की है वह पाश्चात्य आलोचना के साथ अनेक अंशों में आश्चर्यजनक

1 If the characters of the plot are superhuman and majestic it seems more or less necessary that their manner of speech should differ from that of ordinary dramatic poetry by being more dignified. Murry : Problem of style p. 140

2 The poet heightens the speech of his superhuman characters in order that they may appear truly superhuman.

साम्य रखती है। प्रोफेसर मरी (Murry) के अनुसार रीति में दो काव्यगुणों का अस्तित्व होता है—(१) लय की सङ्गीतमयी अभिव्यक्ति (Musical suggestion of the rhythm), (२) वर्ण्य विषय की रूपमयी अभिव्यक्ति (visual suggestion of the imagery)। परन्तु इन्हे वे रीति में गौण स्थान देते हैं। रीति का अत्यावश्यक गुण होता है—आनुरूप्य (precision), परन्तु यह आनुरूप्य बौद्धिक नहीं होता, क्योंकि यह लक्षण का आनुरूप्य नहीं है, प्रत्युत भावाभिव्यञ्जन का आनुरूप्य होता है (precision of emotional suggestion)। मरी के द्वारा व्याख्यात रीतिगुणों का सुन्दर समर्पक वर्णन हमारे आलंकारिकों ने किया है। लय की सङ्गीतमयी अभिव्यक्ति शब्दयोजना से सम्बन्ध रखती है और वह भागतीय आलोचना के शब्दगुण तथा शब्दालङ्कार के अन्तर्गत आती है। उसी प्रकार वर्ण्यविषय की रूपमयी अभिव्यक्ति अर्थगुण तथा अर्थालंकार के अन्तर्भुक्त होती है। साधन होने से यह गौण ही रहते हैं। मरी जिसे रीति का सर्वमान्य गुण मानते हैं वह precision औचित्य का ही नामान्तर है तथा भावाभिव्यञ्जन का आनुरूप्य रसध्वनि के भीतर आ जाता है। इस प्रकार मरी की विवेचना भारतीय आलंकारिकों से विशेष समानता रखती है।

विख्यात दार्शनिक शोपेनहावेर ने एक मौलिक निबन्ध में रीति का निर्णय बड़े ही सुन्दर ढङ्ग से किया है। उनकी दृष्टि में विचारों की अभिव्यक्ति विशदतम, सुन्दरतम तथा समर्थतम शब्दों में होनी चाहिए। इसीसे वे रीति में तीन गुण मानते हैं—वैशद्य तथा सौन्दर्य और इन दोनों का समूहात्मबन्धनरूप सामर्थ्य अथवा शक्ति। रीति में वैशद्य के लिए शोपेनहावेर का कहना है कि वक्ता के भावों की अभिव्यक्ति के लिए उचित तद्रूप शब्दों की योजना काव्य में होनी चाहिए जिनका अभिप्राय न तो कम हो या अधिक, विचारों को वे न तो अव्यक्तरूप से प्रकट करे और न आवश्यक विचारों से भिन्न वस्तु का ही प्रकटन करे। इसके लिए व्याकरणसम्बन्धी शुद्धि की भी आवश्यकता होती है। कभी कभी वक्ता अपने विचारों को कम शब्दों में

प्रकट करने का इच्छुक होता है। इसका दुष्परिणाम यह होता है कि व्याकरण का तो गला घोंटा ही जाता है, साथ साथ बहुत ही जरूरी शब्दों के परिहार से वह उक्ति पहेली सी बन जाती है। शोपेनहावेर का यह वर्णन दण्डी के अर्थव्यक्ति गुण के विवरण से साम्य रखता है^१। 'अर्थव्यक्ति' का अर्थ है अर्थ का स्पष्ट प्रतिपादन। व्याकरण तथा तर्कयुक्ति से आवश्यक शब्दों के प्रयोग न होने पर एक काव्यदोष उत्पन्न होता है जिनका नाम है—नेयार्थत्व। इसी दोष के नितान्त परिहार के अवसर पर अनेयार्थत्व का उदय होता है और यही है अर्थव्यक्ति^२। पाताललोक से पृथ्वी के उद्धार के वर्णन-प्रसङ्ग में कवि कहता है—विष्णु ने खुर से क्षुरण होनेवाले नागों के लोहू से लाल समुद्र से पृथ्वी को ऊपर उठाया। इस वाक्य में अर्थ के प्रकटनार्थ समस्त शब्दों का प्रयोग किया गया है। इसी वाक्य के स्थान पर यदि कहा जाय—'बराह ने लाल समुद्र से पृथ्वी को ऊपर उठाया', तो यह वाक्य सर्पों के रक्त की चर्चा से हीन होने से अपूर्ण ही है^३। यह वाक्य होगा नेयार्थ का उदाहरण, तो पूर्ववाक्य है अर्थव्यक्ति का दृष्टान्त।

१ अर्थव्यक्तिरनेयत्वमर्थस्य हरिणोद्धृता
भूक्षुरक्षुरणनागासृग् लोहितादुद्धैरिति ।
—काव्यादर्श १।७३

२ उक्तेनैव शब्देन विवक्षितार्थसिद्धिः अर्थव्यक्तिः ।
अनेयत्वं नाम वाक्ये शब्दान्तरस्य अध्याहारानाकाङ्क्षा ।
—हृदयंगमा
अनेयत्वम् उपात्तेनैव शब्देन वाक्यार्थप्रसीतिः ।
वही ।

३ मही महावराहेण लोहितादुद्धृतोदधेः
इतीयत्येव निर्दिष्टे नेयत्वमुरगासृजः ।
नेदृशं बहु मन्यन्ते मार्गयोरुभयोरपि
न हि प्रतीतिः सुभगा शब्दन्यायविलङ्घिनी ।
—वही १।७४, ७५

महिमभट्ट के अनुसार यही अवाच्यवचन नामक दोष कहलावेगा । इनकी दृष्टि में जिन पदों का प्रतिपादन अभीष्ट हो, उनका प्रतिपादन न होने पर वाच्यवचन दोष होता है । इसी प्रकार अनावश्यक पदों के प्रयोग से वैशद्य का सर्वथा नाश हो जाता है और यही है 'अवाच्यवचन' दोष अर्थात् न कहने योग्य पदों का कथन । यह कवि के शब्ददारिद्र्य का द्योतक है । वक्ता के पास शब्दों की इतनी दरिद्रता है कि वह आवश्यक स्थान पर उचित शब्दों का प्रयोग ही नहीं करता । ऐसे अनावश्यक शब्द केवल भर्ती के लिए ही होते हैं । उनका एकमात्र उपयोग होता है—पादपूरण अर्थात् वृत्त की पूर्ति के निमित्त शब्दों का प्रयोग । शोपेनहावेर का कथन है कि अनावश्यक शब्दों का निरास कवि की विदग्धता का सूचक होता है^१ । कविता कवि के भावों का दर्पण है । जिस प्रकार स्वच्छ दर्पण में वस्तु का प्रतिबिम्ब स्वतः स्फुरित होता है, उसी प्रकार कविता में कवि के अर्थ तथा तात्पर्य का विशद स्फुरण होना चाहिए । और यह वैशद्यगुण के कारण ही सम्पन्न हो सकता है । वामन के अर्थगुण प्रसाद की भी तो यही महिमा है कि जितने शब्द अभीष्ट अर्थ की सिद्धि के लिए उपयुक्त हों उतने ही शब्दों का प्रयोग किया जाय । वामन ने अर्थगुण प्रसाद का लक्षण दिया है—अर्थवैमल्यं प्रसादः अर्थात् अर्थ की विमलता । 'अर्थवैमल्य' का तात्पर्य है प्रयोजक शब्दों का ही प्रयोग^२ । जिन पदों के अभीष्ट अर्थ की सिद्धि के लिए नितान्त आवश्यकता रहती है उन्हीं तथा उतने ही शब्दों को प्रयोजक रहते हैं । उन्हीं का प्रयोग कवि के सच्चे अर्थ की स्फूर्ति के लिए उपयुक्त होता है । जैसे 'सवर्णा कन्यका रूपयौवनारम्भशालिनी'—किसी युवति के सौन्दर्य का वर्णन है कि वह सुन्दर वर्णवाली सुकुमार-कन्या रूप और यौवन के आरम्भ से शोभित हो रही है । इस वाक्य में उतने ही पदों का निवेश है,

१ व्यक्तिविवेक २। ६६

२ अर्थस्य वैमल्यं प्रयोजकमात्रपरिग्रहः प्रसादः । यथा 'सवर्णा कन्यका रूपयौवनारम्भशालिनी' । विपर्ययस्तु 'उपास्ता हस्तो मे विमलमणिकाञ्चीपद-मिदम्' । काञ्चीपदमित्यनेनैव नितम्बस्य लक्षितत्वाद् विशेषणस्य अप्रयोजकत्व-

—वामनः काव्यालंकारसूत्र ३। २। ३

जितने कविगत अर्थ की व्यक्ति के लिए आवश्यक हैं। इसके विपर्यय पर दृष्टि-पात कीजिए—‘उपास्तां हस्तो मे विमलमणिकाञ्चीपदमिदम्’=‘मेरा हाथ इस विमलमणिवाले नितम्ब की उपासना करे।’ यहाँ काञ्चीपद से लक्षित होता है नितम्ब। तब ‘विमलमणि’ विशेषकर अनावश्यक होने से ‘अपुष्टार्थ’ दोष से दुष्ट माना जायगा। भारतीय आलोचकों ने इस प्रकार शब्ददारिद्र्य तथा प्रतिभादारिद्र्य को छिपाने के लिए किये गये अनावश्यक शब्दप्रयोग की बड़े बड़े शब्दों में आलोचना की है। महिमभट्ट इस पदप्रयोग को ‘अप्रतिभोद्भव’ तथा ‘अवकर’ के नाम से पुकारते हैं। उनकी दृष्टि में ये उचित स्थान से न्युत शब्द वस्तुतः शब्द न होकर ‘अपशब्द’ ही होते हैं—अस्मान् प्रति पुनः अविषये प्रयुज्यमानः शब्दोऽपशब्द एव। इस प्रकार शोपेनहावेर का रीतिगुण भारतीय आलोचनाशास्त्र में भी स्फुटतया निर्दिष्ट किया गया है।

शोपेनहावेर दो रीतियाँ मानते हैं—एक अच्छी, दूसरी बुरी; पहली रीति आर्जव, वैशद्य तथा औचित्य से सजित होती है, तो दूसरी रीति प्राचुर्य, अस्फुटत्व तथा शब्दाडम्बर के द्वारा मण्डित होती है। प्रतीत होता है कि वे दण्डी की वैदर्भी तथा गौडी की प्रकारान्तर से व्याख्या कर रहे हैं। शोपेनहावेर ने दूसरी रीति के उपासक कवियों की रचना का निर्देश किया है कि वह रचना नितान्त दीप्त, अस्वाभाविक, अतिशयोक्तिपूर्ण (दण्डी की ‘अत्युक्ति’, जो सौकुमार्य गुण का विपर्यय है) तथा नटबाजी की भाँति विचित्र रीति में निबद्ध की गई रहती है। नटबाजी (acrobatic) को भामह ‘प्रहेलिकाप्राय’ शब्द से लक्षित करते हैं। दण्डी इस अक्षराडम्बर के प्रेमी नहीं हैं। दण्डी ने उल्बण अनुप्रास, दुष्कर यमक (जो निश्चित रूप से मधुर नहीं होता) तथा अर्थालंकारडम्बर की भरपूर निन्दा की है। वे काव्य में सौन्दर्य, सौकुमार्य तथा स्वाभाविकता के उपासक हैं जिनके बल से कविता में वह चमत्कार उत्पन्न हो जाता है जिसे अलंकारों का कितना भी भार पैदा करने में कथमपि समर्थ नहीं होता। दण्डी की मार्मिक उक्ति है—

इत्यनूर्जित एवार्थो नालङ्कारोऽपि तादृशः

सुकुमारतयैवैतद् आरोहति सतां मनः ॥

—काव्यादर्श

शोपेनहावेर ने काव्य में सुकुमारमार्ग के विषय में जो कुछ निबद्ध किया है वह दण्डी के इस मनोरम पद्य की विशद व्याख्या है^१। वे रीति के सौकुमार्य के पक्षपाती हैं। रीति वैशद्य का उपासक लेखक अनावश्यक आलङ्कारिक सकार, समग्र अप्रयोजक विस्तार से अपने को बचाता रहता है। एक शब्द में हम कह सकते हैं कि शिल्पशास्त्र के समान काव्य में भी लेखक को सजावट की अधिकता, सजा का आतिशय्य, पदप्रयोग की अनावश्यकता से सदा जागरूक रहना चाहिए। ललितकला में भव्यता का उदय होता है स्वाभाविकता से, निसर्गता से। बनावट या भड़कीलापन एक भौंड़ा अलंकार है जो विदग्ध के चित्त को कभी आकृष्ट नहीं करता, प्रत्युत बाहरी सजावट के प्रेमी अरसिकों के हृदय को ही अपनी ओर खींचता है। महाकवि बिहारी इस दोहे में इसी स्वाभाविक सौन्दर्य की ओर सकेत कर रहे हैं—

अनियारे दीरघ दृगनि, किती न तरुनि समान ।

वह चितवनि औरे कछू, जिहि बस होत सुजान ॥

—बिहारी बोधिनी, दोहा ८१

स्टिवेनसन ने अपने रीति विषयक मार्मिक निबन्ध में रीति के उपादानों (Contents of style) का अध्ययन किया है। इस प्रसङ्ग में उन्होंने व्यञ्जनों के विशिष्ट संयोग से उत्पन्न प्रभाव की चर्चा की है। इस प्रभाव को ही वे रीति का सर्वप्रधान चमत्कार मानते हैं। इस विषय का विशद प्रतिपादन दण्डी ने किया है। दण्डी ने व्यञ्जनों के समुच्चय से उत्पन्न प्रभाव का रहस्य

1 An author should guard against using all unnecessary rhetorical ornaments, all useless amplification and in general, as in architecture, he should guard against an excess of decoration, all superfluity of expression—in other words, he should aim at *chastity of style*. Every thing redundant has a harmful effect. The law of simplicity and naivete applies to all fine art, for it is compatible with what is most sublime.

Schopenhauer,

—Some Concepts of Alamkarshastra

में उद्धृत (पृ० १५६-१६०)।

भलीभाँति समझाया है। यदि लकार आदि कोमल व्यञ्जनों का ही समग्रतया एकत्र प्रयोग किया जाय तो बन्ध में शैथिल्य उत्पन्न हो जाता है—रचना में शिथिलता का उदय होता है तथा बन्ध में परुषता विराजने लगती है—

शिथिलं मालतीमाला लोलालिकलिला यथा ।

अनुप्रासधिया गौडैस्तदिष्टं बन्धगौरवात् ॥

—काव्यादर्श १।४३

इत्यादि बन्धपारुष्यं शैथिल्यं च नियच्छति ।

अतो नैनमनुप्रासं दाक्षिणात्याः प्रयुञ्जते ॥

—वही १।६०

इससे विपरीत जहाँ कोमल तथा निष्ठुर वर्णों का एकत्र मिश्रण होता है वहाँ दण्डी 'सुकुमार' गुण स्वीकार करते हैं। इसका निवेश सर्वदा श्लाघनीय माना जाता है। इसके विपर्यय का नाम है—दीप्त, जिसमें गौडीय लोग उन पंदों को बाँधते हैं जिनका उच्चारण बड़ी कठिनता से किया जा सकता है जैसे क्षकार की बहुलता से मण्डित यह वाक्य—न्यक्षेण क्षपितः पक्षः क्षत्रियाणां क्षणादिति (क्षत्रियों का समग्र पक्ष क्षणभर में काट गिराया गया)।—

दीप्तमित्यपरैर्भूम्ना कृच्छ्रोद्यमपि बध्यते ।

न्यक्षेण क्षपितः पक्षः क्षत्रियाणां क्षणादिव ॥

—वही १।७२

दण्डी इस 'दीप्त' को काव्य में उद्देजक दोष स्वीकार करते हैं। यह केवल गौडीय मार्ग में ही विशेष मूल्य रखता है, सुकुमारता का प्रेमी वैदर्भ कवि इसे काव्य में सर्वथा निन्द्य तथा अग्राह्य बतलाता है। दण्डी के इसी विवेचन की ध्वनि स्टिवेन्सन की विवेचना में स्पष्ट दीख पड़ती है। तुलना के लिए उनके इस सिद्धान्त पर दृष्टिपात कीजिए जहाँ उन्होंने अग्राह्य शैली में कष्ट से उच्चार्यमाण व्यञ्जनसमुदाय का अस्तित्व बतलाया है। सचमुच भला वह रीति कविजनों के आदर का पात्र बन सकती है जिसमें ऐसे कठोर व्यञ्जन एक साथ

नुटायें गये हैं जिन्हें अपनी पूरी शक्ति लगाने पर भी मनुष्य उच्चारण नहीं कर सकता^१। इसी प्रसङ्ग में उन्होंने रीति के जिन गुणों का वर्णन किया है वे समता, अवैषम्य, प्रसाद आदि गुणों के रूप में हमारे आलोचकों के द्वारा पहिले से स्वीकृत किये गये हैं।

वाल्टर रेले

अंग्रेजीके प्रख्यात आलोचक वाल्टर रेले (Walter Raleigh) ने रीतिविषयक प्रौढ़ निबन्ध में रीति की जो समीक्षा की है उसमें भारतीय आलोचना से विशेष समानता दृष्टिगोचर होती है। रेले रीति में विचित्र शब्द विन्यास के पक्षपाती हैं। जिस सन्दर्भ में जो शब्द या नाम अनुरूप जमता है उस सन्दर्भ में वही शब्द प्रयोगार्ह होता है। एक ही वस्तु के अनेक नाम या पर्याय होते हैं। उनका प्रकरण के अनुरूप विधान प्रथम कोटि के कविकौशल का निदर्शक होता है। इस प्रसङ्ग में उन्होंने मिल्टन के द्वारा अपने विख्यात महाकाव्य 'पैरेडाइस लास्ट' में ईश्वर से युद्ध छेड़ने वाले शैतान के विविध नामों के औचित्य का विचार किया है। विश पाठको से बतलाने की आवश्यकता नहीं कि यही जेमेन्ड्र का 'नामौचित्य' अथवा कुन्तक की पर्याय-वक्रता है। पुनरुक्ति सचमुच काव्यदोष है, क्योंकि इससे लेखक के शब्द-दारिद्र्य का पता चलता है। लेखक के पास शब्दकोष की इतनी कमी है कि वह एक ही शब्द बारबार एक ही निबन्ध में पास ही पास प्रयोग कर रहा है। यह ठीक है, परन्तु रेले की सम्मति में पुनरुक्ति भी साहित्यिक महत्त्व से खाली नहीं होती। किसी विषय पर जोर देने के समय पुनरुक्ति से बढ़कर

1 To understand how constant is this pre-occupation of good writers, even where its results are least obstrusive, it is only necessary to turn to the bad. There indeed you will find cacaphony supreme, the rattle of incongruous consonants only relieved by jaw-breaking hiatus and whole phrases not to be articulated by power of man. —Stevenson.

2 Walter Raleigh—Style p. 54-55

कवि के पास कोई श्रेष्ठ साधन नहीं है^१, विशेषतः भावों की अभिव्यक्ति के लिए। किसी विशिष्ट भाव की प्रकटता के लिए वक्ता के हाथ में पुनरुक्ति ही महान् अस्त्र होता है। वह जानता है कि किसी विशिष्ट भाव का प्राकट्य एक विशिष्ट शब्द के द्वारा होगा और उसके लिए वह उस पद को अपने व्याख्यान के बीच बीच में उच्चारण करने से नहीं चूकता। सच तो यह है कि इसी पुनरुक्ति के कारण ही वक्ता का भाषण ओजस्विता तथा प्रभावशालिता से भरिभरा होता है। हास्यमय गीति के साधारण टेकपदों की तथा विदूषक के सकुनतकिये की भी यही दशा है। वह शब्द स्वयं निरीह तथा निष्प्राण प्रतीत होता है, परन्तु उसकी पुनरुक्ति में हास्यरस का समग्र कौशल उछलता रहता है। रत्ने का यह विवेचन भारतीय अलंकारिकों की पद्धति पर है। मम्मट ने भावों की अभिव्यक्ति के लिए—विशेषतः हर्ष, भय, शोक, आशङ्का आदि भावों के प्रकटन के निमित्त—पुनरुक्ति को दोष न मानकर गुण ही स्वीकार किया है।

रीति की शोभा तथा प्रभाव बढ़ाने के लिए रत्ने ने अलंकरण तथा सजावट को नितान्त उपकारक तथा उपादेय माना है। अलंकार तथा शोभा एक ही वस्तु नहीं है तथापि अलंकारों के द्वारा काव्य में शोभा का आधान होता है; नवीन कल्पना तथा नई स्मृतियाँ अलंकार के विन्यास से जागृत की जा सकती हैं, जो वर्यविषय से सद्यः स्फुरित नहीं होती। परन्तु रत्ने की

1 Repetition is the strongest generator of emphasis known to language. Releigh : Style p 52

2 Rhetoric is content to borrow force from simpler methods; a good orator will often bring his hammer down, at the end of successive periods, or the same phrase and the mirthless refrain of a comic song, or the catchword of a buffoon, will raise laughter at least by its brazen importunity. Releigh : Style p. 53

सम्मति में अलंकार को सन्दर्भानुसार होना चाहिए^१ जिससे वर्ण्यविषय के द्वारा उत्पाद्य भाव-सरोवर में पाठक गोता लगाकर आनन्दविभोर हो उठे। अतः अलंकार को रस तथा सन्दर्भ से आनुरूप्य रखना नितान्त आवश्यक होता है। रैले का यह वर्णन भारतीय आलोचकों की सम्मति के साथ सर्वथा साम्य रखता है। आनन्दवर्धन ने रीति के समर्पक नियमों में रसौचित्य को भी प्रधान साधन स्वीकार किया है। हमने अनेक बार दिखलाया है कि अलंकार का निवेश तभी काव्य में शोभन होता है जब वह औचित्यमण्डित हो, सरस हो तथा स्वाभाविक हो। रैले की समीक्षा भी इसी तथ्य पर पहुँचती है।

क्विण्टिलियन—तीन रीतियाँ

रीतियों की संख्या के विषय में पाश्चात्य तथा भारतीय आलोचकों में आश्चर्यजनक साम्य है। भारत में रीतियों का विभाजन भौगोलिक आधार पर किया गया है। बहुसम्मति से रीतियाँ तीन ही हैं और वे विदर्भ, गौड तथा पञ्चाल देश की काव्यपरम्परा से सम्बद्ध होने के कारण तत्तत् नामों से विख्यात हैं। यूरोप के प्राचीन आलोचक क्विण्टिलियन Quintilian (३५ ई० १-६६ ई० १) के अनुसार यूनानी भाषा में निबद्ध काव्यों को तीन रीतियों के भीतर बाँट सकते हैं—(१) एटिक Attic (२) एशिएटिक Asiatic (३) रोडिअन Rhodian इनमें एटिक रीति यूनान के प्रसिद्ध प्रान्त, जिसका मुख्य नगर एथेन्स था, के नाम से प्रचलित थी। इसमें भावों की नैसर्गिक अभिव्यक्ति सुन्दर शब्दों के द्वारा अभीष्ट थी। यह हमारी वैदर्भी से साम्य

1 There is a decorative use of figure, whereby a theme is enriched with imaginations and memories that are foreign to the main purpose ... To keep the most elaborate comparison in harmony with its occasion, so that when it is completed it shall fall back easily into the emotional key of the narrative has been the study of the great epic poets.

रखती है। एशिएटिक रीति एशिया में स्थित यूनानी उपनिवेशों को काव्य-परम्परा के आधार पर है। एशिया के लोग अधिक 'गर्वीले' होते हैं, लम्बे लम्बे वाक्यों के प्रयोग में तथा विचित्रता लाने में सदा उद्योगशील रहते हैं। अतः उनकी रीति में शब्दाडम्बर की प्रचुरता पाई जाती है। इस प्रकार यह भारतीय गौड़ी रीति की यूनानी प्रतिनिधि है। रोडियन इन दोनों के बीच की रीति है जो भाव की अभिव्यंजना में न तो नितान्त स्वल्पपदों का ही प्रयोग उचित मानती है और न शब्दबाहुल्य की उपासिका है, प्रत्युत दोनों के बीचोबीच खड़ी होती है और यह गुण रोड्स द्वीप के निवासी कविजनों के शील, स्वभाव तथा कविकौशल के ऊपर आश्रित माना गया है। स्पष्टतः यह वैदर्भी तथा गौड़ी की मध्यवर्तिनी पाञ्चाली रीति से साम्य रखती है। अतः हमारे रीतित्रय के समान यूरोप में भी तीन रीतियों का सिद्धान्त मान्य था।

1 From of old there has been the famous division of Attic and Asiatic writers—the former being reckoned succinct and vigorous, the latter inflated and emptythe different natures of the speakers and audiences produced the difference of style, in as much as the Attics, polished in form and clear of head, could not endure inanity and redundancy; the people of Asia, in other ways more given to boasting and bombast, were likewise puffed up with a vainer conceit in speaking,.....The Rhodian which they would have a sort of mean and the blend of the two. Writers of this class are neither terse, like the Attics nor prolix after the Asian fashion,

Quintilian.

विन्चेस्टर—दो रीतियाँ

परन्तु कुन्तक के समान यूरोपीय आलोचकों ने भी रीतियों के नामकरण में भौगोलिक आधार का निराकरण किया है। पिछली शताब्दियों के आलोचको ने स्वभावद्वैविध्य के आधार पर प्रधानतया दो प्रकार ही रीतियाँ मानी हैं^१। उदाहरणार्थ विन्चेस्टर ने अपने आलोचनाग्रन्थ में द्विविध रीतियों की मार्मिक समीक्षा इस प्रकार की है^२। कवियों का शब्दप्रयोग दो प्रकार का देखा गया है—एक प्रकार वैशद्य तथा संचितता की ओर जाता है, तो दूसरा प्रकार विस्तार तथा सजावट की ओर झुकता है। इन दोनों का अन्तर समझने के लिए अंग्रेजी साहित्य में मैथ्यू आर्नाल्ड की कविता की तुलना टेनिसन की कविता से की जा सकती है। प्रथम प्रकार के कवि या लोग विचारों की स्पष्टता, वर्यवस्तु की विशदता, विशेषणों की अनुरूपता तथा समतुलन पर विशेष आग्रह दिखलाते हैं। द्वितीय प्रकार के कविजनों के विचारों की राशि एकत्र रहती है, परन्तु स्वच्छता से परिष्कृत नहीं रहती; अलंकारों की सजावट विशेष रहती है; रंगों में चटकीलापन अधिक रहता है, परन्तु भावों की स्फुटता नहीं रहती। वे अलंकृति तथा बहुलता उत्पन्न करते हैं। प्रभाव गहरा

1 Winchester—Some Principles Of Literary Criticism. (Chapter IV)

2 There are two opposite tendencies in personal expression--on the one hand to clearness and precision--on the other to largeness and profusion. Minds of one class insist on sharply divided ideas, on clearness of image, on temperance and precision of epithet. The other class has a great volume of thought, but less well-fined; more abundant and vivid imagery, more wealth of colour, but less sharpness of definition.

—Winchester.

तथा विस्तृत होता है, परन्तु उसमें स्निग्धता तथा माधुर्य का अभाव रहता है। साहित्य के क्षेत्र में ही यह रीतिभेद स्फुटतया लक्षित नहीं होता, प्रत्युत ललितकला के क्षेत्र में भी यह पार्थक्य जागरूक रहता है। एक अधिकतर सौकुमार्य, चमत्कार की भावना जाग्रत करता है और दूसरा अधिकतर वैषम्य तथा सामर्थ्य की धारणा प्रवृत्त करता है। दोनों में से कौन अधिक श्लाघनीय तथा ग्राह्य है? यह निश्चित सम्मति आलोचक भटिति नहीं दे सकता।”

विञ्चेस्टर की यह मीमांसा बड़ी सुन्दर, तथा प्रामाणिक है। इस वर्णन को पढ़कर स्पष्ट प्रतीत होता है कि लेखक कालिदास तथा भवभूति, या दण्डी और बाणभट्ट की तुलना कर रहा है। प्रथम रीति वैदर्भी है, तो दूसरी गौडी—या कुन्तक की कल्पना से पहली ‘सुकुमारमार्ग’ की समीक्षा है, तो दूसरा विचित्र मार्ग का वर्णन है। सुकुमारमार्ग स्वभावोक्ति तथा रसोक्ति से स्निग्ध रहता है, तो विचित्रमार्ग वक्रोक्ति से चमत्कृत रहता है। दोनों में कौन श्लाघ्यतर है? इस विषय में लेखक का मत भामह से मिलता है^१। भामह गौडीयमार्ग को न तो गतानुगतिक रूप से काव्य में निन्दनीय मानते हैं और न वैदर्भमार्ग को स्पृहणीय, प्रत्युत काव्य के सच्चे गुण का निर्वाह—वक्रकथन, अतिशय प्रकाशन, रसमयता, आदि—जिस रीति में उपलब्ध होता है वही भामह की दृष्टि में ग्रहणीय रीति प्रतीत होती है।

विचित्रमार्ग का यथार्थ अनुसरण दुष्कर व्यापार होता है। इसीलिए कुन्तक ने इस मार्ग के अनुगमन की तुलना तलवार की धार के ऊपर चलने से दी है। दोनों मार्ग अत्यन्त तीक्ष्ण हैं। जरा सा चुका नहीं, कि पैर

1 The ultimate verdict of approval will be given to that style in which there is no overcolouring of phrase, no straining of sentiment, which knows how to be beautiful without being lavish, how to be exact without being bald; in which you will not find a thicket of vague epithet.

छिन्न भिन्न हो जाता है। इसीलिए विचित्रमार्ग से भ्रंश हो जाने पर दण्डी की गौडी रीति उत्पन्न होती है। विचित्रमार्ग का निर्वाह विदग्ध कविजनों के द्वारा ही यथार्थ रीति से शक्य होता है। साधारण कवियों के हाथ में पड़ कर तो यह रीति नितान्त हेय और निन्दनीय कोटि में गिर पड़ती है। इसी भय से आलोचक वैदर्भमार्ग पर विशेष आस्था और श्रद्धा रखता है। इसीलिए विञ्चेस्टर का भी आग्रह नैसर्गिक प्रवाह, सुभग रस, तथा स्वतः सौन्दर्य से सम्पन्न प्रथम रीति पर ही है। यही रीति कुन्तक का 'सुकुमार मार्ग' है जिसकी प्रशंसा में उनका कहना है—

सुकुमाराभिधः सोऽयं येन सत्कवयो गताः ।

मार्गेणोत्फुल्लकुसुम—काननेनेव षट्पदाः ॥

—व० जी० १।२९

वैदर्भी की स्तुति श्लाघावचन न होकर तथ्य—कथन ही है—

सति वक्तरि सत्यर्थे सति शब्दानुशासने ।

अस्ति तन्न विना येन परिस्रवति वाङ्मधु ॥

आशय है कि वक्ता के होने से, अर्थ के रहने पर, शब्दशास्त्र के नियमों के पालन करने पर भी काव्य में एक विशिष्ट वस्तु होती है जिसके विना वचनरूपी मधु नहीं चूता—कविता में माधुर्य का उदय नहीं होता। यही है वैदर्भी रीति वामन भट्ट की, सुकुमारमार्ग कुन्तक का। इसकी श्लाघनीयता में यूरोपीय और भारतीय—उभय आलोचकों का ऐकमत्य है।

इस प्रकार रीतिविवेचन में भारतीय आलोचना से पाश्चात्य आलोचना में विशिष्ट तथा घनिष्ठ साम्य विद्यमान है। भारतीय आलोचकों का रीति-विचार उनकी उच्च कोटि की समीक्षाशक्ति का द्योतक है। रीति का विश्लेषण तथा विभाजन इतने वैज्ञानिक ढंग से हमारे आलोचकों ने किया है कि पाश्चात्य जगत् में विपुल आलोचना होने पर भी उसका मूल्य और महत्त्व आज भी उसी प्रकार अक्षुण्ण है। हमारे आलोचक बहिरंग आलोचना के अनुगामी नहीं हैं, प्रत्युत विषयि-प्रधान आलोचना के सन्तत उपासक हैं। रीति काव्य के कतिपय शब्दगुणों पर आश्रित होनेवाला काव्यतत्त्व नहीं है, प्रत्युत वह कवि के स्वभाव तथा शील, रुचि तथा

वैशिष्ट्य पर रसौचित्य के सहारे खड़ा होने वाला सूक्ष्म तत्त्व है, यह सप्रमाण बिस्तार से दिखलाया गया है। इस विषयमें नीलकण्ठ दीक्षित की यह उक्ति बिल्कुल सत्य है—

वक्रोक्तयो यत्र विभूषणानि

वाक्यार्थबाधः परमः प्रकर्षः।

अर्थेषु बोध्येष्वभिधैव दोषः

सा काचिदन्या सरणिः कवीनाम् ॥

वक्रोक्ति— बाँकपन—ही जहाँ विभूषण है, वाक्य के अर्थ का बाध— शब्दों के सीधे प्रसिद्ध अर्थ का तिरस्कार—ही जहाँ अत्यन्त आदरणीय प्रकर्ष है; अभिधा शक्ति से अर्थ का प्रकट करना ही जहाँ दोष है, कवियों का वह व्यञ्जनाप्रधान टेढ़ा मार्ग सबसे निराला है।

वृत्ति-विचार

“वृत्तयो नाट्यमातरः”
“सर्वेषामेव काव्यानां वृत्तयो मातृकाः स्मृताः”

--भरत

(१)

अलंकारशास्त्र के उद्गम की चर्चा करते समय यह पहिले ही दिखलाया गया है कि यह शास्त्र नाट्यशास्त्र के एक सहायक शास्त्र के रूप में उत्पन्न हुआ। भरत के अनुसार नाटकीय अभिनय चार प्रकार का होता है— (१) आङ्गिक (२) सात्विक (३) वाचिक (४) आहार्य। इनमें अलंकार-शास्त्र का सम्बन्ध वाचिक अभिनय से है। नाटकीय कथनोपकथन में प्रयुक्त होनेवाले वाक्यों के सौन्दर्य तथा सन्निवेश के लिये ही अलंकारों का अध्ययन नाट्य में होने लगा। भरतमुनि ने अपने नाट्यशास्त्र में स्पष्ट ही लिखा है कि उपमा, रूपक, दीपक तथा यमक ये चारों अलंकार नाटक के ही अङ्गभूत हैं। उन्होंने नाट्यशास्त्र के १७ वे अध्याय में वाचिक अभिनय के प्रसङ्ग में इन अलंकारों का निर्देश किया है। कई शताब्दियों के अनन्तर जब अलंकारशास्त्र नाट्यशास्त्र से पृथक् होकर एक स्वतन्त्र शास्त्र के रूप में अध्ययन का विषय बना, तब नाट्य से साक्षात् सम्बन्ध रखनेवाले अनेक साहित्यिक सिद्धान्त इस शास्त्र में भी गृहीत हो गये और ऐसा होना स्वाभाविक ही था। कोई भी शास्त्र अपने मूलभूत शास्त्र की विचारधारा से प्रभावित हुए बिना नहीं रह सकता। अलंकारशास्त्र आरम्भ में नाट्यशास्त्र का ही अविभाज्य अङ्ग था। कालान्तर में उसने स्वतन्त्र शास्त्र का रूप धारण कर लिया, तथापि नाट्य में व्याख्यात काव्यतत्त्वों को ग्रहण कर उसने अपना कलेवर पुष्ट किया। इसमें सन्देह का कोई भी स्थान नहीं है कि अलंकार-शास्त्र के ऊपर नाट्यशास्त्र का व्यापक प्रभाव पड़ा है।

१

उपमा रूपकञ्चैव दीपकं यमकं तथा ।

अलंकारास्तु विज्ञेयाः चत्वारो नाटकाश्रयाः ॥

ना० शा० १७/४३

वृत्तियों का उद्गम

नाट्यशास्त्र में वृत्तियों का विचार अपनी एक अलग स्वतन्त्र सत्ता रखता है। भरत ने नाट्यशास्त्र के २२ वे अध्याय में इस विषय का विस्तृत विवरण प्रस्तुत किया है। प्रथमतः भरत मुनि ने वृत्तियों की उत्पत्ति की बड़ी रोचक कथा दी है। वे इन वृत्तियों के उद्गम का संबंध भगवान् विष्णु के द्वारा मधुकैटभ के वध से दिखलाते हैं। प्रलयकाल में जब जगतीतल पर केवल जल की ही सत्ता सर्वत्र विद्यमान थी—सर्वत्र समुद्र ही समुद्र था—तब भगवान् नारायण शेषनाग की सुखद शय्या पर योग-निद्रा में लीन थे। उनके नाभिकमल के ऊपर भूतभावन ब्रह्मा विद्यमान थे। उसी समय रणपिपासु, वीर्य के दर्प से उन्मत्त, मधुकैटभ नामक असुर युद्ध के लिये उन्हें चुनौती दे रहे थे। ब्रह्मा ने विष्णु को जगाया और विष्णु ने अपने उग्र पराक्रम से इन असुरों का संहार किया। इस भयंकर युद्ध के अवसर पर विष्णु ने जो जो चेष्टायें प्रदर्शित की उन्हीं से इन नाट्यवृत्तियों की उत्पत्ति हुई। ये वृत्तियाँ सख्या में चार हैं—(१) भारती (२) सात्वती (३) कैशिकी (४) आरभटी। इस संग्राम के प्रसङ्ग में विष्णु ने पृथ्वी पर जो जोर से पैर रक्खा तो पृथ्वी के ऊपर अत्यन्त भार पड़ा। इसी भार से भारती वृत्ति उत्पन्न हुई। धनुषधारी भगवान् विष्णु ने तीव्र, दीप्तिकर, बलयुक्त तथा

-
- १ ततो देवेषु निक्षिप्तो द्रुहिणेन महात्मना ।
 पुनर्नाट्यप्रयोगे च, नानाभावरसान्विता ॥ २०
 वृत्तिसंज्ञा कृता ह्येषा, नानाभावरसाश्रयाः ।
 चरितैस्तस्य देवस्य, द्रव्यं यत् यादृशं कृतम् ॥ २१
 ऋषिभिः तादृशी वृत्तिः कृता वाक्याङ्गसंभवा ।
 नाट्यवेदसमुत्पन्ना वागङ्गाभिनयात्मिका ॥ २२

ना० शा० २२।२०-२२

- २ भूमिसंस्थानसंयोगैः पदन्यासैस्तदा हरेः ।
 अतिभारोऽभवद् भूमेर्भारती तत्र निर्मिता ॥

—वहीं २२।११

भयराहित जो वीर रसोचित चेष्टाये (वल्गित) की, उन्हींसे सात्वती वृत्ति का निर्माण हुआ^१। भगवान् विष्णु ने विचित्र, ललित, लीलासम्पन्न आङ्गिक अभिनयों के साथ जो अपनी शिखा बाँधी उसी से कैशिकी वृत्ति का उदय हुआ^१। विष्णु ने सरम्म तथा आवेग से युक्त नाना प्रकार की चारी (पैतरा) बांधकर जो चित्र विचित्र युद्ध किया उससे आरभटी वृत्ति पैदा हुई^१। भगवान् विष्णु की इन्हीं चेष्टाओं का मुनियो ने ब्रह्मा की आज्ञा से नाट्य के प्रयोग में सन्निवेश किया। इन वृत्तियों का सम्बन्ध वाचिक तथा आङ्गिक अभिनय से है।

भरत ने इन वृत्तियों का सम्बन्ध चारों वेदों से बतलाया है। उनकी सम्मति में भारती वृत्ति का उद्गम ऋग्वेद से है; सात्वती का यजुर्वेद से, कैशिकी का सामवेद से तथा आरभटी का अथर्ववेद से है^१। भरतमुनि ने इन वृत्तियों का विभिन्न वेदों से जो सम्बन्ध बतलाया है वह नितान्त औचित्यपूर्ण है। ऋग्वेद स्तुतिप्रधान है। अतः उससे शब्दप्रधान भारती वृत्ति का उद्गम नितान्त उचित ही है। यजुर्वेद का सम्बन्ध अर्ध्वयु नामक ऋत्विग् से है जिसका कार्य यज्ञ-याग का अनुष्ठान करना है। अर्ध्वयु के काम में क्रियाशीलता मुख्यतया लक्षित होती है। अतः इससे सात्वती

१

वल्गितैः शार्ङ्गधनुषस्तीत्रैर्दोषिकरैरथ ।

सत्त्वाधिकै रसभ्रान्तैस्सात्वती तत्र निर्मिता ॥

—वहीं २२।१२

२

विचित्रैरङ्गहारैस्तु, देवो लीलासमुद्भवैः ।

बन्ध यच्छिखापाशं, कैशिकी तत्र निर्मिता ॥

वहीं २२।१३

३

सरम्भावेगबहुलैर्नाना—चारीसमुत्थितैः ।

नियुद्धकरणैश्चित्रैर्निर्मिताऽऽरभटी ततः ॥

वहीं २२।१४

४

ऋग्वेदाद् भारतीवृत्तिर्यजुर्वेदात्तु सात्वती ।

कैशिकी सामवेदाच्च, शेषा चाथर्वणात्तथा ॥

वहीं २२।१४

वृत्ति का जन्म अनुरूप ही है। सामवेद में संगीत की प्रधानता है। अतः उससे सुकुमार शृङ्गारमयी कैशिकी की उत्पत्ति स्वाभाविक ही है। अथर्ववेद नाना अभिचार—मारण, मोहन, उच्चाटन आदि विविध कार्य—से युक्त है। अतः इस वेद से संरम्भमयी आरम्भटी वृत्ति का उदय नितान्त नैसर्गिक है।

भरतमुनि के द्वारा व्याख्यात वृत्तिसमुत्पत्ति वैष्णवधर्म से सम्बद्ध है। इसी की सूचना अन्य ग्रन्थों में भी मिलती है। 'शारदातनय' ने भावप्रकाशन (पृ० १२) में लिखा है कि मधुकैटभ राजसो के द्वारा विष्णु के साथ युद्ध के अवसर पर तान वृत्तियाँ उत्पन्न हुईं, परन्तु चौथी वृत्ति भारती भरतमुनि के द्वारा आविष्कृत या व्याख्यात होने के कारण इस नाम से पुकारी जाती है^१।

शारदातनय ने इस प्रसङ्ग में एक अन्य परम्परा का उल्लेख किया है। उनका कहना है कि जब ब्रह्मा शिव पार्वती के नृत्य को देख रहे थे, तब उनके चारों मुख से चारो वृत्तियाँ तदनुकूल चारों रसों के साथ आविर्भूत हुईं^२। ब्रह्मा के पूर्व मुख से कैशिकी वृत्ति और शृङ्गाररस उत्पन्न हुए, दक्षिण मुख से सात्वती और वीररस; पश्चिम मुख से आरम्भटी वृत्ति और रौद्ररस; उत्तर मुख से भारती वृत्ति और बीभत्सरस उत्पन्न हुए^३। शारदातनय को वृत्तियों के उदय की यह कहानी कहाँ से मिली ? इसका पता नहीं चलता। सम्भवतः किसी अब तक अप्रकाशित नाट्यग्रन्थ के आधार पर यह कल्पना खड़ी की गई है।

१ मधुकैटभासुराभ्या नियुद्धमार्गेण युध्यतो विष्णोः ।
वृत्तित्रयं प्रसूत भरतप्रोक्ता च भारतीत्यपरे ।
—भावप्रकाशन पृ० १२

२ अपरे तु नाट्यदर्शनसमये कमलोद्भवस्य वदनेभ्यः ।
शृङ्गारादिचतुष्टयसहिता वृत्तीः समाचख्युः ।
—वहीं, पृ० १२

३ भावप्रकाशन, तृतीय अधिकार, पृ० ५६-५७

नाट्यशास्त्र के प्रथम अध्याय में वृत्तियों का उद्धान् भगवान् शङ्कर के साथ प्रदर्शित किया गया है। इस वर्णन से प्रतीते होता है कि नाटक में आरम्भतः केवल तीन ही वृत्तियाँ—भारती, सात्वती तथा आरभटी—थी, परन्तु गुरुगुरु की ब्रह्मा को आज्ञा हुई कि इतना होने पर भी नाटक में सौन्दर्य नहीं है। अतः कैशिकी वृत्ति की भी योजना कीजिए। कैशिकी वृत्ति में वेशरचना बड़ी ही स्निग्ध होती है, वह शृंगाररस से उत्पन्न होती है। इसी वृत्ति की योजना इन्द्र को अभीष्ट थी। ब्रह्मा ने कहा कि भगवान् नीलकण्ठ के नृत्य के अवसर पर मैंने कैशिकी वृत्ति का साक्षात्कार किया है, परन्तु यह पुरुषों के द्वारा प्रयोज्य नहीं हो सकती—इसका अभिनय स्त्रियों के ही द्वारा निष्पन्न होता है:—

मृदङ्गहार - सम्पन्ना रसभावक्रियात्मिका ।

दृष्टा मया भगवतो नीलकण्ठस्य नृत्यतः ॥

कैशिकी श्लक्ष्णनेपथ्या शृङ्गाररससम्भवा ।

अशक्या पुरुषैः साधु प्रयोक्तुं स्त्रीजनादृते ॥

—नाट्यशास्त्र १।४५, ४६

नाटक में कैशिकी वृत्ति के अभिधान के निमित्त ही ब्रह्मा ने अप्सराओं की सृष्टि की। ऊपर उद्धृत पद्य में 'दृष्टा मया' के स्थान पर 'दृष्टोमया' पाठ की कल्पना अभिनवगुप्त से किसी प्राचीन टीकाकार की है। इसका तात्पर्य यह है कि ब्रह्मा ने कैशिकी वृत्ति का साक्षात्कार शिव के नृत्य के साथ साथ पार्वती के नृत्य के प्रसङ्ग पर किया था। कैशिकी में स्त्री की प्रधानता रहती है; इसलिए उसका प्रत्यक्षीकरण पार्वती के लास्य के अवसर पर ही न्याय्य हो सकता है। यही प्राचीन टीकाकार का अभीष्ट मत है। इसे अभिनवगुप्त स्वीकार नहीं करते। उनका कहना है कि मधुकैटभ के युद्धप्रसङ्ग में भरत ने ही स्वयं भगवान् विष्णु की चेष्टाओं से कैशिकी के प्रादुर्भाव की बात लिखी है। इससे स्पष्ट है कि शङ्कर की नृत्यलीला से कैशिकी की उत्पत्ति में किसी प्रकार की आशङ्का नहीं हो सकती।

इस प्रकार वृत्तियों की उत्पत्ति के विषय में दो परम्परा प्राचीनकाल से चली आती है—एक है वैष्णवमत, तो दूसरा हैं शैवमत। भरतमुनि ने दोनों ही का उल्लेख स्वयं किया है। वैष्णवमत का उल्लेख २२ वे अध्याय में विस्तार के साथ है, तो शैवमत का निर्देश प्रथम अध्याय में है। इन्हींके अनुकरण पर नाट्य के अवान्तरकालीन लेखकों ने इन दोनों का समुल्लेख अपने ग्रन्थों में किया है। शारदातनय ने इन दोनों परम्पराओं का वर्णन अपने 'भावप्रकाशन' में किया है। उनका कथन है कि वृत्तियों की शैव उत्पत्ति व्यास के मतानुसार है^१। पता नहीं ये व्यास कौन थे ? और इनके मत का प्रतिपादक मूल ग्रन्थ कौन सा है ?

वृत्ति का स्वरूप

वृत्ति शब्द वृत्त वर्तने धातु से क्तिन् प्रत्यय करने से निष्पन्न हुआ है। वर्तन का अर्थ है जीवन और वृत्ति है उस जीवन की सहायक जीविका। वृत्ति का सामान्य अर्थ है—पुरुषार्थ का साधक व्यापार अर्थात् वह व्यापार जो धर्म, अर्थ, काम और मोक्ष की प्राप्ति में हमें सहायता प्रदान करता है। काव्य तथा नाटक में ही वृत्ति का राज्य है, यह कथन तो नितान्त एकपक्षीय है। अभिनवगुप्त का कहना है कि वृत्ति पुरुषार्थसाधक व्यापार है। काव्य में कोई भी वर्णन व्यापारशून्य नहीं होता, इसलिए वृत्ति का साम्राज्य काव्य-जगत् में निर्बाधरूप से है। वृत्ति को काव्य की माता कहने का यही स्वारस्य है—

तस्माद् व्यापारः पुमर्थसाधको वृत्तिः । स च सर्वत्र वर्ण्यते इत्यतो
वृत्तिः काव्यस्य मातृका इति । न किञ्चित् व्यापारशून्यं वर्णनीयमस्ति ।
—अभिनवभारती ।

परन्तु वृत्ति को काव्यक्षेत्र में सीमित कर देना उनके यथार्थ स्वरूप को न पहचानना है। अभिनवगुप्त की उक्ति है कि समग्र संसार ही चारों वृत्तियों

१ व्यासप्रोक्तेन मार्गेण कथयामि यथार्थतः ।

से व्याप्त है^१। वृत्तियाँ समस्त जीवलोक में व्याप्त होती हैं। हम नहीं कह सकते कि कब से जगत् का यह प्रवाह वृत्तियों का आश्रय लेकर चल रहा है^२। संसार की समग्र क्रिया वृत्तिचतुष्टय से व्याप्त हो रही है^३। वृत्ति के इस व्यापक क्षेत्र के अनन्तर काव्य और नाटक को उनका क्षेत्र मानना पुनरुक्तिमात्र है। अभिनवगुप्त का वृत्ति का परिचायक वाक्य यह है—

कायवाङ्मनसां चेष्टा एव सह वैचित्र्येण वृत्तयः

अर्थात् नाटक के पात्र तथा काव्य के नायक के काय, वचन और मन की विचित्रता से संवलित चेष्टा ही वृत्ति कही जाती है। इसका तात्पर्य यही है कि किसी अवस्थाविशेष में रहनेवाले मनुष्य की कायिक, वाचिक तथा मानसिक चेष्टा या तत्तत् व्यापार वृत्तियाँ कहलाती हैं। अभिनवगुप्त की इस उक्ति का आश्रय लेकर कल्लिनाथ ने 'वृत्ति' का सुन्दर लक्षण संगीतरत्नाकर को व्याख्या में प्रस्तुत किया है—

वृत्तिर्नाम वाङ्मनःकायजा चेष्टा पुमर्थोपयोगिनीति सामान्यलक्षणम्।

भोजराज का वृत्ति-लक्षण भी व्यापक तथा रमणीय है—

या विकाशेऽथ विक्षेपे संकोचे विस्तरे तथा।

चेतसो वर्तयित्री स्यात् सा वृत्तिः..... ॥

—सर० कण्ठा० २। ३४

अवस्थाविशेषों में मानव हृदय की चार प्रकार की दशा हुआ करती है। कभी वह सूर्यरश्मि के पड़ने पर कमल के समान विकसित होता है, कभी वह विक्षिप्त होकर एकाग्रता धारण नहीं कर सकता, कभी वह संकुचित हो जाता है, तो कभी वह विस्तार का अनुभव करता है। इन विभिन्न दशाओं

१ आस्तां काव्यार्थः, सर्वो हि संसारः वृत्तिचतुष्केन व्याप्तः।

—अभि० भारती

२ ताः समग्रलोकजीविन्यः। अनिदं प्रथमता प्रवृत्ताः प्रवाहेण वहन्ति।

—वहीं

३ सर्वैव क्रिया वृत्तिचतुष्कव्याप्ता।

—वही

में चित्त के अनुकूल जो पात्रों का व्यवहार या वर्तन हुआ करता है वही वृत्ति कहलाता है। काव्य या नाटक 'त्रैलोक्यानुकरण' होता है। संसार के प्राणियों की जो दशा, जो अवस्था, जो वर्तन हुआ करता है उन्हींका अनुकरण तो नाट्य या काव्य है। संसार में हमारा यह प्रतिदिन का अनुभव है कि बाहरी दशा के परिवर्तन के साथ ही मानसिक दशा का भी परिवर्तन हो जाता है। अवस्था की भिन्नता के संग ही संग हमारे शरीर तथा मन दोनों में परिवर्तन उत्पन्न हो जाते हैं। किसी सबल के द्वारा निर्बल के ऊपर आघात होते देखकर हमारे चित्त में क्रोध का भाव उदय होता है और तदनुसार ही हमारा मुखमण्डल लाल हो उठता है; हमारी भृकुटि तन जाती है, नेत्रों में लालिमा दौड़ जाती है, अधरपुट फड़कने लगते हैं। हमारी चेष्टा भी हमारे मानस भावों के अनुरूप होने लगती है। इस प्रकार इस विशिष्ट मानसिक दशा का वायुमण्डल ही विचित्र हो उठता है। यही वृत्ति हुई। इस लोकवृत्त का अनुकरण होता है नाट्य में, काव्य में तथा अन्य कलाओं में। इसी कारण प्रत्येक प्रकार का कथानक, प्रत्येक रस, प्रत्येक नायक और नायिका अपनी विशिष्ट वृत्तियाँ रखती हैं। उनकी अपनी खास वृत्ति होती है। इसीलिए आनन्दवर्धन वृत्ति को व्यापाररूप मानते हैं।

व्यवहारो हि वृत्तिरित्युच्यते—ध्वन्या० ३। ३३।

दशरूपक के कर्ता धनञ्जय कहते हैं—तद्व्यापारात्मिका वृत्तिः जिसकी धनिक की व्याख्या है 'प्रवृत्तिरूपः नेतृव्यापारस्वभावो वृत्तिः'। तात्पर्य यह है कि नेता के व्यापार के अनुरूप ही वृत्ति का विधान होता है अर्थात् नाटक का प्रधान-पात्र जिस प्रकार की चेष्टाओं के द्वारा नाटक के नाना कार्यों में प्रवृत्त होता है उन्हीं चेष्टाओं को वृत्ति के नाम से पुकारते हैं। किसी नाटक का नायक शृङ्गारिक चेष्टाओं में संलग्न दीख पड़ता है, तो अन्य नाटक का नेता शौर्य तथा वीर्य का प्रतीक बना हुआ सामरिक चेष्टितों से उद्दीप्त बना रहता है। इस प्रकार नायक के स्वभाव की भिन्नता के कारण वृत्तियों का विभेद होना भी स्वाभाविक है।

नाट्यदर्पण के रचयिता रामचन्द्र का कहना है कि भरत ने वृत्तियों का जो निरूपण नाटक के प्रसङ्ग में किया है वह उपलक्षणमात्र है। वृत्ति

अभिनययोग्य काव्य के समान अभिनयहीन काव्य में भी हो सकती है। ऐसा कोई व्यापार नहीं है जो वृत्ति के आधार से शून्य हो। वृत्ति स्वयं चेष्टारूप ठहरी। अतः दृश्य काव्य में वर्णित पात्रों की चेष्टाओं के समान श्रव्य काव्य में निर्दिष्ट वर्णन या चेष्टाये भी उसी प्रकार वृत्तिरूप है। अतः वृत्ति का क्षेत्र व्यापक तथा विस्तृत है—

नाट्य इति प्रस्तावापेक्षम् । तेन अनभिनेयेऽपि काव्ये वृत्तयो भवन्त्येव । न हि व्यापारशून्यं किञ्चिद् वर्णनीयमस्ति ।

—नाट्यदर्पण पृ० १५२

काव्य या नाटक का निर्माता कवि अपने हृदय को वृत्तियों से अभिभूत कर लेता है, तभी उसकी लेखनी काव्यरत्न को प्रसव करती है। जबतक लेखक रस की अवस्था-विशेषमयी वृत्तियों के द्वारा आक्रान्त नहीं हो जाता, वह कमनीय निर्माण नहीं कर सकता। इसी कारण भरतमुनि ने वृत्तियों को काव्य की तथा नाट्य की माता कहा है—

सर्वेषामेव काव्यानां वृत्तयो मातृकाः स्मृताः ।

—ना० शा० २० । ४

एवमेते बुधैर्ज्ञेया वृत्तयो नाट्यमातरः ।

—वही २२ । ६४

माता का अर्थ है जननी, उत्पन्न करने का मूल स्रोत। रामचन्द्र का कहना है कि वृत्तियाँ अभिनेयकाव्य की उत्पादिका होने से ही—माता के समान होने के कारण—माताये कही जाती हैं। हृदय में इनकी व्यवस्था होने पर ही काव्यकुमार का जन्म होता है।

नाट्यमातरः—नाट्यस्य अभिनेयकाव्यस्य मातर इव मातरः ।

आभ्यो हि वर्णनीयत्वेन हृदये व्यवस्थिताभ्यः काव्यमुत्पद्यते ।

—नाट्यदर्पण पृ० १५२

रामचन्द्र की यह उक्ति अभिनवगुप्त की व्याख्या का अनुगमन करती है। इस प्रकार नाट्य या काव्य में वृत्ति का वैशिष्ट्य बहुत ही अधिक होता है।

वृत्तियों के भेद

वृत्तियाँ चार मानी गई हैं—(१) भारती (२) सात्वती (३) कैशिकी तथा (४) आरभटी । इन वृत्तियों में पहली अर्थात् भारती वृत्ति शब्दप्रधान है तथा शेष तीनों वृत्तियाँ अर्थप्रधान हैं । इसीलिए भारती 'शब्दवृत्ति' के नाम से तथा इतर तीनों वृत्तियाँ 'अर्थवृत्ति' के अभिधान से साहित्यशास्त्र में प्रसिद्ध हैं ।

भारती वृत्ति—'भारती' शब्द की व्युत्पत्ति नाट्यग्रन्थों में विभिन्न प्रकार से की गई है । नाट्यशास्त्र में ही इसकी व्युत्पत्ति दो प्रकार से उपलब्ध होती है (१) मधुकैटभ युद्ध के अवसर पर इन दोनों असुरों ने जिस वाक्-बहुला वाणी का प्रयोग किया उसीसे भारती वृत्ति का जन्म हुआ । इस प्रसङ्ग से स्पष्ट है कि भारती अर्थात् वाणी (सरस्वती) से संबद्ध होने के कारण इस वृत्ति का यह नामकरण हुआ । (२) मधुकैटभ के साथ संग्राम के अवसर पर भगवान् विष्णु ने पृथ्वी के ऊपर जोर से जो अपना पैर रक्खा उससे पृथ्वी के ऊपर अत्यन्त भार पड़ा और इसी भार से भारती वृत्ति का जन्म हुआ । (३) इस नामकरण की तीसरी व्युत्पत्ति धनञ्जय ने इस प्रकार की है:—भरत कहते हैं नट को । अतः नाटक में भाग लेनेवाले इन्हीं नटों (भरतों) के वाग्विन्यास के ऊपर अवलम्बित होने के कारण इस वृत्ति का नाम भारती पड़ा । (४) विश्वनाथ कविराज ने साहित्य-दर्पण में इसकी व्युत्पत्ति का वर्णन करते हुए इसे "वाग् व्यापारो नराश्रयः" कहा है । वे इसे "नटाश्रयः" न कहकर "नराश्रयः" कहते हैं । इससे स्पष्ट है कि

१ । भाषतो वाक्यभूयिष्ठा भारतीथं भविष्यति ।

—ना० शा० २२।६

२ भूमिसंस्थानसंयोगैः पदन्यासैस्तदा हरेः ।
अतिमारोऽभवद्भूमेः भारती तत्र निर्मिता ॥

—वहीं २२।११

३ भारती संस्कृतप्रायो वाग्व्यापारो नटाश्रयः ।

—दशरूपक ३।५

उनकी सम्मति में पुरुष पात्रों के द्वारा जिस संस्कृतमयी वाणी का प्रयोग किया जाता है, उसीको भारतीवृत्ति कहते हैं^१।

भारती वृत्ति की इन विभिन्न व्युत्पत्तियों से स्पष्ट प्रतीत होता है कि यह वृत्ति संस्कृतमयी तथा वाग्प्रधाना है। भरतमुनि के अनुसार जिस वृत्ति में संस्कृत वाणी की बहुलता हो, जो पुरुषों के द्वारा प्रयोग में लाई गई हो, जो स्त्रियों से सर्वथा वर्जित हो, जो भरतों (नटों) के द्वारा सदा प्रयोज्य हो उसे भारती वृत्ति कहते हैं।

या वाग्प्रधाना पुरुष-प्रयोज्या,
स्त्रीवर्जिता संस्कृतवाक्ययुक्ता ।
स्वनामधेयैर्भरतैः प्रयुक्ता,
सा भारती नाम भवेत्तु वृत्तिः ॥

ना० शा० २२।२५

इस भारती वृत्ति के चार भेद होते हैं—(१) प्ररोचना (२) आमुख (३) वीथी (४) प्रहसन। इन भेदों के विशेष विवरण के लिये नाट्यशास्त्र का २२ वाँ अध्याय देखना चाहिए।

सात्त्वती वृत्ति—इस वृत्ति का नामकरण सत्त्व-शब्द के योग से हुआ है। सत्त्वशाली पुरुषों के द्वारा प्रयोज्य होने के कारण यह वृत्ति सात्त्वती नाम से अभिहित की जाती है। भरत के अनुसार इस वृत्ति में सत्त्वगुण की प्रधानता रहती है, न्यायसम्पन्न वृत्त का विधान रहता है, हर्ष से यह उद्भूत रहती है तथा इसमें शोक का सर्वथा अभाव रहता है। तात्पर्य यह है कि सन्चे बलशाली पुरुष की जो वीरभावात्मिका चेष्टाये होती हैं उन्हींका अवलम्बन कर इस सात्त्वती वृत्ति की स्थिति रहती है।

या सात्त्वतेनेह गुणेन युक्ता,
न्यायेन वृत्तेन समन्विता च ।

हर्षोत्कटा संहतशोकभावा,

सा सान्त्वती नाम भवेत्तु वृत्तिः ॥

—ना० शा० २२।३८

इस वृत्ति में वीर, अद्भुत और रौद्ररसों की प्रचुरता रहती है और करुण तथा शृङ्गार की अल्पता पाई जाती है। उद्धत पुरुषों की इसमें प्रधानता होती है जो आपस में सङ्घर्ष द्वारा अपना कार्य अग्रसर करते हैं। इस वृत्ति के भी चार अंग पाये जाते हैं (१) उत्थापक (२) परिवर्तक (३) संलापक (४) संघातक।

कैशिकी वृत्ति—कैशिकी शब्द की व्युत्पत्ति केश शब्द से स्पष्ट ही जान पड़ती है। इसीलिये भरतमुनि ने इस वृत्ति का संबंध भगवान् विष्णु के द्वारा केशपाश बाँधने से दिखलाया है। मधुकैटभ-युद्ध में भगवान् विष्णु ने इन दोनों असुरों से युद्ध करने के लिये जो अपना केशपाश बाँधा उसी से कैशिक वृत्ति आविर्भूत हुई। भरत ने इसका लक्षण बतलाते हुए लिखा है कि जो वृत्ति सुन्दर नेपथ्य के विधान से चित्रित हो, सुन्दर वेशभूषा से सुसज्जित हो, स्त्रियों से युक्त हो, जिसमें नाचने और गाने की बहुलता हो, जो काम के उपभोग से उत्पन्न उपचारों से सम्पन्न हो उसे ही कैशिकी नाम से पुकारा जाता है।

या श्लक्ष्णनेपथ्यविशेषचित्रा,

स्त्रीसंयुता या बहु-नृत्तगीता।

कामोपभोगप्रभवोपचारा,

तां कैशिकीं वृत्तिमुदाहरन्ति ॥

—ना० शा० २२।४७

इसके भी चार भेद माने गये हैं—(१) नर्म (२) नर्मस्फूर्ज (३) नर्म-स्फोट (४) नर्मगर्म।

—१— वीराद्भुतरौद्ररसा, विज्ञेया ह्यल्पकरुणशृङ्गारा।

उद्धतपुरुषप्राया, परस्पराधर्षणकृता च ॥

०.०० ०.०० ०.०० ०.००

—ना० शा० २२।४०

आरभटी वृत्ति—आरभटी वृत्ति की व्युत्पत्ति 'आरभट' शब्द से हुई है जिसका अर्थ है साहसी तथा उद्धत पुरुष । इस नामकरण से ही इस वृत्ति के स्वरूप का निर्देश भली भाँति हो जाता है । इस की परिभाषा के सम्बन्ध में नाट्यशास्त्र में लिखा है कि जिस वृत्ति में मायार्जनित इन्द्रजाल का वर्णन हो, गिरने, कूदने, उछलने तथा लॉघने आदि की विचित्र योजना हो, उसे आरभटी वृत्ति कहते हैं ।

प्रस्तावपातप्लुतलङ्घितानि,

चान्यानि मायाकृतमिन्द्रजालम् ।

चित्राणि युक्तानि च यत्र नित्यं,

तां तादृशीमारभटीं वदन्ति ॥

—ना० शा० २२।५७

इसके भी चार भेद हैं^१—(१) संक्षिप्तक (२) अवघातक (३) वस्तुस्थापन (४) सफेद

वृत्ति और रस

नाटक में वृत्तियों की योजना का प्रधान अभिप्राय दर्शकों के हृदय में रस तथा भाव का संचार करना होता है । नाट्य का प्रधान लक्ष्य रस का आविर्भाव है । नाटक में अन्य जितने कार्य हैं वे सब आनुषङ्गिक हैं । प्रधान फल की ओर सफल कवि की दृष्टि सदैव जागरूक रहती है । रसोन्मेषरूपी फल यदि सिद्ध नहीं होता, तो चित्रविचित्र सामग्रियों से सुसज्जित होने पर भी तथा अभिनय के आकर्षक होने पर भी वह नाटक दर्शकों के मन का न तो अनुरञ्जन कर सकता है और न अपने उद्देश्य की पूर्ति में ही सफलता लाभ कर सकता है । इसीलिये भरतमुनि ने वृत्तियों का संबंध विभिन्न रसों के साथ स्थापित कर दिया है ।

कैशिकी वृत्ति का उपयोग शृङ्गार तथा हास्यरस के प्रसङ्ग में किया जाता है । सात्त्वती का वीर, रौद्र तथा अद्भुत सौरभ, आरभटी का भयानक,

बीभत्स तथा रौद्ररसों में और भारती का करुण तथा अद्भुतरसों में प्रयोग किया जाता है। पिछले नाट्यकारों ने भी वृत्ति और रस के इस सामञ्जस्य को कुछ परिवर्तन के साथ ग्रहण किया है:—

शृङ्गारे चैव हास्ये च, वृत्तिः स्याद् कैशिकीति सा ।

सात्त्वती नाम सा ज्ञेया, वीररौद्राद्भुताश्रया ॥ ६५ ॥

भयानके च बीभत्से, रौद्रे चारभटी भवेत् ।

भारती चापि विज्ञेया, करुणाद्भुतसंश्रया ॥ ६६

ना० शा० २२।६५-६६

(२)

काव्य में वृत्तियाँ

अलंकारशास्त्र में हमें वृत्ति नामक अनेक प्रकार के काव्यतत्त्व मिलते हैं। वृत्ति का प्रयोग अभिधा, लक्षणा, तात्पर्य तथा व्यञ्जना नामक शब्दवृत्तियों के लिए किया जाता है। इन वृत्तियों का क्षेत्र ही दूसरा है। अतः इनका विचार किसी अन्य परिच्छेद में प्रसङ्गानुसार किया जायेगा। अलंकारशास्त्र में शब्दवृत्ति को छोड़कर वृत्ति नाम से विख्यात तीन प्रकार के तत्त्व उपलब्ध होते हैं:—(१) अनुप्रास के प्रकार (अनुप्रास जाति) (२) समासयुक्त पदों का प्रकार (समास जाति) (३) भारती आदि पूर्वोक्त नाट्यवृत्ति। किसी समय में इन तीनों प्रकार की वृत्तियों की पृथक् सत्ता काव्य में मानी जाती थी परन्तु धीरे धीरे अनुप्रासवृत्ति और समासवृत्ति तो भुला दी गई; शेष रही नाट्यवृत्ति। इसकी अलंकारशास्त्र में अनेक शताब्दियों तक पृथक् सत्ता आचार्यों ने स्वीकृत की। परन्तु मम्मटाचार्य के समय (११ शतक) में आकर इन वृत्तियों का प्रचलित रीतियों (वैदर्भी, गौडी तथा पाञ्चाली) के साथ समन्वय कर दिया गया। फलतः मम्मट के अनन्तर इन नाट्यवृत्तियों का वर्णन अलंकार के ग्रन्थों में उपलब्ध नहीं होता।

अनुप्रास-जाति

भामह ने अपने काव्यालंकार के द्वितीय परिच्छेद में (श्लोक ५-८) अनुप्रास के तीन प्रकारों का वर्णन किया है। उनके अनुसार अनुप्रास उसी वर्ण अथवा तत्सदृश वर्ण के आवर्तन या आवृत्ति को कहते हैं। इसके उदाहरण में उन्होंने 'न्त' अक्षर के आवर्तनवाले पदों को उद्धृत किया है।

स्वरूपवर्णविन्यासमनुप्रासं प्रचक्षते ।

किन्तया चिन्तया कान्ते नितान्तेति यथोदितम् ।

—काव्यालंकार २।५

यहाँ 'किन्तया' तथा 'चिन्तया' में 'न्त' की आवृत्ति है तथा 'कान्ते' और 'नितान्ते' में 'न्ते' का आवर्तन है। स्वरवैषम्य पर ध्यान न देने से चारों पदों में 'न्त' की आवृत्ति नितान्त व्यक्त है। इसके अनन्तर उन्होंने ग्राम्यानुप्रास नामक अन्य आचार्यों के द्वारा स्वीकृत प्रभेद का वर्णन किया है तथा इसके उदाहरण में लकार की पुनरावृत्तिवाले पदों को दिया है। यथा—स लोलमाला नीलालिकुलाकुलगलो बलः। इसके अनन्तर भामह ने एक तीसरे प्रकार का विवरण दिया है जिसका नाम उन्होंने लाटीय अनुप्रास रक्खा है। इसका उदाहरण है—दृष्टिं दृष्टिसुखा धेहि, चन्द्र-अन्द्रमुखोदितः (२।८)। यहाँ दृष्टि तथा चन्द्र की दो बार आवृत्ति स्पष्टतः लक्षित होती है। इस वर्णन से स्पष्ट है कि भामह ने तीन प्रकार के अनुप्रास माने हैं (१) अज्ञातनाम अनुप्रास (२) ग्राम्य अनुप्रास (३) लाटानुप्रास। उद्भट के टीकाकार प्रतिहारेन्दुराज तथा तिलक ने इतने स्पष्ट भेद होने पर भी भामह के द्वारा स्वीकृत अनुप्रास भेद को दो प्रकार का ही माना है^१।—(१) ग्राम्य अनुप्रास और (२) उपना गरिका अनुप्रास।

१ भामहो हि ग्राम्योपनागरिकावृत्तिभेदेन द्विप्रकारमेव अनुप्रास व्याख्यातवान् ।

—प्रतिहारेन्दुराज

भामहो हि द्विविध रूपकं अनुप्रासश्च अवादीत् ।

—तिलक—काव्यालंकारसारटीका

उद्भट

उद्भट ने अनुप्रास के तीन प्रकार बतलाये हैं। (१) छेकानुप्रास (२) वृत्त्यनुप्रास (३) लाटानुप्रास। इन तीनों में अन्तिम प्रभेद भामह में पूर्णतः उपलब्ध होता है। द्वितीय प्रभेद भामह में अंशतः मिलता है और पहला भेद नितान्त नवीन है तथा अलंकारशास्त्र में सर्वप्रथम उद्भट के द्वारा ही प्रयुक्त हुआ है। द्वितीय प्रभेद के वर्णन करते समय उद्भट ने तीन प्रकार की वृत्तियों का वर्णन किया है:—(१) परुषा (२) उपनागरिका (३) ग्राम्या। इन तीनों वृत्तियों में जो अनुप्रास होते हैं वे इन्हींके नाम पर 'परुषानुप्रास' उपनागरिकानुप्रास' तथा 'ग्राम्यानुप्रास' कहे जाते हैं।

(१) ग्राम्या

प्रथम दोनो प्रकारों के अनुप्रासों से भिन्न लकारआदि वर्णों की सत्तावाला अनुप्रास इस नाम से अभिहित किया जाता है। यथा—

केलिलोलालिमालानां कलैः कोलाहलैः कचित् ।

कुर्वती काननारूढ—श्रीनूपुररवभ्रमम् ॥

इस पद्य में लकार, ककार तथा रेफ की आवृत्ति स्फुटतया विद्यमान है। यह अनुप्रासभेद भामह के द्वारा निर्दिष्ट भेद के समान ही है। उदाहरण में भी वही लकार की बहुलता है। इसी वृत्ति का दूसरा नाम है—कोमला। कोमलाक्षरों की सत्ता ही इस नामकरण का कारण है। इस वृत्तिवाले अनुप्रास की अन्वर्थक संज्ञा है—कोमलानुप्रास।

(२) उपनागरिकावृत्ति

इसमें वर्गों को छोड़कर प्रत्येक टवर्ग के पञ्चम अक्षर के साथ उसी वर्ग के अन्य वर्णों के संयोग का सन्निवेश रहता है^१ जैसे झ, झ, न्त, म्य आदि। उद्भट ने इसके उदाहरण में 'न्द' वर्ण की पुनरावृत्ति की है।

१ स्वरूपसयोगयुतां मूर्ध्नि वर्गान्त्ययोगिभिः ।

स्पर्शैर्युतां च मन्यन्ते उपनागरिकां बुधाः ॥

सान्द्रारविन्द वृन्दोत्थ मकरन्दाम्बु विन्दुभिः ।

स्पन्दिभिः सुन्दरस्पन्दं नन्दितेन्दिन्दिरा कचित् ॥

प्रतीत होता है कि भामह को भी यह भेद अभीष्ट था । भामह के द्वारा उल्लिखित अनुप्रास का प्रथम भेद जिसका नामोल्लेख उन्होंने नहीं किया है यही है । दोनों के उदाहरण बिल्कुल मिलते हैं । भामह ने 'न्त' की आवृत्ति दिखलाई है, उद्भट ने 'न्द' को । बात एक ही है । इसी प्रभेद को लक्ष्य करके प्रतिहारेन्दुराज का कहना है कि भामह ने ग्राम्या तथा उपनागरिका वृत्तियों में दो प्रकार के अनुप्रास-भेद स्वीकार किये हैं । इस प्रकार से उपनागरिका तथा ग्राम्या—ये दोनों अनुप्रासवृत्तियाँ अलंकारशास्त्र में सबसे प्रथम उद्भूत हुईं और इसका श्रेय आलंकारिक-मूर्धन्य भामह को है । इन दोनों वृत्तियों का नामकरण भी एक दूसरे को लक्ष्य कर ही किया गया है । उपनागरिका वृत्ति नगर की चतुर, सयानी, तथा विदग्ध वनिता के सुकुमार वाक्यावली के समान होने से 'उपनागरिका' कही जाती है^१, तो कोमल वर्णविन्यास से युक्त कोमला वृत्ति ग्रामीण नारियों की स्वाभाविक, श्रुति-मधुर पदावली के अनुरूप होने के कारण ग्राम्या कही जाती है । इस विचित्र नामकरण का यही रहस्य है ।

(३) परुषा वृत्ति

परुषावृत्ति आचार्य उद्भट की नवीन उद्भावना है, इसमें रेफ, स, श, प वर्णों की, टवर्ग का तथा रेफ के साथ मिश्रण होकर संयुक्त वर्णों की बहुलता पाई जाती है—

शषाभ्यां रेफसयोगैष्टवर्गेण च योजिता ।

परुषा नाम वृत्तिः स्यात् ह्रस्वैश्च सयुता ॥

—उद्भट १।४

१ “एषा खलु नागरिकया वैदग्धीजुषा वनितया उपमीयते तत् उपनागरिका । नागरिकया उपमिता उपनागरिकेति ।”

—प्रतिहारेन्दुराज काव्यालंकारसारसंग्रह की वृत्ति पृ० ५

उदाहरण के द्वारा इसका रूप परखा जा सकता है—

तत्र तोयाशयाशेषव्याकोशित—कुशेशया ।

चकाशे शालिकिशारु कपिशशाशामुखा शरत् ॥

इन वृत्तियों का विधान रस को लक्ष्य करके ही किया जाता है। परुषावृत्ति में कर्णकटु और कठोर वर्णों का विन्यास रहता है और वह वीर तथा रौद्ररसों के नितान्त अनुरूप रहती है। सुकुमार तथा कोमलवर्ण-विन्यास से सम्पन्न होने के कारण उपनागरिका तथा ग्राम्यावृत्ति शृङ्गार-रस के सर्वथा अनुकूल हैं। रसानुगुण वर्णों से लक्षित होने के कारण ही इन वृत्तियों का वृत्तित्व है। इस प्रसङ्ग में प्रतिहारेन्दुराज का यह कथन नितान्त उपयुक्त है:—

“अतस्तावद् वृत्तयो रसाभिव्यक्त्यनुगुणवर्णव्यवहारात्मिकाः,
प्रथममभिधीयन्ते । ताश्च तिस्रः, परुषोपनागरिका ग्राम्यस्त्वभेदात्” ।

—उद्भटवृत्ति पृ० ४

आनन्दवर्धन

आनन्दवर्धनाचार्य और उनके टीकाकार अभिनवगुप्त ने वृत्तियों के सम्बन्ध में अत्यन्त मौलिक सिद्धान्तों की उद्भावना की है। आनन्दवर्धन दोनों प्रकार की वृत्तियों—अनुप्रासजाति तथा नाट्यवृत्ति—से परिचय रखते हैं। उद्भट के द्वारा वर्णित पूर्वोक्त तीनों वृत्तियों का निर्देश उन्होंने अपने ग्रन्थ के प्रथम उद्योत में अभाववादियों के सिद्धान्तों को प्रदर्शित करते समय किया है। वे उपनागरिका आदि वृत्तियों को ‘संघटना’ के धर्मविशेष-रूप माधुर्यादि गुणों से भिन्न नहीं मानते। इसीलिए उन्होंने काव्य में इनकी पृथक् सत्ता स्वीकृत नहीं की है।

(१) वर्णसंघटनाधर्माश्च ये माधुर्यादयस्तेऽपि प्रतीयन्ते । तदनतिरिक्त-वृत्तयोऽपि याः कैश्चिदुपनागरिकाद्याः प्रकाशिताः, ता अपि गताः श्रवण-गोचरम् ।

ध्वन्यालोक, पृ० ५।६

आनन्दवर्धन ने 'वृत्ति' के द्विविधरूप से अपना परिचय व्यक्त किया है। उनका कहना है कि काव्य में दोनों प्रकार की वृत्तियों का उपयोग किया जाता है:—(१) कैशिकी आदि नाट्यवृत्तियों का (२) परुषा आदि अनुप्रासजातियों का। इनमें से पहली रस के अनुगुण, औचित्ययुक्त अर्थरूप हैं तथा दूसरी रस के अनुगुण शब्दरूप हैं। शब्द तथा अर्थ के समान सन्निवेश को ही तो काव्य कहते हैं। इनमें रस के अनुकूल अर्थ का सन्निवेश कैशिकी आदि वृत्तियों से अभिहित किया जाता है तथा रस के अनुकूल शब्द का व्यवहार उपनागरिका आदि नामों से पुकारा जाता है^१। रसानुकूल होने में ही वृत्तियों का वृत्तित्व है। इसी विषय के प्रसङ्ग में ध्वनिकार (आनन्दवर्धन) ने स्पष्ट ही लिखा है कि उपनागरिका आदि वृत्तियाँ शब्दतत्त्व के ऊपर आश्रित रहती हैं तथा कैशिकी आदि वृत्तियाँ अर्थतत्त्व पर आश्रित रहती हैं।

शब्दतत्त्वाश्रयाः कारिचद् अर्थतत्त्वयुजोऽपराः ।
वृत्तयोऽपि प्रकाशन्ते ज्ञातेऽस्मिन् काव्यलक्षणे ॥

—ध्वन्या० ३/४८

इस प्रकार आनन्दवर्धन ने उभय प्रकार की वृत्तियों का काव्य में समुचित रीति से समावेश दिखलाया है। उनकी सम्मति में कैशिकी आदि वृत्तियाँ रसानुगुण अर्थव्यवहार रूप हैं तथा उपनागरिका अनुप्रासजातियाँ रसानुगुण शब्दव्यवहार रूप हैं। दोनों वृत्तियों का यह सामञ्जस्य काव्य में एक अनुपम वस्तु है^२। आनन्दवर्धन भरतप्रतिपादित नाट्यवृत्तियों तथा

१

रसानुगुणत्वेन

व्यवहारोऽर्थशब्दयोः ।

औचित्यवान् यस्ता एव वृत्तयो द्विविधाः स्थिताः ॥

—ध्वन्यालोक ३/३३

२ व्यवहारो हि वृत्तिरित्युच्यते । तत्र रसानुगुण औचित्यवान् वाच्याश्रयो व्यवहारः, ता एताः कैशिक्याद्या वृत्तयः । वाचकाश्रयाश्च उपनागरिकाद्याः । वृत्तयो हि रसादितात्पर्येण सन्निवेशिताः कामपि काव्यस्य नाट्यस्य च छायाभावहन्ति ।

उद्भटनिर्दिष्ट अनुप्रासजातियों से नितान्त परिचित हैं । वे -नाट्यवृत्तियों को अर्थव्यवहाररूप मानते हैं क्योंकि इनका प्रादुर्भाववर्णनीय अर्थ की विशिष्टता पर अवलम्बित रहता है । अनुप्रासजातियों को उद्भट ने 'रसानुगुण वर्णव्यवहार' अर्थात् रस के अनुकूल वर्णों का व्यवहार माना है । ये ही जातियाँ आनन्दवर्धन की दृष्टि में व्यापक रूप धारण कर 'रसानुगुण शब्द-व्यवहार' बन जाती हैं । जो पहिले 'वर्णव्यवहार' रूप थीं, अब वे ही 'शब्दव्यवहार' रूप बन गई ।

अभिनवगुप्त

ध्वन्यालोक के पूर्वोक्त प्रसंगों की व्याख्या के अवसर पर अभिनवगुप्त ने वृत्तियों के विषय में अनेक ज्ञातव्य बातें दी हैं । उनका कथन है कि अनुप्रास भेदों के आश्रय होने के कारण ही वृत्तियों का यह नाम-करण हुआ है । वृत्ति शब्द की व्युत्पत्ति यह है—वर्तन्ते अनुप्रासभेदाः आसु इति वृत्तयः—अर्थात् जिनमें अनुप्रास के भेद वर्तमान हों उन्हें वृत्तियाँ कहते हैं । उद्भट के द्वारा वर्णित वृत्तियों के स्वरूप का विवेचन इन्होंने बड़े विस्तार के साथ किया है । वे रीति और वृत्ति को गुण से पृथक् नहीं मानते^१ ।

अनुप्रास तीन प्रकार के होते हैं—(१) परुष अनुप्रास—जिसका प्रयोग दीप्त वस्तु के वर्णन के प्रसङ्ग में किया जाता है । इस प्रकार परुषा वृत्ति वीर, रौद्र, तथा वीभत्स रसों के सर्वथा अनुकूल है तथा आरभटीवृत्ति के साथ इसका पूर्ण सामञ्जस्य है । (२) मसृण अनुप्रास = उपनागरिका-वृत्ति—इसका प्रयोग ललित विषय के वर्णन में किया जाता है । (३) मध्यम अनुप्रास—ग्राम्या या कोमलावृत्ति—इसका प्रयोग कोमल विषय के अवसर पर किया जाता है । इनमें उपनागरिकावृत्ति का प्रयोग शृङ्गाररस

१ नैव वृत्तिरीतीनां गुणव्यतिरिक्तत्वं सिद्धम् । तथाहि अनुप्रासानामेव दीप्त-मसृण-मध्यमवर्णनीयोपयोगितया परुषत्वललितत्वमध्यमत्वस्वरूपविवेचनाय वर्गत्रयसम्पादनार्थं तिस्रोऽनुप्रासजातयो वृत्तय इत्युक्ताः ।

मे होता है तथा कोमला वृत्ति का हास्यरस में व्यवहार किया जाता है । वृत्तियाँ रसोचित व्यवहाररूप हैं ।

उपनागरिका वृत्ति नागरिका अर्थात् नगर की निवासिनी चतुर रमणी के वाग्विलास के समान होने के कारण ही इस नाम से अभिहित की जाती है । यह शृङ्गार आदि रसों में विश्राम करती है । परुषा वृत्ति दीप्ता भी कही जाती है । अतः उसका निवास है वह रस (रौद्र आदि) जिसमें चित्तवृत्ति दीप्त होकर स्फूर्ति धारण करती है । कोमला स्वभावतः कोमल होने के कारण हास्य आदि कोमल रसों के लिए उचित होती है । मुनि वृत्तियों को काव्य की माता मानते हैं । इससे स्पष्ट है कि भरतमुनि रसोचित चेष्टा विशेष को ही वृत्ति स्वीकार करते हैं:—

नागरिकया उपमिता अनुप्रासवृत्तिः शृङ्गारादौ विश्राम्यति । परुषा दीप्तेषु रौद्रदिषु । कोमले हास्यादौ । तथा 'वृत्तयः काव्यमातरः' इति यदुक्त मुनिना तत्र रसोचित एव चेष्टाविशेषो वृत्तिः ॥

—लोचन पृ० २३२, ३ उद्योत

इस प्रकार आनन्दवर्धन तथा अभिनवगुप्त दोनों आचार्यों ने दोनों प्रकार की वृत्तियों को काव्य का सौन्दर्यसाधन माना है । अन्तर इतना ही है कि वे इन वृत्तियों में सूक्ष्म भेद मानते हैं । वृत्तियाँ द्विविध होती हैं—

(१) अर्थवृत्ति और (२) शब्दवृत्ति । इनमें अर्थवृत्तियाँ वे ही चार हैं जिनका भरत ने विशेषरूप से वर्णन किया है तथा जो नाटकों में कैशिकी आदि के नाम से प्रसिद्ध हैं । शब्द-वृत्तियाँ संख्या में तीन हैं (१) उपनागरिका (२) परुषा तथा (३) कोमला ।

मम्मट

अनुप्रासजातियों के साथ रीतियों का क्या सम्बन्ध है ? यह भी एक विचारणीय प्रश्न है । आनन्दवर्धन ने वृत्तियों के साथ साथ रीतियों को भी काव्य का आवश्यक अंग माना है । जिस प्रकार माधुर्यादि गुणों के ऊपर वृत्तियाँ अवलम्बित रहती हैं, उसी प्रकार उन्हीं के ऊपर रीतियाँ भी आश्रित रहती हैं । परन्तु ये दोनों हैं भिन्न काव्याङ्ग । इनके स्वरूपों का पृथक् विवेचन ही इनकी विभिन्नता का पर्याप्त परिचायक है । परन्तु ध्वनिकार ने आगे चलकर ध्वन्यालोक के तृतीय उद्योत में वृत्तियों को जो “रसानुगुण शब्दव्यवहार” रूप माना है उससे रीति का आधार ही छिन्नभिन्न हो जाता है । अर्थात् दोनों का स्वरूप एक समान ही सिद्ध हो जाता है । वृत्ति का जो रूप है रीति भी तद्रूप ही हो जाती है । अतः जब हम आचार्य मम्मट को वृत्तियों का रीतियों के साथ समीकरण करते हुए पाते हैं तब हमें विशेष आश्चर्य नहीं होता । मम्मट से पूर्व वृत्तियों की सत्ता रीतियों से पृथक् थी । अनुप्रासालंकार के भेद होने के कारण वृत्तियों का क्षेत्र आनन्दवर्धन से पूर्व अत्यन्त सकुचित था । अतः ऐसी स्थिति में ध्वनिकार ने वृत्तियों का ‘रसानुगुण शब्दव्यवहार’ रूप देकर इनके क्षेत्र को अत्यन्त विस्तृत कर दिया । फलतः वृत्तियों और रीतियों का परस्पर विभेद जाता रहा । ध्वनिशास्त्र के परम मर्मज्ञ मम्मटाचार्य ने आनन्दवर्धन के इस अभिप्राय को समझकर वृत्तियों को रीतियों के साथ अभिन्न मानकर उन दोनों को मिला दिया ।

मम्मट के अनुसार अनुप्रास दो प्रकार के हैं (१) छेक और (२) वृत्ति । ‘वृत्ति अनुप्रास’ रस के अनुकूल वर्णों का मनोरम सन्निवेश ही है—
 “वृत्तिर्नियत वर्णगतो रसविषयो व्यापारः ।”

(का० प्र० उल्लास ६)

वृत्तियाँ तीन प्रकार की होती हैं^१ (१) उपनागरिका—जिसमें माधुर्य के अभिव्यञ्जक वर्णों की संघटना रहती है । (२) परुषा—जिसमें ओजगुण

१

माधुर्यव्यञ्जकैर्वर्णैरुपनागरिकेभ्यते ।

ओजः प्रकाशकैस्तैस्तु परुषा, कोमला परैः ।

—का० प्र० ६ । ३

के प्रकाशक अक्षरों की रचना रहती है (३) कोमला—जिसमें पूर्व, वर्णों से भिन्न वर्णों का निवेश रहता है। मम्मट की सम्मति में ये ही वृत्तियाँ रीतियों के नाम से अभिहित की जाती हैं^१। वृत्तियों का रीतियों में अन्तर्भाव निम्नांकित रूप से है।

उपनागरिका वृत्ति = वैदर्भी रीति

परुषा „ = गौडी रीति

कोमला „ = पाञ्चाली रीति

भोज

वृत्तियों के विषय में भोजराज का एक अलग ही तीसरा मार्ग है। भोज प्राचीन अलंकारजातियों को स्वीकार करते हैं परन्तु वे परुषा, उपनागरिका तथा ग्राम्या के नामों को तिरस्कृत कर नवीन नामों की उद्भावना करते हैं। इसके साथ ही उन्होंने तीन वृत्तियों के साथ नव और नवीन वृत्तियाँ जोड़कर बारह वृत्तियों की कल्पना की है तथा उनका विस्तार के साथ वर्णन किया है। मुख्यरूप से वृत्तियाँ तो तीन हैं जिनके सौकुमार्य, प्रौढ़ि तथा मध्यमत्व गुण पाये जाते हैं। भोज की द्वादश वृत्तियों के नाम ये हैं—(१) गंभीरा (२) ओजस्विनी, (३) प्रौढ़ा (४) मधुरा (५) निष्ठुरा (६) श्लथा (७) कठोरा (८) कोमला (९) मिश्रा (१०) परुषा (११) ललिता और (१२) भिता। इनमें कोमला, परुषा, तथा ललिता तो सुप्रसिद्ध प्राचीन वृत्तियों के ही नामान्तर हैं जिन्हें भोज ने अपनाया है। भोज ने अपने सरस्वतीकण्ठाभरण में इनका उदाहरण के साथ वर्णन किया है। परन्तु अन्त में फिर उन्होंने उसका खण्डन कर दिया है। वे इन वृत्तियों को

१

केषाञ्चिदेता वैदर्भी—प्रमुखा रीतियो मताः ।

एतास्तिष्ठो वृत्तयो वामनादीना मते वैदर्भी 'गौडीया पाञ्चाल्याख्या रीतय उच्यन्ते । का० प्र० ६ । ४

एतेन रीतयो वृत्त्यात्मका इत्यर्थः—माणिक्यचन्द्र ।

सौकुमार्यादि गुणों से अथवा कैशिकी आदि वृत्तियों से पृथक् नहीं मानते । इन्हींमें उनका अन्तर्भाव हो जाने के कारण भोज ने इन वृत्तियों की पृथक् सत्ता स्वीकृत नहीं की है । :—

इति द्वादशधा वृत्तिः कैश्चित् या कथितेह सा ।

न गुणेभ्यः न वृत्तिभ्यः, पृथक्त्वेनावभासते ॥

(सर० कण्ठा० २ । ८७)

समता-सौकुमार्यादिगुणेषु भारती-प्रभृतिषु

वृत्तिषु यथायथमन्तर्भावो अवगन्तव्यः ।

—रत्नेश्वर

इसके अतिरिक्त भोजराज ने बारह प्रकार की अनुप्रासवृत्तियाँ या जातियाँ और मानी हैं (१) कर्णाटी (२) कौन्तली (३) कङ्की (४) कोकणी (५) बाणवासिका (६) द्राविणी (७) माथुर (८) मात्सी (९) मागधी (१०) ताम्रलितिका (११) औड्री (१२) पौण्ड्री । इन वृत्तियों का नाम-करण भौगोलिक आधार पर हुआ है । पीछे के आचार्यों ने इन वृत्तियों का उल्लेख तक नहीं किया है । भोजराज ने नाट्यवृत्तियों की संख्या में भी नवीन उद्भावना कर वृद्धि की है । प्राचीन चार नाट्यवृत्तियों में उन्होंने दो वृत्तियाँ और जोड़ी हैं जिनके नाम 'मध्यमकैशिकी' और 'मध्यम आरभटी हैं' । रीतियों में भी नवीन कल्पना उन्होंने इनकी संख्या छः मानी है । इनकी इन नवीन रीति के नाम आवन्तिका तथा मागधी है । इन दोनों को वे दो प्रकार का शब्दालंकार स्वीकार करते हैं^१ ।

रुद्रट

(१) रुद्रट के वृत्तिविषयक विचार अनेक अंशों में नवीन हैं । इन्होंने वृत्ति की एक नवीन परिभाषा की है । उनकी सम्मति में समासयुक्त पदों की सघटना को वृत्ति कहते हैं । वृत्ति की इस नूतन कल्पना के लिये वे बाणभट्ट के ऋणी हैं । बाणभट्ट ने कादम्बरी में वृत्ति के इस नवीन अर्थ की ओर संकेत किया है:—असमस्तपदवृत्तिमिव अद्वन्द्वाम् । रुद्रट के अनुसार यह वृत्ति दो प्रकार की होती है:—(१) असमस्ता—जिसमें समास से रहित पदों की सत्ता रहती है (२) समस्ता—जिसमें समासयुक्त पदों का प्रयोग रहता है । असमस्तवृत्ति एक ही प्रकार की होती है और इसीका प्रचलित नाम वैदर्भी रीति है^१ । समस्तावृत्ति तीन प्रकार की होती है^२ — (१) पाञ्चाली (२) लाटीया और (३) गौड़ीया । समासों की अधिकता या न्यूनता ही इस नामकरण का मूल आधार है । पाञ्चाली में केवल दो, तीन समासयुक्त पद रहते हैं और लाटीया में पाँच या सात । गौड़ीया वृत्ति में समासों की प्रचुरता रहती है । इसमें यथाशक्ति समासवाले पदों का ही प्रयोग किया जाता है । इस प्रकार रुद्रट ने वृत्ति को रीति का ही एक पर्यायमात्र माना है । प्राचीनों ने रीतियों के स्वरूप का विवेचन जिस प्रकार किया है, रुद्रट ने भी उसे स्वीकार किया है । केवल समास को आधार मानकर उन्होंने यह नवीन वर्गीकरण किया है ।

१ नाम्ना वृत्तिर्देधाभवति समासासमासमेदेन ।

वृत्तेः समासवत्यास्तत्र स्थू रीतयस्तिष्ठः ॥

काव्यालंकार २।३

२ वृत्तेरसमासाया वैदर्भी रीतिरेकैव ।

वही २।६

३ पाञ्चाली लाटीया गौड़ीया चेति नामतोऽभिहिताः ।

लघुमध्यायतिवरचनसमासमेदादिमास्तत्र ॥

द्वित्रिपदा पाञ्चाली लाटीया पञ्च सप्त वा यावत्
शब्दाः समासवन्तो भवति यथाशक्ति गौड़ीया ॥

वही २।४।५

(२) रुद्रट अनुप्रासजातियों से भी भलीभाँति परिचित हैं ।। उन्होंने तीन अनुप्रासवृत्तियों के स्थान पर पाँच अनुप्रासजातियों की उद्भावना की है । उपनागरिका आदि प्राचीन नामों का सर्वथा तिरस्कार कर उन्होंने नवीन नामकरण किया है । उनकी पाँच वृत्तियों के नाम ये हैं—(१) मधुरा (२) प्रौढ़ा (३) परुषा (४) ललिता (५) भद्रा ।

मधुरा प्रौढ़ा परुषा, ललिता भद्रेति वृत्तयः पञ्च ।

वर्णानां नानात्वात्, अस्येति यथार्थनामफलाः ॥

काव्यालंकार २।१६

इस श्लोक की टीका में टीकाकार नमिसाधु ने हरि नामक किसी विद्वान् के द्वारा उल्लिखित आठ वृत्तियों का उल्लेख इस प्राकृत गाथा में किया है ।

महुरं फरुसं कोमलमोजस्सि निठ्ठुरं च ललियं च ।

गभीर सामरणं च अद्धभणिति उनायच्चा ॥

वही २।१६ की टीका

ये आचार्य हरि कौन थे ? इसका पता नहीं चलता । ये आलंकारक थे या कवि ? इस विषय में कुछ भी ज्ञात नहीं है । परन्तु इस वर्गीकरण की महत्ता इसलिये अत्यधिक है कि भोजराज ने इन्हीं आठ वृत्तियों को पल्लवित कर इनके ऊपर निर्दिष्ट बारह भेद कर दिये हैं । ये आठ भेद तो वर्तमान ही हैं । इनमें भोजराज ने अपना चार प्रकार का वृत्तियों का नवीन भेद और जोड़ दिया है । इस प्रकार हरि की यह गाथा रुद्रट और भोजराज के वृत्तिसंबन्धी सिद्धान्तों को जोड़नेवाली शृङ्खला के समान है ।

(३) वृत्तियों के प्रयोग के विषय में भी रुद्रट एक विश्व आलोचक की तरह विवेचन करते हुए दिखाई पड़ते हैं । उनका कहना है कि इन वृत्तियों का प्रयोग अर्थ के औचित्य का पूरा विचार कर ही करना चाहिए । विषय तथा पात्र के अनुरूप कभी दीर्घ अक्षर एवं कभी अल्प अक्षर का

१ लक्षण और उदाहरण के लिए द्रष्टव्य रुद्रट—काव्यालंकार २।२०-२१

प्रयोग करना चाहिए । एक ही वृत्ति का प्रयोग किसी रचना में सदा ही नहीं करना चाहिए । स्थानविशेष पर उसे ग्रहण करना चाहिए तथा अन्य स्थान पर उसे छोड़ देना चाहिए । इससे बढ़कर विवेकपूर्ण आलोचना दूमरी नहीं हो सकती ।

एताः प्रयत्नादधिगम्य सम्यगौचित्यमालोच्य तथार्थसंस्थम् ।

मिश्राः कवीन्द्रैरघनाल्पदीर्घाः कार्या मुहुश्चैव गृहीतमुक्ताः ॥

—काव्यालकार २ । ३२

विद्यानाथ

विद्यानाथ ने अपने ग्रन्थ 'प्रतापरुद्र यशोभूषण' में नाट्यवृत्तियों का विशद विवरण प्रस्तुत किया है । उनके अनुसार कैशिकी और आरभटी ही दो परस्परविरुद्ध वृत्तियाँ हैं । कैशिकी में अर्थ की मृदुता रहती है और आरभटी में अर्थ की प्रौढ़ि । भारती वृत्ति कैशिकी वृत्ति के साथ साम्य रखती है क्योंकि वह स्वभावतः ईषत् मृदु (कुछ मधुर) अर्थों का प्रतिपादन करती है । ईषत् प्रौढ़ अर्थ के प्रतिपादक होने से सात्वती वृत्ति का सुकाव आरभटी वृत्ति की ओर है । विद्यानाथ ने इन वृत्तियों का विश्लेषण रस की दृष्टि से इस प्रकार किया है । :—

कैशिकी = शृङ्गार और करुणरस

आरभटी = रौद्र और बीभत्स

भारती = हास्य, शान्त और अद्भुत

सात्वती = वीर और भयानक

विद्यानाथ ने भोज की नवीन दोनों वृत्तियों—मध्यम कैशिकी और मध्यम आरभटी—को स्वीकार किया है और इन दोनों को वे सब रसों के अनुकूल मानते हैं^१ ।

जगन्नाथ

मम्मट के अनन्तर वृत्तियों और रीतियों में भेद दूर हो गया और काव्य-जगत् में अलंकार-जाति के रूप में वृत्तियाँ सदा के लिये विस्मृति के गर्भ में विलीन हो गईं। यह विस्मृति का आवरण इतना घना हो गया कि पण्डितराज जगन्नाथ जैसे आलोचक वैदर्भी को रीति के साथ ही वृत्ति के नाम से भी पुकारने लगे। इन्होंने अपने रसगङ्गाधर के प्रथम आनन में वैदर्भी को वृत्ति नाम से अभिहित किया है^१ :—

एभिर्विशेषावषयैः सामान्यैरपि च दूषणै रहिता ।

माधुर्यभारभङ्गुरसुन्दरपदवर्णविन्यासा ॥

व्युत्पत्तिमुद्गिरन्ती निर्मातुर्या प्रसादयुता ।

तां विबुधा वैदर्भी वदन्ति वृत्ति गृहीतपरिपाकाम् ॥

अस्याश्च रीतेर्निर्माणे कविना नितरामवहितेन

भाव्यम् । अन्यथा तु परिपाक—भङ्गः स्यात् ।

जगन्नाथ जैसा आलोचक एक ही प्रसङ्ग में वैदर्भी को वृत्ति बतलाता है और साथ ही साथ उसे रीति कहने से भी वह विरत नहीं होता। इसका निष्कर्ष यही है कि ध्वनिकार की आलोचना इतनी मार्मिक तथा व्यापक हुई कि वृत्ति की रीति से पृथक् सत्ता ही लुप्त हो गई। ये दोनों काव्यतत्त्व एक साथ धुल मिल कर काव्य के समान रूपेण एकाकार सौन्दर्य साधन बन गये।

उपसंहार

वृत्तियों के इस ऐतिहासिक विवरण से अनेक महत्वपूर्ण बातें सिद्ध होती हैं। वृत्ति नाम के तीन काव्यसिद्धान्त भिन्न भिन्न समयों में आलोचकों के द्वारा प्रतिपादित किये गये हैं। कैशिकी, भारती, सात्वती तथा आरभटी—ये चार वृत्तियाँ नाटक के प्रसंग में प्रथम बार स्पष्टरूप से प्रतिपादित की गई हैं। उपयोगी समझ कर आलंकारिकों ने काव्य में भी इन वृत्तियों का प्रयोग किञ्चित् विशेषता के साथ स्वीकार किया। अनुप्रास के रसानुकूल वर्ण सन्निवेश को भी वृत्ति नाम से अभिहित किया जाता था। भामह में केवल

इसका गूढ़ सकेतमात्र है। परन्तु उनके टीकाकार भट्ट उद्धट ने इन अनुप्रास-जातियों का पहली बार समुचित विवरण प्रस्तुत किया है। रुद्रट, आनन्दवर्धन, अभिनवगुप्त,—इन तीनों आलंकारिकों के ग्रन्थों में रीति के साथ इस वृत्ति की भी स्वतन्त्र सत्ता स्वीकृत की गई है। मम्मट ने दोनों का समीकरण नियत कर वृत्तियों को रीतियों के तद्रूप माना है। हेमचन्द्र के अनन्तर किसी भी आलंकारिक ने इन वृत्तियों का उल्लेख नहीं किया है। पण्डित-राज जगन्नाथ ने तो वैदर्भी रीति को वैदर्भी वृत्ति के नाम से पुकारा है।

नाट्यवृत्ति और रीति—इन दोनों काव्यतत्त्वों को आलंकारिकों ने काव्य में समानभाव से उपादेय तथा ग्राह्य माना है। कैशिकी आदि वृत्तियाँ काव्य में रसानुगुण अर्थ-सन्दर्भ रूप हैं, तो वैदर्भी आदि रीतियाँ रसानुगुण शब्द-सन्दर्भ रूप हैं। पहली में रस को उत्कर्ष पहुँचानेवाले अर्थों की द्योतना की जाती है, तो दूसरी में रस के अनुकूल शब्दों का विन्यास कवि का प्रधान लक्ष्य होता है। नाट्य में भारती वृत्ति शब्दप्रधान मानी गई है। परन्तु काव्य में अवतीर्ण होने पर यह भी अन्य तीनों वृत्तियों के समान ही अर्थवृत्तिरूप ही मानी गई है। इस प्रकार रीतियों तथा वृत्तियों का परस्पर सादृश्य तथा सौहार्द है। कोमलता तथा माधुर्य से सन्वित होने के कारण कैशिकी वृत्ति का वैदर्भी रीति की ओर स्वाभाविक आकर्षण है। उद्धट होने के कारण आरभटी वृत्त गौड़ी रीति के साथ नैसर्गिक मैत्री रखती है। इस प्रकार काव्य में रीतियों तथा वृत्तियों के मञ्जुल सामञ्जस्य होने से वह चमत्कार तथा आकर्षण उत्पन्न होता है जिससे वह काव्य सद्बुद्धियों के मनोजरन करने में सर्वथा समर्थ होता है।

(३)

नाट्य में वृत्तियाँ

वृत्तियों का उदय नाटक के ही प्रसङ्ग में प्रथमतः हुआ था। इसका सामान्य परिचय इस परिच्छेद के आरम्भ में दिया गया है। अब विशिष्ट विवेचन प्रस्तुत किया जा रहा है। वृत्तियों के स्वरूपनिर्देश से स्पष्ट है कि उनकी संख्या अनन्त होनी चाहिए। वृत्तियाँ नाटक के वस्तु, रस तथा पात्र से सम्बद्ध होने के कारण अवश्य ही संख्यातीत होती हैं और इसलिए

उनका विभाजन असंभव ही है, तथापि व्यवहारदृष्ट्या उनका विभाजन किया गया है और यह विभाजन उचित ही है। रीतियों और प्रवृत्तियों की भी तो यही दशा है। कवि के स्वभाव पर आश्रित होने के कारण रीतियाँ अनन्त हैं और इसी प्रकार देश के वेश, भूषा तथा सजा के ऊपर अवलम्बित होनेवाली प्रवृत्तियाँ भी अनन्त हैं। इस बात को भरत^१ तथा राजशेखर^२ ने स्पष्टतः स्वीकार किया है, तथापि उनका भी विभाजन साध्य है और किया ही गया है। इसी प्रकार वृत्तियों की भी वस्तुतः संख्या नहीं है, तथापि नाट्याचार्य भरत ने उनकी संख्या चार ही नियत कर दी है। नाट्य-वृत्तियाँ चार हैं—(१) भारती, (२) कैशिकी, (३) सात्त्वती, (४) आरभटी। इनके स्वभाव पर दृष्टिपात करने से नाट्य में इस वृत्तिचतुष्टय की व्यापकता की सूचना भलीभाँति मिल सकती है।

विचार करने पर हम यही कह सकते हैं कि नाट्य में चार ही वृत्तियाँ हो सकती हैं। नाट्य है क्या? वचन तथा चेष्टा का सम्मिलन। रगमंच के ऊपर उपस्थित होकर नट वचनों के द्वारा अपने मनोगत अभिप्राय का प्रकाशन करता है और नानाप्रकार की चेष्टाये दिखला कर अपने भाव-प्रकाशन को स्पष्ट तथा पुष्ट करता है। वचन से सम्बन्ध रखनेवाली वृत्ति को भारती कहते हैं। भारती का एक अर्थ होता है—सरस्वती। अतः वाग्-चेष्टा की आश्रित वृत्ति का नाम भारती उचित ही है। चेष्टा भी दो प्रकार की हुई—सात्त्विक अभिनय और आङ्गिक अभिनय। एक चेष्टा होगी मन की तथा दूसरी होगी अंगों की। सात्त्विक अभिनय नट के हृदयगत भावों की पर्याप्तरूपेण अभिव्यक्ति करता है। यह अभिनय सूक्ष्म तथा गूढ़ भावों

१ यथा पृथिव्या बहवो देशाः सन्ति.....

नानादेशवेषभाषाचारो लोक इति कृत्वा लोकानुमतेऽनुवृत्ति-
संश्रितस्य नाट्यस्य मया चतुर्विधत्वमभिहितम्।

—ना० शा० पृ० १६५

२ चतुष्टयी गतिः प्रवृत्तीनां च। देशानां पुनरानन्त्यम्। तत्
कथमिव कात्स्न्येन परिग्रह इत्याचार्याः? अनन्तानपि देशान् चतुर्धैव आकल्प्य
कल्पयन्ति।
काव्यमीमासा

के प्रकाशन में समर्थ होता है। यह हुई सास्वती वृत्ति। इसके अतिरिक्त नट अपने अंगों के संचालन तथा चेष्टा की अपना अभिप्राय प्रकाशन में सहायता लेता है— यह हुआ आगिक अभिनय। अवस्थाविशेष में यह अभिनय भी मुख्यतया दो प्रकार का होता है। जब क्रोध, भय आदि उग्र भावों का प्रदर्शन अभीष्ट होता है, तब चेष्टा भी तदनुरूप ही उग्र होती है। यह उग्र व्यापार या उग्र आगिक अभिनय आरम्भटी वृत्ति हुआ। इसके विपरीत सौम्य आगिक अभिनय के द्वारा नट सौम्य भावों—जैसे प्रेम, रति, हास्य आदि—को दिललाता है। मृदु सभाषण, संगीत तथा नृत्य के द्वारा नाटकीय पात्र नाटक में सौकुमार्य का प्रदर्शन करता है। यह मृदुल आगिक अभिनय होता है कौशिकी वृत्ति। इस प्रकार चार वृत्तियाँ नाट्य तथा लोक के क्षेत्र को व्याप्त करती हैं। अभिनव गुप्त की शब्दावली में भारती वाक्-चेष्टा, वाचिकाभिनय या पाठ्य है, सात्त्वती मनश्चेष्टा या सात्त्विकाभिनय है। कायचेष्टा दो प्रकार की है—उग्र तथा सौम्य—आरम्भटी तथा कैशिकी। इस प्रकार वृत्तिचतुष्टय की कल्पना सर्वथा न्याय्य तथा प्रमाणिक है।

इन नाटकीय वृत्तियों में दो भेद स्वीकार किया गया है। भारती तो शब्दप्रधान मानी ही गई है और उससे भेद दिखलाने के लिए अन्य वृत्तियाँ अर्थ-प्रधान मानी गई हैं। इसमें भी परस्पर भेद है। अभिनवगुप्त की उक्ति है — भारती पाठ्यप्रधाना होती है, सात्त्वती अभिनयप्रधाना, आरम्भटी अनुभावादि आवेश समय में होनेवाले रस की प्रधानता रखती है, कैशिकी वाद्य के द्वारा रञ्जक होती हैं—पाठ्यप्रधाना भारती, अभिनय-प्रधाना सात्त्वती, अनुभावाद्यावेश-समय-रसप्रधाना आरम्भटी, तत-वाद्योपररञ्जकप्रधाना कैशिकीति। इससे अधिक विवेचन अभिनवगुप्त ने अभिनवभारती (प्रथम अ०, पृ० २०—२१) में किया है— भारती वाग्वृत्ति है, क्योंकि उसमें वचन या पाठ्य की प्रधानता रहती है, सात्त्वती मनोव्यापार-रूपा है। सात्त्वती को सात्त्विकी मानना चाहिए। 'सत्त्व' कहते हैं मन को और मन के द्वारा निष्पन्न किये जाने के कारण ही

सात्त्वती मनोव्यापाररूप है । भारती का सम्बन्ध वाचिक अभिनय से है और सात्त्वती का सात्त्विक अभिनय से । आरभटी कायवृत्ति है अर्थात् इसका सम्बन्ध आगिक अभिनय से है । कैशिकी वृत्ति का क्षेत्र इनसे पृथक् है । नाटक में जो कुछ भी लालित्य होता है वह सब कैशिकी का विजृम्भण है । कैशिकी इस प्रकार किसी विशिष्ट अभिनय से सम्बद्ध न होकर सब की उपकारिका होती है । किसी भी अभिनय में लालित्य का उदय कैशिकी के कारण होता है ।

भारती वाग्वृत्तिः । मनोव्यापाररूपा सात्त्विकी सात्त्वती । सदिति प्रख्यारूपं संवेदनं, तद् यत्रास्ति तत् सत्त्वं मनः । तस्येयमिति । 'इयर्ति' इति अराः भटाः सोत्साहा अनलसाः; तेषाम् आरभटी कायवृत्तिः । यत् किञ्चित् लालित्यं तत् सर्वं कैशिकी-विजृम्भितम् ॥

—अभिनवभारती पृ० २०-२१

अभिनवगुप्त की यह व्याख्या बड़ी मार्मिक है । नाटक में कैशिकी लालित्य तथा सौकुमार्य का प्रतीक है । इसलिए वाचिक अभिनय में सौकुमार्य रहने पर उसे कैशिकी-भारती कहते हैं । मानसिक चेष्टा का प्रदर्शन भी दो प्रकार से हो सकता है—उग्र या सौम्य । इनमें सौम्य मानसिक अभिनय कैशिकी सात्त्वती के नाम से अभिहित होता है । सौम्य कायिक चेष्टा कैशिकी-आरभटी मानी जा सकती है । तथ्य बात यह है कि कैशिकी अभिनय के विकाश में पीछे जोड़ी गई है । पहिले तो तीन ही वृत्तियाँ थीं । अतः जहाँ कहीं अभिनय में लालित्य तथा सौकुमार्य की लीला है वह कैशिकी के क्षेत्र में आता है—अभिनव के इस कथन से वृत्तियों का रूप स्पष्ट हो जाता है ।

चेष्टा
वाक्चेष्टा
मनश्चेष्टा
कायचेष्टा

(क) उग्र
(ख) मृदु

वृत्ति

भारती वृत्ति
सात्त्वती वृत्ति

आरभटी वृत्ति
कैशिकी वृत्ति

इन चारों वृत्तियों में भारती को नाट्यकर्ता शब्दवृत्ति मानते हैं क्योंकि नाटक के पाठ्य से ही इसका सम्बन्ध होता है। अन्य वृत्तियाँ अर्थवृत्ति के नाम से प्रख्यात हैं, क्योंकि इनमें नाटक के अर्थ-रस, भाव, वस्तु, आदि-से साक्षात् सम्बन्ध रहता है।

भारती वृत्ति

इस वृत्ति के स्वरूप की परीक्षा इसके उदय तथा व्युत्पत्ति के द्वारा की जा सकती है। भरत का कहना है कि भारती का जन्म विष्णु और मधु-कैटभ के वादविवाद से हुआ। अतः शब्दप्रयोग से सम्बन्ध होने के कारण इसे शब्दवृत्ति होना उचित ही है। इसीलिए अभिनवगुप्त भी भारती को 'पाठ्यप्रधाना भारती' तथा 'भारती वाग्वृत्तिः' कहते हैं। 'भारती' शब्द का ही अर्थ होता है वाक् या वचन या भाषण। अतः वचनरूप होने से इनका सम्बन्ध किसी भी विशिष्टरस से नहीं होता। भरतमुनि ने भारती का क्षेत्र करुण तथा अद्भुत रस माना है, परन्तु विचार करने पर इसका क्षेत्र और भी व्यापक प्रतीत होता है। भरत की उक्ति है—

भारती चापि विज्ञेया करुणाद्भुतसंश्रया

—ना० शा० २२।६६

इस उक्ति के लिए कारण खोजने की आवश्यकता नहीं। करुणरस में वाग्विलाप होना स्वाभाविक है। किसी प्रिय की मृत्यु के अवसर पर रोना-धोना, मृत व्यक्ति के गुणों का कथन नैसर्गिक होता है। अद्भुतरस में भी यही बात है। आश्चर्यजनक घटना या वस्तु का निरीक्षण कर दर्शक आनन्द से चर्कित हो उठता है और अपने भावों को प्रकट करने के लिए निरर्गल वाक्यों का प्रयोग करता है। अतः भारती का इन रसों में सीमित होना महत्त्व रखता है। परन्तु इतना शब्दप्रयोग अन्य रसों की अभिव्यक्ति के लिए क्या नहीं किया जाता? क्या शृङ्गार के अवसर पर नायिका या नायक अपने प्रेम की अभिव्यञ्जना के लिए शब्दों का आश्रय नहीं लेते? ऐसी दशा में भारती का सीमाबन्धन उचित नहीं। एक बात और है। करुण तथा अद्भुत में अधमप्रकृति ही शब्दों का बहुल प्रयोग करते हैं

उत्तम प्रकृति इन दोनों अवरथाओं में मौनावलम्बन ही श्रेयस्कर मानते हैं। ऐसी दशा में भी यह सीमा बाँधना ठीक नहीं जँचता। इसीलिए शारदातनय भारती का क्षेत्र नाटक में सर्वत्र मानते हैं—

वृत्तिः सर्वत्र भारती (भावप्रकाशन पृ० १२)—यह उनकी उक्ति मार्मिक तथा तथ्यप्रकाशिनी है।

भारती की एक व्युत्पत्ति 'भारयुक्त' होने से है, परन्तु यह केवल वर्ण-साम्य पर आश्रित है। किसी तद्विवक्ष्यक वैशिष्ट्य की सूचना इससे नहीं मिलती।

भारती का सम्बन्ध भरत से माना गया है। 'भरत' से अभिप्राय नाट्य के प्रयोग करनेवाले वृत्तिग्राही व्यक्तियों से है—

स्वनामधेयैः भरतैः प्रयुक्ता सा भारती नाम भवेत्तु वृत्तिः

भरत के इसी कथन का आश्रय लेकर शिङ्गभूपाल ने अपने 'रसार्णव-सुधाकर' में लिखा है—

प्रयुक्तत्वेन भरतैः भारतीति निगद्यते

—रसार्णव १/१६१

अर्थात् 'भरतो' के द्वारा प्रयुज्यमान होने से यह शब्दप्रधान वृत्ति 'भारती' नाम से अभिहित हुई है। यह व्युत्पत्ति नाटक के ऐतिहासिक विकास की एक विस्मृत लड़ी को जोड़ती है। इसका स्वारस्य बड़ा ही गम्भीर तथा महत्त्वपूर्ण है। यह तो मानी हुई बात है कि नृत्य नाट्य से पुराचीन है। नृत्य में ही एक विशिष्टसाधन के योग से नाट्य की उत्पत्ति हुई है। अंगविक्षेप नृत्य की भी एक स्थूल भूमिका है जो नृत्त के नाम से पुकारी जाती है।

'नृत्त' तथा 'नृत्य' नृत् (गात्रविक्षेप, नाँचना) धातु से निष्पन्न होते हैं, परन्तु दोनों के स्वरूप में विशेष अन्तर होता है। 'नृत्त' उस नाँच को कहते हैं जो ताल तथा लय के ऊपर आश्रित रहता है। 'नृत्तं ताल-लयाश्रयम्'—(दशरूपक १।६)—धनञ्जय का यह लक्षण नृत्त के स्वरूप का सच्चा निदर्शक है। यह भी अङ्गविक्षेप है, परन्तु न तो इसमें किसी प्रकार

का अभिनय होता है, न किसी प्रकार के भाव की अभिव्यञ्जना ही होती है। बस, ताल तथा लय का आश्रय ही इसकी विशिष्टता होती है—तन्मात्रापेक्षोऽभिनयशून्यो नृत्तम् (धनिक)। इससे विलक्षण होता है नृत्य जो 'भावाश्रय' कहा गया है—अन्यद् भावाश्रयं नृत्यम्। नृत्य में अङ्गविक्षेप के साथ साथ किसी विशिष्ट भाव का प्रदर्शन भी अभीष्ट होता है^१।

इन दोनों से विलक्षण होता है—नाट्य। 'नाट्य' शब्द नट् अवस्पन्दने धातु से निष्पन्न हुआ है। 'अवस्पन्दन' का अर्थ है किञ्चित् चलन अर्थात् थोड़ा चलना या हिलना। अतः इसमें आङ्गिक चेष्टा के ऊपर विशेष जोर न देकर सात्त्विक चेष्टा के ऊपर ही विशेष आग्रह रहता है। नृत्य यदि भावाश्रय होता है, तो नाट्य रसाश्रय होता है। किसी विशिष्ट रस को लक्ष्य कर अभिनय करना ही नाट्य कहलाता है^२। नृत्य पदार्थ का अभिनय करता है और नाट्य वाक्यार्थ का। इस प्रकार नृत्त से नृत्य और तदनन्तर नाट्य की उत्पत्ति हुई—यही मान्य सिद्धान्त है।

इसी सिद्धान्त की पुष्टि 'भरतैः प्रयुक्तत्वात् भारती' इस व्युत्पत्ति से भी होती है। नृत्य में अङ्गविक्षेप विद्यमान था, परन्तु उसमें कमी थी वचन की, भाषण की। नृत्य के साथ 'वाक् संयोग' होते ही नाट्य फूट चलता है और नाट्य में इस 'वाक्' के अभिनय कर्ता हैं भरत लोग नाटक के अभियोक्ता पात्र। 'नट' तथा 'भरत' शब्दों का अन्तर भी ध्यान देने योग्य है। मूक अभिनय के प्रयोक्ता लोग तो 'नट' कहलाते थे और वाचिक अभिनय के प्रयोक्ता लोग 'भरत' कहलाते थे—यह अन्तर सम्भवतः दोनों में विद्यमान था।

१ तत्र भावाश्रयमिति विषयभेदात्, नृत्यमिति नृतेर्गात्रविक्षेपार्थत्वेन आङ्गिकबाहुल्यात्, तत्कारिषु च नर्तकव्यपदेशात्, लोके चात्र प्रेक्षणीयकमिति व्यवहारान्नाटकादेरन्यन् नृत्यम्।

—दशरूपक पृ० ३

२ नाट्यमिति 'नट अवस्पन्दने' इति नटेः किञ्चिच्चलनार्थत्वात् सात्त्विक-बाहुल्यम्।

—वहीं।

भारती वृत्ति शब्दप्रधाना होती है, इसका वर्णन किया गया है। अतः भारती वृत्ति के संयोग से नृत्य नाट्य के रूप में प्रवर्तित हुआ, यह हम संप्रमाण स्वीकार कर सकते हैं।

भरत मुनि ने भारती का लक्षण इस प्रकार किया है—

या वाक्-प्रधाना पुरुषप्रयोज्या।

स्त्रीवर्जिता संस्कृतवाक्ययुक्ता।

स्वनामधेयैर्भरतैः प्रयुक्ता

सा भारती नाम भवेत्तु वृत्तिः।

ना० शा० २२।२५

इस लक्षण के उत्तरार्ध के महत्व का अध्ययन हमने अभी किया है। अब इसके पूर्वार्ध पर दृष्टिपात कीजिये। भारती का वाक्प्रधान होना निश्चित ही है, परन्तु उसे 'स्त्रीवर्जिता' मानने में क्या स्वारस्य है? क्या स्त्रियों का प्राकृत-कथन भारती वृत्ति के अन्तर्गत नहीं आता? इसके दो कारण कल्पित किये जा सकते हैं। नाट्यशास्त्र के प्रथम अध्याय से पता चलता है कि नाट्य में केशिकी वृत्ति अन्य वृत्तियों की अपेक्षा पीछे जोड़ी गयी है। केशिकी स्त्री-प्रधान वृत्ति है। अतः आरम्भकाल में केवल पुरुषपात्र ही नाटक के अभिनेता थे और उनकी संस्कृतमयी वाणी ही नाटक में प्रयुक्त होती थी। इसी युग की स्मृति भारती के इस लक्षण में विद्यमान है। यह लक्षण उस समय का प्रतिनिधित्व करता है जब नाटक के केवल पुरुषपात्रों का ही समावेश होता था जो अपनी संस्कृतमयी वाणी के द्वारा ही कथनोपकथन किया करते थे। एक अन्य कारण की भी कल्पना की जा सकती है। स्त्रियाँ स्वभावतः लजाशील होती हैं, अतः अपने भावों की अभिव्यक्ति के लिए वे शब्दों का आश्रय न लेकर आङ्गिक चेष्टा का ही सहारा लेती हैं। नायिका को देखकर नायक अपने प्रेमप्रदर्शन के लिए सूक्तियों की वर्षा करने लगता है, परन्तु नायिका मौन रहकर ही अपनी रतिव्यञ्जना करती है। स्त्रियों का अभिनय सात्त्विक-बहुल होता है, वाचिक नहीं। ऐसी दशा में भारती को स्त्रीवर्जिता मानने में कोई दोष नहीं है। परन्तु नाट्य की पूर्ण उन्नति होने पर भारती के लक्षण से यह विशेषण हटा दिया गया। अब तो पाठ्यमात्र (चाहे वह संस्कृत में

निबद्ध हो या प्राकृत में) भारती माना गया । इसकी पुष्टि वृत्तियों के वैदिक सम्बन्ध से होती है । भारती का उदय ऋग्वेद से हुआ^१ और, इसी ऋग्वेद से पाठ्य की उत्पत्ति हुई (जग्राह पाठ्यमृगवेदात् १।१७) । अतः नाट्य में पाठ्य के मूल स्रोत ऋग्वेद से भारती की उत्पत्ति स्वीकार कर भरतमुनि ने ही स्पष्टतः मान लिया है कि भारती का सम्बन्ध नाटक के पाठ्यमात्र से ही है, उसके एकदेश संस्कृत पाठ्य से ही नहीं । इस प्रकार भारती के शब्द-प्रधान स्वरूप का परिचय भली भाँति मिलता है ।

कैशिकी

‘कैशिकी’ शब्द का स्पष्ट सम्बन्ध केश से है । इसीलिए वृत्तियों के उदय की चर्चा करते समय भरतमुनि ने कैशिकी के विषय में लिखा है कि भगवान् विष्णु ने विचित्र अङ्गविज्ञेयों के द्वारा जो अपने बालों को बाँधा, उसी से कैशिकी का जन्म हुआ ।

विचित्रैरङ्गहारैस्तु देवो लीलासमुद्भवैः
बबन्ध यत् शिखापाश कैशिकी तत्र निर्मिता

—ना० शा० २२ । १३

अभिनवगुप्त ने भी इसका सम्बन्ध ‘केश’ से बतलाया है । केश का स्वभाव यह होता है कि वे किसी अर्थक्रिया के सम्पादक न होकर भी देह की शोभा, शरीर का सौन्दर्य उत्पन्न करते हैं । इसी प्रकार जो व्यापार नाट्य में सौन्दर्य तथा लालित्य उत्पन्न करने में उपादेय होता है वह ‘कैशिकी’ वृत्ति के नाम से पुकारा जाता है^२ । नाट्यदर्पण के रचयिता रामचन्द्र की सूझ तो बड़ी विलक्षण है । उनका कहना है—अत्यन्त केश रखने के कारण ‘कैशिक’ शब्द का अर्थ हुआ स्त्री । स्त्रियों के लक्षण में स्तन

१ ऋग्वे १।६ भारती वृत्तिः यजुर्वेदात् सात्वती ।

कैशिकी सामवेदाच्च शेषा चाथर्वणात्तथा ॥

—ना० शा० २२।२४

२ केशाः किञ्चिदपि अर्थक्रिया जातम् अर्जुन्तो देहशोभोपयोगिनः ।
तद्वत् सौन्दर्योपयोगिव्यापारः कैशिकीवृत्तिरिति तावन्मुख्यः क्रमः ।

के साथ केश की सत्ता प्रधानभूत मानी गई है। अतः केशिक (स्त्री) प्रधान होने के कारण 'कैशिकी' पद की उत्पत्ति सार्थक है^१।

कल्लिनाथ का कहना है कि केश अत्यन्त चिक्कन और सुन्दर होते हैं। फूलों से सजित होने पर तो उनकी विचित्रता विशेषरूप से बढ़ जाती है। अतः मृदु तथा चित्र व्यापार से संवलित होनेवाली वृत्ति कैशिकी कही जाती है^२। इस प्रकार कैशिकी शब्द की व्युत्पत्ति केश शब्द से ही स्वीकृत की गई है। डा० राघवन का कहना है कि रीतियों की देशव्यवस्था के अनुसार वृत्तियों का भी भारत के विशिष्ट प्रान्त तथा तन्निवासियों के अनुसार नामकरण मानना अनुचित नहीं होगा। कैशिकी वृत्ति का प्रादुर्भाव 'क्रथकैशिक' प्रान्त में हुआ था। 'क्रथकैशिक' विदर्भ का ही प्राचीन अभिधान है। विदर्भ देश साहित्य-जगत् में अपने सौन्दर्य, लालित्य तथा रमणीयता के लिए सदा से प्रख्यात रहा है। भरत के समय में भी वह ललित कलाओं का—नृत्य, वाद्य, संगीत का—लीलानिकेतन माना जाता था। अतः बहुत सम्भव है कि कैशिकी का उदय इस प्रान्त में हुआ हो। कैशिकी वृत्ति और वैदर्भी रीति का सामञ्जस्य भी इस कारण आचार्यों ने स्वीकार किया है। यह मत भी विचारणीय है।

नाटक के विकाशक्रम की चर्चा करते हुए भरत ने कैशिकी वृत्ति को पीछे जोड़ी गई माना है। आरम्भ में तीन ही वृत्तियाँ थी—भारती, सात्वती और आरभटी, क्योंकि अभिनेता पुरुष ही होते थे। पुरुषों के द्वारा कैशिकी का प्रयोग नहीं हो सकता। इसकी आवश्यकता प्रतीत होने पर अप्सराओं की सृष्टि की गई। स्त्रियों की सहायता के बिना केवल पुरुष कैशिकी का प्रयोग नहीं कर

१ 'अतिशायिनः केशाः सन्ति आसु, इति केशिकाः स्त्रियः। स्तनकेश-वतीति स्त्रीणां लक्षणम्। तत्प्रधानत्वात् तासामियं कैशिकी'।

—नाट्यदर्पण पृ० १५७

२ केशानां समूहः कैशिकम्। कैशिकवत् मृदुत्वात् सुमनोभिः विचित्रत्वान्च कैशिकीयोगोऽपि द्रष्टव्यः।

सकते । इसलिए अभिनय के लिए उचित स्त्रियों की सृष्टि आवश्यक थी । अशक्या पुरुषैः साधु प्रयोक्तुं स्त्रीजनादृते । स्त्रियों की प्रत्येक चेष्टा—वाचिक तथा आह्विक—सौन्दर्य तथा लालित्य से मण्डित रहती है । अतः स्त्रीपात्र कैशिकी के लिए नितान्त आवश्यक होता है । इसीलिए कतिपय व्याख्याकारों की दृष्टि में कैशिकी की उत्पत्ति पार्वती से हुई, शिव से नहीं । पार्वती के ललित नृत्य का नाम है लास्य और शिव के उद्धत नृत्य की संज्ञा है ताण्डव । कैशिकी की उत्पत्ति लास्य से हुई है, ताण्डव से नहीं । परन्तु अभिनवगुप्त का यह मत नहीं है । उनका कहना है कि कैशिकी की उत्पत्ति भगवान् नटराज से ही हुई है । इसीलिए वृत्तिपरिच्छेद में भरत ने कैशिकी का जन्म भगवान् विष्णु की चेष्टाओं से माना है^१ । तथ्य बात यह है कि भारत के नाट्याचार्य उग्र चेष्टाओं के अभिनय करने में जिस प्रकार प्रवीण थे उसी प्रकार सौम्य तथा ललित चेष्टाओं के प्रदर्शन में भी वे निपुण थे । परन्तु कैशिकी है स्त्रीप्रयोज्य वृत्ति, इसमें तनिक भी सन्देह नहीं । इसीलिए भरत ने इस वृत्तिके लक्षण में स्त्रीसंयोग को आवश्यक माना है—

या श्लक्ष्णनेपथ्यविशेषचित्रा
स्त्रीसंयुता या बहुनृत्तगीता ।
कामोपभोगप्रभवोपचारा
तां कैशिकी वृत्तिमुदाहरन्ति ॥

—ना० शा० २२ । ४७

१ भरत ने प्रथम अध्याय में कैशिकी का उल्लेख किया है—दृष्टा मया भगवतो नीलकण्ठस्य नृत्यतः (१ । ४५) । इस पर ताण्डव के उपासक शिव से सुकुमार कैशिकी की उत्पत्ति असम्भव मानकर कोई आचार्य 'दृष्टा मया' के स्थान पर 'दृष्टोमया' पाठ कर पार्वती का सान्निध्य मानते हैं । अभिनव को यह मत मान्य नहीं है—

ये त्वाहुः 'न भगवतः कैशिकीप्रयोगसामर्थ्यं, तेन 'दृष्टोमया' इतिपाठः । 'उमया सह भगवतो नृत्यतो भगवन्तमप्यनादृत्य भगवत्या प्रयुज्यमाना मया दृष्टा' इति ते उक्तनीत्या परा कृताः । 'विचित्रैरङ्गहारैस्तु' (नाट्यशास्त्र २० । १३) इति भगवतो विष्णोः कैशिकीनिर्माणमनुचितं स्यात् ।

—अभिनवभारती पृ० २२

सात्त्वती वृत्ति

‘सात्त्वती’ पद का सम्बन्ध ‘सत्त्व’ अर्थात् मन से है। अतः सात्त्वती वृत्ति में सात्त्विकाभिनय का अन्तर्भाव हो जाता है। अभिनवगुप्त मनवाची सत्त्वशब्द के साथ सात्त्वती का सम्बन्ध स्पष्ट रूप से मानते हैं—मनो-व्यापाररूपा सात्त्विकी सात्त्वती। ‘सत्त्व’ के साथ सम्बन्ध करनेवाली वृत्ति ‘सात्त्विकी’ कही जानी चाहिए, ‘सात्त्वती’ नहीं। इसीलिए पीछे के आलंकारिकों (जैसे भोजराज) ने सुभीते से इसका नाम ही बदल कर सात्त्विकी ही बना दिया है। भरत के लक्षणानुसार इस वृत्ति के प्रधान रस हैं—वीर, अद्भुत और रौद्र। करुण और शृङ्गाररस बहुत ही कम रहते हैं। उद्धत पुरुषों की बहुलता रहती है और परस्पर घर्षण या सघात से यह उत्पन्न होती है—

वीराद्भुतरौद्ररसा विज्ञेया ह्यल्पकरुणशृङ्गारा ।

उद्धतपुरुषप्राया परस्पराधर्षण-कृता च ॥

—ना० शा० २२ । ४०

इस वर्णन से स्पष्ट है कि सात्त्वती वृत्ति युद्ध तथा शौर्यसम्पन्न कार्यों की वृत्ति है। यह भी ‘उद्धतपुरुषप्राया’ है। तब इसकी आरम्भती से विभिन्नता किस प्रकार सिद्ध की जा सकती है? इसका उत्तर भरत के द्वारा निर्दिष्ट किया गया है—न्यायेन वृत्तेन समन्विता च। अर्थात् यह न्याय, उचित वृत्त के साथ सम्पन्न रहती है। आरम्भती के वर्णन में माया, छल, छद्म की ही बहुलता रहती है और इनका उपयोग अन्यायोचित संग्राम के ही लिए होता है। सात्त्वती में भी संग्राम की बहुलता रहती है, परन्तु यह संग्राम न्याय्य तथा उचित होता है। उधर आरम्भती के संग्राम में न तो न्याय का ध्यान दिया जाता है और न चरित्र का। किसी भी प्रकार से शत्रु का विनाश इस युद्ध का उद्देश्य रहता है। ‘सात्त्वती’ के इस वैशिष्ट्य का कारण यह है कि यह सत्त्वगुण से सम्बद्ध रहती है। सत्त्वगुण ज्ञान, न्याय तथा औचित्य का गुण है। फलतः सात्त्वती में इसकी प्रधानता अनिवार्य है। इस वैशिष्ट्य का वर्णन भरतमुनि ने स्वयं किया है—हर्षोत्कटा

संहृतशोकभावा । हर्ष तथा शोकाभाव सत्त्वगुण से सम्बन्ध रखते ही हैं । इस प्रकार सात्वती वृत्ति धर्मवीर, सत्यपराक्रम धीरोदात्त नायक के व्यापार से सम्बन्ध रखती है:—

विशोका सात्वती सत्त्वशौर्यदयार्जवैः ।

आरभटी

इससे ठोक विपरीत वृत्ति है—आरभटी । ‘आरभटी’ शब्द की व्युत्पत्ति अभिनवगुप्त ने बड़ी सुन्दर की है—

‘इयर्ति’ इति अराः भटाः सोत्साहा अनलसा । तेषामिथं आरभटी ।

‘अर’ शब्द का अर्थ है उत्साही आलस्यविहीन । ‘अर’ (उत्साही) भट (योद्धा) से सम्बन्ध रखने के कारण इस वृत्ति का आरभटी नामकरण उचित ही है । इस व्याख्या से इसके स्वभाव का स्पष्टीकरण हो जाता है । माया, इन्द्रजाल, संग्राम, क्रोध से उद्भ्रान्त चेष्टाओं का प्रदर्शन इस वृत्ति में बहुलतया होता है । भरत का वर्णन नितान्त स्पष्ट है—

आरभटप्रायगुणा तथैव बहुवचनकपटा च ।

दम्भानृतवचनवती त्वारभटोनाम विज्ञेया ॥

प्रस्तवापातप्लुतिलङ्घितानि

चान्यानि मायाकृतमिन्द्रजालम् ।

चित्राणि युद्धानि च यत्र नित्यं

तां तादृशीमारभटी वदन्ति ॥

—ना० शा० २२।५५, ५७

इससे प्रतीत होता है कि यह धीरोद्धत नायक की वृत्ति है । भरत ने इसे रौद्र, बीभत्स तथा भयानक रस की वृत्ति स्वीकार किया है—

भयानके च बीभत्से रौद्रे चारभटी भवेत् ॥

यह राक्षसों तथा असुरों की वृत्ति है जो स्वभाव से ही उद्धत, मायिक तथा छल-कपट में दक्ष होते हैं । वे छलयुद्ध में—माया में—सदा आसक्त रहते हैं । न्याय ढङ्ग से युद्ध करना उनके स्वभाव से विपरीत पड़ता है ।

इन्द्रजाल का प्रयोग आरम्भ की के अन्तर्गत आता है जैसे रत्नावली के अन्तिम अंक में इन्द्रजाल का प्रयोग ।

इस स्वरूपनिर्देश से स्पष्ट है कि आरम्भ की कैशिकी की विपरीत वृत्ति है । कैशिकी सौन्दर्य और लालित्य की प्रतिनिधि है, तो आरम्भ की औद्धत्य तथा इन्द्रजाल की प्रतीक है । आरम्भ की को केवल कायवृत्ति मानना उतना समुचित नहीं है । क्या केवल आगिक विक्षेपों में ही औद्धत्य की प्रधानता रहती है ? वाचिक अभिनय में नहीं ? सच तो यह है कि नाटक में जहाँ कहीं उद्धत-पना, अभिमान तथा अहङ्कार का राज्य है वहाँ आरम्भ की का क्षेत्र है । जहाँ सौम्य, सौकुमार्य का निवास है वहाँ कैशिकी का क्षेत्र है । इसीलिए कतिपय आलोचक आरम्भ की का सम्बन्ध ताण्डव से मानते हैं और कैशिकी का लास्य से । शारदातनय ने इस बात का स्पष्ट उल्लेख किया है ' । आरम्भ की के स्वरूप का परिचय उसके उत्पत्तिस्थल से भी हो जाता है । आरम्भ की की उत्पत्ति हुई अथर्ववेद से और यह तो प्रसिद्ध बात है कि अथर्ववेद माया, अभिचार आदि का वर्णन करनेवाला मुख्य वेद है ।

वृत्तियों की संख्या

भरतमुनि तथा उनके अनुयायी नाट्यकर्ताओं ने सर्वत्र चार वृत्तियों का ही नाट्यप्रयोग में उल्लेख किया है; इस प्रकार वृत्तियों की संख्या आजकल तो निश्चित ही चार मानी जाती है । परन्तु कभी वृत्तियों की संख्या के विषय में काफी मतभेद था । इसका परिचय हमें अभिनवभारती से मिलता है । अभिनवगुप्त ने एतद्विषयक प्राचीन मतों का उल्लेख किया है । षष्ठ अध्याय की टीका में एक सारगर्भित वाक्य है—

द्वे, तिस्रः पञ्चेति निराकरणाय चतस्र इत्युक्तम् (पृ० २७१)

१

उद्धतैः करणैरङ्गहारैर्निर्वर्तित यदा ।

वृत्तिरारम्भ की गीतकाले तत् ताण्डवं त्रिधा ।

ललितैरङ्गहारैश्च निर्वर्त्य ललितैर्लयैः

वृत्तिः स्यात् कैशिकी गीते यत्र तल्लास्यमुच्यते ॥

—भावप्रकाशन पृ० ४५, ४६

अन्यत्र भी इसी प्रकार का उल्लेख मिलता है—

तेन 'पञ्च वृत्तयः द्वे वृत्तो' इत्यादयोऽसंविदितभरताभिप्राय-
परिहृतसहृदयम्मन्यपरिकल्पितसद्भावाः प्रवादा निरस्ता भवन्ति ।

वृत्तियों की संख्या के विषय में ये ही तीन मत हैं (क) दो वृत्तियाँ
(ख) तीन वृत्तियाँ और (ग) पाँच वृत्तियाँ । कौन सी दो वृत्तियाँ किस
आचार्य को मान्य थी ? इसका उत्तर अभिनवभारती से नहीं मिलता ।
आचार्य के नाम का पता नहीं, परन्तु वृत्तियों का अनुमान लगाया जा
सकता है । बहुत सम्भव है कि वृत्तिद्वय के उपासक आचार्य की सम्मति में
या तो भारती तथा सात्वती दो वृत्तियाँ थी क्योंकि भारती वाक् रूपिणी है और
सात्वती चेष्टारूप । अथवा दो वृत्तियाँ थी आरम्भटी और कैशिकी, एक
औद्वत्य की प्रतीक है और दूसरी लालित्य की ।

वृत्तित्रयी के आचार्य को तीन ही वृत्तियाँ मान्य थी—वाक्, काय और
मन—इन तीनों के व्यापार की निदर्शिका तीन वृत्तियाँ हो सकती हैं अथवा
यह आचार्य उद्भट के मत की ओर सकेत है ।

उद्भट—वृत्तित्रय

आचार्य उद्भट अलकारसम्प्रदाय के मान्य अनुयायी हैं । उन्होने
नाट्यसूत्र पर भी टीका लिखी थी । इसके केवल निर्देश ही यत्रतत्र उपलब्ध
होते हैं, समग्र टीका या उसके किसी अंश का भी पता नहीं चलता । अभिनव-
भारती में अभिनवगुप्त ने इनके वृत्तिविषयक मत का तथा भट्ट लोल्लट
के द्वारा किये गये इसके खण्डन का उल्लेख किया है इसके अनुसार
उद्भट तीन वृत्तियों के माननेवाले आचार्य हैं । प्रथमतः उन्होंने भरत के
वृत्तिचतुष्टय का खण्डन किया है—

(क) 'उत्सृष्टिकाङ्क' नामक रूपकभेद भरत के अनुसार करुणरसप्रधान
तथा सात्वती, आरम्भटी और कैशिकी से हीन होता है (करुणरसप्रायकृतः
-- सात्वत्याऽरम्भटी-कैशिकीहीनः—ना० शा० २०।६८-१००) । अर्थात्
उसमें केवल भारती वृत्ति ही रहती है । करुणरस तथा भारती वृत्ति का
संयोग कैसा ? करुण है चेष्टारूप और भारती है केवल वाक् रूप । दोनों का
एकत्र संयोग भरत के सिद्धान्त से विपरीत है । मरण, मूर्च्छा आदि दशा में

चेष्टा का सर्वथा विराम हो जाता है, तब वहाँ कौन सी वृत्ति होगी ? अतः उद्भट फलसंवित्ति नामक नवीन वृत्ति की कल्पना करते हैं । इस वृत्ति में चेष्टा के फल का उदय माना जाता है ।

(ख) दूसरी आलोचना यह है—चेष्टारूप होने से कैशिकी का अन्तर्भाव सात्त्वती में होना चाहिए । यदि यह कहा जाय कि कैशिकी शृङ्गाररस (काम) की वृत्ति है और अत्यन्त रमणीय है, तो पुरुषार्थों में 'काम' को वृत्ति का स्वतन्त्र आधार क्यों माना जाय ? कामवृत्ति के समान अर्थ और धर्म की भी दो अन्य वृत्तियाँ अवश्य माननी चाहिए । इसलिए वृत्तिचतुष्टय का सिद्धान्त वैज्ञानिक नहीं है ।

उद्भट का नवीन सिद्धान्त—यह है कि वृत्तियाँ तीन ही हैं और ये भरतसम्मत वृत्तियों से नितान्त भिन्न हैं । अवस्था के दो भेद होते हैं—चेष्टा और चेष्टाराहित्य । चेष्टा में तो पात्रों के व्यापार स्वतः प्रस्तुत होते हैं, परन्तु दूसरे प्रकार में चेष्टा का सर्वथा अभाव रहता है । यहाँ पात्र अपनी चेष्टाओं के फल का लाभ या उपयोग करता है । अतः इस वृत्ति का नाम है—फलसंवित्ति—(या फल की प्राप्ति) । चेष्टा दो प्रकार की होती है—(क) न्यायवृत्ति और (ख) अन्यायवृत्ति । उचित व्यापार को न्याय-चेष्टा और अनुचित व्यापार को अन्यायचेष्टा कहना चाहिए । अतः चेष्टामूलक दो वृत्तियाँ हो गई । सीता के प्रति राम की रति है न्यायवृत्ति और सीता के प्रति रावण की प्रीति है अन्यायवृत्ति । उद्भट के अनुसार ये ही तीन मुख्य वृत्तियाँ हैं—(१) न्यायवृत्ति, (२) अन्यायवृत्ति और (३) फलसंवित्ति । इनके अनेक अवान्तर प्रभेद होते हैं । प्रथम दोनों वृत्तियों में वाक् और चेष्टा के द्वारा द्वैविध्य होता है और प्रत्येक में पुरुषार्थों से सम्बन्ध होने के कारण चार-चार भेद हो जाते हैं । फलवृत्ति फल की उपलब्धिमयी वृत्ति होती है । इसमें व्यापार नहीं होता; व्यापार के फल की उपलब्धि होती है । वह भी नाना रसों से सम्बन्ध होने से नानात्मिका होती है । इस सिद्धान्त का प्रतिपादक उद्भटीय पद्य यह है—

आद्ये वाक्-चेष्टाभ्यां पुरुषार्थचतुष्टयेनाष्टविधे ।
षोडशधा तद्द्वयतः, फलवृत्तिर्नैकधा तु रसभेदात् ॥

लोल्लट का खण्डन—भट्ट लोल्लट ने इस सिद्धान्त की कड़ी आलोचना की है । वे फलवृत्ति मानने के लिए उद्यत नहीं हैं । 'फलवृत्ति' की कल्पना वृत्ति के मूलरूप से ही विरुद्ध है । वृत्ति वही है जो व्यापाररूप हो । व्यापारहीनता की कल्पना वृत्ति में मानना सर्वथा अन्याय्य है । मरण और मूर्च्छा में व्यापार का अभाव नहीं रहता । मृतावस्था तो स्वयं मरण व्यापाररूप है । मूर्च्छा में व्यापारो का सर्वथा अवसान नहीं हो जाता । मूर्च्छित दशा में श्वास की गति धीमी पड़ती है । तब वहाँ व्यापार का विराम कहाँ ? इसी प्रकार लोल्लट ने न्यायवृत्ति और अन्यायवृत्ति की कल्पना को भी अमान्य ठहराया है । यदि रूपक के किसी अंश में व्यापार विद्यमान न हो, तो भी उस रूपक को 'निवृत्तिक' वृत्तिविहीन नहीं मान सकते । नाटक वृत्तिमय होता है, यह सिद्धान्त समुदाय की कल्पना पर आश्रित है । यदि नाटक का कोई अंश अवृत्तिक भी हो, तो भी पूरे नाटक के वृत्तिमय होने में व्याप्तेप नहीं होता ।

शकलीगर्भ—वृत्तिपञ्चक

शकलीगर्भ—नामक एक नवीन नाट्याचार्य का पता अभिनव-भारती से चलता है । वृत्ति की सख्या के विषय में इनका स्वतन्त्र मत था । इन्होंने उद्भट के मत का खण्डन कर अपने मत की प्रतिष्ठा की है तथा इनके भी मत का खण्डन भट्ट लोल्लट ने किया है । अतः इनका समय उद्भट तथा लोल्लट के मध्य में कहीं होना चाहिए । अनुमानतः इनका समय नवम शताब्दी का मध्यभाग प्रतीत होता है ।

शकलीगर्भ ने मरण तथा मूर्च्छा के विषय में उद्भट के आक्षेप को माना है, परन्तु उनका उत्तर उद्भट की व्याख्या से बिल्कुल भिन्न है । एक अन्तर और भी है । उद्भट भरत की वृत्तिचतुष्टयी नहीं मानते, परन्तु शकलीगर्भ उसे मानते हैं, परन्तु मरण, मूर्च्छा आदि अवस्थाओं को ध्यान में रखकर एक नवीन वृत्ति उसमें जोड़ते हैं । इस प्रकार वे वृत्तिपञ्चक के अनुयायी आचार्य हैं । इस नवीन वृत्ति का नाम है—आत्म-संवित्ति । अभिनवगुप्त ने ऊपर वृत्तिपञ्चक का उल्लेख कर इन्हींके मत की सूचना दी है ।

उद्धट का कहना है कि मूर्च्छा या मृत अवस्था में अन्तिम कल्पनीय व्यापार है—प्राणपरिस्पन्द (=सँस लेना), परन्तु मृत्युदशा में तो यह व्यापार भी नहीं रहता। तब वहाँ कौन सी वृत्ति रहती है? शकलीगर्भ का कहना है कि उस समय भी ज्ञात्यात्मक व्यापार रहता ही है। इसी वृत्ति का नाम है—आत्मसंवित्ति अर्थात् ज्ञानरूप व्यापार। आत्मसंवित्ति है आत्मा के स्वरूप का स्वयं ज्ञान, आत्मा की स्वप्रतिष्ठा। बाह्य व्यापार के अभाव में यही ज्ञानात्मक व्यापार शेष रहता है। मूर्च्छा की दशा में यही वृत्ति विराजती है। शकलीगर्भ अद्वैत वेदान्ती प्रतीत होते हैं। वेदान्तियों का यह मान्य सिद्धान्त है कि सुषुप्ति के अनन्तर जागने पर सुख की भावना होती है—सुखमहम् अस्वाप्सम्, न किञ्चिदपि अवेदिषम्=मैं सुखपूर्वक सोया, मैंने कुछ भी नहीं जाना। जागरण का यह अनुभव स्पष्ट प्रमाण है कि सुषुप्ति में ज्ञान की सत्ता विद्यमान रहती है—सुषुप्ति व्यापार-शून्य अवस्था नहीं है। शकलीगर्भ इसी अनुभव के आधार पर मूर्च्छा की भी व्याख्या करते हैं। उस दशा में बाह्य ज्ञान का अभाव रहता है, परन्तु आन्तर ज्ञान का अस्तित्व रहता ही है। इस समय आत्मज्ञान विद्यमान रहता है। इसलिए शकलीगर्भ ऐसे स्थलों के निमित्त आत्मसंवित्ति नामक पञ्चम वृत्ति की कल्पना मानते हैं :—

यत् शकलीगर्भ मतानुसारिणो मूर्च्छादौ आत्मसंवित्तिलक्षणां पञ्चमी वृत्तिं सकलकार्यनिवृत्त्यनुमेयमूर्च्छादशा-कर्मणा अनुभवेन च फलेन अविच्छिन्न-आत्मव्यापाररूपां मन्यन्ते। न च परिस्पन्द एव एको व्यापारः।

—अभिनवभारती

लोल्लट की समीक्षा-शकलीगर्भ का यह सिद्धान्त न तो लोल्लट को मान्य है और न अभिनवगुप्त को। लोल्लट व्यापार को ज्ञानात्मक मानने के लिए उद्यत हैं, परन्तु आत्मसंवित्ति की कल्पना उन्हें मान्य नहीं। नाटक में रस की सामग्री से हमारा मुख्य प्रयोजन होता है, दार्शनिक सिद्धान्त के ऊहापोह से नहीं। नाटक का मुख्य उद्देश्य है दर्शकों के हृदय में रस का उन्मेष तथा बाह्य इन्द्रिय के द्वारा अनुभवगम्य जगत् के मूर्त पदार्थों का प्रदर्शन। आत्मसंवित्ति अन्तरिन्द्रियग्राह्य है जिसमें ज्ञाता, ज्ञेय तथा ज्ञान, इन तीनों की

आत्मा के रूप में एकाकार प्रतीति होती है। अतः ऐसी वृत्ति का सम्बन्ध दर्शन से हो सकता है, नाटक से नहीं। इस प्रकार लोल्लट न तो उद्भट की फल-वृत्ति ही मानते हैं और न शकलीगर्भ की आत्मसंविद्धि। लोल्लट के इस खण्डन प्रकार की सूचना अभिनवगुप्त ने इन शब्दों में दी है—

शकलीगर्भमतं भावानां बाह्यग्रहणस्वभावमुपपादयद्भिः भट्ट-
लोल्लट-प्रभृतिभिः पराकृतिमिति न फलवृत्तिर्वा नात्मसत्तिर्वा काचि-
दिति चतस्र एव वृत्तयः ।

अभिनवगुप्त की समीक्षा

अभिनवगुप्त ने इन मतों की अपनी समीक्षा में कई नवीन बातों का निर्देश किया है। उद्भट ने नाटक के समग्र वस्तुओं में कोई न कोई वृत्ति खोज निकालने का उद्योग किया है। अभिनव इसे 'अस्थानसत्रास' मानते हैं—निडर स्थान में भी भय की कल्पना करना। नाट्य में जो कुछ भी होता है वह यदि वृत्तियों के भीतर ही आता, तो उद्भट की बात में आस्था की जाती, परन्तु वस्तुस्थिति ऐसी नहीं है। नाट्य के अनेक अङ्ग ऐसे हैं, जैसे रंग, मृदग, पणव आदि वाद्य, जिनमें वृत्ति की कल्पना एक उपहास्यास्पद व्यापार है। पुरुषार्थ का साधक व्यापार ही तो वृत्ति के नाम से अभिहित होता है। मृदग आदि क्या वृत्ति के भीतर आते हैं? मद, मूर्च्छा आदि के वर्णन में मनोव्यापाररूप सात्वती वृत्ति अवश्यमेव विद्यमान है^१। 'उत्सृष्टिकाङ्क्ष' नामक रूपक में करुणरस तथा भारती वृत्ति का संयोग कथमपि अनुचित नहीं है (जैसी उद्भट की आरम्भिक समीक्षा है)। करुणरस में मन तथा देह के व्यापार की सम्भावना रहती है, परन्तु इसमें वाग्व्यापार की ही बहुलता दीख पड़ती है, क्योंकि शोक के कारण विशेषरूप से विलाप का यहाँ प्रसङ्ग रहता है। अतः भारती वृत्ति का अस्तित्व स्फुटतर है। हम अन्य वृत्तियों का निषेध इसीलिए करते हैं कि उनके अङ्ग यहाँ पूर्णरूप से प्रकट नहीं होते।

१ मदमूर्च्छादिवर्णनायामपि मनोव्यापारस्य सात्वत्याख्यस्थ संभवात् ।

अतः विलाप की बहुलता के कारण करुणप्रधान रूपक में भारती वृत्ति का सद्भाव सर्वथा उचित है^१।

मृत पदार्थ तो स्वयं पत्थर के समान ज्ञानशून्य होता है। अतः उसकी वृत्ति बतलाने से लाभ ही क्या? तिस पर भी वह काव्य का अङ्ग होता है। मृत प्राणी स्वयं क्रियाशून्य होने पर भी दूसरे प्राणियों में शोक की विभावना प्रकट करता है—अर्थात् प्रियजनो के हृदय में शोक उत्पन्न करता है। इस प्रकार वह काव्य में उपादेय होने से काव्य का अङ्ग ही है^२। एक बात और भी ध्यान देने योग्य है कि समग्र नाट्य में वृत्ति की कल्पना नहीं मानी जा सकती। मूर्च्छा आदि में व्यापार के अभाव होने से वृत्ति का अभाव है ही, इसमें भी परम्परया वृत्ति खोज निकालना या तदर्थ नयी वृत्ति की कल्पना करना युक्तिहीन और प्रमाणरहित है^३। अतः अभिनवगुप्त इन नवीन वृत्तियों की सत्ता नाट्य में नहीं मानते।

उद्भट प्रख्यात आलङ्कारिक थे। अतः उनकी वृत्तिकल्पना की ओर आलङ्कारिकों का ध्यान गया। ऊपर स्पष्ट है कि उन्होंने तीन वृत्तियाँ मानी थी—न्यायचेष्टावृत्ति, अन्यायचेष्टावृत्ति, तथा फलवृत्ति (या फलसंवित्ति)। कालान्तर में प्रथम दोनों के नाम तो भूल गये, केवल फलवृत्ति नवीन वृत्ति के रूप में साहित्य-जगत् में जागती रही। इसे ही कई आलङ्कारिकों ने उद्भट

१ करुणादावपि मनोदेहव्यापारसंभवेऽपि बाहुल्येन वाग्व्यापारसभवात् भारती वृत्तिरुच्यते। तस्मात् करुणप्राधान्ये भारती वृत्तिः परिदेवित बहुल्यात्।

—वही

२ मृतस्तु ताम्रपाषाणप्रख्यः। न तस्य वृत्तिकथनेन किञ्चित्। स परमन्यस्य शोकादिर्विभावनां प्रतिपद्यमानः काव्याङ्गतामेति।

३ मूर्च्छादौ तु व्यापाराभावे वृत्त्याभाव एव। न हि सर्वं नाट्यं वृत्ति-
ब्रह्मतया समर्थनीयमिति अलम्।

—वही

की पञ्चमवृत्ति माना है जो वस्तुतः ठीक नहीं है^१। उद्भट भरत के वृत्ति-चतुष्टय को नहीं मानते, यह हम कह आये हैं। अतः उनकी वृत्तियाँ एकदम नवीन हैं, भरत की वृत्तियों से उनकी मैत्री नहीं। शारदातनय ने भी उद्भट के मत का उपन्यास ठीक ढंग से नहीं किया है। वे भी धनञ्जय के आधार पर उद्भट को पञ्चमी वृत्ति का नियोजक मानते हैं:—

औद्भटाः पञ्चमीम् अर्थवृत्तिं च प्रतिजानते ।

अर्थवृत्तेरभावात् विश्रान्तिं पञ्चमीं परे ॥

—भावप्रकाशन पृ० १२

यहाँ उद्भट के मत का निर्देश तो ठीक नहीं। विश्रान्ति नामक पञ्चम वृत्ति से अभिप्राय शकलीगर्भ की 'आत्मसवित्ति' से ही प्रतीत होता है। अतः यह निर्देश यथार्थ है। 'परे' से अभिप्राय शकलीगर्भ के ही अनुयायियों से है^२।

इस प्रकार वृत्ति के स्वरूप तथा संख्या की विशेष समीक्षा हमारे मान्य आचार्यों ने की है। सचमुच वृत्ति नाट्य का तो प्रधान अङ्ग है ही। काव्य में भी वृत्ति का प्रयोग रमणीयता का सम्पादक होता है।

१ पठन्तः पञ्चमीं वृत्तिमौद्भटाः प्रतिजानते ।

—दशरूपक

२ वृत्तियों की संख्या के विषय में उल्लिखित मतों का आधार है अभिनवभारती का विशिष्ट (अ० २२) अंश, परन्तु दुर्भाग्यवश यह अंश अब तक अप्रकाशित ही है। डा० राघवन् ने इसका विशेष अनुशीलन अपने विद्वत्तापूर्ण प्रौढ लेख में किया है। इन उद्धरणों तथा विचारों के लिए हम उनका विशेष आभार मानते हैं।

द्रष्टव्य Journal of Oriental Research भाग ६ और ७ में डा० राघवन् के वृत्तिविषयक निबन्ध।

वक्रोक्ति-विचार

“वक्रोक्तिः काव्यजीवितम्”

“वक्रोक्तिरेव वैदग्ध्यभङ्गाभणितिरुच्यते”

—कुन्तक

काव्य और शास्त्र दोनों का तात्पर्य स्वाभिलषित अर्थ के प्रतिपादन में है। शब्द के ही प्रसाद से लोकयात्रा प्रवर्तित होती है। जगत् के समग्र व्यवहार शब्द के मौलिक आधार पर ही अवलम्बित होते हैं। शब्द सचमुच ज्योतिःस्वरूप है। शब्दनामक ज्योति यदि ससारभर में दीप्त न होती, तो ये तीनों भुवन न जाने कब के गाढान्धकार बन गये रहते। संसार के प्राणी शब्द के ही सहारे अपना मनोगत भाव प्रकट करते हैं तथा दूसरों का तात्पर्य शब्द के ही द्वारा ग्रहण करते हैं। लोकव्यवहार का आधार शब्द है। भावप्रकाशन का माध्यम शब्द है। अज्ञान के अन्धकार में प्रकाश की रश्मियाँ छिटकानेवाला दिवाकर शब्द है। इसीलिए शब्द की गरिमा 'की' गीत सकल शास्त्र गाते हैं। आलंकारिकशिरोमणि दण्डी का यह कथन सर्वथा सत्य है :—

इदमन्धं तमः कृत्स्नं जायेत भुवनत्रयम्।

यदि शब्दाह्वयं ज्योतिरासंसारान्न दीप्यते।

—काव्यादर्श १।४

ऋग्वेद के दशममण्डल का एक सुविख्यात सूक्त (१२५ सूक्त) इसी वाग् की प्रशस्त स्तुति का उन्मीलन करता है। 'वाग्' ही इस सूक्त का देवता है। वह कहती है कि जगत् मेरी ही विभूतियों का प्रकाश है, मेरी लीला का ललित निकेतन है। जगत् में शक्तिसम्पन्न देवताओं की मैं ही शक्ति हूँ। मैं रुद्रों के साथ, वस्तुओं, आदित्यों और विश्वदेवों के साथ विचरण करती हूँ। मैं मित्रावरुण, इन्द्राग्नी तथा दोनों अश्विनों का पालन करती हूँ। जिसके ऊपर मैं अनुग्रह करती हूँ, उसे मैं शक्तियों से उग्र बना देती हूँ; उसे मैं तत्त्वों का साक्षात्कर्ता ऋषि बना देती हूँ; उसे नितान्त मेधावी बना देती हूँ :—

अहमेव स्वयमिदं वदामि जुष्टं देवेभिरुत मानुषेभिः ।

यं कामये तं तमुग्रं कृणोमि तं ब्रह्माणं तमृषिं तं सुमेधाम् ॥

ऋग् १० । १२५ । ५

वाग् की यह सारगर्भित उक्ति नितान्त तथ्यपूर्ण है । वाग् ही ब्रह्म है जो जगत् का परम अधिष्ठानरूप है । वाग् वै ब्रह्म । उपनिषद् भी इसी की प्रशस्त स्तुति गाते हैं—वाचारम्भणं विकारः । जगत् की उत्पत्ति में हम उस परा वाक् के ऐश्वर्य तथा क्षमता का दार्शनिक विवेचन करने इस समय नहीं बैठे हैं । यहाँ हम केवल उसके वैखरीरूप की व्यापकता, विशालता तथा प्रभविष्णुता का संकेतमात्र कर रहे हैं ।

आलोचको ने वाङ्मय में प्रयुक्त शब्दों को तीन भागों में विभक्त किया है—वेदशब्द, शास्त्रशब्द तथा काव्यशब्द । श्रुति की महिमा है शब्दों की प्रधानता । मन्त्रों में प्रयुक्त शब्दों का न तो हम स्थान-विपर्यय कर सकते हैं और न पर्याय शब्दों के द्वारा उनका रूपपरिवर्तन कर सकते हैं । जो शब्द जिस रूप में, जिस स्थान पर, जिस प्रकार से प्रयुक्त उपलब्ध होता है उनका वैसा ही ग्रहण अभीष्ट होता है । यही है मन्त्र का मन्त्रत्व । जैसे 'अग्निमीडे पुरोहित' (ऋग्वेद १ । १ । १) में अग्नि के स्थान पर न तो समानार्थक 'वह्नि' का प्रयोग किया जा सकता है और न 'ईडे' के स्थान पर 'वन्दे' का । क्रम भी यही रहेगा, इसका परिवर्तन नहीं किया जा सकता । और इस शब्दप्रधानता के कारण वेद लोक में प्रभु, स्वामी के समकक्ष माना गया है । इतिहास, पुराण तथा अन्य शास्त्रों की विलक्षणता दूसरे प्रकार की होती है । इनके शब्दों की विशिष्टता उनके द्वारा अभिधीयमान तात्पर्य का माहात्म्य है । शास्त्र अपने वचनों के द्वारा स्वाभाविक रूप से किसी उपदेश का उपन्यास पाठकों के सामने करता है । वह किसी प्रकार का आग्रह नहीं दिखलाता—येनेष्टं तेन गम्यताम् । यहाँ शब्दों का प्रयोग अभिधेय अर्थ में ही होता है । इन दोनों से विलक्षण है काव्य जिसमें

शब्द तथा अर्थ दोनों की अप्रधानता स्वीकृत कर रस के अगभूत व्यापार की ही प्रधानता रहती है।

यदि वेद की समता प्रभु से है तथा शास्त्र की सुदृढ़ से, तो काव्य की समता कोकिलवैनी कान्ता से है। इन तीनों का पार्यर्क्य सुगमता से इस प्रकार दिखलाया जा सकता है—

वेद	=	प्रभु,	शब्दप्रधान,	रूपक,
शास्त्र	=	सुदृढ़,	अर्थप्रधान,	स्वभावोक्ति
काव्य	=	कान्ता,	व्यापारप्रधान,	वक्रोक्ति

वेद अपने गूढ़ परोक्ष अर्थ का संकेत रूपकालङ्कार के द्वारा प्रतिपादित करता है। वेद में बहुशः उल्लिखित इन्द्रवृत्रयुद्ध साधारण धरातल पर सपन्न लौकिक युद्ध का निर्देशक नहीं है, प्रत्युत वह रूपक द्वारा इस प्रकृति में प्रतिवर्षाकाल मे सम्पद्यमान भौतिक युद्ध का संकेत है। वृत्र सर्वत्र वृष्टि के आवरणकारी, मनुष्यों के शत्रुभूत, दैत्य का प्रतीक है और इन्द्र सर्वत्र वृष्टि दानकर जगत् को आप्यायित करनेवाली ऐश्वर्यशालिनी (इदि ऐश्वर्ये इन्दतीति इन्द्रः) दैवी शक्ति का प्रतिनिधि है। इस प्रकार 'रूपक' का प्राधान्य विराजता है वैदिक साहित्य मे। शास्त्र का तात्पर्य सरलतया उपदेशदान है और इसके लिए शब्दों का लोकव्यवहार में प्रयुक्त अर्थ ही यहाँ ग्राह्य होता है। इसलिए स्वाभावोक्ति या स्वभावकथन की शास्त्र में प्रधानता है। शास्त्रेष्वस्यैव साम्राज्यम्—दण्डी। परन्तु काव्य का साम्राज्य इन दोनों से विलक्षण है। काव्य का तात्पर्य शिक्षाप्रदान नहीं है, प्रत्युत चमत्कार उत्पन्न कर श्रोताओं या पाठकों के हृदय मे आनन्द का उन्मीलन करना है। इसीलिए वह वक्रोक्ति का आश्रय लेकर कृतकार्य

* १ शब्दप्राधान्यमाश्रित्य तत्र शास्त्रं पृथग् विदुः
अर्थे तत्त्वेन युक्ते तु वदन्त्याख्यानमेतयोः।
द्वयोर्गुणत्वे व्यापारप्राधान्ये काव्यगीर्भवेत् ॥

—भट्ट नायकः हृदयदर्पण

द्रष्टव्य काव्यप्रकाश, प्रथम उल्लास।

वनता है। वक्र का अर्थ है टेढ़ा। वक्रोक्ति का अर्थ हुआ टेढ़ी उक्ति, लोक की सामान्य उक्ति से विलक्षण कथन। वक्रता—बौकपन—का मूल्य कला में अत्यधिक है। बिहारी ने वक्रतासम्पन्न वस्तुओं में चितवन तथा तान की गणना कर 'कला' में वक्रता की ओर ही संकेत किया है:—

चितवनि भौंह कमान, गढ़रचना बरुनी अलक।

तरुनि तुरङ्गम तान, आधु बँकाई ही बढै॥

—बिहारी बोधिनी ४७

(१)

वक्रोक्ति का स्वरूप

वक्रोक्ति भारतीय आलोचनाशास्त्र का नितान्त मौलिक सिद्धान्त है। वक्रोक्ति काव्य का प्राण है—सारतम अंश है। बिना वक्रोक्तिके काव्य में काव्यत्व ही विद्यमान नहीं रहता। उक्ति की वक्रता क्या है? अभिनवगुप्त के अनुसार शब्द की तथा अर्थ की वक्रता से अभिप्राय है इनका लोकोत्तरूप से अवस्थित होना।

शब्दस्य हि वक्रता अभिधेयस्य च वक्रता लोकोत्तीर्णेन रूपेणावस्थानमिति अयमेवासौ अलंकारस्यालंकारान्तरभावः।

—लोचन पृ० २०८

साधारण व्यक्ति अपने भावों को प्रकट करने के लिए सीधे-सादे साधारण शब्दों का ही प्रयोग करता है, परन्तु प्रतिभाशाली कवि इनसे विलक्षण शब्दों का प्रयोग करता है तथा विलक्षण अर्थों की कल्पना करता है। सन्ध्याकाल आने पर रथ्यापुरुष कहता है—सूर्य अस्त हो रहा है, परन्तु प्रतिभासम्पन्न पुरुष कहता है—दिनभर आकाश में चलने से थककर सूर्य प्रतीची दिशा के प्रासाद में विश्राम करने के लिए जा रहा है। साधारण व्यक्ति की उक्ति है—आप कहाँ से आ रहे हैं? परन्तु शकुन्तला की अनन्य सखी अनुसूया राजा दुष्यन्त से पूछती है—किस देश की प्रजा को आपने अपने विरह से उत्सुक बनाया है? यहाँ साधारण जनो के वाक्यों से विलक्षण होने के कारण दूसरे वाक्यों में चमत्कार है। यही है उनकी लोकोत्तरूप से स्थिति, उनकी वक्रता। स्पष्टतः वक्रोक्ति अलंकारशास्त्र का मौलिक सिद्धान्त है।

वक्रोक्ति अलंकार

आजकल 'वक्रोक्ति' शब्दालङ्कार के रूप में प्रसिद्ध है। इसकी उद्भावना रुद्रट ने की। अपने काव्यालंकार के दूसरे प्रकरण (१-१७ श्लो०) में उन्होंने इसका बड़ा स्पष्ट वर्णन किया है। उनके अनुसार 'वक्रोक्ति' आद्य शब्दालंकार है। इसके दो प्रकार होते हैं—(१) श्लेष वक्रोक्ति तथा (२) काकु वक्रोक्ति। श्लेष वक्रोक्ति में उत्तरदाता व्यक्ति वक्ता के अन्यथा कथित शब्दों का पदभङ्ग कर अन्यथा अर्थ लगाता है और इसी अर्थ को लक्षित कर स्वयं उत्तर देता है। काकु वक्रोक्ति में स्वरविशेष के कारण दूसरे अर्थ की प्रतीति होती है। इस प्रकार इस अलंकार में विचित्र उत्तर देने के अभिप्राय से वक्ता के वचनों का अन्यथा अर्थ करना समझ बूझकर किया जाता है। विद्याधर के अनुसार यह अपन्हव के ऊपर अवलम्बित रहता है अथवा रुच्यक की व्याख्या से यह एक छिपे हुए अर्थ के ज्ञान (गूढार्थप्रतीति) पर आश्रित रहता है। नवम शतक के पूर्वार्ध में महाकवि रत्नाकर ने इसी वक्रोक्ति के दृष्टान्त प्रस्तुत करने के लिए 'वक्रोक्तिपञ्चाशिका' नामक काव्य की रचना की है। इस वक्रोक्ति (अभंग श्लेष) का यह सुन्दर उदाहरण इसके स्वरूप को बतलाने के लिए पर्याप्त होगा—

खोलो जू किवार, तुम को हो एतीवार,
 'हरि' नाम है हमारो, बसो कानन पहार मे।
 हौ तो प्यारी 'माधव', तो कोकिला के माथे भाग,
 'मोहन' हौ प्यारी, परो मन्त्र अभिचार मे।
 'रागी' हौ रँगौली तौ जु जाहु काहु दाता पास,
 'भोगी' हौ छबीली, जाय बसौ जू पतार मे।
 'नायक' हौ नागरी तो हाँको कहूँ टाँडौ जाय,
 हौ तो 'घनश्याम' बरसौ जू काहु खार में ॥

इस पद्य में कृष्णराधा के परिहास का वर्णन है। कृष्णजी अपना जो नाम बताते हैं, उसी का दूसरा अर्थ करके राधिकाजी उत्तर देती हैं। राधिका का कृष्ण के नामों का अन्यथा अर्थ ये हैं—हरि = बन्दर, माधव = वैशाख मास,

मोहन=मोहन प्रयोग (मारण, मोहन आदि अभिचार का); रागी=गवैया ।
भोगी=सर्प, नायक=बंजारा; घनश्याम= काला बादल ।

महाकवि रत्नाकर ने वक्रोक्ति का प्रयोग इसी प्रकार परिहास तथा वाक्छल के लिए अपने काव्यग्रन्थ में किया है ।

रुद्रट के अनन्तर प्रायः समग्र आलङ्कारिकों ने वक्रोक्ति को शब्दालंकार के रूप में गृहीत किया है । मम्मट, रुय्यक, विश्वनाथ आदि आलंकारिकों के ग्रन्थों में इसी वक्रोक्ति की चर्चा हमें मिलती है । प्रतीत होता है कि वक्रोक्ति की प्राचीन कल्पना अलंकारजगत् से धीरे धीरे उठ गई थी । तभी तो 'वक्रोक्तिजीवितकार' के मत का खण्डन विश्वनाथ ने १४ शतक के मध्य में 'वक्रोक्तेरलङ्काररूपत्वात्' कहकर एक झटके में कर दिया । परन्तु जानकारों से यह बात छिपी नहीं है कि कुन्तक इस अलंकार वक्रोक्ति को काव्य का जीवन मानने के कथमपि प्रस्तुत नहीं है ।

कुन्तक—काव्यलक्षण

आचार्य कुन्तक ने अन्य अलंकारग्रन्थों के रहने पर भी अपने नवीन ग्रन्थ की रचना का एक विशिष्ट उद्देश्य लिखा है । वह उद्देश्य है—लोकोत्तर-चमत्कारकारि वैचित्र्यसिद्धि अर्थात् अलौकिक या असामान्य आश्चर्य को उत्पन्न करनेवाले वैचित्र्य का वर्णन । यही शब्द 'वक्रोक्ति' के तात्पर्य का द्योतक है । कुन्तक वक्रोक्ति का पर्याय 'विचित्रा अभिधा, (विचित्र कथन) दिया है जिससे स्पष्ट है कि वक्रत्व या वक्रभाव 'वैचित्र्य' भाव का द्योतक है । कुन्तक ने सचमुच 'वक्रत्व' और 'वैचित्र्य' को समानभाव का सूचक शब्द माना है और इसीलिए वे इन दोनों का अलग अलग प्रयोग अपने तात्पर्य की सूचना के लिए करते हैं (उदाहरणार्थ व० जी १ । १८ पृ० २६; १ । २० पृ० ४०) । वक्रोक्ति की व्याख्या कुन्तक ने अनेक स्थलों पर की है—(क) शास्त्रादिप्रसिद्धशब्दार्थोपनिबन्धव्यतिरेकि

(पृष्ठ १४), (ख) प्रसिद्धप्रस्थानव्यतिरेकि (पृष्ठ २६), (ग.) अति-क्रान्तप्रसिद्धव्यवहारसरणि (पृ० १६५.) । इन तीनों व्याख्याओं का स्वारस्य यही है कि शास्त्र या व्यवहार में प्रसिद्ध शब्दार्थ की रचना से विलक्षण वस्तु वक्रोक्ति है । हमने पहिले दिखलाया है कि शास्त्र अपने अभिप्राय की अभिव्यक्ति के लिए या लोक अपने व्यवहार की सिद्धि के निमित्त शब्द के सामान्य अर्थ को लक्षित कर उसका प्रयोग करता है । उनका अभिप्राय केवल सामान्य सूचनामात्र होता है और इस सूचना की सिद्धि सामान्य कथन से ही हो जाती है, परन्तु काव्य का यह उद्देश्य नहीं है ।

काव्य का उद्देश्य श्रोताओं के हृदय में अलौकिक आह्लाद का उन्मीलन है और यह उन्मीलन तभी सिद्ध हो सकता है जब शब्द का प्रयोग शास्त्रादिकों में मान्य प्रयोगों से दूर हटकर विचित्रता-सम्पन्न हो । अथवा लोक व्यवहार में शब्दों का प्रयोग किसी न किसी अर्थ में रूढ़ हो गया है । इन रूढ़ अर्थों से हमारा परिचय इतना अधिक है कि हमारे लिए उनमें किसी प्रकार का आह्लाद रह नहीं जाता है । अतः उन प्रचलित प्रकार से स्वतन्त्र प्रयोग में ही वैचित्र्य उत्पादन की क्षमता शब्दों में हो सकती है । यही कुन्तक को स्वीकार है । महिमभट्ट ने भी इसी तात्पर्य को अपने ग्रन्थ में समानार्थक शब्दों में ही अभिव्यक्त किया है—वैचित्र्य की सिद्धि के लिए जहाँ प्रसिद्धमार्ग का परित्याग कर वही अर्थ दूसरे ही प्रकार से प्रतिपादित किया जाता हो, वही 'वक्रोक्ति' है —

प्रसिद्धं मार्गमुत्सृज्य यत्र वैचित्र्यसिद्धये ।

अन्यथैवोच्यते सोऽर्थः सा वक्रोक्तिरुदाहृता ॥

काव्य का लक्षण आलंकारिकों ने अपने मत से भिन्न ही प्रकार से किया है । कुन्तक ने 'काव्य' शब्द का प्रयोग शब्द तथा अर्थ—इन दोनों के समन्वय के ही लिए किया है । शब्द तथा अर्थ के मञ्जुल समन्वय को लक्षित कर ही 'साहित्य' शब्द प्रयुक्त होता है । कुन्तक दण्डी के समान उन आलंकारिक में नहीं हैं जो काव्य में शब्द की ही मुख्यता मानते हैं । महाकवि दण्डी ने 'इष्टार्थव्यवच्छिन्ना पदावली' रूप काव्य की सत्ता मानकर काव्य का मौलिक आधार 'शब्द' ही माना है, परन्तु कुन्तक न तो

शब्द की प्रधानता मानते हैं और न केवल अर्थ के सौन्दर्य पर आस्था जमाते हैं। उनके लिए तो काव्य शब्द तथा अर्थ दोनों के मञ्जुल तथा सरस समुच्चय का ही द्योतक होता है। वे स्पष्टतः कहते हैं कि किन्हीं आलंकारिकों की सम्मति में कविकौशल से कल्पित कमनीयता से सम्पन्न शब्द ही केवल काव्य होता है तथा अन्य विद्वानों के मत में रचनावैचित्र्य से चमत्कारकारी वाच्य ही काव्य होता है, परन्तु ये मत नितान्त चिन्त्य हैं। जिस प्रकार प्रतितिल में तैल रहता है उसी प्रकार शब्द तथा अर्थ दोनों में ही काव्यत्व का निवास रहता है, केवल एक में नहीं। काव्य कविप्रतिभा का चमत्कार ठहरा और प्रतिभा एकमुखी न होकर उभयमुखी होनी चाहिए। शब्दों की माधुरी उत्पन्न कर श्रोताओं के कानों को प्रसन्न करनेवाला कवि अपनी प्रतिभा का दारिद्र्य प्रकट करता है, तो शब्दचमत्कार से हीन, अलंकार से विरहित केवल वस्तुमात्र का उपन्यास करनेवाला कवि उसी प्रकार अपराधी माना जाता है। अतः कविता के आसन की स्थिति जमाने के लिए दो स्तम्भ हैं—शब्द और अर्थ। इनके बिना सामरस्य हुए कविता का काव्यवेत्ताओं के हृदय में आनन्द उन्मीलित नहीं हो सकता। इसीलिए कुन्तक का स्पष्ट मत है—

शब्दार्थौ सहितौ वक्रकविव्यापारशालिनि ।

बन्धे व्यवस्थितौ काव्यं तद्विदाह्लादकारिणि ॥

—व० जी० १।७

अर्थात् कवि के वक्रव्यापार से सुशोभित तथा काव्य के वेत्ताओं—सहृदयों—को आह्लाद करनेवाले बन्ध में रखे गये सहित शब्द और अर्थ ही 'काव्य' कहे जाते हैं।

१ तेन यत् केषाञ्चिन्मत कविकौशल-कल्पितकमनीयताशियः शब्द एव केवल काव्यमिति । केषाञ्चिद् वाच्यमेव रचनावैचित्र्यचमत्कारकारि काव्यमिति पक्षद्वयमपि निरस्तं भवति । तस्माद् द्वयोरपि प्रतितिलमिव तैल तद्विदाह्लादकारित्वं वर्तते, स पुनरेकस्मिन् ।

—व० जी० पृ० ७

इस प्रकार कुन्तक शब्द और अर्थ को काव्यशरीर होने के कारण 'अलंकार्य' मानते हैं। अलंकार्य अर्थात् भूषित करने योग्य शरीर। ऐसे अलंकार्य का एक ही अलंकार मान्य किया गया है और वह अलंकार है—वक्रोक्ति

उभावेतावलकार्यौ तयोः पुनरलंकृतिः ।

वक्रोक्तिरेव वैदग्ध्यभङ्गी-भणितिरुच्यते ॥

व० जी० १।१०

वक्रोक्ति—कुन्तक ने वक्रोक्ति को ही केवल सर्वमान्य अलंकार कहकर उसका विशिष्ट लक्षण दिया है। वक्रोक्ति=वैदग्ध्यभङ्गीभणिति। कविकर्म की कुशलता का नाम है वैदग्ध्य या विदग्धता। भङ्गी का अर्थ है—विच्छिन्ति, चमत्कार, चारुता। भणिति से तात्पर्य है—कथनप्रकार। इस प्रकार इन तीनों शब्दों का सम्बन्ध एकत्र कर हम कह सकते हैं कि वक्रोक्ति कविकर्म की कुशलता से उत्पन्न होनेवाले चमत्कार के ऊपर आश्रित होनेवाला कथनप्रकार है। इस लक्षण पर दृष्टिपात करने से कुन्तक के काव्यविषयक सिद्धान्त का पूर्ण परिचय हमें प्राप्त हो सकता है। कुन्तक का सर्वाधिक आग्रह है कविकौशल पर, जिसे वे अन्यत्र कविव्यापार के नाम से पुकारते हैं अर्थात् काव्य कवि के प्रतिभाव्यापार का सद्यः प्रसूत फल है।

कुन्तक तथा भट्टनायकका मतभेद—

काव्य में व्यापारमुखेन चमत्कार या वैशिष्ट्य की सत्ता माननेवाले दो अलंकारिक हैं—कुन्तक और भट्टनायक। परन्तु व्यापारप्राधान्यवादी होने पर भी दोनों के मत में स्पष्ट अन्तर है। कुन्तक के सम्प्रदाय में काव्य में विशिष्ट अभिधाव्यापार की प्रधानता रहती है, परन्तु भट्टनायक के मत में रसविषयक चर्चणव्यापार का प्राधान्य विराजता है^१। कुन्तक ने अपनी वक्रोक्ति के लिए 'विशिष्टा अभिधा' शब्द का प्रयोग स्वयं किया है। कुन्तक की यह

१ वक्रोक्तिजीवितकार-भट्टनायकयोर्द्वयोरपि व्यापारप्राधान्येऽविशिष्टेऽपि पूर्वत्र विशिष्टाया अभिधायाः प्राधान्यम्, उत्तरत्र रसविषयस्य भोगकृत्वापर-पर्यायस्य व्यञ्जनस्य ।

—समुद्रबन्ध अलं० सर्वस्व टीका पृ० ६

अभिधा काव्य में गृहीत सामान्य अभिधा नहीं है, प्रत्युत उससे विलक्षण एक विशिष्ट शक्ति है जिसके भीतर द्योतना तथा व्यञ्जना का भी विशद अन्तर्भाव होता है। कुन्तक ने स्पष्ट ही कहा है कि हमारे सम्प्रदाय में 'वाचक' शब्द से अभिप्राय लोक में सुप्रसिद्ध वाचक से नहीं है। वाचक वही है जो अर्थ की प्रतीति कराता हो और इस विशिष्ट अर्थ में 'वाचक' द्योतक तथा व्यञ्जक दोनों प्रकार के शब्दों का भी बोध कराता है। इसी प्रकार ज्ञेयरूप धर्म से सम्पन्न होने के कारण 'वाच्य' द्योत्य और व्यंग्य अर्थों का भी प्रतिपादक है^१। कुन्तक के मत में यही विशिष्टा अभिधा नामक व्यापार का प्राधान्य काव्य में विद्यमान रहता है। परन्तु यह भट्ट नायक की कल्पना इससे नितान्त भिन्न है। वे काव्य में रस की सत्ता मुख्य मानते हैं, परन्तु प्रश्न है कि इस रस निष्पत्ति या रसमुक्ति की मीमांसा कैसे की जाय ? इसके लिए उन्होंने शब्दों में 'भोजकत्व' नामक एक विलक्षण व्यापार माना है जो अभिधा तथा भावकत्व इन दोनों व्यापारों से भिन्न अथ च स्वतन्त्र होता है। काव्य में इसी भोजक व्यापार की प्रधानता होती है। यह भोजकत्व है क्या ? इसका चर्वणारूप व्यापार। इस प्रकार काव्य में व्यापारवादी दो प्रख्यात आलोचकों का यह मतभेद सूक्ष्म बुद्धि से समीक्षणीय है।

कविव्यापार

कवि और सहृदय नामक दोनों कमनीय छोरों को एक मगलमय सूत्र में बाँधनेवाली मधुमय वस्तु का नाम 'कविता' है। इसकी एक छोर पर रहता है कवि और दूसरी छोर पर विराजता है सहृदय। कवि काव्य का विधाता है। इसीलिए कुन्तक काव्य में कवि के व्यापार की प्रधानता मानते हैं। इससे वे अन्यत्र 'वक्र कविव्यापार' (पृ० १४) तथा कविव्यापार वक्रता (१।१८) के नाम से पुकारते हैं। 'काव्य' शब्द की व्युत्पत्ति ही

१ अर्थप्रतीति - कारित्व - सामान्यादुपचारात् (द्योतकव्यञ्जकावपि) तावपि वाचकावेव। एवं द्योत्यव्यङ्ग्ययोरर्थयोः प्रत्येयत्वसामान्यादुपचारात् वाच्यत्वमेव।

उसे कवि-व्यापारप्रधान उद्घोषित कर रही है। कवेः कर्म काव्यम् = काव्य कवि का कर्म या कृति है। अतः कुन्तक की दृष्टि में काव्य को कवि-व्यापार के ऊपर अवलम्बित होने की बात स्वतः सिद्धप्रायः सी है। मम्मट ने भी काव्य को 'लोकोत्तरवर्णनानिपुण-कविकर्म' शब्द से अभिहित किया है। मम्मट का तात्पर्य है—लोक से उत्तर, अलौकिक अथवा रस के उद्बोध में समर्थ वर्णन में निपुण कवि का कर्म काव्य है। परन्तु काव्य में व्यापार-मुखेन चमत्कारविधान का निर्देश कुन्तक ने ही किया है। इसीलिए वक्रोक्ति जीवितकार के मत का उपन्यास करते समय सूर्यक ने इसे स्पष्ट स्वीकार किया—व्यापारस्य प्राधान्यं च प्रतिपेदे (अलंकार सर्वस्व पृ० ८)। अतः हमारा यह कथन सुसंगत है कि कुन्तक काव्य में कवि-व्यापार की मुख्यता स्वीकार करते हैं। अब विचारणीय प्रश्न है कि यह कवि-व्यापार किस साधन पर आश्रित रहता है? उत्तर है—प्रतिभा के ऊपर। प्रतिभा का आधार ग्रहण कर ही कवि काव्यरचना के व्यापार में व्यापृत होता है। 'अलंकार सर्वस्व' के टीकाकार जयरथ ने पूर्ववाक्य की टीका^१ में कविकर्म को कविप्रतिभा के द्वारा विकसित होने की बात कही है। इस व्यापार के साथ वक्रोक्ति का इतना घनिष्ठ सम्बन्ध है कि कविप्रतिभा के द्वारा निर्वर्तित वस्तु के बिना वक्रोक्ति की सिद्धि नहीं हो सकती। इस विषय को कुन्तक ने भी विशदरूप से अंगीकार किया है। उनकी दृष्टि में काव्य को 'अम्लान-प्रतिभोद्भिन्न-नवशब्दार्थबन्धुर' होना चाहिए। अकुण्ठित प्रतिभा से उन्मीलित नवीन शब्द तथा नूतन अर्थ के साहचर्य से काव्य रमणीय होता है। किसी पूर्व कवि के द्वारा व्यवहृत शब्द तथा उन्मीलित अर्थ का पल्ला पकड़ कर यदि कोई व्यक्ति कवि के महनीय पद की लालसा से लालायित है तो उसकी यह आशा दुराशामात्र है। काव्य के लिए आवश्यक होता है नवीन शब्द तथा नूतन अपूर्व अर्थ। और इन दोनों की अभिव्यक्ति अम्लान

१ व्यापारस्य कविप्रतिभोल्लिखितस्य कर्मणः। कविप्रतिभा-निर्वर्तितत्वमन्तरेण वक्रोक्तिरेव न स्यात्।

प्रतिभा के द्वारा ही सम्पन्न हो सकती है। 'प्रतिभा' क्या है ? अभिनवगुप्त के साहित्यगुरु श्रीभट्ट तौत की सम्मति में 'प्रज्ञा' तथा 'प्रतिभा' पर्यायवाची नाम हैं और इनका तात्पर्य उस काव्यशक्ति से है जो नये नये अर्थ की उद्भावना किया करती है—

“प्रज्ञा नवनवोन्मेषशालिनी प्रतिभा मता” ।

कुन्तक की दृष्टि में भी प्रतिभा एक विशिष्ट कविशक्ति है जो पूर्वजन्म के तथा इस जन्म के संस्कारों के परिपक्व होने से प्रौढ होती है। अनुदबुद्ध प्रतिभा से कवि का कार्य सिद्ध नहीं होता। उसे चाहिए प्रौढा प्रतिभा और यह इस जन्म के ही नहीं बल्कि पूर्वजन्म के संस्कारों के सुखद परिणाम या परिपाक से ही सिद्ध हो सकती है—

प्राक्तनाद्यतनसंस्कारपरिपाकप्रौढा प्रतिभा काचिदेव कविशक्तिः।

—(व० जी० पृ० ४६)

इसका निष्कर्ष यही हुआ कि कुन्तक काव्य को प्रतिभा के बलपर अवलम्बित कविव्यापार का मधुमय परिणाम मानते हैं। वे कवि के लिए व्युत्पत्ति तथा अभ्यास को भी आवश्यकता समझते हैं, परन्तु प्रतिभा को मुख्य काव्यसाधन मानने के पक्षपाती हैं। यह तो हुई एक छोर की बात—कवि के व्यापार की चर्चा। अब दूसरी छोर की भी ओर दृष्टि फेरिए।

सहृदय

काव्य की दूसरी छोर पर विराजनेवाला भाग्यशाली पुरुष है—सहृदय। कुन्तक की काव्यभावना में सहृदय के हृदयानुरञ्जन का भी विशेष महत्त्व है। आलोचनाशास्त्र के उदयकाल से ही आलोचकगण काव्य में 'अतिशय कथन' पर आग्रह करते आये हैं। भामह के शब्दों में यह 'अतिशय कथन' 'अतिशय उक्ति' है^१—किसी निमित्त से लोक को अतिक्रमण करनेवाला वचन। और इसे ही वे समग्र अलंकारों का मूल मानते हैं। वे अतिशयोक्ति को ही

१ निमित्ततो वचो यत्तु लोकातिक्रान्तगोचरम् ।

मन्यन्तेऽतिशयोक्तिं तामलङ्कारतया यथा ॥

—भामह २। ८५

वक्रोक्ति के अभिधान से पुकारते हैं और इसी के द्वारा अर्थ की विशेष रूपेण भावना स्वीकार करते हैं। अलंकार का सार चमत्कारी अंश होने से उनका अतिशयोक्ति पर विशेष आग्रह है—

सैषा सर्वत्र वक्रोक्तिरनयार्थो विभाव्यते।

यत्नोऽस्यां कविता कार्यः कोऽलङ्कारोऽनया विना ॥

—काव्या० २।८३

कुन्तक इस विषय में भामह के ही अनुयायी हैं। काव्य में वे भी 'अतिशय' मानते हैं। उनकी सम्मति में यह अतिशय है—

प्रकर्ष-काष्ठाधिरोहः कोऽप्यतिक्रान्त-प्रसिद्ध-व्यवहार-सरणिः

(पृष्ठ १६५)

किसी धर्म की अत्यन्त उत्कर्ष की प्राप्ति, प्रसिद्ध व्यवहार को अतिक्रमण करनेवाला मार्ग। इसी अतिशय का अस्तित्व काव्य के काव्यत्व का सम्पादक है^१। परन्तु एक विचारणीय प्रश्न यह है कि काव्य में यह अतिशय उद्दण्ड कथन या ऊटपटांग उक्ति से भी तो उत्पन्न किया जा सकता है। लोक सौम्यभाव को ग्रहण कर प्रवृत्त होता है। अतः लोकातिक्रान्तगोचरता, उससे विलक्षणता, तो वे-सिरपैर की बातों के कहने से भी हो सकती है। अतः काव्य को इस विषम-भयकर गड्ढे में गिरने से बचाने के ही लिए कुन्तक ने 'सहृदय' का पल्ला पकड़ा है। काव्य का बन्ध 'तद्विदाह्लाददायी' अवश्य है। काव्य के मर्म जाननेवाले व्यक्तियों के हृदय में आह्लाद उत्पन्न करना उसका एक नितान्त आवश्यक गुण होता है। कुन्तक की सम्मति में काव्य में वाच्य, वाचक तथा वक्रोक्ति का अतिशय तो होना ही चाहिए, परन्तु इनसे भी स्वतन्त्र एक पृथक् वस्तु होती है—

१ यस्यामतिशयः कोऽपि विच्छित्त्वा प्रतिपाद्यते।

वर्णनीयस्य धर्मस्य तद्विदाह्लाददायिनाम्।

—व० जी० पृ० १६५

तद्विदाह्लादकारिता^१ जिसका अन्तर्भाव पूर्वोक्त तीनों वस्तुओं के अतिशय में नहीं किया जा सकता । जिस काव्य ने सहृदयों का अनुरञ्जन नहीं किया वह काव्य वक्रोक्ति से मण्डित होने पर भी काव्य की स्पृहणीय पदवी से सदा वञ्चित ही रहता है । इसीलिए काव्य की स्वरूपनिष्पत्ति के लिए 'सहृदय' की भी अधिकारिता है । ध्वन्यालोक (पृष्ठ १६०) में आनन्दवर्धन ने भी 'सहृदय' की गरिमा स्वीकार की है । 'सहृदय' की अनेक परिभाषाये ध्वनिकार ने ही दी हैं, परन्तु अभिनवगुप्त ने जो लक्षण दिया है वह स्पष्ट, विशद तथा आवर्जक है—

‘येषां काव्यानुशीलनाभ्यासवशाद् विशदीभूते मनोमुकुरे
वर्णनीयतन्मयीभवनयोग्यता ते हृदयसंवादभाजः सहृदयाः’

—लोचन पृ० ११

काव्य के अनुशीलन के अभ्यास से अर्थात् निरन्तर काव्य के अध्ययन तथा चिन्तन से जिनका मनोमुकुर नितान्त, विशद हो जाता है और जो वर्णनीय वस्तु के साथ तन्मय होने की योग्यता रखते हैं वे ही 'सहृदय' हैं । इस शब्द का वृत्तिलभ्य अर्थ है—कवि के हृदय के साथ संवाद अर्थात् साम्य, एकरूपता धारण करनेवाले व्यक्ति ।

संस्कृत की एक प्रौढा स्त्रीकवि विज्जका ने भी एक चमत्कारी ढंग से रसिक की व्यवस्था की है—

कवेरभिप्रायमशब्द गोचरं स्फुरन्तमाद्रेषु पदेषु केवलम् ।

वदद्भिरङ्गैः स्फुटरोमविक्रियैर्जनस्य तूष्णीं भवतोऽयमञ्जलिः ॥

कवि के व्यञ्जनाद्योतित गूढ़ अभिप्राय को समझकर जो रसिक शब्दों के द्वारा अपने हृदयोल्लास की सूचना नहीं देता, प्रत्युत जिसके रोमाञ्चित अङ्ग हृदय की आनन्दलहर का पता चुपके ही बतला देते हैं वही सच्चा रसिक है—सहृदय है ।

१ वाच्यवाचकवक्रोक्तित्रितयातिशयोत्तरम् ।

तद्विदाह्लादकारित्वं किमप्यामोदसुन्दरम् ॥

कालिदास का यह सुभग पद्य वक्रोक्ति का व्यावहारिक रूप प्रकट करने के लिए प्रस्तुत किया जा रहा है:—

भर्तुर्मित्रं प्रियमविधवे विद्धि मामम्बुवाह
तत्सन्देशाद् हृदयनिहितादागतं त्वत्समीपम् ।
यो वृन्दानि त्वरयति पथि श्राम्यतां प्रोषितानां
मन्द्रस्निग्धैर्ध्वनिभिरबला-वेणिमोक्षोत्सुकानि ॥

—मेघदूत, पद्य ६६

सखा तेरे पी को जलद प्रिय मैं हूँ, पतिवती
सँदेसो लै वाको तव निकट आयो सुनि सखी ।
चले मेरी मन्दी धुनि सुनि विदेसी तुरत ही
करें बाञ्छा खोलें पहुँचि घर बेनी तियन की ॥

—लक्ष्मण सिंह

इस पद्य में प्रयुक्त 'अविधवे' सम्बोधन पद नितान्त आश्वासकारी होने से चमत्कारी है। 'अविधवे' पद के श्रवणमात्र से यक्षपत्नी सन्तुष्ट हो जाती है कि उसका प्रियतम अभी तक जीवित है। 'मैं तुम्हारे पति का मित्र हूँ'—यह वाक्य मेघ के उपादेयत्व का सूचक है। मैं साधारण मित्र नहीं हूँ, प्रत्युत 'प्रिय' मित्र हूँ—इससे स्पष्ट है कि पति ने अपनी विश्रम्भकथाओं को उसे कह रखा है। इस विश्रम्भकथापात्रता के कारण वह उसका सन्देश लेकर आया है जिसे उसने अपने हृदय में रखा है। 'हृदयनिहित' पद सावधानता सूचित करता है। शका की जा सकती है कि मेघ में ही ऐसी कौन सी योग्यता विराजती है कि इस महत्त्वपूर्ण कार्य के लिए वह दूत चुना गया है। इस शका का निरसन कर रहा है 'अम्बुवाह' पद। वह अम्बुजल का वाहक है। वह स्वभाव से ही वाहक है। अतः यदि वह सन्देश का वाहक बनाकर भेजा गया है, तो उचित ही है। पद्य का उत्तरार्ध मेघ की सहृदयता तथा परोपकारिता की सूचना दे रहा है। वह अपनी मन्द्र और स्निग्ध ध्वनि से रास्ते में विश्राम करनेवाले परदेशियों के सुएँडों को त्वरासम्पन्न कर देता है। 'श्राम्यतां' पद सूचित कर रहा है कि पथिक त्वरा करने में असमर्थ हैं क्योंकि वे थक कर विश्राम कर रहे हैं। 'वृन्दानि'

का बहुवचन दिखलाता है कि ऐसा करने का उसे अभ्यास है। 'वृन्द' तो स्वयं बहुत्व का सूचक है। उसका भी बहुवचन में प्रयोग कर कवि मेघ के अभ्यास का प्रदर्शन कर रहा है। ध्वनि मन्द्र और स्निग्ध है। यह दूत के प्ररोचनायुक्त वाक्यों का द्योतक है। 'पथि' पद की अभिव्यञ्जना कितनी मार्मिक है। राह चलते हुए परदेशियों के साथ मेरी ऐसी सहानुभूति है, इतना सद्य व्यवहार है, तो फिर अपने मित्र के प्रेम से प्रयत्नपूर्वक मैं कितना कार्य कर सकता हूँ, यह स्पष्ट है। परदेसी लोग अबला (प्रियतमा) के विरह में बंधी हुई बेणी को खोलने के लिए उतावले हो रहे हैं। 'अबला' शब्द द्योतित करता है कि उनकी बलहीन प्रियतमाये विरह के दुःख को सहने में नितान्त असमर्थ हैं। बेणिमोक्ष के लिए उत्सुक होना परदेशियों के अनुरक्त चित्त का निदर्शक है। पद्य का उत्तरार्ध मेघ के स्वभाव का परिचायक है। विरहविधुर परस्परानुरक्त हृदयवाले जिस किसी कामिजन के समागमसौख्य के सम्पादनार्थ मैं सहा गृहीतव्रत हूँ, तब अपने प्रियमित्र के इस स्नेहमय कार्य के लिए क्या मैं उपयुक्त न हूँगा ? इस पद्य में कविवर कालिदास ने जो पदार्थपरिस्पन्द निबद्ध किया है वह समग्र मेघदूत का प्राण है।

इसी प्रकार कालिदास ने सीता वनवास के प्रसङ्ग में यह सुप्रसिद्ध श्लोक निबद्ध किया है।

तामभ्यगद् रुदितानुसारी

मुनिः कुशेष्माहरणाय यातः ।

निषादविद्धाण्डजदर्शनोत्थः

श्लोकत्वमापद्यत यस्य शोकः ॥

—रघु० १४।७०

इस श्लोक का अर्थ यह है कि कुश और इन्धन के लिए जंगल में जानेवाले मुनि सीता के रोने की आवाज के सहारे उनके पास पहुँच गये। कौन मुनि ? यह वही मुनि थे जिनका निषाद के द्वारा वेधे गये पत्नी (कौश्वर्य) के दर्शनमात्र से उत्पन्न शोक श्लोक के रूप में परिणत हो गया। स्पष्टतः पद्य के उत्तरार्ध में वाल्मीकि मुनि का संकेत है। फिर उनका प्रसिद्ध अभिधान न

देकर इस प्रकार उनके जीवन की एक महत्वपूर्ण घटना की सूचना देकर द्रविडप्राणायाम करने का कालिदास ने क्यों प्रयास किया ? कुन्तक का समीक्षण बड़ा ही मार्मिक है। उनका कहना है। कि पर्यायमात्र के स्थान पर इस प्रकार का गुणवर्णन करुणरस का नितान्त पोषक है। यह वाल्मीकि की परम कारुणिकता का अभिव्यञ्जक है। निषाद के द्वारा मारे गये सामान्य पक्षी के दर्शनमात्र से उत्पन्न जिसका शोक श्लोक का रूप धारण कर लेता है, उसका हृदय प्रियतम के द्वारा निकाली गई, गर्भभार से अलस, राजा जनक की पुत्री जानकी के दर्शन से कितना विह्वल तथा व्याकुल हो गया होगा; यह सहृदय पाठक ही समझ सकते हैं। अतः करुणरस के परिपोष के निमित्त व्यक्ति का नाम न देकर गुणों के द्वारा उसकी अभिव्यक्ति की गई है। कुन्तक के अनुसार यह पद्य 'पर्याय वक्रोक्ति' का सुन्दर उदाहरण है।

(२)

ऐतिहासिक विकास

कुन्तक ने वक्रोक्ति की कल्पना भामह से ग्रहण की है, क्योंकि भामह ही प्रथम आलंकारिक हैं जिन्होंने अतिशयोक्ति के रूप में 'वक्रोक्ति' को स्वीकार किया है। वक्रोक्ति के स्वरूप को समझने के लिए उसका स्वभावोक्ति से पार्थक्य समझना नितान्त आवश्यक है। इतना तो निश्चित है कि भामह अतिशयोक्ति (= वक्रोक्ति) को काव्य का अलंकारसामान्य मानते हैं। अतिशय से रहित अलंकार अलंकारत्व से च्युत हो जाता है। जबतक लोक के सामान्य प्रयोग, वचन, व्यवहार तथा कथन से काव्य में पार्थक्य न होगा, तब क्या काव्य कभी कथमपि सरस तथा सुन्दर हो सकता है ? पामर जनों के न तो शब्द में ही चमत्कार रहता है और न उनके वाक्य में ही आनन्दोत्पादन की शक्ति रहती है। वे तो केवल व्यवहारमात्र के निर्वाह के लिए, अपने सीधे सादे भावों को प्रकट करने के लिए, शब्दों का प्रयोग करते हैं। अतः सुहृदयानुरञ्जक काव्य, लोकव्यवहार की सामान्य पदावली से सन्तुष्ट नहीं रह सकता। इसीलिए काव्य में 'वक्रोक्ति' की परमावश्यकता है।

भामह

वक्रोक्ति-भामह से भी प्राचीन है, क्योंकि उन्होंने इसके लक्षण करने की आवश्यकता नहीं समझी। एक विशिष्ट अर्थ में इसका ग्रहण स्वीकार कर लिया। निःसन्देह इस आलङ्कारिक तथ्य की उद्भावना भामह से पूर्वयुग से सम्बन्ध रखती है। भामह और दण्डी—दोनों ने इसे परम्पराभुक्त विशिष्ट अर्थ में ही ग्रहण किया है। भामह के अनुसार वक्रोक्ति वचनों की अलङ्कृति है। बिना वक्रोक्ति के काव्य में सौन्दर्य की प्रतीति हो नहीं सकती। भामह की महत्वपूर्ण उक्ति है—

सैषा सर्वत्र वक्रोक्तिरनयार्थो विभाव्यते ।
यत्नोऽस्यां कविना कार्यः कोऽलङ्कारोऽनया विना ॥

—२।८५

अतिशयोक्ति ही वक्रोक्ति है। इसीके द्वारा अर्थ की विशिष्ट रूप से भावना की जाती है। कवि को इस वक्रोक्ति के सम्पादन का यत्न करना चाहिए। भला इसके बिना कोई अलङ्कार हो सकता है? भामह की स्पष्ट सम्मति है कि अलङ्कार का अस्तित्व ही वक्रोक्ति के अभाव में नहीं रह सकता। हेतु, सूक्ष्म और लेश को ये इसीलिए अलङ्कार मानने के लिए प्रस्तुत नहीं हैं क्योंकि समुदायरूप से वहाँ वक्रोक्ति का अभिधान नहीं होता। वक्रोक्ति से रहित वाक्य 'वार्ता' कहलाता है जैसे—'सूर्य डूब गया', 'चन्द्रमा चमकता है', 'चिड़िया अपने बसेरों में जाती हैं' इन चमत्कारहीन वाक्यों में हमें सामान्यरूप से किसी घटना की सूचनामात्र मिलती है। इन सौन्दर्य विरहित सामान्य वाक्यों को भामह 'वार्ता' कहते हैं—साधारण 'वात'।

गतोऽस्तमर्को भातीन्दुर्यान्ति वासाय पक्षिणः ।
इत्येवमादि किं काव्यं ? वार्ताभिर्नां प्रचक्षते ॥

—२।८७

१ हेतुश्च सूक्ष्मो लेशोऽथ नालङ्कारतया मतः ।
समुदायाभिधानस्य वक्रोक्तय नभिधानतः ॥

—२।८६

इस प्रकार भामह की दृष्टि में 'वक्रोक्ति' से विरुद्ध उक्ति 'वार्ता' है। वक्रोक्ति तथा वार्ता (नीरस चमत्काररहित साधारण वाक्य) में परस्पर विरोध है। वक्रोक्ति का लक्षण स्पष्टरूप से भामह ने अपने ग्रन्थ में कही नहीं दिया है, फिर भी हम उनकी कल्पना को भलीभाँति जान सकते हैं। वक्रोक्ति का समीकरण अतिशयोक्ति के साथ किया गया है। अतिशयोक्ति का लक्षण है—निमित्ततो वचो यत्तु लोकातिक्रान्तगोचरम्। बस भामह की वक्रोक्ति यही है—लोकातिक्रान्तगोचरं वचनम् अर्थात् वह उक्ति जिसमें लोक के, साधारण जन के, कथन का अतिक्रमण (उल्लङ्घन) किया गया हो। इस प्रकार लोकोत्तीर्णता अथवा लोकोत्तरता ही वक्रोक्ति का मुख्य रूप है। पण्डितराज जगन्नाथ के अनुसार 'रमणीयता' भी इसी तत्त्व का प्रतिवादन करती है। अपने काव्य के लक्षण में उन्होंने इस सिद्धान्त का स्पष्ट वर्णन किया है। वे कहते हैं:—रमणीयता लोकोत्तर-आह्लादजनक-ज्ञानगोचरता है। 'लोकोत्तर' से अभिप्राय यह है कि आह्लाद में विशेष चमत्कार का उत्पन्न होना। और यह होगा अर्थ के बारम्बार अनुसन्धान करने से। 'तुम्हे पुत्र उत्पन्न हुआ' इस वाक्य के श्रवण से आनन्द अवश्य उत्पन्न होता है, परन्तु वह लोकोत्तर या अलौकिक नहीं होता।

भामह वक्रोक्ति को स्वभावोक्ति का विरोधी नहीं मानते। 'स्वभावोक्ति' में जिस प्रकार की वस्तु रहती है उसी प्रकार उसका वर्णन किया जाता है। परन्तु कोई वस्तु भी अनेक भले और बुरे धर्मों को धारण करती है। ऐसी दशा में चमत्कारजनक धर्मों के वर्णन करने पर ही स्वभावोक्ति उत्पन्न होती है। स्वभावोक्ति में भी कवि की कल्पना के लिए स्थान रहता है। कवि जिस किसी धर्म का वर्णन कर स्वभावोक्ति का निष्पादन नहीं कर सकता। उसे अपनी बुद्धि के द्वारा आवश्यक तथा अनावश्यक, सुन्दर तथा असुन्दर धर्मों में विवेचन करना ही पड़ता है। इसलिए स्वभावोक्ति में भी वक्रोक्ति की गुंजायश है। इस प्रकार भामह की सम्मति में काव्य में वक्रोक्ति का ही एकमात्र राज्य है^१। यह तीन प्रकारों में अभिव्यक्त होता

१ इसीलिए भामह गद्य, पद्य, महाकाव्य, नाटक आदि सब काव्य-

है—(१) स्वभावोक्ति—वस्तु जिस प्रकार की है उसी अवस्था का याथातथ्य वर्णन से (अर्थस्य तदवस्थत्वं स्वभावोऽभिहितो यथा—२।६३); (२) उपमा रूपक आदि अलंकारों के द्वारा जिनमें चमत्कारपूर्ण अर्थ की सत्ता विशेषतः लक्षित होती है; (३) रसवद् अलंकार, जिसमें रसभाव आदि का समावेश रहता है ।

दण्डी

वक्रोक्ति की कल्पना का विकास हम दण्डी के 'काव्यादर्श' में पाते हैं। भामह की अपेक्षा दण्डी की वक्रोक्तिविषयक भावना स्पष्टतर है। 'स्वभावोक्ति' में चारुत्व का निवास है, परन्तु बहुत ही अल्प मात्रा में। ऐसी दशा में उसे दण्डी उपमादि अलङ्कारों के समकक्ष रखने के लिए प्रस्तुत नहीं हैं। अलङ्कार की कल्पना स्वभावोक्ति से मानो उद्बुद्ध होती है। अतः उसे प्रथम अलंकार (आद्या अलङ्कृतिः) मानना ही न्यायसंगत प्रतीत होता है। इसीलिए दण्डी ने समग्र वाङ्मय को दो प्रकारों में विभक्त कर दिया हैः—(१) स्वभावोक्ति तथा (२) वक्रोक्ति। वक्रोक्ति कोई विशिष्ट अलंकार नहीं है, प्रत्युत स्वभावोक्ति से पृथक् उपमादि समग्र अर्थालंकारों का सामूहिक अभिधान है। और वक्रोक्ति में श्लेष के कारण सौन्दर्यवृद्धि होती है। :—

श्लेषः सर्वासु पुष्पाति प्रायो वक्रोक्तिषु श्रियम्

द्विधा भिन्नं स्वभावोक्तिर्वक्रोक्तिश्चेति वाङ्मयम् ॥

—२।३६२

भामह के अनुसार दण्डी 'रसवद्' अलंकार को भी वक्रोक्ति के ही अन्तर्गत मानते हैं। इस प्रकार दण्डी ने वक्रोक्ति के तथ्य को विकसित करने का श्लाघनीय प्रयत्न किया है।

भेदों को वक्रोक्ति से युक्त मानते हैं—युक्तं वक्रस्वभावोक्त्या सर्वमेवैतदिष्यते (१।३०) कवि को 'वक्रवाक्' होना ही चाहिए—

वक्रवाचां कवीना ये प्रयोगं प्रति साधवः ॥ ६।२३

१ हृदयंगमा टीका का स्पष्ट कथन है—स्वभावोक्तिराद्यालंकारः। वक्रोक्तिशब्देन उपमादयः संकीर्णपर्यन्ता अलंकारा उच्यन्ते।

'तरुण वाचस्पति' भी इसीका समर्थन करते हैं।

वामन

वामन के अलकारग्रन्थ के अनुशीलन से भलीभाँति जान पड़ता है कि उन्होंने वक्रोक्ति शब्द का प्रयोग नितान्त भिन्न अर्थ में किया है। वे पहले आलकारिक हैं जिन्होंने एक विशिष्ट अलकार के अर्थ में वक्रोक्ति का प्रयोग किया है। रुद्रट वक्रोक्ति को शब्दालकार मानते थे परन्तु वामन ने इसे अर्थालंकार स्वीकार किया है। अब तक भामह तथा दण्डी के साथ वक्रोक्ति अलकार-सामान्य का सूचक था, परन्तु वामन के साथ वक्रोक्ति एक विशिष्ट अलकार के रूप में अवतीर्ण होती है। वामन का लक्षणा है—

सादृश्यात् लक्षणा वक्रोक्तिः

का० अ० सू० ४।३।८

सादृश्य के ऊपर आश्रित होनेवाली लक्षणा वक्रोक्ति कहलाती है। वामन ने स्पष्टतः कहा है कि लक्षणा होने में अनेक कारण हुआ करते हैं। उनमें केवल सादृश्य के ऊपर आश्रित होनेवाली लक्षणा तो वक्रोक्ति की सजा प्राप्त करती है। परन्तु सादृश्य से इतर सम्बन्ध—जैसे सामीप्यादि के ऊपर अवलम्बित लक्षणा वक्रोक्ति नहीं कहलाती^१। परन्तु आगे चलकर आलकारिकों ने वामन के इस संकीर्ण अर्थ को अत्यन्त विस्तृत कर सादृश्य से भिन्न सम्बन्ध पर टिकनेवाली लक्षणा को भी वक्रोक्ति के अन्तर्गत माना है। वामन की यह वक्रोक्तिविषयक कल्पना प्राचीन परम्परा से नितान्त बहिर्भूत है। यह तो दण्डी के अनुसार 'समाधि' नामक गुण है। वामन का उदाहरण है :—

उन्मिलील कमलं सरसीनां।

कैरवं च निमिलील पुरस्तात् ॥

अर्थात् प्रातःकाल सूर्योदय हो जाने पर तालाब के कमल तुरन्त खिल-गए और कोई तुरन्त बन्द हो गई। यहाँ उन्मीलन तथा निमीलन नेत्र

१ बहूनि हि निबन्धनानि लक्षणायाम् । तत्र सादृश्याल्लक्षणा वक्रोक्तिरिति । X X X X असादृश्यनिबन्धना तु लक्षणा न वक्रोक्तिः ।

के 'धर्म' हैं। परन्तु सादृश्यसम्बन्ध से वे विकास और संकोच क्रमशः सूचित करते हैं। दण्डी ने समाधि गुण के उदाहरण में एतत्समान ही उदाहरण दिया है।

आनन्दवर्धन

आनन्दवर्धन भी भामह के द्वारा निर्दिष्ट तथा उद्धावित वक्रोक्ति से पूर्णरूपेण परिचित हैं। वे भी काव्य में किसी प्रकार के अतिशय रखने के पक्षपाती हैं। उनकी स्पष्ट सम्मति है कि सब अलंकारों में अतिशयोक्ति मूल रूप से रक्खी जा सकती है। महाकवियों ने अपने काव्य की शोभा बढ़ाने के लिये अतिशयोक्ति का बहुल प्रयोग किया भी है। ऐसी दशा में अपने विषय में औचित्यपूर्वक अतिशयोक्ति को प्रयोग किया जाय तो ऐसा कोई कारण नहीं है कि काव्य में उत्कर्ष उत्पन्न न हो। अपने मत की पुष्टि में उन्होंने भामह के प्रसिद्ध श्लोक 'सैषा सर्वत्र वक्रोक्तिः' को उद्धृत भी किया है। वे अतिशयोक्ति के कारण अलंकारों में चारुता का अतिशय मानते हैं। और अतिशयोक्ति से हीन अलंकार को अलंकारमात्र स्वीकार करते हैं। इस प्रकार सब अलंकारों के शरीर स्वीकार करने के कारण निःसन्देह अतिशयोक्ति सर्वालंकाररूपा है^१। आनन्द का कहना है कि यह अतिशयोक्ति दूसरे अलंकार के साथ दो प्रकार से संयुक्त हो सकती है—वाच्यरूप तथा व्यङ्ग्यरूप से। व्यङ्ग्य होने पर भी कभी प्राधान्यरूप से और कभी गौणरूप से। इस प्रकार वाच्यरूप से अतिशयोक्ति से संकीर्ण होने पर समग्र अर्थालंकार की व्युत्पत्ति होती है। प्रधानरूप से संकीर्ण होने पर होती है—ध्वनि और गुणभाव से युक्त होने पर होता है गुणीभूतव्यङ्ग्य। इस प्रकार आनन्दवर्धन की सम्मति में अतिशयोक्ति अर्थात् वक्रोक्ति काव्य-सौन्दर्य का विशद अभिव्यञ्जक है।

१ अतिशयोक्तिगर्भता सर्वालंकारेषु शक्यक्रिया । ××× तत्रातिशयोक्ति = र्थमलंकारमधितिष्ठति कविप्रतिभावशात्तस्य चारुत्वातिशययोगोऽन्यस्य त्वलंकारमात्रतैवेति सर्वालंकारशरीरस्वीकरणयोग्यत्वेनाभेदोपचारात्सैव सर्वालंकाररूपेत्ययमेवार्थोऽवगन्तव्यः ।

अभिनवगुप्त

अभिनवगुप्त ने इसी स्थल की व्याख्या में वक्रोक्ति के स्वरूप के विषय में बड़ी उपादेय बातें बतलाई हैं। उनका कथन है कि भामह अतिशयोक्ति को ही अलंकारप्रकाररूप वक्रोक्ति मानते हैं। इस विषय में भामह की उक्ति नितान्त सन्देहहीन है

—वक्राभिधेयशब्दोक्तिरिष्टा वाचां त्वलङ्कृतिः

—का० अ० १।३६

“वक्रता दो प्रकार की होती है — शब्दवक्रता तथा अभिधेयवक्रता। ‘वक्रता’ शब्द का तात्पर्य है— लोकोत्तर रूप से स्थिति। लोकोत्तर रूप से अवस्थान होने पर ही अतिशयोक्ति होती है। इसीलिए अतिशयोक्ति अलंकार-सामान्य रूप से अंगीकृत की जाती है। अतिशयोक्ति का प्रयोजन भी गम्भीर तथा उपादेय होता है। इस रुचिर अलंकार के योग होने से समस्त मनुष्यों के द्वारा उपभोग किये जाने से पुराना भी अर्थ विचित्रता से उद्भासित होने लगता है तथा प्रमदा, उद्यान आदि वस्तुएँ विशेषरूप से भावित की जाती हैं अर्थात् वे रसमय की जाती हैं।”

अभिनवगुप्त के मत का सक्षेप ऊपर दिया गया है। इससे स्पष्टतः प्रतीत होता कि वे वक्रोक्ति के व्यापकरूप से पूर्ण परिचय रखते हैं। इन्होंने कहीं भी कुन्तक के मत का निराकरण नहीं किया है और न अभिनवगुप्त के नाम का ही उल्लेख हम वक्रोक्तिजीवित में पाते हैं। तथापि कई दृढ़ कारणों से

१ शब्दस्य हि वक्रता अभिधेयस्य च वक्रता लोकोत्तरेण रूपेण अन-
स्थानम् इत्ययमेवासौ अलंकारस्यालंकारान्तरभावः ।

लोकोत्तरेण चैवातिशयः । तेन अतिशयोक्तिः सर्वालङ्कारसामान्यम् ॥

—लोचन पृ० २०८

हमारा अनुमान है^१ कि अभिनवगुप्त कुन्तक के सिद्धान्त-निरूपण तथा विशद विवेचन से भलीभाँति परिचित थे। जो कुछ हो, अभिनवगुप्त की वक्रोक्तितथ्य की मीमांसा अत्यन्त प्रामाणिक तथा विशद है।

आनन्दवर्धन का ध्वनिसिद्धान्त इतना मौलिक था और उन्होंने इसका व्यवस्थापन इतनी युक्तिमत्ता के साथ प्रबल आधारों पर किया कि प्राचीन अलंकारवादी आचार्यों के अनुयायियों को गहरा धक्का लगा। वे सोचने लगे कि अलंकारसम्प्रदाय में क्या ऐसा कोई तत्त्व नहीं है जो काव्य का मूलभूत आधार माना जाय। इसी प्रतिक्रिया का फल है—वक्रोक्ति का उदय। इसके अभ्युदय का समग्र श्रेय आचार्य कुन्तक को है। अलंकारसम्प्रदाय के प्रतिष्ठापक भामह के सिद्धान्तों की गहरी छानबीन करने पर ही कुन्तक वक्रोक्ति के तत्त्व पर आरूढ़ हुए। ध्वनि की प्रतिक्रिया भोजराज में स्पष्टतः दीख पड़ती है। वे ध्वनि को मानते हुए भी प्राचीन काव्य-तत्त्वों की अवहेलना नहीं करते, प्रत्युत ध्वनि के साथ उनका समन्वय दिखलाने में ही भोजराज की मौलिकता है। भोज ने भी वक्रोक्ति की कल्पना उसी समय में की। कुन्तक ने कश्मीर में और राजा भोज ने धारा में एक ही साथ, परन्तु अज्ञात रूप से, वक्रोक्ति के सिद्धान्त को काव्य के अन्तरंग तत्त्व के रूप में प्रतिष्ठित किया। भोज के अलंकारग्रन्थों में काव्य के अन्य अंगों का इतना विस्तृत विवेचन है कि इसके भीतर वक्रोक्ति दब गई, परन्तु कुन्तक की आलोचना प्रासाद का दृढ़ आधार ही है—वक्रोक्ति। इसीलिए वे वक्रोक्तिसम्प्रदाय के मान्य आचार्यों के रूप में इतिहास में प्रसिद्ध हैं।

१ भरत ने वाचिकानय के प्रसंग में लिखा है—

नानाख्यातनिपातैरुपसर्गसमासतद्धितैर्युक्तः

सन्धिविभक्तिषु युक्तो विज्ञेयो वाचिकाभिनयः।

—ना० शा० १४।५

अभिनवगुप्त की इस पद्य की टीका वक्रोक्तिजीवित से विशेष मिलती है। विशेषतः उपग्रह की अभिव्यञ्जकता जिसे कुन्तक 'उपग्रह वक्रता' कहते हैं। वे कहते 'अन्यैरपि सुत्रादि-वक्रता'। ये अन्य कौन हैं ? अनुमानतः यह कुन्तक की ओर ही सकेत है।

भोजराज

भोज कुन्तक की समीक्षा से परिचित न थे, परन्तु काव्य के सौन्दर्य की आलोचना में उनके द्वारा उद्धावित सिद्धान्त कुन्तक के मान्य सिद्धान्तों से आनुकूल्य रखते हैं। वे काव्य में वक्रवचनभङ्गी से उत्पन्न चमत्कार से भली-भाँति अभिज्ञ हैं। उनकी दृष्टि में लौकिक वचन का मुख्य अंश है—ध्वनि। दोनों की विशिष्टता प्रदर्शित करते समय भोजराज कहते हैं—

वक्रताहीन वचन ही शास्त्र में तथा लोक में 'वचन' के नाम से प्रसिद्ध है और अर्थवाद आदि में जो वक्रवचन है वह 'काव्य' कहलाता है। काव्य और अकाव्य, लौकिकवचन तथा कविवचन, में अन्तर भोज ने स्पष्ट दिखलाया है। लौकिक कथनों में वस्तुओं को सुन्दर रूप से कहने में किसी प्रकार का आग्रह नहीं है, बल्कि बिना किसी नमक भिर्च मिलाये ही उनको सीधे-सादे ढंग से कहना ही उनकी विशेषता है, परन्तु ज्योंही हम किसी की प्रशंसा करने चलते हैं या निन्दा करने पर उतारू होते हैं, त्योंही हम कथन के प्रकार में एक अतिशय उत्पन्न कर देते हैं और उसी अतिशयकथन—अतिशयोक्ति—के सहारे अपनी अभीष्ट सिद्धि में कृतकार्य हैं। ऐसी दशा में काव्योपयोगी वचन का उदय होता है। भोज की सम्मति में 'वचन' में जो तात्पर्य होता है वही काव्य में 'ध्वनि' होती है—

तात्पर्य—यस्य काव्येषु ध्वनिरिति प्रसिद्धिः। तदुक्तं 'तात्पर्यमेव वचसि ध्वनिरेव काव्ये'

वचन और काव्य का भेद भोजराज के ही शब्दों में देखिये—

कः पुनरनयोः काव्यवचसोः ध्वनितात्पर्ययोः विशेषः ? उच्यते

यद्वक्रं वचः शास्त्रे लोके च वच एव तत्।

वक्रं यदर्थवादादौ तस्य काव्यमिति स्मृतिः ॥

—शृंगारप्रकाश

भोजराज का यह काव्यलक्षण वक्रत्व के आधार पर निर्मित हुआ है। इस प्रकार भोज ने तथा कुन्तक ने स्वतन्त्ररूप से भामह की वक्रोक्ति कल्पना को आलोचनाशास्त्र में पुनः उज्जीवित किया। इसीलिए दोनों का समीक्षण अनेक

स्थलो पर साम्य रखता है। उदाहरण के लिए कतिपय समानस्थलों का निर्देश ही पर्याप्त होगा—

(१) कुन्तक ने काव्य या नाटक के अन्तर्गत प्रकरणों में 'अनुग्राह्यानु-ग्राहक भाव अंगीकार किया है (वक्रोक्तिजीवित पृ० २२५-२६) यही भोज का है—सुश्लिष्ट-सन्धित्व नामक प्रबन्धगुण। उनका कहना है कि काव्य के सर्गों का वर्ण्य विषय एक दूसरे के साथ अनुरूप तथा अनुकूल होना चाहिए, तभी समग्र प्रबन्ध में 'एकवाक्यता' उत्पन्न होती है।

(२) कुन्तक अङ्गिरस तथा अङ्गरस में सामञ्जस्य स्वीकार करते हैं और यह होती है उनकी प्रबन्धवक्रता। इसे ही भोजराज 'रसभाव निरन्तरत्व' नामक प्रबन्ध के अर्थगुणों में अन्यतम गुण मानते हैं। एक रस का प्रबन्ध में अंगीकार वैरस्य का कारण होता है, जिस प्रकार एक रस भोजन भोजन करनेवाले व्यक्तियों के हृदय में विरक्ति ही उत्पन्न करता है, अरुचि ही पैदा करता है, आनन्द नहीं।

(३) नाटक के भीतर नाटक रखने की व्यवस्था कुन्तक के ग्रन्थ में की गई है (पृ० २३५) और इसे ही भोजराज 'गर्भाङ्गविधान' नाम से प्रबन्ध का सौन्दर्यसाधक गुण मानते हैं। बालरामायण के तृतीय अंक में सीतास्व-यम्बर नामक नाटक का विधान राजशेखर ने किया है। दोनों ने इसीका दृष्टान्त अपने ग्रन्थों में दिया है।

(४) काव्य का उद्देश्य चतुर्वर्ग—पुरुषार्थ—की प्राप्ति होता है। कुन्तक इसे प्रबन्धवक्रता का ही एक प्रकार मानते हैं (पृ० २४५)। यह प्रकार भोजराज को भी 'महावाक्यार्थ' के नाम से अभीष्ट है। इसे वे शब्दब्रह्म का विपरिणाम मानते हैं।

इसी प्रकार के अनेक समीक्षण दोनों के ग्रन्थों में समान रूप से उपलब्ध होते हैं। इससे भोजराज भी वक्रता या वक्रोक्तिके उपासक प्रतीत होते हैं, परन्तु वे कुन्तक के समकालीन ही हैं। मैंने ऊपर कहा है कि दोनों आलोचक एक ही समय, परन्तु नितान्त अज्ञातरूप से, भामह की वक्रोक्ति को पुनरुज्जीवन देने में व्यस्त थे। अतः न कुन्तक का प्रभाव भोज पर है और न भोज का कुन्तक पर। समकालीन-समीक्षण के सादृश्य का यह एक निदर्शनमात्र है।

अतः वक्रोक्ति की व्यापक तथा मौलिक भावना आचार्य कुन्तक की गूढ़ त्रिवेचनाशक्ति का मनोहर विलास है, इसमें कोई भी सन्देह नहीं कर सकता ।

(३)

वक्रोक्ति और ध्वनि

कुन्तक के ध्वनि के प्रति क्या विचार थे ? अब इसकी सीमासा करना उचित होगा ।

(१) देशकाल के आधार पर कोई भी आलोचक इन्हे ध्वनिसिद्धान्त से अपरिचित नहीं मान सकता । ये उसी काश्मीर में आनन्दवर्धन से लगभग डेढ़ सौ वर्ष पीछे उत्पन्न हुए जहाँ ध्वनि का उदय तथा व्यवस्थापन हो चुका था । इन्होंने अपने ग्रन्थ में ध्वनिकार का स्पष्टतः नामनिर्देश किया है, (पृष्ठ ८६) । अतः आनन्द के सिद्धान्त तथा रचनाओं से इनका पूर्ण परिचय हमें विस्मय में नहीं डालता । आनन्दवर्धन के प्रति इनकी भूयसी श्रद्धा स्थान स्थान पर झलकती है । इन्होंने आनन्द के स्वरचित पद्यों को भी वक्रता के उदाहरण के रूप में अनेकत्र उद्धृत किया है । ध्वन्यालोक का मंगल श्लोक—स्वेच्छा-केसरिणः स्वच्छ—क्रियावैचित्र्यवक्रता के उदाहरण में उपन्यस्त किया गया है । इससे इनका ध्वनिसम्प्रदाय से गाढ़ परिचय अभिव्यक्त हो रहा है ।

(२) कुन्तक अभिधावादी आचार्य थे जिनकी दृष्टि में अभिधाशक्ति ही कवि के अभीष्ट अर्थ के द्योतन के लिए सर्वथा समर्थ होती है, परन्तु यह अभिधा केवल संकीर्ण आद्या शब्दवृत्ति नहीं है । ये अभिधा का क्षेत्र इतना व्यापक मानते थे कि उसके भीतर लक्षणा और व्यञ्जना का भी पूर्णरूप से अन्तर्भाव सम्पन्न हो जाता था । इन्होंने अपना मत इसी विषय में विशदतया प्रतिपादन किया है । वाचक शब्द द्योतक तथा व्यञ्जक उभय प्रकार के शब्दों का उपलक्षण है^१ । दोनों में सामान्यधर्म है—अर्थप्रतीतिकारिता । जिस प्रकार वाचक शब्द अर्थप्रतीति कराता है, उसी प्रकार द्योतक तथा व्यञ्जक शब्द

१ यस्मादर्थप्रतीति-कारित्वसामान्याद् उपचारात् तावपि (द्योतकव्यञ्ज-कावपि शब्दौ) वाचकावेव । एव द्योत्यव्यंग्ययोरर्थयोः प्रत्येयत्वसामान्यादु-पचारात् वाच्यत्वमेव ।

—व० जी० कारिका १ । ८, पृ० १५

भी अर्भीष्ट अर्थ की प्रतीति कराते हैं। इसी कारण उपचार से द्योतक तथा व्यञ्जक शब्दों के लिए 'वाचक' का प्रयोग न्यायसंगत ही है इसी प्रकार 'प्रत्येयत्व' (= ज्ञेयत्व) धर्म के सदृश्य से द्योत्य और व्यग्य अर्थ भी उपचारदृष्ट्या 'वाच्य' कहे जा सकते हैं। 'वाचक' की कल्पना इन्होंने अन्यत्र (पृ० १७) विशद शब्दों में अभिव्यक्त की है—

कविविवक्षित-विशेषाभिधानक्षमत्वमेव वाचकत्वलक्षम् वाचक शब्द वही है जो कवि के द्वारा अर्भीष्ट विशेष अर्थ के प्रतिपादन में समर्थ होता है। इससे हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि कुन्तक ने 'तीनों' शब्दशक्तियों—अभिधा, लक्षणा तथा व्यञ्जना—को काव्य में स्वीकार किया है, परन्तु लक्षणा और व्यञ्जना का अन्तर्भाव इन्होंने सुगमता के कारण अभिधा के भीतर कर रखा है। अतः अभिधावादी आचार्य होने पर भी कुन्तक की दृष्टि संकीर्ण न थी।

(३) वक्रोक्ति में ध्वनिप्रकार का अन्तर्भाव। कुन्तक की वक्रोक्ति के विशिष्ट प्रकारों के भीतर ध्वनि के अनेक विभेद सिमिटकर विराजते हैं। (क) कुन्तक ने 'उपचारवक्रता' के अन्तर्गत आनन्दवर्धन की 'अत्यन्त तिरस्कृत वाच्य' नामक लक्षणामूलक ध्वनि का अन्तर्भाव किया है। सादृश्य के अतिशय से जहाँ एक धर्म का दूसरे वस्तु के ऊपर आरोप किया जाता है वहाँ होती है 'उपचारवक्रता'। सूर्यक ने भी इसके भीतर अनेक ध्वनिप्रभेद का सन्निवेश स्वीकार किया है—“उपचारवक्रतादिभिः समस्तो ध्वनिप्रपञ्चः स्वीकृत एव”। इसके उदाहरण में कुन्तक ने 'गउणं अ मत्तमेहं' (गउडवही गाथा ४०६) गाथा दी है और आनन्द वर्धन ने इसे ही अत्यन्त तिरस्कृत वाच्य ध्वनि के दृष्टान्तरूप में उद्धृत किया है (ध्वन्या पृ० ६३)

१ छाया—गगनं च मत्तमेघ धारालुलिताजुंनानि च वनानि ।

निरहङ्कारमृगाङ्गा हरन्ति नीला अपि निशाः॥

मत्त तथा निरहङ्कारत्व चेतन पदार्थों के धर्म हैं, परन्तु यहाँ अचेतन वस्तुओं—मेघ तथा मृगाक—के धर्मरूप से उपचरित हैं। अतः उपचारवक्रता है—द्रष्टव्य व० जी० पृ० १०१

(ख) रूढि वैचित्र्यवक्रता के भीतर कुन्तक आनन्दवर्धन के 'अर्थान्तरसंक्रमितवाच्य ध्वनि (वह ध्वनि जिसमें वाच्य अर्थ अन्य अर्थ में परिवर्तित किया जाता है) का निवेश मानते' हैं। इस प्रसङ्ग में (पृष्ठ ८८-८९) कुन्तक ने दो उदाहरण दिये हैं—'ताला जाग्रति गुणा' तथा 'स्निग्धश्यामलकान्तिलिप्तवियतो'। इन दोनों पद्यों को आनन्दवर्धन ने अर्थान्तर संक्रमित वाच्य के उदाहरण के अवसर पर दिया है (पृ० ६२, ६१) इनमें से प्रथम पद्य तो आनन्द की ही रचना है। अतः दोनों आचार्यों के उदाहरण भी एक ही हैं। यही वक्रोक्तिजीवित (२।८) के एक पद्य^१ में 'प्रतीयते' शब्द की व्याख्या करते समय कुन्तक ने स्पष्ट ही ध्वनिकार तथा उनकी ध्वनि का निर्देश किया है। इस प्रकार आनन्दवर्धन के द्वारा उल्लिखित लक्षणाभूलक ध्वनि के दोनों प्रकारों का अन्तर्भाव कुन्तक ने पूर्वोक्त दोनों वक्रोक्तियों में सुचारुरूप से दिखलाया है।

(ग) 'पर्यायवक्रता' में कभी कभी श्लिष्ट वृत्ति से अलंकारान्तर का द्योतन किया जाता है तथा प्रस्तुत वस्तु के ऊपर अप्रस्तुत वस्तु का सम्बन्ध भी आरोपित होता है। ऐसे स्थलों पर कुन्तक ने शब्दशक्तिमूल अनुरणन-रूप व्यग्यभूत पदध्वनि की सत्ता स्वयं शब्दतः समर्थित की है^२।

इत्थ जडे जगति को नुं बृहत् प्रमाण—

कर्णः करी ननु भवेद् ध्वनितस्य पात्रम् ।

इत्यागतं भटिति थोऽलिनमुन्ममाथ

मातङ्ग एव किमतः परमुच्यतेऽसौ ॥

१ यत्र रूढेरसम्भाव्यधर्माध्यारोपगर्भता ।

सदधर्मातिशयारोपगर्भत्वं वा प्रतीयते ॥

—व० जी० २।८

२ यस्माद् ध्वनिकारेण व्यग्यव्यञ्जक-भावोऽत्र सुतरा समर्थितः तत् किं पौनरुक्त्येन ।

३ एष एव शब्दशक्तिमूलानुरणनरूप-व्यङ्ग्यस्य पदध्वनेर्विषयः बहुषु चैवविधेषु सत्सु वाक्यध्वनेर्वा ॥

—व० जी० पृ० ६५

श्लोक का आशय है कि इस जड़ जगत् में बड़े भारी कानवाला हाथी क्या रमणीय ध्वनि का पात्र हो सकता है? मानो इसीलिए हाथी ने उसके मद के लोभ से आनेवाले भौरे को तुरन्त ही मार भगाया। और अधिक क्या कहा जाय? वह तो 'मातङ्ग' (हाथी तथा चण्डाल) ही ठहर। इस पद्य में 'मातङ्ग' शब्द में पर्यायवक्रता विराजती है, क्योंकि यह शब्द श्लिष्टवृत्ति से चण्डालरूप अप्रस्तुत वस्तु की प्रतीति उत्पन्न कर रूपकालंकार की द्योतना कर रहा है।

प्रस्तुत हस्तीरूप वस्तु में अप्रस्तुत चण्डालरूप वस्तु से सम्बन्धारोप होने से अर्थात् रूपकालंकार की छाया की सम्पत्ति इस पद्य के सौन्दर्य का कारण है। यह पर्यायवक्रोक्ति का प्रकार पद ध्वनि का ही प्रकार है। इस प्रसङ्ग में कुन्तक ने (पृ० ६५) बाणभट्ट के हर्षचरित के दो दृष्टान्त दिये हैं जिन्हें आनन्दवर्धन ने ध्वनि के उदाहरण में पहिले ही प्रस्तुत किया है^१।

(४) ध्वनि का स्पष्ट निर्देश—

कुन्तक ने प्रतीयमान अर्थ की सत्ता काव्य में स्वतः उद्घोषित की है। अब तक वक्रताप्रकार में ध्वनि के अन्तर्भाव की चर्चा हमने की है, अब 'प्रतीयमान' अर्थ के अस्तित्व का स्पष्ट निर्देश किया जा रहा है। (क) कुन्तक ने 'विचित्र' मार्ग में वाक्यार्थ की प्रतीयमानता का विशद उल्लेख किया है। वे स्पष्टरूप से कहते हैं कि वाच्य तथा वाचक की वृत्ति से व्यतिरिक्त व्यंग्यार्थ की प्रतीति इस मार्ग में उन्मीलित होती है। इस विशद उल्लेख से कुन्तक की भावना में कथमपि सन्देह नहीं किया जा सकता कि वे भी आनन्दवर्धन के समान काव्य में ध्वनि के सौन्दर्य के पक्षपाती हैं।

प्रतीयमानता यत्र वाक्यार्थस्य निबध्यते।

वाच्यवाचकवृत्तिभ्यामतिरिक्तस्य कस्यचित् ॥

(ख) किसी वस्तु के स्वभाव का सरस समुन्मीलन वस्तुवक्रता का ही एक प्रकार है। इसके वर्णन में वक्रोक्तिकार ने लिखा है—वस्तुनो वक्रशब्दैक-

१ ध्वन्यालोक पृ० ६६ तथा १२७।

२ वक्रोक्तिजीवित १। ४०; इसकी व्याख्या के लिए देखिए, वहीं पृ० ६४।

गोचरत्वेन वक्रता' । प्रश्न है 'गोचर'शब्द के प्रयोग की आवश्यकता ही क्या है? वाचकत्वेन वक्रता से ही काम चल सकता है । कुन्तक का उत्तर है— नहीं, स्वरूप का उन्मीलन शब्दों के द्वारा सर्वत्र वाच्य ही नहीं होता, प्रत्युत व्यंग्यरूप से भी यह उन्मीलन सम्भव है^१ । इसी अभिप्राय को लक्ष्य में रखकर उन्होंने 'गोचर' शब्द का प्रयोग कारिका में किया है । कुन्तक की 'वस्तु-वक्रता' स्पष्टतः आनन्द की 'वस्तुध्वनि' है ।

(ग) कुन्तक ने अनेक अलंकारों के द्विविध रूप माने हैं—वाच्य तथा प्रतीयमान । रूपक वाच्य भी होता है तथा प्रतीयमान भी । वाच्यरूपक में तो उपमेय और उपमान का अभेदारोप स्पष्ट शब्दों में ही वाच्यरूप से किया जाता है परन्तु प्रतीयमान रूपक में यह अभेदारोप वाच्यमुखेन न होकर व्यंग्यमुखेन ही प्रस्तुत किया जाता है । इस अलंकार का दृष्टान्त कुन्तक ने दिया है (पृ० १८७)—'लावण्यकान्तिपरिपूरित' पद्य जो आनन्दवर्धन की निजी रचना है और जिसे उन्होंने अपने ग्रन्थ में (पृ० ११०) 'रूपकध्वनि' कहा है । अतः कुन्तक का 'प्रतीयमान रूपक' आनन्द की 'रूपकध्वनि' ही निःसंशय है ।

(घ) इसी प्रकार व्यतिरेकालंकार द्विविध होता है—शब्दव्यतिरेक और प्रतीयमानव्यतिरेक । शब्दव्यतिरेक कविप्रवाह प्रसिद्ध होता है और उसके समर्पण की योग्यता शब्दों में स्वतः विद्यमान रहती है, परन्तु प्रतीयमान-व्यतिरेक वाक्यार्थ के केवल सामर्थ्य से ही बोध्य होता है^२ ।

(ङ) उपमा भी द्विविध प्रकार की होती है । उपमालंकार में तो उपमेय-उपमान का साधर्म्य वाच्य होता है, परन्तु दीपक, निदर्शना आदि अलंकारों

१ वाच्यत्वेनेति नोक्तम्, व्यंग्यत्वेनापि प्रतिपादनसम्भवात् ।

—व० जी० पृ० १३४

२ शब्दः प्रतीयमानो वा व्यतिरेकोऽभिधीयते ।

शब्दः कविप्रवाहप्रसिद्धः तत्समर्पणसमर्थ्याभिधानेनाभिधीयमानः ।

प्रतीयमानो वाक्यार्थसामर्थ्यमात्रावबोध्यः ।

—व० जी० पृ० २०७

में औपम्य गम्य रहता है। अतः उन्हें हम प्रतीयमान उपमा कह सकते हैं।

(च) 'परिवृत्ति' को अन्य आलंकारिक अलंकार मानते हैं, परन्तु कुन्तक ने इसे अलंकार्य ही माना है अर्थात् परिवृत्ति वर्ण्यवस्तु का स्वरूपाधायक होता है, भूषणाधायक नहीं होता। वे परिवृत्ति का अत्यन्ताभाव काव्य में नहीं मानते, प्रत्युत अलंकारत्व का ही निषेध करते हैं। प्रतीयमानता केवल अलंकरण की ही साधिका नहीं होती, अलंकार्य वस्तु की द्योतिका भी होती है। प्रतीयमान अलंकरण से रसिकों को आह्लाद आता है; यह ठोक है, परन्तु अलंकार्य भी यदि प्रतीयमान हो, तो भी उनका आह्लाद उसी प्रकार सम्पन्न होता है। इसी प्रसङ्ग में वक्रोक्तिकार ने प्रतीयमान के तीनों भेदों का निर्देश किया है— वस्तुध्वनि, अलंकारध्वनि तथा रसध्वनि। इससे स्पष्ट है कि कुन्तक काव्य में व्यंग्यार्थ की सत्ता के पक्षपाती हैं।

ऐतिहासिक दृष्टि से कुन्तक आनन्दवर्धन के पश्चादयुग के मान्य आलंकारिक हैं। उनका समय आनन्दवर्धन तथा मम्मट के मध्यभाग से सम्बन्ध रखता है। आनन्द ने अपने ग्रन्थ में ध्वनि के विरोधियों का मुँह तोड़ उत्तर देकर ध्वनि को स्वतन्त्र तथा सर्वश्रेष्ठ काव्यतत्त्व के आसन पर आसीन करा दिया था। कुन्तक भामह के अनुयायी थे। वे अलंकारसम्प्रदाय के ही पक्षपाती थे, परन्तु वे ध्वनि जैसे काव्यतत्त्व की अवहेलना भी नहीं कर सकते थे। आनन्द ने इतनी युक्तियों से तथा इतनी विवेकशक्ति से ध्वनितत्त्व का उन्मीलन किया था कि उनका खण्डन करना असम्भव नहीं तो दुःसम्भव अवश्य था। ध्वनि पर प्रबल आक्रमण किया महिमभट्ट ने, परन्तु समय ने बतला दिया कि उस आक्रमण में उग्रता ही अधिक थी, विवेकशीलता कम। महिमभट्ट रस

१ न तु परिवृत्तेः अत्यन्ताभावोऽस्माभिरभिधीयते वर्णनीयत्वादलङ्कृतिः न भवति, इत्यस्माकमभिप्रायः। न च प्रतीयमानतामात्रं अलंकरणत्वसाधनं, अलंकार्यवस्तुमात्रेऽपि तस्याः सम्भवात्। न च प्रतीयमानं तदलंकरणं तद्विदाह्लादकारित्वादिति युज्यते वक्तुम् अलंकार्येऽपि तद्विदाह्लादकारित्वदर्शनात्; वस्तुमात्रं अलंकारा रसादयश्चेति त्रितयोपपत्तेश्च।

को ध्वनि का विषय न मानकर अनुमान का पोत्र मानते हैं, उनमें पाण्डित्य अधिक है, वैदग्ध्य कम। कुन्तक विदग्ध अधिक थे, उनकी 'वक्रोक्ति' सच्चमुच्च काव्य का एक उदात्त तथा व्यापक सिद्धान्त है और इसीलिए उन्होंने ध्वनि को इसके अन्तर्गत मानकर अपनी उदारता का परिचय दिया है। यह हो नहीं सकता कि आनन्द से अर्वाचीन आलंकारिक उनके ध्वनिमत को आँख मूँदकर पी जाय। या तो वह खरडन कर अपने मत की युक्तिमत्ता दिखलावेगा अथवा परम्परया मान्य तथ्यों में उसका अन्तर्भाव दिखलावेगा। इनमें प्रथम पक्ष था महिमभट्ट का और दूसरा था कुन्तक का। इसमें कुन्तक ही विशेष सफल तथा कृतकार्य हुए हैं। उनकी सफलता का सबसे अधिक प्रमाण यही है कि यद्यपि उनकी 'वक्रोक्ति' को वक्रोक्तिरूप से ध्वनिमतानुयायी आलोचकों ने अवश्य ही ग्रहण नहीं किया, तो भी वक्रोक्ति के अनेक प्रकारों को उन लोगों ने ध्वनि के अन्तर्गत स्वीकार कर लिया है। यह कुन्तक की आलोचनाशक्ति का डिण्डिम प्रोष है। कुन्तक भामह के अलंकारसम्प्रदाय के पुनर्जीवन में अवश्य ही कृतार्थ नहीं हुए, परन्तु उन्होंने साहित्य-संसार को एक ऐसी महनीय वस्तु दी जिसे उसने विशुद्धरूप में नहीं, परन्तु प्रकारान्तर से अङ्गीकार किया है। यह आचार्य कुन्तक के लिए भूषण ही है, दूषण नहीं।

(४)

वक्रोक्ति और रस

कुन्तक काव्य में चमत्कारवादी आचार्य हैं, परन्तु उनका चमत्कारवाद साधारण कोटि के चमत्कारवाद से कहीं अधिक ऊपर उठा हुआ है। चमत्कार पाठकों के हृदय को अनुरञ्जन करने में समर्थ होता है, इसमें तनिक भी सन्देह नहीं है। इससे जो लोग मनोरञ्जन को ही काव्य का लक्ष्य समझते हैं, वे कविता में चमत्कार ही ढूँढा करते हैं, इसमें आश्चर्य ही क्या है ? परन्तु जो लोग उससे ऊँचा लक्ष्य मानते हैं, जिनकी दृष्टि में कविता मानवहृदय की वृत्तियों को रमानेवाली सरस वस्तु है, वे चमत्कार-मात्र को काव्य नहीं मान सकते। चमत्कारवादी कवि कविता में जिस चमत्कार को सर्वस्व मानते हैं, वह चमत्कार उक्ति की विचित्रता की

उपज है और इसके अन्तर्गत वर्णविन्यास की विशिष्टता (जैसे अनुप्रास में), शब्दों की क्रीडा (जैसे श्लेष, यमक आदि में), वाक्य की वक्रता (जैसे विरोधाभास, असंगति आदि में), अप्रस्तुत वस्तुओं की अद्भुतता तथा प्रस्तुत वस्तु के साथ अप्रस्तुत वस्तु की दुरधिरोहिणी कल्पना (जैसे उत्प्रेक्षा, अतिशयोक्ति आदि में) आदि बातें प्रधानतया आती हैं। यह चमत्कार नितान्त निम्नकोटि का है और इसपर आग्रह वालरुचि वाला कवि तथा अव्युत्पन्न आलंकारिक ही कर सकता है।

कुन्तक ऐसे निम्नकोटि के चमत्कार की सत्ता काव्य में नहीं मानते। उनकी वक्रोक्ति काव्य का एक महनीय तथा सर्वातिशायी तत्त्व है। इसीलिए इसका अन्य काव्याङ्गों के साथ विरोध कथमपि सिद्ध नहीं होता। भरत-मुनि ने नाट्य की साङ्गोपाङ्ग समीक्षा कर रसतत्त्व का वैज्ञानिक विवेचन किया है। अतः उनके बाद होनेवाला आलंकारिक काव्य में रस की सत्ता से अनभिज्ञ होगा, यह कथमपि विश्वासयोग्य बात नहीं है। परन्तु सम्प्रदायानुसार आलंकारिकों की दृष्टि विभिन्न रही है। वे किसी एक विशिष्ट तत्त्व को ही काव्य की आत्मा या मुख्य चमत्कारजनक साधन मानने के पक्षपाती थे। फलतः उन्होंने रस को उस स्वाभीष्ट काव्यसार के अन्तर्गत ही मानकर सन्तोष किया है, पर रस की सर्वथा अवहेलना की गई हो, ऐसा तो कहीं भी दिखलाई नहीं पड़ता। यह मानी हुई बात है कि अलंकारवादी आलोचक रस को अलंकार का ही एक विशिष्ट प्रकार मानेगा, और हुआ भी ऐसा ही है। अलंकारवादी भामह रस को 'रसवत्' अलंकार के नाम से काव्य में ग्राह्य और स्पृहणीय मानते हैं। वक्रोक्तिवादी कुन्तक ने भी भामह के पदों का अनुसरण किया है। वे वक्रोक्ति के कतिपय प्रकारों के ही भीतर रस का समग्र प्रपञ्च अन्तर्निविष्ट करते हैं। कुन्तक ने वाक्य की वक्रता (अर्थात् अलंकार) के सम्बन्ध में, तथा भिन्न भिन्न मार्गों के प्रसङ्ग में और प्रबन्ध-प्रकरणवक्रता के उपन्यास के अवसर पर रस का विशेष मार्मिक विवरण अपने ग्रन्थ में प्रस्तुत किया है। काव्य में रस के उन्मीलन की आवश्यकता उन्हें मान्य है, परन्तु इसे स्वतन्त्र स्थान न देकर अपनी वक्रोक्ति के भीतर ही उपादेय मानते हैं।

(१) इतिवृत्त—कवि काव्य मे या नाटक में इतिवृत्त के ऊपर अपनी कथावस्तु का विन्यास करता है । इतिवृत्त कभी तो प्राचीन परम्परा से सम्बन्ध रखता है और कभी कभी कवि अपनी कल्पना से उसके अंशों को परिवर्तन कर उसे एक नवीन शैली में ढालता है । संस्कृत के मान्य आलोचकों की दृष्टि मे काव्य मे इतिवृत्त का स्थान सदा गौण रहा है । इतिवृत्त का साङ्गोपाङ्ग विवरण ऐतिहासिक के अधिकारक्षेत्र मे आता है, कवि के कल्पनाक्षेत्र मे नहीं । कवि प्राचीन कथा को हुबहू उसी रूप मे लिखने नहीं बैठा है । उसका काम श्रोताओं के कथाविषयक कौतूहल की वृत्ति नहीं है, वह उनके मनोरञ्जन करने के लिए अपनी कोमल कल्पना का प्रयोग नहीं करता है । उसका उद्देश्य अतीव महान् होता है । इसीलिए कुन्तक ने कविवाणी की यह यथार्थ प्रशंसा की है—

निरन्तररसोद्गारगर्भसन्दर्भनिर्भराः ।

गिरः कवीनां जीवन्ति न कथामात्रमाश्रिताः ॥

व० जी० पृ० २२५

कथामात्र के ऊपर आश्रय लेनेवाली कविवाणी चमत्कारशून्य, निर्जीव होती है, परन्तु निरन्तर रसोन्मीलन से आप्लुत सन्दर्भ पर अवलम्बित कविवाणी सचमुच जीवनीशक्ति से परिस्फुरित होती है । इस प्रसङ्ग मे कुन्तक आनन्दवर्धन के ही सिद्धान्त का शब्दान्तरों मे प्रतिपादन करते हैं । आनन्द ने बहुत ही ठीक कहा है—

न कवेरितिवृत्तनिर्वहणेन किञ्चित् प्रयोजनम् । इतिहासादेव तत्-
सिद्धेः—(ध्वन्यालोक पृष्ठ १४८)

अर्थात् इतिवृत्त—इतिहासप्रसिद्ध घटना—का निर्वाह कवि का प्रयोजन नहीं होता, क्योंकि इतिहास से ही इसकी सिद्धि हो जाती है । अतः रसोन्मेष ही कवि का मुख्य तात्पर्य है । यह तुलनात्मक विवेचन कुन्तक के रस-विषयक मन्तव्य का स्पष्ट द्योतक है । कवि की वाणी रसनिर्भर होनी चाहिए !

(२) कुन्तक के अनुसार वस्तु का स्वभाव काव्य मे अलंकार्य होता है, अलंकार नहीं । काव्य मे निबद्ध स्वभाव चेतन, अचेतनभेद से दो प्रकार

का होता है। चेतन वस्तु का स्वभाव मुख्य होता है और अचेतन पदार्थों का गौण। चेतन देवता, असुर तथा मनुष्य का स्वभाव उस दशा में अतीव रमणीय तथा नमत्कारी होता है जब वह कमनीय रस के परिपोष से मनोहर हो^१। अर्थात् काव्य में रस-पेशल स्वभाव समधिकरमणीय अलंकार्यवस्तु होता है। इस प्रकार कुन्तक वस्तु-स्वभाव के मनोहर होने में रस-पेशलता को प्रधान कारण मानते हैं। इसके उदाहरण में उन्होंने विक्रमोर्वशी के चतुर्थ अङ्क में विप्रलम्भशृङ्गार का तथा 'तापसवत्सराज' नामक नाटक के द्वितीय अङ्क में करुणरस के द्योतक पद्यों को दिया है। कुन्तक ने अपने कथन के उदाहरण में कालिदास का यह विप्रलम्भद्योतक पद्य उद्धृत किया है:—

तिष्ठेत् कोपवशात् प्रभावपिहिता दीर्घं न सा कुप्यति
स्वर्गायोत्पतिता भवेन्मयि पुनर्भावाद्व्रमस्या मनः ।
तां हर्तुं विबुधद्विषोऽपि न च मे शक्ताः पुरोवतिनीं
सा चात्यन्तमगोचरं नयनयोर्यातेति कोऽयं विधिः ॥

—विक्रमोर्वशीय ४।२

उर्वशी के विरह में उन्मत्त पुरुरवा की यह उक्ति है। वह अपनी प्रियतमा के अकारण अन्तर्धान से इतना लुब्ध हो गया है कि उसका चित्त एक निश्चय के ऊपर दृढ नहीं होता। वह नाना कल्पना किया करता है और स्वयं उन्हें भ्रान्त तथा असत्य सिद्ध करता है। वह सोचता है कि संभवतः क्रुद्ध होकर मेरी प्रियतमा दिव्यशक्ति के बल पर कहीं छिप कर है। परन्तु दूसरे क्षण उसके मन में यह विचार आता है कि वह बहुत दिनों तक कोप

१ मुख्यमक्लिष्टरत्यादि-परिपोषमनोहरम् ।

—व० जी० ३।७

अक्लिष्टः कदर्थनाविरहितः प्रत्यग्रतामनोहरो यो रत्यादिः स्थायिभावः,
तस्य परिपोषः शृङ्गारप्रभृतिरसत्वापादनम्—स्थाय्येव रसो भवेदिति न्यायात्
तेन मनोहरं हृदयहारि ।

—वही पृ० १५० (वृत्ति)

नहीं करती थी। तो क्या वह स्वर्गलोक में उड़ गई है? परन्तु उसका मन तो मेरे ऊपर नितान्त स्नेह से स्निग्ध था। मेरे सामने रहने पर उसे हर ले जाने की क्षमता असुरों में भी नहीं है; परन्तु वह मेरे नेत्रों से सदा के लिए ओम्ल हो गई है। हे भगवन्, यह मेरा कैसा भाग्य है? उन्मत्त पुरुरवा के स्वभाव का कवि-कृत चित्रण विप्रलम्भ शृङ्गार का विशेषरूपेण परिपोषक है। इससे स्पष्ट है कि कुन्तक चेतन वस्तुओं के स्वभाववर्णन में रसजन्य चमत्कृति के परम उपासक हैं।

(३) वक्रोक्तिजीवितकार की सम्मति में वस्तु-वक्रता का एक मुख्य प्रकार उस समय प्रकट होता है जब चेतन तथा जड़ (लता, नदी, पर्वत आदि) पदार्थों का स्वरूप रस के उद्दीपन करने की योग्यता से सज्जित दिखलाया जाय। कवि प्रकृति का वर्णन स्वतन्त्र रूप से भी करता है तथा रसोद्दीपन सामग्री के रूप में भी। कुन्तक प्रकृति के पदार्थों में रसोद्दीपन की क्षमता को विशेष महत्त्व देते हैं^१। वसन्त के समय में कोकिल की कूक सहज-रूप से ही उठती है। परन्तु यदि वही मनस्विनी नायिका के अभिमान को चूरचूर कर देने में समर्थ वर्णित हो तो हमारे आलोचक की दृष्टि में यह कमनीय वाक्यवक्रता होगी। शृङ्गाररस के उद्दीपक होने से कालिदास का यह वर्णन कुन्तक की दृष्टि में नितान्त सरस तथा रुचिकर है—

चूलाङ्कुरास्वादकषायकण्ठः

पुस्कोकिलो यन्मधुरं चुकूज ।

मनस्विनीमानविघातदत्तं

तदेव जातं वचनं स्मरस्य ॥

कुमार० ३।३२

आम्र के शृङ्गार के आस्वाद से मधुरकण्ठ कोकिल जो मीठी बोली बोल रहा था वही मनस्विनी स्त्रियों के मान को दूर करने में नितान्त समर्थ कामदेव का वचन बन गया।

१ रसोद्दीपन सामर्थ्य—विनिबन्धन—वन्धुरम् ।

चेतनानाममुख्याना जडाना चापि भूयसा ॥

—व० जी० ३।१७. (पृ० १५३)

(४) रस को स्व शब्द से अवाच्य माननेवाले आनन्दवर्धन की सम्मति कुन्तक को भी मान्य प्रतीत होती है । इसी प्रसंग में इन्होंने उद्भट के सिद्धान्त को प्रबल खण्डन किया है । आचार्य उद्भट का विशिष्ट मत है कि रस 'पञ्च-रूप' होता है—पञ्चरूपाः रसाः अर्थात् रस का अविर्भाव इन पाँच रूपों से होता है^१ (१) स्व शब्द से (रस के वाचक शृङ्गार, हास्य वीर आदि शब्दों से), (२) स्थायीभाव से, (३) संचारीभाव से, (४) विभावों से, (५) अभिनय से । इस प्रकार उद्भट रस को अभिधा का प्रतिपाद्य विषय मानते हैं । इसका विस्तार के साथ खण्डन आनन्दवर्धन ने ध्वन्यालोक के प्रथम उद्योत में किया है । उनका कथन है कि रस विभवादिकों के द्वारा व्यङ्ग्य होना है, स्वशब्द के द्वारा कथमपि वाच्य नहीं होता । यदि रस इस प्रकार वाच्य होने लगेगा तो सूखे वृत्तकथन से भी रस का आनन्द आने लगेगा । उस सुन्दरी को देखकर 'मेरे हृदय में शृङ्गार उत्पन्न हुआ', यह कोरा वाक्य भी उद्भट की मान्यता के अनुसार रस का उद्दीप्तन करेगा । परन्तु क्या रससामग्री से विरहित इस वाक्य से रस की कथमपि प्रतीति होती है ? सहृदयों का अनुभव तो इसका उत्तर निषेधरूप से ही देता है । जिस प्रकार खाली लड्डू के नाम लेने से नाम लेनेवाले का मुँह मीठा नहीं होता उसी प्रकार रस-शब्दमात्र से आनन्द का उद्रेक नहीं होता । आनन्दवर्धन का यही मान्य सिद्धान्त^२ है और आचार्य कुन्तक भी इसी मत के अनुयायी हैं, इसमें तनिक भी सन्देह नहीं है । उन्होंने उद्भट की हँसी उड़ाते हुए लिखा है कि यदि 'स्व' शब्द से अभिधीयमान पदार्थ श्रुति-पथ में आते ही चेतन व्यक्तियों के चर्वण-चमत्कार को उत्पन्न करते हैं; तो घृतपूर, अपूप, आदि पदार्थ 'स्व' शब्द से प्रतिपादित होते ही श्रोताओं का आस्वाद उत्पन्न

१

रसवत् दर्शितस्पष्टशृङ्गारादिरसादयम् ।

स्वशब्दस्थायिसंचारिविभावाभिनयास्पदम् ।

—उद्भट का० अ० ४ । ३

करने लगेंगे। तब तो समग्र सुखों की उत्पत्ति रम्य वस्तुओं के नामग्रहण से ही हो जायेगी। परन्तु क्या कभी जगत् में ऐसी घटना घटती है। केवल नाम-ग्रहण से वस्तु की पूर्ण अनुभूति मानने में सबसे बड़ा दोष यह है कि लोकानुभव इसका एकदम विरोधी है। यदि ऐसी अनुभूति सम्भव होती, तो माल-पूआ का नाम लेते ही जीभ में उसका आस्वाद होने लगता तथा घी का नाम लेते ही जीभ पिन्छल हो जाती। इसी प्रकार रसशब्द के उच्चारण से रस की अनुभूति की कथा है। अतः उद्भट का सिद्धान्त प्रमाणा के दृढ़ आधार पर कथमपि नहीं टिकता।

(५) रसवत् अलंकार—प्राचीन आलंकारिकों ने रस को अलंकार के रूप में ही गृहीत किया है। इसका नाम है—रसवत् अलंकार। अलंकार-सम्प्रदाय के अनुयायी आलोचकों ने रस को अलंकाररूप अंगीकार कर अपने कर्तव्य की इतिश्री समझी है। इस अलंकार के स्वरूपनिर्देश में भी किञ्चित् पार्थक्य परिलक्षित होता है। भामह^१, दण्डी^२ तथा उद्भट^३—इन तीनों आलोचकों की समीक्षा में रसवत् अलंकार के स्वरूप में किञ्चित् भिन्नता होने पर भी एक सर्वमान्य तत्त्व है और वह यह है कि यह कविता का भूषणमात्र है, काव्य का केवल अलंकार ही है। आनन्दवर्धन के मत में रसवत् का स्वरूप किञ्चित् विलक्षण होता है। परन्तु कुन्तक का मत इन समस्त प्राचीन मान्य आलंकारिकों से भिन्न है। उन्होंने अपने मत की स्थापना के लिए इनके लक्षणों का व्यापकरूप से खण्डन किया है। कुन्तक कहते हैं कि जिस प्रकार स्वभाव की उक्ति काव्यवस्तु से पृथक् नहीं होती, उसी प्रकार रसवत् अलंकार में स्वरूप से भिन्न किसी अन्य पदार्थ का प्रतिभासन नहीं होता। समस्त अलं-

१ सर्वस्य कस्यचिद् उपभोगसुखार्थिनः तैरुदारचरितैः अयत्नेनैव तदभिधानमात्रादेव त्रैलोक्यराज्यसम्पत्सौख्यसमृद्धिः प्रतिपाद्यते इति नमस्तेभ्यः।

—व० जी० पृ० १५६

२—भामह० का० अ० ३।६

३—दण्डी-काव्यादर्श २।२८०।८१

४—उद्भट का० अ० ४।३

कारो के विषय में हम कह सकते हैं कि उनकी प्रतीति के अवसर पर प्रत्येक आलोचक को स्पष्ट मालूम पड़ता है कि यह अलंकार्य है और यह अलंकरण है अर्थात् एक स्वतन्त्र वस्तु है जिसकी शोभा का विधान अलंकारों के विन्यास से किया जाता है। अलंकार्य की सत्ता पृथक् होती है और अलंकारों का अस्तित्व उससे अलग होता है। परन्तु रसवत् अलंकार से सम्पन्न पद्यों की समीक्षा करने पर हमें स्वरूप से, वस्तरूप से, भिन्न किसी भी भूषणसम्पत्ति की प्रतीति नहीं होती। प्रधानरूप से वर्ण्यमान शृङ्गाररस तो काव्य में अलंकार्य होता है, तब उससे भिन्न वस्तु ही कहाँ रहती है जिसे हम अलंकार के नाम से अभिहित करते। आचार्य दण्डी के रसवत् अलंकार के दृष्टान्त पर दृष्टिपात कीजिए—

मृतेति प्रेत्य संगन्तुं यया मे मरणं मतम् ।

सैवावन्ती मया लब्धा कथमत्रैव जन्मनि ॥

—काव्यादर्श २। २८०

वत्सराज उदयन ने वासवदत्ता के विरह में अपने प्राणों की आहुति देने का विचार कर लिया है। उसने सुन रखा है कि वासवदत्ता इस लोक को छोड़कर परलोक चली गई, परन्तु इसी लोक में उससे फिर भेंट हो जाती है। इस पर उदयन की उक्ति है—वह मर गई है, यह जानकर परलोक में उससे संगम की इच्छा से प्रेरित होकर मैंने स्वयं मरण का विचार कर लिया था, परन्तु वही अवन्ति की राजकुमारी वासवदत्ता कैसे इसी जन्म में मुझे प्राप्त हो गई? इस पर दण्डी की समीक्षा है कि इस पद्य में रति प्रकर्ष को प्राप्तकर शृङ्गाररूप में परिणत हो जाती है और इस प्रकार यह वचन रसवत् अलंकार से युक्त है—

.....रतिः शृङ्गारतां गता ।

रूपबाहुल्ययोगेन तदिदं रसवद् वचः ॥

—काव्यादर्श २। २८१

इस पर कुन्तक की समीक्षा है कि इस पद्य में उदयन की जिस रति के परिपोष से सम्पन्न चित्तवृत्ति का वर्णन है वह स्वतः काव्य का शरीर है।

उसका अतिरिक्त किसी अन्य वस्तु की भावना ही यहाँ नहीं होती । अतः इसे अलंकार्य मानना उचित है, अलंकार नहीं^१ । कुन्तक के सिद्धान्त की द्योतना यह पद्य समुचित रूप से कर रहा है—

अलंकारो न रसवत् परस्याप्रतिभासनात् ।

स्वरूपादतिरिक्तम्य शब्दार्थासंगतेरपि ।

—व० जी० ३ । १०

रस के ऊपर कुन्तक का इतना अधिक आग्रह है कि वे रसवत् को सब अलंकारों का जीवित मानने के लिए प्रस्तुत हैं तथा उसे वे काव्य का सर्वस्व अङ्गीकार करते हैं^२ । ऐसी दशा में वक्रोक्ति को केवल चमत्कारवाद मानकर कुन्तक को केवल शब्दचमत्कारवादी मानना उचित नहीं । उनका रस के प्रति आग्रह ध्वनिकार आनन्दवर्धन से किसी प्रकार न्यून नहीं है । वे स्वभाव तथा अलंकार के समान रस की प्रतीति में कविकौशल को ही जीवित मानते हैं^३ । यह उनके व्यापारप्राधान्य के सिद्धान्त से सर्वथा अनुकूल ही है ।

(६) प्रबन्धवक्रता तथा प्रकरणवक्रता के अनेक प्रकारों के भीतर भी कुन्तक ने रसचमत्कार का अन्तर्भाव किया है । रसोन्मेष के प्रति पक्षपाती कवि का मुख्य कर्तव्य होता है मौलिक कथानक में विद्यमान अंगी रस को सर्वथा त्याग कर उसके स्थान पर सन्दर्भानुसार नवीन रस का उन्मीलन

१ कुन्तक की विस्तृत आलोचना के लिए देखिए वक्रोक्तिजीवित पृष्ठ १५७—१६१

२ यथा स रसवन्नाम सर्वालङ्कारजीवितम्
काव्यैकसारता याति..... ॥

—व० जी० पृ० १७४

३ रसस्वभावालंकारणा सर्वेषां कविकौशलमेव जीवितम् ।

—व० जी० पृ० १४६

करना^१। कुन्तक ने इसके दृष्टान्त में, महाभारत तथा रामायण के कथानक पर निर्मित कई नाटकों का उदाहरण प्रस्तुत किया है। आनन्दवर्धन की मान्यता के अनुसार महाभारत का मुख्य रस शान्तरस है, परन्तु महाभारतीय कथा के आधार पर निर्मित वेणीसंहार नाटक में संदर्भ की रक्षा के निमित्त शान्तरस का परिहार कर दिया है और उसके स्थान पर वीररस का उन्मीलन किया गया है। रामायणीय कथा पर आश्रित उत्तररामचरित में भवभूति ने मूल करुणरस का परिहार कर नाटकीय वस्तु के सौन्दर्य तथा सरसता की रक्षा करने के लिए शृङ्गाररस को प्रधान रखा है। इतना ही नहीं, अङ्गीरस तथा अंगरस में भी परस्पर सामञ्जस्य रहना नितान्त आवश्यक होता है। भोजराज इसे 'रसभावनिरन्तरत्व' नामक प्रबन्ध का अर्थगुण मानते हैं। वे एक ही रस की काव्य में निष्पत्ति कथमपि स्पृहणीय नहीं मानते। जिस प्रकार एकरस वाले भोजन से भोक्ता को विरक्ति उत्पन्न हो जाती है, उसी प्रकार एकरस के ग्रहण से काव्य में वैरस्य उत्पन्न होता है। मानव स्वभाव से ही समता का पक्षपाती नहीं होता, वह एकरसता से बिल्कुल ऊँचा जाता है। मीठे से मीठे भोजन करने पर भी वह चटनी चाटने के लिए बेचैन रहता है, परन्तु चटनी और भोजन दोनों में अनुकूलता होनी चाहिए।

“भोजनस्यैव एकरसस्य प्रबन्धस्यापि वैरस्यमपाकरोति”

अंगरस तथा अंगरस के परस्पर आनुकूल्य का यही महनीय सिद्धान्त है जिसे कुन्तक भलीभाँति मानते हैं। प्रबन्ध की वक्रता का एक अन्य प्रकार तब होता है जब कवि उत्तरवर्तिनी कथा में विरसता होने से उसका परित्याग कर देता है और इतिहास के एकदेश का ही विधान अपने ग्रन्थ में करता है। उदाहरणार्थ भारवि के किरातार्जुनीय महाकाव्य की कथावस्तु का परीक्षण कीजिए। कवि ने ग्रन्थ के आरम्भ में दुर्योधन के निधन तक का वृत्त

४

इतिवृत्तान्यथावृत्त - रससम्पदुपेक्षया ।

रसान्तरेण रम्येण यत्र निर्वहणं भवेत् ॥

—वही ४ । १६ (पृ० २३८)

वर्ण्यत्वेन सकेतित किया है^१, परन्तु किरात के साथ अर्जुन के युद्ध तथा पाशुपतास्त्र की प्राप्ति तक ही कथा निबद्ध की है। इसका कारण है प्रकृत-रस की परिपोषकता। यह निबद्ध कथा नायक अर्जुन के अनुपम विक्रम तथा अलौकिक शौर्य की परिचायिका है। अतः भारवि ने अपनी काव्यवस्तु यही तक सीमित रखकर कवित्व का पूर्ण परिचय दिया है। यह भी एक प्रकार की प्रबन्धवक्रता है^२।

यह अनुशीलन हमें इसी परिणाम पर पहुँचाता है कि कुन्तक काव्य में रस के सूक्ष्म उन्मेष के गौरव को भलीभाँति जानते थे, वे काव्य के मर्म से परिचित थे। रस कुन्तक की वक्रोक्ति के नाना प्रकारों में से एक सुन्दर प्रकार है। उसकी महत्ता का पता इसी बात से चलता है कि उन्होंने रस को प्रबन्धवक्रता के कतिपय भेदों में अन्तर्भूत माना है। रस का साक्षात् सम्बन्ध काव्यवस्तु से है। वस्तु का स्वरूप ही काव्य का वास्तव शरीर है। शरीर रहने पर ही भूषण शोभाधायक होते हैं। इसी प्रकार वस्तुस्वरूप की सत्ता होने पर ही वक्रोक्ति उसकी शोभा-सम्पत्ति को बढ़ाती है और यहाँ वस्तु स्वरूप अलंकार्य है, अलंकरण नहीं। इस वस्तुस्वरूप का एक नितान्त मनोहर प्रकार है रसपेशलता। रस से पेशल, शृङ्गार से सुकुमार वस्तु ही काव्य में मनोहर शरीर का स्थान ग्रहण कर सकती है। इसलिए कुन्तक रसवत् अलंकार को प्राचीन आलंकारिकों के समान काव्य का बाह्य उपकरण, बाहरी अलंकरण नहीं मानते, प्रत्युत वे उसे काव्यवस्तु का स्वरूपाधायक मानते हैं। रस

१ रिपुतिमिरमुदस्योदीयमानं दिनादौ
दिनकृतमिव लक्ष्मीस्तथा समभ्येतु भूयः
—किरात १।४६

२ त्रैलोक्याभिनवोल्लेखनायकोत्कर्षपोषिणा ।
इतिहासैकदेशेन प्रबन्धस्य समापनम् ॥
तदुत्तरकथावर्ति—विरसत्वजिहासया ।
कुर्वीत यत्र सुकविः सा विचित्रास्य वक्रता ॥

—व० जी० ४।१८, १९।पृ० २३६

की सत्ता रहने पर कविता का शरीर सुन्दर, पेशल तथा मनोहर होता है। इस प्रकार कुन्तक की दृष्टि में रस का काव्य के साथ सम्बन्ध नितान्त अन्तरङ्ग तथा घनिष्ठ है। हमने सप्रमाण सिद्ध किया है कि वे आचार्य उद्भट के समान काव्यरस को 'स्वशब्दवाच्य' नहीं मानते, प्रत्युत रस को आनन्दवर्धन के समान ही 'स्वशब्दावाच्य' (अपने शब्दों के द्वारा वाच्य नहीं) मानते हैं। इससे कुन्तक व्यञ्जनावादी आनन्दवर्धन के ही सम्प्रदायानुसारी प्रतीत होते हैं। परन्तु दोनों का पार्थक्य बताते समय मैंने ऊपर दिखलाया कि वक्रोक्तिवादी आचार्य होने से कुन्तक अभिधा को ही काव्य में समधिक महत्त्व तथा प्रामाण्य देते थे, परन्तु उनकी 'अभिधा' एक सामान्या आद्या वृत्तिके रूप में गृहीत न होनी चाहिए, प्रत्युत एक व्यापक शब्दव्यापार के रूप में उसका ग्रहण अभीष्ट है जिसके भीतर लक्षणा तथा व्यञ्जना का समस्त प्रपञ्च अन्तर्भूत हो जाता है। यही कारण है कि अभिधावादी होने पर भी वक्रोक्तिकार रस को अलंकारवादी उद्भट के समान 'स्वशब्दवाच्य' नहीं मानते। कुन्तक के सिद्धान्त में रस एक महनीय काव्यतत्त्व के रूप में ही गृहीत हुआ है और वह व्यङ्ग्य होने पर भी वक्रोक्ति की व्यापक कल्पना के भीतर ही सिमिट कर कहीं निवास करनेवाला है।

(५)

वक्रोक्ति और रीति-गुण

वक्रोक्तिकार ने 'रीति' का विचार बड़ी ही मार्मिकता के साथ किया है। इसका विशिष्ट विवरण हमने इस ग्रन्थ के 'रीतिविचार' विषयक परिच्छेद में बड़े विस्तार के साथ किया है। यहाँ स्मरण रखने की बात यही है कि कुन्तक रीतियों की प्राचीन संज्ञाओं की भौगोलिकता को नितान्त अवैज्ञानिक मानते हैं। 'वैदर्भी' का नामकरण 'विदर्भ', पाञ्चाली का 'पाञ्चाल' तथा 'गौडी' का 'गौड' (बंगाल) देश के नामों के ऊपर क्रमशः रखा गया है। परन्तु कुन्तक को इस नामकरण में कोई भी वैज्ञानिक आधार या युक्तिप्रकार नहीं जँचता। क्या किसी देश के जलवायु में ऐसी विशेषता रहती है कि वह उस देश के कवियों की वाणी को एक विशिष्ट धारा में प्रवाहित होने के लिए बाध्य कर सकती है ? कुन्तक का उत्तर निपेधात्मक है। देश से काव्य

का कोई भी उपकार नहीं होता। काव्य की विशिष्टता, उसकी रचना की विचित्रता कवि के स्वभाव के ऊपर ही अवलम्बित रहती है। इसीलिए कुन्तक ने इन प्राचीन नामों को दूर हटा कर उनके स्थान तीन नवीन अथच वैज्ञानिक नामों का निर्देश अपने ग्रन्थ में किया है। ये नवीन नाम इस प्रकार हैं—

सुकुमार मार्ग = वैदर्भी रीति
विचित्र मार्ग = गौडी रीति,
मध्यम मार्ग = पाञ्चालीरीति

सुकुमारमार्ग रससिद्ध वाल्मीकि तथा कालिदास की शैली है। विचित्र-मार्ग अलंकारों के झुंझार से मण्डित वाणभट्ट तथा राजेशखर की काव्य-पद्धति है। मध्यममार्ग पूर्वोक्त मार्गों के मध्यवर्ती मार्ग का नाम है जिसमें दोनों मार्गों की विशिष्टता को एकत्र रखने का श्लाघनीय रुचिर प्रयास है। कुन्तक की रीतिसमीक्षा निःसन्देह नितान्त प्रौढ, पाण्डित्यपूर्ण तथा वैदग्ध्यमण्डित है।

वक्रोक्ति और -गुण

आचार्य कुन्तक की गुणकल्पना भी मौलिक तथा विलक्षण है। प्राचीन आलंकारिकों में इस विषय में दो मत थे। भरत, दण्डी तथा वामन की सम्मति में गुणों की संख्या दस है; उधर भामह, आनन्दवर्धन तथा मम्मट के विचार में गुणों की संख्या केवल तीन है और इन्हीं तीन गुणों—माधुर्य, ओज तथा प्रसाद—के भीतर पूर्वोक्त रस गुणों का अन्तर्भाव सिद्ध हो जाता है। वामन ने गुणों को शब्दगत तथा अर्थगत मानकर गुणों की संख्या द्विगुणित कर दी है अर्थात् वामन की सम्मति में गुण एक प्रसार से बीस हो जाते हैं। भोजराज के मत में यह संख्या और भी अधिक हो जाती है। इन सबसे विलक्षण है कुन्तक का मत। वे दो प्रकार के गुण मानते हैं—सामान्य गुण और विशिष्ट गुण। सामान्यगुणों का सम्बन्ध प्रत्येक मार्ग के साथ होता है अर्थात् इनका अस्तित्व प्रत्येक मार्ग में सम-भावेन माननीय है। विशेषगुण प्रत्येक मार्ग में भिन्न भिन्न हुआ करते हैं। उनका स्वरूप भिन्न होता है तथा कार्य भी।

साधारण गुण दो होते हैं:— (१) औचित्य, (२) सौभाग्य ।
विशेषगुण चार होते हैं:—(१) माधुर्य, (२) प्रसाद, (३) लावण्य,
(४) आभिजात्य ।

विशेषगुणों की विशिष्टता यह होती है कि वे प्रत्येक मार्ग—सुकुमार, विचित्र तथा मध्यममार्ग—में भिन्न भिन्न रूपसम्पन्न होते हैं । सुकुमारमार्ग में माधुर्यगुण होता है—समासरहित मनोहर पदों का विन्यास । प्रसाद वहाँ होता है जहाँ बिना किसी क्लेश के अभिप्राय की व्यञ्जना, तुरन्त अर्थ का समर्पण, रसोक्ति तथा वक्रोक्ति का निवेश होता है । इसी प्रकार लावण्य तथा आभिजात्य की कल्पना होती है । विचित्रमार्ग तथा मध्यममार्ग में ये चारो गुण विद्यमान रहते हैं, परन्तु इनके अर्थ में अन्तर हो जाता है । इसका विशेष वर्णन कुन्तक की रीतिकल्पना के अवसर पर रीतिविचार में पहले ही कर दिया गया है । अतः उसकी पुनरावृत्ति की यहाँ आवश्यकता नहीं ।
(६)

वक्रोक्ति और स्वभावोक्ति

वक्रोक्ति के स्वभाव की समीक्षा के लिए उसका स्वभावोक्ति के साथ सम्बन्ध निर्धारण आवश्यक होता है । साधारण भाषा में हम कह सकते हैं कि जहाँ वर्यवस्तु के स्वभाव, रूप, प्रकार का यथावत् वर्णन रहता है वहाँ होती है—स्वभावोक्ति, परन्तु जहाँ सर्वसाधारण के प्रयोग से विलक्षण प्रयोग की कल्पना की जाती है वहाँ होती है—वक्रोक्ति । यह तो हुई सामान्य चर्चा । अब इस विषय की विशेष चर्चा की ओर ध्यान देना आवश्यक है ।

बाणभट्ट

स्वभावोक्ति का बहुत प्राचीन उल्लेख हमें बाणभट्ट के ग्रन्थों में मिलता है । स्वभावोक्ति का प्राचीन नाम है—जाति और बाण ने इसी शब्द का प्रयोग इस प्रसिद्ध पद्य में किया है—

नवोऽर्थो जातिरग्राम्या, श्लेषोऽक्तिष्टः स्फुटो रसः ।

विकटाक्षरबन्धश्च कृत्स्नमेकत्र दुर्लभम् ॥

बाणभट्ट का कहना है कि जाति ग्राम्य, साधारण, बासी या फीकी न होनी चाहिए (अग्राम्या जातिः) । जाति है क्या ? वस्तुओं का उस रूप में वर्णन जिस रूप में वे सर्वदा विद्यमान रहते हैं । साधारण जनों के द्वारा किया गया

वर्णन इसी प्रकार का होता है। साधारण लोगो में भाषा का तो चमत्कार होता ही नहीं, भाषा की दरिद्रता के कारण वे एक ही प्रकार से किसी वस्तु का, वर्णन किया करते हैं। शास्त्रीय वर्णनों की भी यही दशा होती है—शास्त्र का विशेषतः वैज्ञानिक विषयों का काम यही है कि वे किसी वस्तु का यथावत् यथारूप वर्णन प्रस्तुत करते हैं। बाणभट्ट लौकिक तथा शास्त्रीय—दोनों प्रकार के वर्णनों को जाति के क्षेत्र से बाहर रखते हैं। जाति कवि के द्वारा निष्पन्न वस्तुओं का नैसर्गिक वर्णन होता है। अतः जाति की सीमा के भीतर न तो लौकिक वर्णन आते हैं और न शास्त्रीय वर्णन। इसीलिए बाणभट्ट ने जाति को अभ्राम्या माना है।

भामह

अब अलंकारिकों को कल्पना की ओर आना चाहिए। हमारे आद्य अलंकारिक भामह स्वभावोक्ति को नित्यप्रति की वातचीत से पृथक् मानते हैं। साधारण लोगो का कथन है—‘सूरज डूब गया’, ‘चन्द्रमा चमकता है’, ‘पक्षिगण अपने वासस्थान पर जा रहे हैं’। ये वाक्य क्या कभी काव्य हो सकते हैं? कभी नहीं, ये वार्ता (वातचीत) के नाम से प्रख्यात होते हैं—

गतोऽस्तमर्को भातीन्दुः यान्ति वासाय पक्षिणः।

इत्येवमादि किं काव्यं ? वार्तामेना प्रचक्षते ॥

—भामह २। ८७

प्रथमार्ध में उपन्यस्त तीन वाक्य हैं जिनमें वक्रकथन का सर्वथा अभाव है। और इसीलिए भामह इन्हें काव्य मानने के लिए प्रस्तुत नहीं हैं। यह है केवल वार्ता—लोकवार्ता या शास्त्रवार्ता (लोक की वातचीत या शास्त्र का कथन), परन्तु काव्य नहीं। काव्य के लिए सबसे आवश्यक वस्तु होती है—वक्रकथन, वक्रोक्ति, भामह इस विषय में सर्वथा बद्धपरिकर हैं। अलंकार का अलंकारत्व इसी वक्रोक्ति की सत्ता के कारण होता है। अलंकार के चमत्कृतिजनक होने का प्रधान रहस्य होता है यही वक्रोक्तिकथन। भामह हेतु, सूक्ष्म तथा लेश नामक अलङ्कारों को इसीलिए अलंकार नहीं मानते कि उनमें वक्रोक्ति का अभाव रहता है :—

हेतुः सूक्ष्मोऽथ लेशश्च नालङ्कारतया मतः ।
समुदायाभिधानस्य वक्रोक्त्यनभिधानतः ।

—भामह २ । ८६

भामह स्वभावोक्ति अलंकार की सत्ता मानते हैं, परन्तु यह वार्ता से सर्वथा भिन्न है । स्वभावोक्ति है वस्तु का कविकल्पनाप्रसूत चमत्कारी नैसर्गिक वर्णन । यदि इसमें चमत्कारजनकता न हो, तो यह कभी अलङ्कार की महनीय पदवी से विभूषित नहीं की जा सकती । विचारणीय प्रश्न यह है कि क्या स्वभावोक्ति में वक्रोक्ति का पुट विद्यमान रहता है अथवा नहीं ? स्वभावोक्ति वक्रोक्ति से विरोध रखती है या अविरोध ? इसका स्पष्ट उत्तर है कि भामह के अनुसार स्वभावोक्ति अलंकार वक्रोक्ति से विरुद्ध नहीं होता । अतिशय-कथन या वक्रभाव तो अलंकार का सामान्यरूप ही ठहरा । भामह की स्पष्ट उक्ति है—कोऽलंकारोऽनया विना=अर्थात् वक्रोक्ति के अभाव में कोई भी अलंकार विद्यमान नहीं रह सकता । अतः इसकी निष्पत्ति के लिए कवि को प्रयत्न करना चाहिए । स्वभावोक्ति भी ठहरी अलंकार । अतः उसमें वक्रोक्ति का होना उचित ही है । स्वभावोक्ति में भी कवि की कल्पना के लिए अवसर होता ही है । कोई भी वस्तु अनेक आवश्यक तथा अनावश्यक, साधारण तथा विशिष्ट गुणों की समुच्चय होती है । इनमें कौन गुण आवश्यक होते हैं और कौन अनावश्यक ? किनका वर्णन उचित होता है और किनका अनुचित ? किन गुणों के द्वारा वस्तु के स्वरूप का उन्मीलन किया जा सकता है ? इन प्रश्नों की ओर कवि का ध्यान जाना आवश्यक ही होता है । अतः स्वभावोक्ति में कवि की कल्पना के लिए पर्याप्त अवसर होता ही है । कवि को उन्हीं गुणों को चुनना पड़ता है जिनके द्वारा किसी वर्ण्यवस्तु के स्वभाव का यथार्थ उन्मीलन हो सकता है । इसीलिए भामह वक्रोक्ति को अलंकारों के लिए नितान्त आवश्यक मान कर भी जो स्वभावोक्ति के उपासक हैं, उसका यही तात्पर्य है । भामह की स्वभावोक्ति का लक्षण तथा दृष्टान्त दोनों स्पष्ट हैं : —

स्वभावोक्तिलंकार इति केचित् प्रचक्षते ।
 अर्थस्य तदवस्थत्वं स्वभावोऽभिहितो यथा ॥
 आक्रोशन् आह्वयन् अन्यान् 'आधावन् मण्डलैर्नुदन् ।
 गा वारयति दण्डेन डिम्भः शस्यावतारिणीः ॥

—भामह २ । ६३, ६४

इस प्रकार भामह में 'जाति' शब्द नहीं उपलब्ध होता, परन्तु स्वभाव-
 वर्णन रूप स्वभावोक्ति अलंकार का अस्तित्व विद्यमान है ।

दण्डी

दण्डी ने समस्त वाङ्मय को दो भागों में विभक्त किया है—
 (१) स्वभावोक्ति और (२) वक्रोक्ति :—

भिन्नं द्विधा स्वभावोक्तिर्वक्रोक्तिश्चेति वाङ्मयम् ॥

—दण्डी २ । ३६२

कही स्वभावोक्तिका साम्राज्य है, तो कहीं वक्रोक्ति का वैभव । इन दोनों
 ने ही समग्र वाङ्मय को—समस्त साहित्य को—व्याप्त कर रखा है । स्वभा-
 वोक्ति का स्वरूपनिरूपण करते समय दण्डी कहते हैं—

नानावस्थ पदार्थानां रूप साक्षाद् विवृण्वती ।

स्वभावोक्तिश्च जातिश्चेत्याद्या सालंकृतिर्यथा ॥

—दण्डी २ । ८

जो अलंकार पदार्थों के नाना अवस्थाओं में विद्यमान रूप को साक्षात्
 प्रकट करता है वह स्वभावोक्ति कहलाता है । इस लक्षण में 'साक्षात्'
 शब्द ध्यान देने योग्य है । साक्षात् का अर्थ होता है प्रत्यक्ष रूप से
 (प्रत्यक्षमिव दर्शयन्ती—तरुण वाचस्पति) । अर्थात् यह अलंकार हमारे
 नेत्रों के सामने उस वस्तु के चित्र को उपस्थित कर देता है । 'हृदयंगमा'
 व्याख्या साक्षात् का अर्थ करती है—साक्षात् अन्याजेन विवृण्वती अर्थात्
 आलंकारिक चमत्कार के किसी बाहरी सहायता की इसमें आवश्यकता
 नहीं कहती । कलाबाजी से वस्तु का सच्चा रूप प्रकट नहीं होता । इसीलिए
 स्वभावोक्ति में किसी कलाबाजी की जरूरत नहीं होती—जैसी होती वस्तु,

वैसा होता है उसका वर्णन । स्वभावोक्ति का ही दूसरा नाम जाति है और इसे आद्या अलंकृति (=प्रथम अलंकार) की पदवी देकर दण्डी ने इसका गौरव बढ़ाया । स्वभावोक्ति चार प्रकार की होती है— जाति, क्रिया, गुण और द्रव्य (दण्डी २ । १३) । जाति का अर्थ है वर्ग, जैसे गाय, पशु, आदि । वैयाकरणों के अनुसार शब्दों के ये ही चार प्रकार होते हैं— जाति, क्रिया, गुण तथा यदृच्छा शब्द । चतुष्टयी शब्दानां प्रवृत्तिः गौः शुक्लश्चलो डित्थ इति महाभाष्यकारः । दण्डी के मतानुसार इन चारों के स्वभाव का वर्णन करनेवाली स्वभावोक्ति चार प्रकार की होती है ।

दण्डी की जाति-स्वभावोक्ति का उदाहरण देखिए :—

तुण्डैरातान्नकुटिलैः पक्षैर्हरितकोमलैः ।

त्रिवर्णराजिभिः कण्ठैरेते मञ्जुगिरः शुकाः ।

—दण्डी २ । ६

मुग्गों के रूपरंग का वर्णन कवि कर रहा है । मुग्गों की चोच लाल और टेढ़ी है । उनके पख हरे और कोमल हैं । उनके कण्ठ तीन रंगों से शोभित होते हैं तथा वाणी नितान्त मीठी तथा मञ्जुल है । इस पद्य में शुक के स्वभाव तथा स्वरूप का यथावत् निर्देश है और यह वर्णन किसी व्यक्तिविशेष के लिए मान्य न होकर जातिमात्र से सम्बन्ध रखता है । सच्ची स्वभावोक्ति यही है । इस अलंकार का जाति नामकरण इसीके कारण पड़ा हुआ जान पड़ता है ।

दण्डी ने इसे आद्या अलंकृति अवश्य कहा है, पर इसका यह अर्थ नहीं है कि वे वक्रोक्ति की अपेक्षा स्वभावोक्ति के विशेष पक्षपाती हैं । स्वभावोक्ति प्रथम अलंकार है जिससे आगे चलकर वक्रोक्ति का क्षेत्र आरम्भ होता है । स्वभावाख्यान तथा कल्पिताख्यान—काव्य में आख्यान की यही द्विविधा गति है । एक आख्यान होता है वस्तु के यथार्थस्वरूप का कथन और दूसरा होता है—कवि के द्वारा कल्पितरूप का वर्णन । कल्पना का उदय दूसरे प्रकार में होता है । प्रथम प्रकार को इसीलिए हम अलंकारों में प्रथम प्रकार मानते हैं । इससे दण्डी का स्वभावोक्ति के प्रति कोई

पक्षपात लक्षित नहीं होता। वे शास्त्र के समान काव्य में भी इसका अस्तित्व अभीष्ट मानते हैं—

शास्त्रेऽवस्यैव साम्राज्यं काव्येष्वप्येतदोपसितम् ।

—दण्डी २। १३

भामह की 'वार्ता' दण्डी में विद्यमान है। इसका निर्देश दण्डी ने कान्ति नामक गुण के वर्णन के अवसर पर किया है (१। ८५-८७)। लौकिक अर्थ के अतिक्रमण न करने से कान्ति स्वभावोक्ति के ही समकक्ष है। कान्ति वार्ता के अभिधान में तथा वर्णना में रहती है—

कान्तं सर्वजगत्कान्तं लौकिकार्थानतिक्रमात् ।

तच्च वार्ताभिधानेषु वर्णनास्वपि दृश्यते ॥

—दण्डी १। ८५

वार्ता का अर्थ है बातचीत। हृदयगमा की व्याख्या है—वार्ता नाम अन्योन्यकथनम् = आपस में बातचीत। शिंगभूपाल की उक्ति है—वार्ता नाम कुशलपश्नपूर्विका संकथा (पृ० ६७) रत्नेश्वर का कथन है 'अनामये प्रियालापे वार्ता वार्ता च कीर्त्यते'। इन समस्त व्याख्याओं का एक ही तात्पर्य है। वार्ता अलंकार नहीं है, बल्कि साधारण बोलचाल की बात का ही कथन है।

रुद्रट

आचार्य रुद्रट ने अर्थालङ्कारों का विभाजन चार श्रेणियों में किया है—(१) वास्तव, (२) औपम्य, (३) अतिशय, (४) श्लेष। वास्तव अन्तिम तीनों प्रकारों से विलक्षण होता है अर्थात् इसमें न तो उपमा होती है, न किसी प्रकार का अतिशय और न शब्दों के अनेक अर्थ। यह विलकुल सीधा सादा विना-अलंकृत वर्णन होता है। इसमें वस्तु के स्वरूप का कथन होता है—परन्तु यह कथन विपरीत नहीं होता और न उपमा, अतिशय और श्लेष से मण्डित होता है। तथापि यह होता है पुष्टार्थ अर्थात् इसमें अर्थ का पर्याप्त परिपोष होता है—

वास्तवमिति तज्ज्ञेयं क्रियते वस्तुस्वरूपकथनं यत् ।

पुष्टार्थमविपरीतं निरुपममनतिशयम् अश्लेषम् ॥

—रुद्रट ८। १०

‘पुष्टार्थ’ शब्द बड़े महत्त्व का है। नमिसाधु की व्याख्या है—पुष्टार्थ-ग्रहणम् अपुष्टार्थनिवृत्त्यर्थम्। अर्थात् अपुष्टार्थ की सत्ता इसमें नहीं होती। इसलिए बैल का यह सीधा-सादा वर्णन ‘वास्तव’ नहीं कहा जा सकता—

गोरपत्न्यं बलीवर्दः तृणान्यत्ति मुखेन सः ।

मूत्रं मुञ्चति शिशनेन अपानेन तु गोमयम् ॥

इस वर्णन में कोई चमत्कार नहीं है। अतः यह ‘वास्तव’ नहीं कहा जा सकता। वास्तव के अन्तर्गत रुद्रट ने सहोक्ति, समुच्चय, भाव, पर्याय आदि अनेक अलंकारों का विधान स्वीकार किया है। इनमें जाति नामक अलंकार मुख्य है। रुद्रट ने अपने ग्रन्थ में (७।३०-३१) जाति के अनेक प्रभेदों का वर्णन किया है। जाति की व्याख्या में नमिसाधु ने एक बड़े पते की बात कही है। ‘वास्तव’ और ‘जाति’ में क्या अन्तर है? दोनों ही तो वस्तु के यथार्थ वर्णन पर आश्रित रहते हैं। नमिसाधु का कहना है कि वास्तव वस्तु का उसी प्रकार का वर्णन प्रस्तुत करता है जिस प्रकार वह वास्तव में होती है, परन्तु जाति किसी वस्तु का रोचक चित्र प्रस्तुत कर देती है जिससे वह वस्तु श्रोता के मानसपटल पर अनुभवरूप में अंकित हो जाती है—

जातिस्तु अनुभवं जनयति । यत्र परस्थं स्वरूपं वर्ण्यमानमेव अनु-
भवमिवैतीति स्थितम् ॥—नमिसाधु

प्राचीन आलंकारिकों ने जाति को अग्राम्य, चारु, पुष्ट आदि विशेषणों से इसीलिए मण्डित किया है। नमिसाधु भी इसी मत से सहमत हैं।

उद्भट ने भी स्वभावोक्ति को अलंकार माना है। उनका उदाहरण के साथ लक्षण यह है—

क्रियायां संप्रवृत्तस्य हेवाकानां निबन्धनम् ।

कस्यचित् मृगडिम्भादेः स्वभावोक्तिरुदाहृता ॥

क्षणं नष्टार्धवलितः शृङ्गेणाग्रे क्षणं नुदन् ।

लोलीकरोति प्रणयाद् इमामेष मृगार्भकः ॥

उद्भट की स्वभावोक्ति का क्षेत्र बहुत ही सकुचित हो गया है। स्वभावोक्ति क्या है ? किसी क्रिया में प्रवृत्त होनेवाले मृगशावक आदि की लीलाओं का निबन्धन। परन्तु यह तो स्वभावोक्ति के क्षेत्र का नितान्त संकोचन है। स्वभावोक्ति न तो पशुओं के बच्चों की ही लीलाओं या खेलों के साथ केवल सम्बन्ध रख सकती है और न वह क्रिया के ही साथ सम्पर्क रख सकती है। दोनों दशाये उसके रूप के अनुरूप नहीं हैं। तिलक नामक व्याख्याकार इसीलिए स्वभावोक्ति की व्याख्या में लिखते हैं व्यापारप्रवृत्तस्य बालमृगादेः समुचितहेवाकनिबन्धनं स्वभावोक्तिः, न तु स्वभावमात्रकथनम्। परन्तु प्रतिहारेन्दुराज ने हेवाक शब्द का व्यापक अर्थ मानकर स्वभावोक्ति के क्षेत्र को नितान्त विस्तृत बना दिया है।

भोजराज

भोजराज के वर्णन में कतिपय ज्ञातव्य बातें सन्निविष्ट हैं। अपने दोनों ग्रन्थों में भोज ने स्वभावोक्ति का प्रसङ्ग उठाया है। सरस्वतीकण्ठाभरण (३-४।५) में भोज ने इस अलंकार का लक्षण तथा विशेष इस प्रकार प्रदर्शित किया है—

नानावस्थासु जायन्ते यानि रूपाणि वस्तुनः ।
स्वेभ्यः स्वेभ्यो निसर्गेभ्यः तानि जातिं प्रचक्षते ॥
अर्थव्यक्तेरियं भेदम् इयत्ता परिपद्यते ।
जायमानमियं वक्ति रूपं सा, सार्वकालिकम् ॥

भिन्न भिन्न अवस्थाओं में वस्तु के जो जो रूप अपने स्वभाव से ही उत्पन्न होते हैं उनका ही वर्णन जाति के नाम से अभिहित किया जाता है। अर्थ-व्यक्ति से जाति में यही अन्तर होता है कि अर्थव्यक्ति वस्तु के सार्वकालिक रूप को प्रदर्शित करती है—उस रूप को, जो सर्वदा विद्यमान रहता है, परन्तु जाति नाना दशाओं में उत्पन्न होनेवाले रूपों को ही प्रदर्शित करती है। इस प्रकार अर्थव्यक्ति सार्वकालिक रूप को दिखलाती है, तो जाति केवल आगन्तुक रूप को—अवस्थाविशेष में जायमान रूप को। भोजराज के टीकाकार रत्नेश्वर ने भी भोज का यही अभिप्राय दिखलाया है, परन्तु स्वभावोक्ति के

क्षेत्र को इस प्रकार संकुचित कर देना अलंकारशास्त्र की परम्परा से सर्वथा बहिर्मुख है। अतः हम भोज की इस आलोचना को मानने के लिए उद्यत नहीं।

शृङ्गारप्रकाश में भोजराज ने एक नवीन दिशा दिखलाई है। वे दण्डी के परम उपासक हैं। उन्होंने दण्डी के वाङ्मय-द्वैविध्य के सिद्धान्त को वैज्ञानिक रीति से आगे बढ़ाया है। हम कह आये हैं कि दण्डी ने कविनिर्मित वाङ्मय को दो भागों में बाँटा है—स्वभावोक्ति और वक्रोक्ति। दण्डी ने वक्रोक्ति के भीतर ही रसप्रधान अलंकारों—जैसे रसवत्, प्रेम, ऊर्जस्वी आदि को भी मान रखा है। भोजराज ने रसालंकारों को वक्रोक्ति के क्षेत्र से निकाल कर एक स्वतन्त्र तृतीय भाग की कल्पना की है—रसोक्ति। भोज के अनुसार वाङ्मय त्रिविध होता है जिसकी सूचना हमें सरस्वतीकण्ठाभरण में ही प्रथमतः उपलब्ध होती है—

वक्रोक्तिश्च रसोक्तिश्च स्वभावोक्तिश्चेति वाङ्मयम् ।

सर्वासु ग्राहिणी तासु रसोक्ति प्रतिजानते ॥

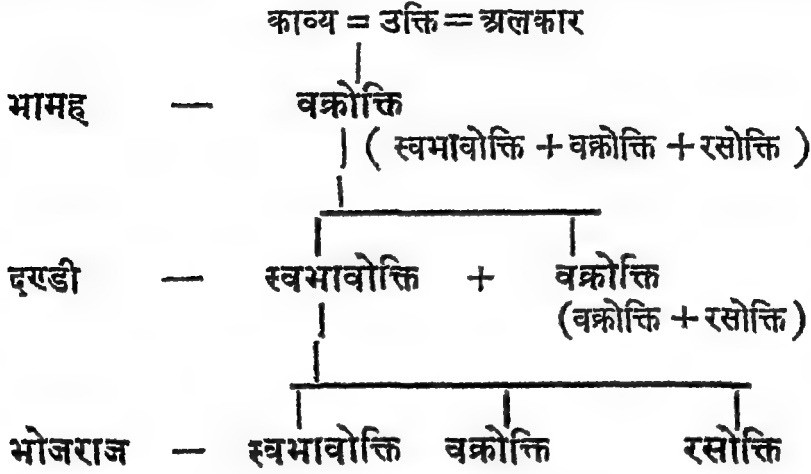
—सर० कण्ठा० ५।८

इन तीनों का लक्षण शृङ्गारप्रकाश में इस प्रकार निर्दिष्ट है—

तत्र उपमाद्यलंकारप्राधान्ये वक्रोक्तिः । सोऽपि गुणप्राधान्ये स्वभावोक्तिः । विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगाद् रसनिष्पत्तौ रसोक्तिरिति त्रिविधं वाङ्मयम् ॥

इस प्रकार भामह तथा दण्डी की अनेक कल्पना का विकास हमें भोजराज में उपलब्ध होता है। भामह वाङ्मय में वक्रोक्ति का साम्राज्य स्वीकार करते हैं और इसीके भीतर स्वभावोक्ति, अलंकार तथा रसप्रधान अलंकारों का अन्तर्भाव मानते हैं। दण्डी ने वाङ्मय को द्विविध माना है स्वभावोक्ति और वक्रोक्ति। यहाँ वक्रोक्ति का क्षेत्र आद्या अलंकारों को छोड़ कर समग्र अलंकारों से सम्बद्ध है। रस की प्रधानता माननेवाले अलंकार-रसवद् आदि भी इसी वक्रोक्ति के भीतर-दण्डी ने माने हैं। परन्तु भोजराज ने इस सिद्धान्त का अवसान वाङ्मय का त्रैविध्य मानकर कर दिया है। दण्डी की वक्रोक्ति के विशाल क्षेत्र से उन्होंने समधिक महत्वशाली रसप्रधान अलंकारों का अलग

विभाजन कर दिया है। इस प्रकार भोज ने तीन उक्तियाँ मानी हैं—स्वभाव-उक्ति, वक्र-उक्ति, रस-उक्ति। इसका विश्लेषण इस प्रकार कर सकते हैं—



भोज के मत का प्रभाव पिछले आलंकारिकों पर सविशेषरूप से पड़ा हुआ नहीं मालूम पड़ता, परन्तु अग्निपुराण अर्थव्यक्ति और स्वभावोक्ति के पार्थक्य के लिये भोज का ऋणी है और दशरूपक के टीकाकार बहुरूप मिश्र ने भोज के वाङ्मयत्रैविध्य के मत को अपने ग्रन्थ में माना है।

कुन्तक

स्वभावोक्ति के इतिहास में आचार्य कुन्तक का नाम तथा काम विशेष गौरव की वस्तु है। अब तक ऊपर जो कुछ लिखा गया है उससे स्पष्ट है कि स्वभावोक्ति के स्वतन्त्र अलंकार होने में किसी भी आलंकारिक की विप्रतिपत्ति नहीं है। समग्र आलंकारिकपरम्परा इसे स्वतन्त्र अलंकार मानती आती है। विमति है यदि किञ्चित्, तो इसके स्वरूप के विषय में ही। परन्तु कुन्तक इस परम्परा का विरोध कर कहते हैं कि स्वभावोक्ति अलंकार हो नहीं सकती। 'मुरारेस्तृतीयः पन्थाः' के समान हम कह सकते हैं कि वक्रोक्ति के उपासक कुन्तक का पन्थ भी इस विषय में निराला है—कुन्तकस्य वक्रः पन्थाः। कुन्तक मामह के सच्चे अनुयायी हैं, अन्तर इतना ही है कि मामह स्वभावोक्ति को वक्रोक्ति का एक प्रकारमात्र मानते हैं, परन्तु कुन्तक स्वभावोक्ति को काव्य का अलंकरण न मानकर उसे 'अलंकार्य' मानते हैं।

अलंकृति तथा अलंकार्य का अन्तर तो नितान्त स्पष्ट है। अलंकरण की साधक वस्तु का नाम है—अलंकृति और जिसकी शोभा की जाती है, सजावट सजाई जाती है उस वस्तु का नाम है—अलंकार्य। 'स्वभावोक्ति' में वर्ण्य वस्तु के स्वरूप का यथावत् प्रदर्शन तथा परिचय कवि कराता है। इस प्रकार स्वभावोक्ति वह सामग्री प्रस्तुत करती है जिसकी सजावट वक्रोक्ति के द्वारा की जाती है। वस्तु के स्वरूप की निष्पत्ति होने पर ही उसका अलंकरण उचित तथा न्याय्य माना जा सकता है। इस प्रकार कुन्तक की दृष्टि में स्वभावोक्ति होती है अलंकार्य या काव्यशरीर और उसे अलंकार मानना उसी प्रकार उपहास्यास्पद होता है जिस प्रकार किसी व्यक्ति को अपने कन्वों पर चढ़ाना। वक्रोक्तिजीवितकार की स्पष्ट सम्मति है कि अलंकरण की योग्यता होने से पहिले किसी वस्तु को उत्कृष्टधर्म से युक्त होना नितान्त आवश्यक होता है। स्वभाव के निर्देश के बिना तो किसी भी वस्तु का वर्णन हो नहीं सकता। स्वभाव के आख्यान के बिना किसी प्रकार की शब्दयोजना हो नहीं सकती। अतः किसी भी वस्तु के विवेचन का आधार उसका स्वरूपविधान है। अतः यह अलंकार-कोटि में न आकर स्वयं अलंकार्य है—

स्वभावव्यतिरेकेण वक्तुमेव न युज्यते ।

वस्तु तद्रहित यस्मात् निरुपाख्यं पसज्यते ॥

व० जी० ९।१२।

इस प्रकार स्वभावकथन की भित्ति पर वक्रोक्ति का विधान न्यायसंगत होता है। अतः स्वभावोक्ति अलंकार नहीं है, अलंकार्य—अनुत्कृष्ट धर्मयुक्तस्य वर्णनीयस्यालंकरणमपि असनुचितभित्तिभागोल्लिखिता = लेख्यवत् न शोभातिशयकारित = मवहति, यस्याद् अत्यन्तरमणीयस्वाभाविकधर्म-युक्तं वर्णनीयवस्तु परिग्रहणीयम् ।

व० जी० पृ० १३५

इसका अर्थ नहीं है कि कुन्तक अलंकारविहीन सहजशोभा से सम्पन्न पद्यां के सौन्दर्य और लालित्य के उपासक नहीं हैं। अन्य आलंकारिकों के समान स्वभावोक्ति का लालित्य कुन्तक की दृष्टि में भी न्यून नहीं होता। अन्तर इतना ही है कि जहाँ अन्य आलंकारिक स्वभावोक्ति को अलंकार

मानते हैं, वहाँ कुन्तक वस्तुवक्रता स्वीकार करते हैं। काव्य में प्रयुक्त वस्तु सहजसौन्दर्य से मण्डित रहती है। वह लोकवस्तु या शास्त्रवस्तु से सर्वथा भिन्न होती है—

उदारस्वपरिस्पन्द सुन्दरत्वेन वर्णनम् ।

वस्तुनो वक्रशब्दैकगोचरत्वेन वक्रता ॥

—व० जी० ३ । १

जवानी में पैर रखने वाली किसी सुन्दरी के स्वभाव के द्योतक इस पद्यपर दृष्टिपात कीजिए—

स्मितं किञ्चिन्मुग्धं तरलमधुरो दृष्टिविभवः

परिस्पन्दो वाचामभिनवविलासोक्तिसरसः ।

गतानामारम्भः किसलयितलीलापरिमलः

स्पृशन्त्यास्तारुण्यं किमिव हि न रम्यं मृगदृशः ॥

जवानी को छूनेवाली मृगनैनी की कौन चीज सुन्दर नहीं होती ? उसकी मुसकुराहट किञ्चित् सुन्दर होती है, दृष्टि का वैभव तरल और मधुर होता है। वचन की भगी अभिनव विलासोक्ति से सरस होती है। गमन का आरम्भ लीला के सुगन्ध से सजित रहता है। इस प्रकार उसकी प्रत्येक वस्तु लालित्य का निकेतन होती है।

कुन्तक की दृष्टि में यह कमनीय पद्य तरुणी के स्वभाव का सच्चा निदर्शन कराता है। अतः इसे वे वस्तुवक्रता के नाम से पुकारते हैं। स्वभावोक्ति को अलंकरण मानने के लिए वे कथमपि उद्यत नहीं हैं।

महिम भट्ट

कुन्तक की इस समीक्षा का प्रबल खण्डन किया है महिमभट्ट ने। उन्होंने अपने 'व्यक्तिविवेक' में स्वभावोक्ति को अलंकार सिद्ध करने के लिए प्रौढ़ युक्तियों का उपन्यास किया है। अपने ग्रन्थ के द्वितीय उन्मेष में महिमभट्ट काव्य के पाँच प्रकार के दोषों का विस्तृत साङ्गोपाङ्ग विवेचन करते हैं। पञ्चविध दोषों में एक दोष है—वाच्यावचन अर्थात् जो वस्तु कहने योग्य हो, पर उसे नहीं कहना। और इसीसे सम्बन्ध अन्य दोष होता है—अवाच्य-

वचन अर्थात् जो वस्तु नहीं कहनी चाहिए उसका कथन । प्रतिभा से हीन कवियों के काव्यों में इस दोष की सत्ता विशेषरूप से विद्यमान रहती है । वे विशेषण जो वस्तु के स्वरूप की वृद्धि नहीं करते या वे शब्द जो सौन्दर्य साधन नहीं करते अथवा वह अर्थ जो वस्तु की साक्षात् प्रतीति न करता है और न उसे वह रोचक तथा चित्रित बनाता है—ये सब 'अवाच्यवचन' के अन्तर्गत आते हैं । महिमभट्ट ऐसे स्थल को 'अप्रतिभोद्भव' प्रतिभा तथा स्फूर्ति से रहित कवि के द्वारा उद्भावित विचार मानते हैं । यह केवल पाद-पूरण के ही लिए काव्य में प्रयुक्त होता है । यह 'धूर्ल' है जिसे भाड़कर साफ़ कर देना ही उचित होता है (अवकर) । महिमभट्ट के शब्द हैं—

यत् स्वरूपानुवादकफलं फल्गु विशेषणम् ।

अप्रत्यक्षायमाणार्थं स्मृतमप्रतिभोद्भवम् ॥

तदवाच्यमिति ज्ञेयं वचनं तस्य दूषणम् ।

तद्वृत्तपूरणायैव न कविस्वाय कल्पते ॥

—व्यक्तिविवेक । काशी सं० पृ० २७६

स्वभावोक्ति का भी यही प्रसङ्ग है । उसमें भी तो वस्तु के स्वरूप के अनुवाद का प्रसङ्ग आ जाता है । अतः महिमभट्ट ने इसी अवसर पर कुन्तक कर्ता कल्पना का खण्डन कर स्वभावोक्ति के अलंकारत्व का भरपूर मण्डन किया है । महिमभट्ट के विचारों का समर्थन हेमचन्द्र ने और माणिक्यचन्द्र ने ('काव्यप्रकाशसंकेत' में) यथाविधि किया है । उनका आशय इस प्रकार है—

न्यायशास्त्र का यह मान्य सिद्धान्त है कि किसी भी वस्तु का प्रत्यक्ष-ज्ञान दो प्रकार का होता है । प्रथमतः हम केवल वस्तु के सामान्यरूप से ही परिचित होते हैं । दूर पर चरनेवाली गाय को देखकर भी हमारा पहिला ज्ञान यही होता है कि यह कुछ है—किञ्चिद् इदम् । उस वस्तु के समीप जाने पर उनके रूप, आकार तथा विशिष्टता का पता पीछे चलता है । उस वस्तु को समीप से देखकर ही हम जानते हैं कि गाय है, सफेद रंग की है तथा घास चर रही है । प्रथम प्रत्यक्ष कहलाता है—निर्विकल्पक और दूसरा सविकल्पक । इसी के समान वस्तुनिर्देश भी दो प्रकार का होता है—सामान्य जन के द्वारा तथा प्रतिभा-सम्पन्न कवि के द्वारा । वस्तु का दो प्रकार का स्वभाव होता

है^१—सामान्य स्वभाव और विशिष्ट स्वभाव । पामरजन की दृष्टि में वस्तु का सामान्य स्वभाव ही भलकता है—जो प्रतिभा से विहीन हैं, जिनकी दृष्टि वस्तु के भीतर नहीं पैठती वे वस्तु के सामान्यरूप का ही वर्णन करते हैं । परन्तु प्रतिभाशाली कवि की दृष्टि योगी की दृष्टि या शाननेत्र के समान होती है^२ । वह इस पैनी दृष्टि के बलपर वस्तु के सामान्यरूप के आवरण को हटाकर उसके विशिष्टरूप का प्रत्यक्ष करता है और जो चित्र प्रस्तुत करता है वह अत्यन्त रोचक, प्रभावशाली तथा अन्तर्निविष्ट होता है । उदाहरण के लिए बेल का जो सामान्य वर्णन इस पद्य में निबद्ध है—

गोरपत्यं बलीवर्दः तृणान्यत्ति मुखेन सः ।

मूत्रं मुञ्चति शिशनेन अपानेन तु गोमयम् ॥

वह जातिगत वर्णन होने से सच्चा तथा वैज्ञानिक भले माना जाय, परन्तु वह अलंकारकोटि में नहीं आ सकता । अलंकार का सामान्य रूप है वैचित्र्य । वैचित्र्यम् अलंकारः । विचित्रता से हीन-स्वभाव अलंकार नहीं हो सकता । महिमभट्ट वस्तु के इस सामान्यरूप को (जिसका प्रतिपादन लोक और शास्त्र करता है) कविप्रतिभा की लीलाभूमि मानते हैं—यही काव्यशरीर होता है जिस पर कवि की प्रतिभा अपनी लीला दिखाकर उसे उन्मीलित तथा चित्रित किया करती है । परन्तु कवि की प्रतिभा के

१ उच्यते वस्तुनस्तावद् द्वैरूप्यमिह विद्यते ।

तत्रैकमस्य सामान्यं यद्विकल्पैकगोचरः ॥

स एव सर्वशब्दानां विषयः परिकीर्तितः ।

अत एवाभिधेयं ते ध्यामलं बोधयन्त्यलम् ॥

विशिष्टमस्य यद्रूपं तत् प्रत्यक्षस्य गोचरः ।

स एव सत्कविगिरा गोचरः प्रतिभाभुवाम् ॥

—व्यक्तिविवेक २।११४—११६

२ सा हि चक्षुर्भगवतः तृतीयमिति गीयते ।

येन साक्षात्करोत्येष भावास्त्रैलोक्यवर्तिनः ।

—व्य० वि० २।११८

द्वारा उन्मीलित वस्तुरूप विचित्रता से मण्डित होने के कारण अलंकार होता है। वस्तु का विशिष्ट स्वभाव सिद्ध न होकर साध्यमान होता है और यही स्वभावोक्ति अलंकार का विषय होता है^१। इसका निष्कर्ष यह है कि महिमभट्ट वस्तुस्वभाव को दो प्रकार का मानते हैं—सामान्यरूप, जो पामर साधारण जन के द्वारा दृष्टिगोचर होता है और विशिष्टरूप जो कविप्रतिभा के बल पर उन्मीलित होता है। इनमें पहला होता है—अलंकार्य, काव्यशरीर और दूसरा होता है अलंकार, काव्यशरीर का मण्डन-रूप स्वभावोक्ति।

इतना होने पर भी कुन्तक कह सकते हैं कि उनकी स्थिति किसी प्रकार भी लुण्ण नहीं हुई—उनकी युक्तियों का उत्तर नहीं हो सका। क्योंकि उनकी दृष्टि में वस्तु का विशिष्ट स्वभाव ही काव्य का शरीर होता है। नीरस तथा अशोभन सामान्य स्वभाव की चर्चा काव्य में नहीं होती; वह लोकव्यवहार के ही लिए होता है। अतः महिमभट्ट के विशिष्ट स्वभाव को भी कुन्तक काव्यशरीर मानते हैं—

अनुत्कृष्टधर्मयुक्तस्य वर्णनीयस्य अलंकरणमपि असमुचितभित्ति-
भागोल्लिखितालेख्यवन् न शोभातिशयकरितामावहति। यस्मादत्यन्त-
रमणीयस्वाभाविकधर्मयुक्तं वर्णनीयवस्तु परिग्रहणीयम्।

—व० जी० पृ० १३५

आशय है कि उचित भित्ति पर ही चित्र की शोभा उन्मीलित होती है, उचित आधार पर ही आधेय वस्तु शोभायमान होती है। उसी प्रकार

१ वस्तुनो हि सामान्यस्वभावो लौकिकोऽर्थोऽलङ्कार्यः। कविप्रतिभा-
संरम्भविशेषविषयस्तु लोकोत्तरार्थोऽलङ्करणमिति।

—हेमचन्द्र-काव्यानुशासन पृ० २७५

इह वस्तुस्वभाववर्णनमात्रं नालंकारः। तत्त्वे सर्वं काव्यमलंकारः स्यात्।
तस्मात् सामान्यस्वभावो लौकिकोऽर्थोऽलंकार्यः। कविप्रतिभागोचरस्य तु
अतएव तन्निमित्तस्य स्वभावस्य उक्तिः अलंकारः।

—माणिक्यचन्द्र (संकेत पृ० ४०३)

जो वस्तु उत्कृष्ट धर्म से रहित है उसे सौन्दर्यसाधन अलंकरण से लाभ क्या ? काव्य में अत्यन्त रमणीय स्वाभाविक धर्म से युक्त ही वर्णनीय वस्तु का ग्रहण किया जाता है। यही मूल बात है। इसकी उपेक्षा नहीं की जा सकती।

काव्य में निविष्ट अर्थ सुन्दर होता ही है—अर्थः सुहृदयाह्लादकारि-स्वस्पन्दसुन्दरः (व० जी० १।६)। ऐसी दशा में विशिष्टस्वभाववर्णना ही काव्य में अभिमत हो सकती है, नीरस सामान्यस्वभाव नहीं। वह कवि नहीं है, प्रत्युत हठात् आकृष्ट कतिपय पदों को एकत्र करनेवाला सामान्य जन है जो नीरस स्वभाव को काव्य का शरीर मानता है। फलतः कुन्तक की दृष्टि में स्वभावकथन अलंकार न होकर सर्वथा अलंकार्य ही रहता है।

(७)

वक्रोक्ति और चमत्कारवाद

विचारणीय प्रश्न है कि वक्रोक्ति काव्य में चमत्कारवाद से भिन्न है ? अथवा चमत्कारवाद का ही एक दूसरा अभिधान है ? यह प्रश्न नितान्त भ्रामक है। अतः इसकी समीक्षा भलाभाँति करना हमारे लिए आवश्यक हो जाता है। इस प्रश्न के उत्तर देने से पहिले जानना होगा कि चमत्कार का प्रयोग किस अर्थ में किया गया है, - उक्ति के अनूठेपन में अथवा काव्य में सौन्दर्योत्पादक साधन के रूप में।

(१) चमत्कार—व्यापक अर्थ

‘रस’, ‘काव्यपाक’ आदि काव्य-तथ्यों को धारणा के समान ‘चमत्कार’ की भावना के लिए भारतीय साहित्यशास्त्र पाकशास्त्र का ऋणी है। रस और पाक शब्द पाकशास्त्र से ही ग्रहण कर आलोचनाशास्त्र में व्यवहृत हुए हैं। ‘चमत्कार’ के साहित्यशास्त्र में दो प्रसिद्ध अर्थ हैं—आश्चर्य तथा काव्यास्वाद, परन्तु भाषाशास्त्र की दृष्टि से चमत्कार ध्वनिनिर्मित शब्द है और चटपटी चीज खाने के समय हम लोग अपनी चटपटी जीभ से ओठों को चाटते हुए जो चट् चट् ध्वनि उत्पन्न करते हैं उसी के अनुकरण पर निर्मित यह ‘चमत्कार’ शब्द है। इस मूल अर्थ के विस्तार होने पर इसका सामान्य अर्थ हुआ—मधुर वस्तु

के आस्वाद से चित्त का विस्तार या आनन्द । और इसी अर्थ में साहित्य-शास्त्र में यह व्यवहृत होने लगा । इसके दो अर्थ होते हैं—सकीर्ण अर्थ में 'चमत्कार' का प्रयोग आश्चर्यरस उत्पन्न करनेवाले काव्यसाधन के लिए किया जाता है । नारायण पण्डित पूर्णतः चमत्कारवादी हैं और इसीलिए वे आश्चर्यरस को समग्र रसों की प्रकृति या मूलरस मानने के पक्षपाती हैं—
रसे सारश्चमत्कारः सर्वत्राप्यनुभूयते ।

तस्मादुद्भुतमेवाह । कृती नारायणो रसम् ॥

ये नारायण पण्डित साहित्यदर्पण के प्रणेता विश्वनाथ कविराज के ही पूर्व-पुरुष थे । इनकी व्याख्या के अनुसार चमत्कार 'चित्त-विस्तार' के रूप में अभिव्यक्त होता है, समस्त रसानुभूति चित्तविस्तार की जननी होने के कारण चमत्काररूपिणी ही होती है और इसका सबसे सुन्दर उदाहरण है—अद्भुत-रस । यह तो हुआ 'चमत्कार' का सकीर्ण अर्थ ।

काव्यजनित आस्वाद के व्यापक अभिधान के रूप में भी चमत्कार शब्द का प्रयोग मान्य आलंकारिक ग्रन्थों में उपलब्ध होता है । आनन्दवर्धन ने काव्यास्वाद के अर्थ में 'चमत्कृति' (= चमत्कार) शब्द का प्रयोग ध्वन्यालोक में किया है^१ । इसी व्यापक तथा आह्लादसामान्य के अर्थ में अभिनवगुप्त ने ध्वन्यालोक-लोचन में इस शब्द का प्रयोग अनेक बार किया है । कुमारसम्भव में शिवपार्वती के संभोगवर्णन का समोक्षण करते हुए लोचनकार कहते हैं^२—

आस्वादयितृणां हि यत्र चमत्काराविधातः, तदेव रससर्वस्व स्वा-
दायत्तत्वात् । उत्तमदेवतासम्भोगपरिमर्शे तु पितृसभोग इव लज्जाऽऽ-
तङ्कादिना कः चमत्कारावकाशः ॥

आशय यह है जहाँ काव्य के आस्वाद लेनेवाले व्यक्तियों के चमत्कार का विधात नहीं होता, वही रस की पूर्ण सम्पत्ति विलसित होती है, परन्तु

१ चेतश्चमत्कृतिविधायी

—ध्वन्यालोक

२ ध्वन्यालोक लोचन पृ० १३७-३८

उत्तपदेवता के सम्भोग को वर्णना में क्या कभी चमत्कार का अवकाश है ? वहाँ तो पिता के सम्भोग के समान लज्जा का भाव उत्पन्न होता है अथवा भय या शङ्का का प्रादुर्भाव होता है । चमत्कार के लिए स्थान कहाँ ? स्पष्टतः इस प्रसङ्ग में अभिनवगुप्त चमत्कार को काव्याह्लाद का दूसरा अभिधान मानते हैं । एक स्थल पर लोचनकार रस को ही 'चमत्कारात्मा' बतलाते हैं^१ । इससे लोचनकार चमत्कार की ही व्यापकरूपेण महत्ता प्रदर्शित करते हैं ।

अभिनवगुप्त के साहित्यशिष्य जेमेन्द्र ने, जिनकी प्रतिभा काव्य के नवीन तत्त्वों की ओर स्वतः प्रसृत होती थी, इस चमत्कार का वर्णन काव्य में उपादेय तथ्य के रूप में अपने 'कविकण्ठाभरण' की तृतीय सन्धि में किया है । उनकी दृष्टि में चमत्कार ही काव्य का मुख्य तत्त्व है जिसके बिना न तो काव्य में कवित्व ही रहता है और न काव्य में काव्यत्व । सुन्दर पद-विन्यास की शय्या से सजित काव्य में चमत्कार का सन्निवेश मणि-काञ्चन योग के समान सर्वदा स्पृहणीय होता है—

एकेन केनचिदनर्घमणिप्रभेण
काव्यं चमत्कृतिपदेन विना सुवर्णम् ।
निर्दोषलेशमपि रोहति कस्य चित्ते
लावण्यहीनमिव यौवनमङ्गनानाम् ॥

—कविकण्ठा ३ । २

अङ्गना का यौवन' लावण्यहीन होने से क्या किसी के चित्त पर चढ़ता है ? दोष के लेश से भी रहित सुन्दर पदविशिष्ट काव्य क्या चमत्कारहीन होने पर किसी सहृदय के हृदय को आकृष्ट करता है ? कभी नहीं । चमत्कार ही काव्य का सर्वस्व है । यह दस प्रकार का होता है— (१) अविचारित-रमणीय, (२) विचार्यमाणरमणीय, (३) समस्तसूक्तव्यापी, (४) सूक्तैकदेशदृश्य, (५) शब्दगत, (६) अर्थगत, (७) शब्दार्थगत, (८) अलंकारगत, (९) —

१ यद्यपि च रसेनैव सर्वं जीवति काव्यं तथापि तस्य रसस्य एकघनचमत्कारात्मनोऽपि कुतश्चिद् अशात् प्रयोजकीभूतादधिकोऽसौ चमत्कारोऽपि भवति ।

—वही पृ०, ६५ ।

रसगत तथा (१०) प्रख्यातवृत्तिगत । इनका उदाहरण भी जेमेन्द्र ने बड़ी सुन्दरता के साथ दिया है ।

परन्तु चमत्कार को काव्य का मौलिक रहस्य मान कर लिखा गया प्रथम अलकारग्रन्थ है—चमत्कारचन्द्रिका । इसके लेखक हैं विश्वेश्वर जो सिंहभूपाल (१४ शतक का मध्यभाग) के आश्रित परिडित थे । ये सुप्रसिद्ध 'अलकारकौस्तुभ' के रचयिता विश्वेश्वर पाण्डेय से नितान्त भिन्न व्यक्ति हैं । विश्वेश्वर पाण्डेय काशी में ही १८ वीं शतक के आरम्भकाल में रहते थे, विश्वेश्वर दक्षिण भारत के निवासी थे और इनसे तीन चार सौ वर्ष पुराने थे । इस ग्रन्थ के आरम्भ में चमत्कार की विशिष्ट परिभाषा है । चमत्कार कविता के पढ़ने पर सहृदय के हृदय में उत्पन्न आह्लाद का ही प्रसिद्ध नाम है । काव्य में चमत्कार के सात आलम्बन होते हैं— गुण, रीति, रस, वृत्ति, पाक, शय्या, अलंकृति । चमत्कार के आधार पर काव्य तीन प्रकार का होता है—(१) चमत्कारी (शब्दचित्र) (२) चमत्कारितर (अर्थचित्र और गुणीभूत व्यङ्ग्य), (३) चमत्कारितम (व्यंग्यप्रधान) । चमत्कारचन्द्रिका का यही महत्व है ।

१८ वीं शताब्दी के आरम्भ में (१७२६ ई०) गङ्गेश के पुत्र हरिप्रसाद ने काव्यालोक नामक अलकारग्रन्थ सात परिच्छेदों में लिखा । इसमें इन्होंने चमत्कार को काव्य की आत्मा मानकर अन्य प्राचीन मतों की सद्यः अवहेलना की । अतः इनकी इस विषय में कल्पना ऐकान्तिक है ।

विशिष्टशब्दरूपस्य काव्यस्यात्मा चमत्कृतिः ।

उत्पत्तिभूमिः प्रतिभा मनागत्रोपपादितम् ॥

परिडितराज जगन्नाथ ने 'रसगंगाधर' में 'चमत्कार' के ऊपर ही काव्य का चमत्कारी तथा रमणीय लक्षण प्रस्तुत किया है । उनकी दृष्टि में रमणीय

१ चमत्कारस्तु विदुषामानन्द-परिवाहकृत् ।

गुण रीति रसं वृत्ति पाकं शय्यामल कृतिम् ॥

सहैतानि चमत्कारकारणं ब्रुवते बुधाः ।

दृष्टव्य डा० राधवन—Some concepts of Alamkara Shastra p. 270.

अर्थ का प्रतिपादक शब्द काव्य होता है। 'रमणीय' अर्थ वह है, जिसके ज्ञान से—जिसके बार बार अनुसन्धान करने से—अलौकिक आनन्द की प्राप्ति हो। अलौकिक आनन्द का ही दूसरा नाम चमत्कार है। अतः चमत्कारसम्पन्न अर्थ का शब्दतः प्रतिपादन करनेवाली वस्तु का नाम कविता है।

रमणीयार्थप्रतिपादकः शब्दः काव्यम्। रमणीयता च लोकोत्तरा-
ह्लादजनकज्ञानगोचरता। लोकोत्तरत्वं च आह्लादगतः चमत्कारापरपर्यायः
अनुभवसाक्षिको जातिविशेषः।

कुन्तक भी इसी व्यापक चमत्कार के काव्य में उपासक हैं। उनकी वक्रोक्ति इसी चमत्कृति का अपर पर्याय है। व्यापक अर्थ में रस, औचित्य, ध्वनि, वक्रोक्ति समस्त काव्यसार ही चमत्काररूप है। इस व्यापक दृष्टि से कुन्तक चमत्कारवादी निःसन्देह हैं, परन्तु इस विषय में वे अकेले न होकर ध्वनिवादी आचार्यों की संगति में हैं।

(२) चमत्कार—संकीर्ण अर्थ

यह तो हुई चमत्कार की व्यापक कल्पना। अब इसके संकीर्ण अर्थच प्रसिद्ध अर्थ पर दृष्टि डालिए। साधारण व्यक्ति चमत्कार शब्द से आश्चर्य-चकित करनेवाले शब्द तथा अर्थ के अनूठेपन का बोध करता है। कौतूहल की वृत्ति की चरितार्थता के लिए साधारण व्यक्ति काव्य में चमत्कार को खोजा करते हैं। काव्य में अनूठेपन को लाने का प्रयास वे ही कवि करते हैं जो शब्दों के साथ खेलवाड किया करते हैं और अर्थों के साथ कसरत करने में अपने काव्यवृत्ति चरितार्थ समझते हैं। उक्तिवैचित्र्य—उक्तिचमत्कार—में हृदयानुरञ्जन की क्षमता नहीं रहती। बालरुचिवाले पाठकों के हृदय में एक 'हलका आनन्द उत्पन्न कर देना ही इस प्रकार की कविता का मुख्य उद्देश्य होता है। इससे केवल कौतुकवृत्ति ही चरितार्थ होती है, हृदय की कली कभी नहीं खिलती। इस अनूठेपन से सम्पन्न कविता को 'सूक्ति' शब्द से हम अभिहित कर सकते हैं। 'सूक्ति' और 'काव्य'—दोनों में पार्थक्य आलोचक की दृष्टि में नितान्त स्पष्ट है। काव्य में हृदय की कोमल वृत्तियों को रमाने की योग्यता रहती है, परन्तु सूक्ति में केवल कौतुकवृत्ति की वृत्ति

करने के लिए ही सामर्थ्य होता है। सूक्ति को, हम 'शाब्दिक तमाशा' कह सकते हैं क्योंकि कवि यहाँ अपने शब्दों की कलाबाजी दिखलाता है तथा अर्थ की ऊँची उड़ान लेता है। कौतुकप्रेमी लोग ही तमाशा देखकर अपना चित्तावनोद करते हैं; उसी प्रकार कौतूहली पाठक सूक्ति के श्रवण से अपना चित्त प्रसन्न करता है। परन्तु सच्चा काव्य तमाशा नहीं है। यदि वह तमाश-वीन पाठकों को अपनी ओर नहीं खींचता, तो यह उसके लिए भूषण ही है, दूषण नहीं।

इस अनूठेपन की परख के लिए कतिपय दृष्टान्त प्रस्तुत किये जाते हैं। एक दरिद्र अपनी दीन दशा का परिचय देकर किसी राजा से प्रार्थना कर रहा है—

द्वन्द्वो द्विगुरपि चाहं मद्वगेहे नित्यमव्ययीभावः।

तत्पुरुष कर्मधारय येनाहं स्यां बहुव्रीहिः॥

मैं द्वन्द्व हूँ—मेरे घर में भार्या भी विराजमान है। मैं द्विगु हूँ—द्वौ गावें यस्य सः द्विगुः अर्थात् मेरे घर पर दो बैल हैं। परन्तु मेरे घर में है क्या। सदा अव्ययीभाव अर्थात् व्यय का सन्तत अभाव, खर्च नदारद। कुछ हो तब न खर्च किया जाय। यहाँ तो सोलहो दण्ड एकादशी है। तत्पुरुष—(हे पुरुष, इसीलिए) कर्मधारय (वह काम करो) जिससे मैं बहुव्रीहि—बहुधा धान से युक्त हो जाऊँ। यहाँ मुद्रालंकार के द्वारा व्याकरणशास्त्र के छः हं समासों का नाम आया है। बस, शब्दों के अनूठेपन के अतिरिक्त इस सूक्ति में अन्य सौन्दर्यसाधन क्या हैं? इसे कश्मीर के प्रसिद्ध महार्क बिल्हण के प्रपितामह भट्ट मुक्तिकलश का यह पद्य सूक्ति का सुन्द उदाहरण है।

पृथुकार्तस्वरपात्रं भूषितनिःशेषपरिजनं देव।

विलसत्करेणु गहनं-सम्प्रति सममावयोः सदनम्॥

एक निर्धन कवि किसी राजा से अपनी दशा का परिचय दे रहा है। राजन, इस समय मेरी और आपकी दशा एकदम बराबर है। आपके महल में (पृथु + कार्तस्वर + पात्र) बड़े-बड़े सोने के पात्र हैं और मेरा घर (पृथुक + आर्तस्वर + पात्र) लड़कों के कातर रोदन का स्थान है। आपके

समस्त परिजन भूषित, गहनो से सुसजित, हैं और मेरा सब परिवार (भू+उषित) पृथ्वी पर सोनेवाला है। आपके दरवाजे पर (करेणु) हाथियों का मुण्ड शोभित है और मेरा घर चूहों (विलसत्क) की धूलि से भरपूर है। अतः मेरा जैसा दरिद्र और आप जैसा धनाढ्य—दोनों विरोधी पुरुषों की दशा में तनिक भी अन्तर नहीं हैं—दोनों एक समान हैं। यहाँ श्लेषजन्य शाब्दिक चमत्कार है। 'पृथुकार्त—स्वरपात्र', 'भूषित' तथा 'विलसत्करेणुगहन' इन तीनों पदों में समझ श्लेष है। पृथुकार्तस्वरपात्र का अर्थ है—(१) कार्तस्वर=सोने के बड़े बर्तन; (२) पृथुक=बच्चों का आर्तस्वर=करुण स्वर। भूषित=(१) अलंकृत, (२) जमीन पर रहनेवाले (भू+उषित); विलसत्करेणु=(१) विलास करनेवाले हाथी तथा (२) बिल में रहनेवाले चूहों से खोदी गई रेणु धूलि। यह शब्दों का एक बढ़िया तमाशा है जिसका मजा बिना अर्थ बतलाये साधारण पाठक को मिल ही नहीं सकता।

अब अर्थचमत्कार की सूक्ति सुनिए—

आदातुं सकृदीक्षितेऽपि कुसुमे हस्ताग्रमालोहितं

लाञ्छारञ्जनवार्तयापि सहसा रक्तं तलं पादयोः।

अङ्गानामनुलेपनस्मरणमप्यत्यन्तखेदावहं

हन्ताधीरदृशः किमन्यदलकामोदोऽपि भारायते।

किसी सुन्दरी की सुकुमारता का वर्णन कोई चमत्कारी कवि वर्णन कर रहा है—उस सुन्दरी के मन में इच्छा जागी कि फूल तोड़ूँ। उसने फूल को देखा, सो भी केवल एकबार। वस क्या था, उँगलियाँ लाल हो गईं। फूल तोड़ने की तो कथा ही दूर रहे। अभी तो केवल सुन्दरी ने उसे देखा है परन्तु यहाँ तो केवल फूल के देखने से ही उस सुकुमारी की उँगलियाँ लाल हो उठी हैं। यदि वास्तव में उसने अपने कोमल करो से फूल तोड़ा होता, तो भगवान् ही जाने उँगलियाँ की कैसी दुरवस्था हो गई होती! उधर पैर में महावर लगाने की बात उठी और इधर पैर के तलवे लाल हो गये। वेचारों में महावर के त्रोग्र सहने की ताकत कहाँ? यहाँ तो केवल लगाने की चर्चा छिड़ते ही तलवे चर्चा मात्र से ही लाल हो जाते हैं। नायिका भी क्या ही नाजुक-बदन है। भला कहीं चर्चा से इतना प्रभाव पड़ता है; परन्तु हमारे कविजी की

नायिका के तलवे केवल आंशंका से लाल हो जाते हैं। अनुलेपन का स्मरण भी अंगो में अत्यन्त खेद पैदा कर रहा है। यदि अग्राग के लगाने से अङ्गों में क्लान्ति पैदा हो जाती, तो एक बात भी थी। यहाँ तो कुछ विचित्र ही हाल है। अभी भविष्य में अनुलेपन लगाया जायगा। वस, उसकी याद ने ही शरीर में थकावट पैदा कर दी है। और अधिक उसके विषय में क्या कहा जाय ? उसके केशों की जो सुगन्ध है, वह भी बोझ सी हो गयी है। यदि काले लटकारे केश भार से लगते, तो एक बात भी थी। यहाँ तो उनकी सुगन्ध भी भार का काम कर रही है। नायिका उनके भार से लची जाती है।

चमत्कार का प्रयोग केवल अर्थों के साथ कसरत करनेवाले कवि ही किया करते हैं, ऐसी बात नहीं है। चमत्कार का प्रयोग भावुक कवि भी करता है, पर उसका प्रयोजन होता है किसी भाव की अनुभूति को तीव्र करना। यह तो सर्वमान्य बात है कि उक्तिवैचित्र्य से सरस काव्य में भी चमत्कृति की मात्रा बढ़ जाती है। अपने भावों को पाठकों के हृदयतल को स्पर्श करने के लिए भावुक कवि व्यञ्जना के एक असाधारण प्रकार का आश्रय अपने काव्य में लेता है, जिसमें अनूठेपन के लिए भी प्रचुर स्थान होता है परन्तु तथ्य बात यह है कि यह अनूठापन भावानुभूति को भव्यतर तथा उग्रतर बना देता है, स्वतः काव्य का सर्वस्व बनकर नहीं बैठ जाता। सूक्ति और काव्य में यही अन्तर होता है। सूक्ति में चमत्कार ही चमत्कार झलकता है, परन्तु काव्य में उक्तिवैचित्र्य के द्वारा स्फुट अभिव्यञ्जित भावों की अभिव्यक्ति ही प्रधान रहती है। भावाभिनिवेश काव्य की पहिचान है और उक्तिवैचित्र्य सूक्ति की। परन्तु भावुक कवियों के हाथ में वक्रोक्ति रसानुभूति का व्याघातक न बनकर सहायक ही बनती है। रसोक्ति में उक्तिविचित्रता प्रधानत्वेन स्थित नहीं रहती, बल्कि गौणरूप से अवस्थान कर काव्य सर्वस्व रस को हृदयगम बनाने में विशेष सहयोग देती है। इसीलिए भोजराज ने काव्य को तीन भागों में विभक्त किया है—स्वभावोक्ति, वक्रोक्ति तथा रसोक्ति:—

वक्रोक्तिश्च रसोक्तिश्च स्वभावोक्तिश्च वाङ्मयम्

(सर० कण्ठा० ५।२)

परन्तु ये तीनों विभाग नितान्त स्वतन्त्र विभाग नहीं हैं। इनका आपस में सहयोग भी हो सकता है। हमारा यही कहना है कि जब वक्रोक्ति तथा रसोक्ति का परस्पर सामञ्जस्य जम जाता है, तब रसमयी कविता में शाब्दिक अनूठापन अथवा आर्थिक चमत्कार किसी प्रकार का वैषम्य उपस्थित नहीं करता। जिस प्रकार तन्त्री के तारों का समुचित मिलन संगीत की माधुरी को स्निग्ध तथा श्रुतिपेशले बनाने में समर्थ होता है, उसी प्रकार रसोक्ति के साथ वक्रोक्ति का यह मञ्जुल समन्वय काव्यमाधुरी का सम्पादक है, विघातक नहीं।

(३) रसोक्ति और वक्रोक्ति का योग

रसोक्ति के साथ वक्रोक्ति का मञ्जुल संयोग काव्य में कितनी मधुरिमा उत्पन्न करता है, इसकी अभिव्यक्ति के लिए कतिपय उदाहरण यहाँ दिये जाते हैं:—

शीर्णां गोकुलमण्डली पशुकुलं शष्पाय न स्पन्दते,
मूका कोकिलसंहतिः शिखिकुलं न व्याकुलं नृत्यति ।
सर्वे त्वद्विरहेण हन्त नितरां गोविन्द दैन्यं गताः
किन्त्वेका यमुना कुरङ्गनयना—नेत्राम्बुभिर्वर्धते ॥

भगवान् कुष्णचन्द्र के सामने उद्धवजी उनके विरह में गोकुल की दयनीय दशा का वर्णन मार्मिक ढङ्ग से कर रहे हैं। हे गोविन्द ! गोकुल की दशा मुझसे न छुछिए। गौवों की मण्डली क्षीण हो गई है। पशुगण घास चरने के लिए हिलते-डुलते तक नहीं हैं। कोकिलों का समूह मूक हो गया है। मयूरो का झुण्ड व्याकुल होकर नाच नहीं रहा है। इस प्रकार गोकुल के सब जीव क्षीण हो गये हैं, किन्तु एक ही जीव ऐसा है, जो विरह में भी सन्तत बढ़ रहा है। और वह है यमुना, जो मृगनयनियों के नेत्रजल से—आँसुओं से—बढ़ रही है। पद्य के अन्तिम चरण में उपन्यस्त उत्प्रेक्षाजन्य चमत्कार कितना तलस्पर्शी है। क्षीणकाय होनेवाली गोकुल की वस्तुओं में यमुना की जलवृद्धि के कारण की जो कल्पना कवि ने इस सरस पद्य में की है वह प्रस्तुत विरह के भाव को उग्रतर बना रही है। यमुना में बाढ़ आ गई है और इसका कारण है गोपियों के आँसू। उक्ति नितान्त चुटीली है पर साथ ही साथ गोपियों के दैन्यदशा की गूढ़ अभिव्यञ्जना

कर रही है। अतः अर्थ का अनूठापन प्रकृत मानसिक भावों से इतना घुलमिल गया है कि वह उसे मनोहर तथा रुचिरतर बना रहा है।

कवि अपने भक्तिभाव की अभिव्यक्ति कितने अनूठे ढंग से इस कमनीय पद्य में कर रहा है—

त्वत्कीर्तिमौक्तिकफलानि गुणैस्त्वदीयैः

सन्दर्भितुं विबुधवामदृशः प्रवृत्ताः ।

नान्तो गुणेषु न च मौक्तिकरन्ध्रदेशो

हारो न जात इति ताश्चाकृतं हसन्ति ॥

हे भगवन्, देवाङ्गनाथे आपकी कीर्तिरूपी मोतियों को आपके गुणों में गूँथने के लिए किसी-समय प्रवृत्त-हुईं। परन्तु गुणों (गुण तथा डोरा) का न तो अन्त है मिला और न मोतियों में छेद। अतः अभीष्ट हार बन नहीं सका। इसलिए वे चकित होकर हँस रही हैं। मोतियों में छेद तथा डोरे का छोर मिलने पर ही माला गूँथी जा सकती है, परन्तु भगवान् की निर्मल कीर्तिरूपी मुक्ता में कहीं छेद नहीं है तथा गुणों का कहीं छोर नहीं है। अतः अभीष्ट माला की न रचना में आश्चर्य ही क्या हो सकता है? इस पद्य की सूक्ति नितान्त अनूठी है, परन्तु वह भगवान् के गुणों की अनन्तता तथा कीर्ति की निष्कलङ्कता की अभिव्यक्ति बड़े ही रमणीय ढंग से कर रही है। भगवान् के प्रति भक्ति की भावना को उग्र करने में यह आर्थिक चमत्कार सर्वथा समर्थ होता है। अतः यहाँ अनूठापन भूषणरूप ही है।

विरहवर्णन में उक्तिवैचित्र्य की रुचिरता कितनी चमत्काङ्क्षणी है—

भ्रूचापे निहितः कटाक्षविशिखो निर्मातु मर्मव्यथां

श्यामात्मा कुटिलः करोतु कबरीभारोऽपि मारोद्यमम् ।

मोहं तावदयं च तन्वि ! तनुतां बिम्बाधरो रागवान् ,

सद्वृत्तः स्तनमण्डलस्तव कथं प्राणैर्मम क्रीडति ॥

—गीतगोविन्द ३। १४

श्रीकृष्ण का वचन राधिका के प्रति। हे तन्वि ! तुम्हारे भौह-रूपी धनुष के ऊपर रखा गया कटाक्षरूपी बाण मर्मपीडा उत्पन्न

करता है तो करे, क्योंकि धनुष पर आरोपित बाण का धर्म ही है परपीडन, उससे हम अधिक आशा ही क्या कर सकते हैं ? वह काली कुटिल बेणी मारने के लिये भले उद्योग करे, क्योंकि जो स्वयं कुटिल तथा मलिन होता है वह दूसरों के मारने का उद्योग करता ही है । अतः बेणी के काम में कुछ भी अनौचित्य नहीं है । तुम्हारा बिम्बफल के समान रक्तवर्ण अधर मूर्च्छा उत्पन्न कर रहा है तो करे । इसमें अनुचित ही क्या है ? जो स्वयं रागवान्—मात्सर्ययुक्त है वह दूसरों को मोह उत्पन्न करता ही है । परन्तु आश्चर्य की सीमा तो यह है कि तुम्हारा गोल स्तनमण्डल हमारे प्राणों से खेल कर रहा है—वह हमारे प्राणों को हरण करनेपर उतारू है । जो स्वयं सद्वृत्त है, सुन्दर चरित्र से सम्पन्न है वह दूसरों के प्राणों को लेने के लिए तैयार है—इससे बढ़कर आश्चर्य की पराकाष्ठा क्या हो सकती है ? भ्रूचाप पर आरोपित कटाक्षशर का, काली कुटिल बेणी का, रागवान् बिम्बाधर का कार्य तो कथमपि उचित माना जा सकता है, परन्तु सद्वृत्त (गोलाकार तथा सच्चरित्र) स्तनमण्डल की प्राणहरण लीला के औचित्य का क्या कथमपि समर्थन हो सकता है ? श्लेष तथा विरोधाभास अलंकारों ने उक्ति के चमत्कार को सहस्रगुण बढ़ा दिया है । स्पष्ट ही यह उक्तिवैचित्र्य प्रकृत भाव को उग्र बनाने के कारण नितान्त श्लाघनीय हुआ है । राधिका के अर्गों के दर्शन का प्रभात्र कृष्ण के उपर कितना घातक सिद्ध हो रहा है । कृष्ण के हृदय की मार्मिक वेदना की अभिव्यक्ति यह वक्रोक्ति भलीभाँति कर रही है । अतः रसोक्ति के साथ वक्रोक्ति का यह समन्वय मणि-काञ्चनयोग के समान श्लाघनीय है । इसीलिए महाकवि जयदेव का यह पद्य सहृदयों का नितरा हृदयानुरञ्जन करता है ।

हिन्दी की कविताओं में भी इस प्रकार का काव्यमाधुर्य सर्वथा मनोहारी होता है । महाकवि देव की यह सवैया लीजिए—

साँसन ही में समीर गयो अरु आँसुन ही सब नीर गयो ढरि ।
तेज गयो गुन लै अपनो, अरु भूमि गई तन की तनुता करि ।
'देव' जियै मिलिबेई की आस कै, आसहु पास अकास रह्यो भरि ।
जा दिन तें मुख फेरि हरै हँसि, हेरि हियो जो लियो हरिजू हरि ॥

इस सरस सवैये का आशय है कि वियोग में वियोगिनी के शरीर को संघटित करनेवाले पाँचों तत्त्व धीरे धीरे निकलते जा रहे हैं। साँस के रूप में वायु चली गई; आँसुओं के रूप में जलतत्त्व ढल गया; अपना गुण (रूप) लेकर तेज भी चला गया; तन को क्षीण बनाकर पृथिवी निकल गई; अब तो चारों ओर आकाश ही आकाश नजर आता है चारों ओर शून्य ही दिखलाई पड़ता है। श्रीकृष्ण ने जिस दिन से उसे मुँह फेर कर ताका है और हँस कर उसके हृदय को चुरा लिया है, उसी दिन से उसकी यह दयनीय दशा हो गई है। यहाँ उक्ति का चमत्कार नितान्त स्पृहणीय है। नायिका की दीन दशा की उपपत्ति बड़े ही सुन्दर ढंग से की गई है। अतः यहाँ वक्रोक्ति-जन्य चमत्कार नितान्त व्यक्त है, परन्तु इस चमत्कार के बीच में विरह-वेदना स्पष्ट झलक रही है। इसीमें सहृदयों का हृदय रमता है। अतः इस अनूठेपन को हम गर्हणीय न मानकर स्पृहणीय मानते हैं। इसकी सत्ता से प्रकृत वियोगवर्णन की मार्मिकता में किसी प्रकार की कमी नहीं होती।

परन्तु नैषधकार श्रीहर्ष की दमयन्तीविरहविषयक अनेक उक्तियाँ इस मुखतामयी 'कोटि' में नहीं आती। उनमें उक्तिवैचित्र्य इतना आधिक है कि पाठक का चित्त उसी चमत्कार में बहने लगता है, दयनीय दमयन्ती के दीर्घदुःख की घटना पर उसका न तो चित्त जाता है और न तनिक समवेदना ही प्रकट करता है।

स्मरहुताशनदीपितया तया बहु मुहुः सरसं सरसीरुहम् ।

अयितुमर्धपथे कृतमन्तरा श्वसितनिर्मितमर्मरमुज्झितम् ॥

—नैषध ४। २६

काम की अग्नि से सन्तप्त दमयन्ती अपने शरीर की गर्मी दूर करने के लिए अनेक आर्द्र कमलों को बारंबार ग्रहण करती थी, परन्तु उसकी गर्म साँस से वे आधे रास्ते में ही झुलसकर मर्मर शब्द करने लगते थे। अतः उन्हें अपने शरीर के पास बिना ले गये ही वह उन्हें बीच रास्ते में ही व्यर्थ होने से फेंक देती थी। कल्पना की चकाचौध में प्रकृत विरहवेदना की कथा अपने को भूल जाती है। हिन्दी के महाकवि विहारी की इसी

कोटि की अनेक चमत्कारी सूक्तियाँ हैं जिनमें अनूठापन ही अधिक है, रससंचार कम—

औंधाई सीसी सुलखि, विरह बरति बिललात ।

बीचहि सुखि गुलाब गो, छीटौ छुयौ न गात ॥

—बिहारी बोधिनी दोहा ५१६

कोई सखी नायिका की विरहदशा की सूचना अन्य सखी से दे रही है कि उस लाड़ली को विरह से जलती हुई और बिलपती हुई देखकर मैंने गुलाबजल की शीशी ही उस पर औंधा दी कि इसकी ठण्डक से उसे कुछ आराम मिले, परन्तु उसके शरीर से इतनी ताप निकलती थी कि वह गुलाब बीच में ही सूख गया। एक छीटा भी उसके शरीर से न छू गया। इस दोहे की नैपथ्य के पूर्वोक्त पद्य से तुलना कीजिए। एक ही भावमङ्गी है! एक ही प्रकार का चमत्कार है।

उर्दू साहित्य में ऐसी चुभती चोखी सूक्तियाँ खूब मिलेंगी जिनके अनूठेपन पर बालरुचिवाला श्रोता आनन्द गद्गद हो उठता है, परन्तु जो हृदय के अन्तःस्तर पर पहुँचती ही नहीं, केवल हल्का सा कौतुक उत्पन्न करने में ही चरितार्थ होती हैं। विषय की पूर्णता के लिए एक दो उदाहरण पर्याप्त होंगे—

बिहारी ने अपनी विरहकृशगान्ना तन्वी की दशा की व्यञ्जना करते समय कहा है कि निकृष्ट विरह ने उसकी दशा ऐसी कर दी है कि मौत आँखों पर चश्मा लगाकर भी ढूँढना चाहे तो भी शायद उसे न देख सके—

करी विरह ऐसी तऊ गैल न छाड़तु नीच ।

दाने हूँ चसमा चखनि, चाहै लखै न मीच ॥

इसीके समान उर्दू शायरों की यह कल्पना भी देखिए—

नातवानी ने बचाई जान मेरी हिज्र मे

कोने कोने ढूँढतो फिरती कजा थी मैं न था

कवि कहता है कि नातवानी (=दुर्बलता) ने ही वियोग में मेरी जान बचाई है। कोने कोने में मौत (कजा) मुझे ढूँढती थी और उसे मैं देख नहीं पड़ता था।

अथवा इस उक्तिचमत्कार पर दृष्टि डालिए—

ये नातवां हूँ कि आया जो यार मिलने को
तो सूरत उसकी उठा के पलक न देख सका ।

विरह के इन वर्णनों में क्या समुचित भाव की व्यञ्जना है ? बिल्कुल नहीं । ये तो नितान्त उक्तिचमत्कार के उदाहरण हैं जिनमें कथन की भङ्गी ही कौतुक पैदा करने में पर्याप्त होती है । विरहदशा का यह वर्णन न तो हमारे हृदय को ही स्पर्श करता है और न हमारी समवेदना के लिए ही हमें आतुर बनाता है । इन वर्णनों की ऊपर दिये गये वर्णनों से तुलना करने पर दोनों का अंतर स्पष्ट हो जाता है । हिन्दी के एक मान्य आलोचक के शब्दों में यह मजाक है, विरहवेदना नहीं ।

इस समीक्षा का निष्कर्ष यही है कि कुन्तक की वक्रोक्ति इस संकीर्ण चमत्कार की पर्यायवाचिनी नहीं है । यह व्यापक चमत्कार—चमत्कारात्मक रस अथवा काव्यानन्द—की ही सर्वथा अभिव्यञ्जिका है । और यह सिद्धान्त वक्रोक्ति के व्यापक मौलिक तथ्य के सर्वथा अनुकूल ही है ।

(८)

भट्टनायक की काव्यकल्पना

साहित्य शास्त्र के इतिहास में वक्रोक्तिजीवितकार के समान भट्टनायक भी काव्य में व्यापार प्राधान्यवादी आचार्य हैं । वे काव्य को शास्त्र तथा आख्यान से नितान्त भिन्न वस्तु मानते हैं । इस पार्थक्य को निश्चित करने का श्रेय भट्टनायक को ही प्राप्त सा जान पड़ता है, क्योंकि इस विषय की चर्चा होते ही अलकार ग्रन्थों में इनका विशिष्ट मत सर्वत्र उल्लिखित तथा व्याख्यात हुआ है । अभिनव गुप्त ने इनके मत की जो समीक्षा लोचन तथा अभिनवभारती में विस्तार के साथ की है उससे इनके सिद्धान्तों की स्पष्ट सूचना मिलती है । अर्थ की अभिव्यक्ति के लिए शब्दों का प्रयोग शास्त्र में होता है, आख्यान में होता है तथा काव्य में होता है । पूर्व दोनों प्रकार के शब्दों से काव्यगत शब्दों की भूयसी विशिष्टता होती है । इसी वैशिष्ट्य के कारण काव्य का काव्यत्व निष्पन्न तथा

प्रतिष्ठित होता है। यह विशिष्टता है—व्यापार। काव्य के द्वारा रसोन्मीलन के अवसर पर इस व्यापार के तीन अंश होते हैं। यह स्मरण रखने की बात है कि भट्टनायक काव्य में रस को आत्मा मानते हैं, ठीक उसी प्रकार जिस प्रकार व्यञ्जनावामी आनन्दवर्धन रसध्वनि को काव्य में प्राणभूत मानते हैं। रस के उन्मीलन करने में ही काव्य का समग्र साधन अग्रसर होता है। व्यापार तीन प्रकार का होता है—(१) अभिधा, (२) भावकत्व (३) भोजकत्व। इनमें वाच्य (अभिधेय, प्रतिपाद्य) अर्थ की दृष्टि से काव्यशब्दों में अभिधाव्यापार रहता है। भट्टनायक की यह अभिधा 'शक्ति' के सीमित अर्थ में प्रयुक्त नहीं है, प्रत्युत अधिक व्यापक तथा विस्तृत अर्थ में इसका प्रयोग उन्हें अभीष्ट है अर्थात् सम्पूर्ण रूप से कवि के अभीष्ट अर्थ की अभिव्यञ्जना। इसे ही 'अभिधा' द्योतित करती है। रस आदि के सम्बन्ध में शब्दों में भावकत्वव्यापार का निवास रहता है। सहृदयों के सम्बन्ध में भोक्तृत्वव्यापार रहता है अर्थात् एक ही काव्य-व्यापार के तीन अंश तीन वस्तुओं को दृष्टि में रखकर होते हैं—

वाच्य की दृष्टि से काव्यशब्द अभिधायक होते हैं, रस की दृष्टि से भावक होते हैं और सहृदयों की दृष्टि से भोजक होते हैं।

काव्य के शब्द एकाकार होते हैं, परन्तु जो व्यापार उन्हें शब्द तथा आख्यान के शब्दों से पृथक् करता है वह त्रिविध लक्ष्य की दृष्टि से तीन अंशों में विभक्त हो जाता है। अभिनवगुप्त का स्पष्ट कथन है—

अन्यशब्दवैलक्षण्यं काव्यात्मनः शब्दस्य । त्र्यंशताप्रसादात् । तत्राभिधायकत्वं वाच्यविषयम् । भावकत्वं रसादिविषयम् । भोक्तृत्वं सहृदयविषयमिति त्रयोऽंशभूता व्यापाराः ।

—ध्वन्यालोक लोचन पृ० ६८

अभिनवभारती में 'लक्षण' नामक विख्यात साहित्यतत्त्व की व्याख्या के अवसर पर आचार्य अभिनवगुप्त उसे कवि के अभिधाव्यापार से पृथक् नहीं मानते। अभिधा व्यापार कवि की वह अभिव्यञ्जना है जो काव्य में रसप्रतीति करने की क्षमता रखती हो। कवि काव्य में उद्यान,

सन्ध्या, प्रभात, आदि विषयों के वर्णन में इसीलिए आसक्त रहता है कि अभिधाव्यापार के द्वारा चोतित इनके अर्थ विभाव, अनुभावादि रूप में सद्यः परिणत हो जाते हैं^१। परन्तु अभिधाव्यापार ही कवि के प्रगल्भ की परमावधि नहीं है। यदि व्यापार का अभिधा अश ही शुद्धरूप से काव्य में केवल प्रतिष्ठित मान लिया जाय, तो शास्त्र में प्रयुक्त तन्त्र आदि न्यायों में और काव्य में प्रयुक्त श्लेषालंकार में भेद ही क्या होगा? वृत्ति के के भेद से जो वैचित्र्य उत्पन्न होता है वह भी अकिञ्चित्कर ही होगा। इतना ही नहीं, श्रुतिदुष्ट आदि दोषों के वर्जन का ही प्रसङ्ग कैसे उठेगा? अभिधा केवल कवि के अभीष्ट अर्थ की सिद्धि करके विरत हो जाती है। 'कार्ताध्यं याति तन्वङ्गी कदाऽनङ्गवशं गता' में प्रथम पद को कर्णकटु मानने का कारण क्या है?

इसीलिए रसभावना नामक दूसरे व्यापार की आवश्यकता होती है^२।

१ यथारस ये भावाः विभावानुभावव्यभिचारिणस्तेषा योऽर्थः स्थायि-
भावरसीकरणात्मकं प्रयोजनान्तरं गतानि प्राप्तानि । यदभिधाव्यापारोप-
संक्रान्ता उद्यानादयोऽर्थाः तत्र सविशेषविभावादिभाव प्रतिपद्यन्ते तानि लक्ष-
णानीति सामान्यलक्षणम् । अतएव काव्ये सम्यक् प्रयोज्यानीति विषयस्ते-
षामुक्तः ।

—अभिनवभारती

२ तत्राभिधाभागो यदि शुद्धः स्यात् तत् तन्त्रादिभ्यः शास्त्रन्यायेभ्यः
श्लेषालंकाराणां को भेदः? वृत्तिभेदवैचित्र्यं वा अकिञ्चित्करम् । श्रुति-
दुष्टादिवर्जनं च किमर्थम्?

—लोचन पृ० ६८

३ तेन रसभावनाख्यो द्वितीयो व्यापारः । यद्वशाद् अभिधा-
विलक्षणैव । तच्चैतद् भावकत्वं नाम यत् काव्यस्य
तद्विभावादीनां साधारणत्वापादनं नाम । भाविते च रसे तस्य भोगः ।

—लोचन पृ० ६८

इसीके कारण अभिधा भी शास्त्र में प्रतिपादित आद्या शक्तिरूप अभिधा से विलक्षण हो जाती है। भावकत्व व्यापार है क्या? काव्य में विभाव, अनुभाव आदि का साधारणीकरण। काव्य में कवि एक विशिष्ट अर्थ की चोतना में सचेष्ट रहता है। कालिदास ने अभिज्ञान शाकुन्तल नाटक में नायक के रूप में दुष्यन्त का और नायिका के रूप में शकुन्तला का चित्रण किया है। दुष्यन्त-शकुन्तला इस भारतभूमि पर कभी किसी प्राचीन-काल में अवतीर्ण हुए। उन्हीं ऐतिहासिक व्यक्तियों का चित्रण यदि कवि करता है, तो दर्शकों तथा पाठकों की सहानुभूति पाने का उसे क्या अधिकार है? इस नाटक से सामान्य दर्शकों को रसानुभूति क्यों होगी? उन्हें न दुष्यन्त से कुछ देना-लेना है और न शकुन्तला से कुछ काम ही है। ऐसी दशा में काव्य शब्दों में रसोन्मेष के लिए भट्टनायक भावकत्व नामक व्यापार मानते हैं। इसके द्वारा दुष्यन्त एक साधारण वीरसामान्य के रूप में हमारे सामने आता है—वह केवल वीरत्व से मण्डित एक सामान्य वीरपुरुष का प्रतिनिधि बनकर ही पाठकों के सामने प्रस्तुत होता है। यही है भट्टनायक का साधारणीकरणरूप भावकत्व व्यापार।

इतने पर भी रस का उन्मेष नहीं होता। भावित होने पर ही रस का भोग सहृदयों को होता है। यह भोग स्मरण तथा अनुभव दोनों से विलक्षण होता है। 'अनुभव' केवल विषयज्ञान को कहते हैं। 'धर है' इसका ज्ञान नेत्र के द्वारा होने पर यह अनुभव कहलाता है। अनुभव किये गये पदार्थ की 'स्मृति' होती है। परन्तु जिस समय सहृदय काव्यशब्दों का अर्थज्ञान कर आनन्द से विभोर हो उठता है, क्या उस समय उसे केवल स्मृति होती है या अनुभूति? यह नवीन होने से स्मृति नहीं हो सकता, सामान्य परिचयमात्र से पृथक् होने के कारण अनुभव नहीं हो सकता। यह नवीन वस्तु है भोग। भोग का अर्थ है चित्त की द्रवीभूतावस्था जिसमें रज तथा तम गुणों का सर्वथा परिहार हो जाता है, तथा विशुद्ध सात्त्विक गुण का आविर्भाव होता है। यह आनन्द परब्रह्म के आस्वाद के समान होता है। इसीलिए भट्टनायक इसे 'परब्रह्मास्वादसचिव' कहते हैं। काव्यव्यापार का यही अंश प्रधान

है— काव्य के द्वारा रसभोग^१ ही प्रधान वस्तु होता है। पाठकों को व्युत्पत्ति प्रदान करना तो काव्य में नितान्त अप्रधान होता है।

भट्ट नायक—मीमांसक

भट्ट नायक की संक्षेप में यही काव्यभावना है। शास्त्रीय विचारों में वे मीमांसा के पक्षपाती थे। मीमांसा में भावना की प्रधानता रहती है। भावना के 'अंशत्रय' होते हैं। इसी भावना को भट्टनायक ने काव्यमार्ग में प्रस्तुत कर रस की व्याख्या करने का श्लाघनीय प्रयत्न किया है और मीमांसक भावना के समान उनका भावना नामक काव्यव्यापार भी अंशत्रयविशिष्ट होता है। भट्टनायक के मीमांसक होने का प्रबल प्रमाण है अभिनवगुप्त की प्रत्यक्ष उक्ति। आनन्दवर्धन ने 'अत्यन्त-तिरस्कृतवाच्य' ध्वनि के उदाहरण में वाल्मीकि का यह सुन्दर पद्य उद्धृत किया है—

रविसंक्रान्तसौभाग्यस्तुषारावृतमण्डलः

निःश्वासान्ध इवादृशश्चन्द्रमा न प्रकाशते ॥

वह चन्द्रमा जिसका सौभाग्य सूर्य में चला गया है और जिसका मण्डल कुहरे से ढक गया है उसी प्रकार नहीं चमकता जिस प्रकार श्वास लेने से अन्धा दर्पण। यहां दर्पण के लिए प्रयुक्त 'अन्ध' शब्द का मुख्य अर्थ अत्यन्त छोड़ दिया गया है। आँख फूटने पर ही व्यक्ति अन्धा होता है, दर्पण को तो आँखें नहीं होती। अतः उसे अन्धा कहने का तात्पर्य क्या? 'अन्ध' का ध्वन्यर्थ है— पदार्थ के स्फुटीकरण में अशक्त वस्तु। इस ध्वनिकार के मत के प्रतिकूल भट्टनायक इस पद्य के अर्थ में एक बड़ी

१ (भोगः) योऽनुभवस्मरणप्रतिपत्तिभ्यो विलक्षण एव द्रुतिविस्तर-
विकाशनामा रजस्तमोवैचित्र्याननुविद्धसत्त्वमयनिजचित्स्वभावनिवृत्ति-
द्रुतिविश्रान्तलक्षणः परब्रह्मास्वादसचिवः। स एव च प्रधानभूतः अंशः
सिद्धिरूपः। व्युत्पत्तिर्नामाप्रधानमेवेति ॥

क्लिष्ट कल्पना करते हैं (लोचन पृ० ६३) । इसी पर अभिनवगुप्त की व्यययोक्ति है— जैमिनिसूत्रे ह्येवं योज्यते न काव्येऽपि । भट्टजी महाराज, ऐसी योजना जैमिनिसूत्र में होती है, काव्य में नहीं । स्पष्टतः यह उक्ति भट्टनायक के मीमांसक होने की साधिका है । अभिनवभारती में एक स्थान पर अभिनव ने जैमिनि के अनुसरण करने के कारण इनकी हँसी उड़ाई है—

यत्तु भट्टनायकेनोक्तंतेन नाट्याङ्गता समर्थिता ।

‘फलं तु पुरुषार्थत्वात्’ इति केवलं जैमिनिरनुसृतः ॥

इन दोनों वचनों से स्पष्ट है कि अभिनव गुप्त भट्टनायक को मीमांसक ही मानते थे । मीमांसक लोग ‘अभिधा’ पर विशेष आग्रह रखते हैं, भट्टनायक का भी आग्रह ‘अभिधा’ पर है, परन्तु पूर्वोक्त समीक्षा से स्पष्ट है कि इनकी अभिधा शक्तिरूप नहीं है, प्रत्युत काव्य में प्राधान्य रखनेवाला विशिष्ट कवि-व्यापार है । इसीलिए अभिनव गुप्त भट्टनायक के ‘अभिधाद्योतक व्यापार’ को भामह की वक्रोक्ति के समकक्ष मानते हैं । भामह के अनुसार काव्य में रमणीयता का उदय वक्रोक्ति से होता है, भट्टनायक के अनुसार ‘अभिधा’ के द्वारा । अतः दोनों के मतों में सादृश्य दीख पड़ता है ।

काव्य में अभिधा के द्वारा उत्पन्न सौन्दर्य की सुषमा इस पद्य में देखिए—

एतत् तस्य मुखात् कियत् कमलिनीपत्रे कणं वारिणो

यन्मुक्तामणिरित्यमंस्त स जडः शृण्वन्यदस्मादपि

अङ्गुल्यग्रलघुक्रियाप्रविलयिन्यादीयमाने शनैः

कुत्रोद्धीय गतो ममेत्यनुदिनं निद्राति नान्तः शुचा ।

—भल्लटशतक

कोई व्यक्ति अपने मित्र से किसी उजड़ू मूर्ख की बात कह रहा है कि भाई, मैं उसकी हालत क्या कहूँ ? वह ऐसा जड़ है कि कमलिनी के पत्ते पर गिरे हुए ओस के कण को मोती समझता है । भला ऐसा भी मूर्ख कहीं खोजने पर मिलेगा । मित्र ने उत्तर दिया—भाई, एक दूसरे जड़आत्मा का हाल तो सुनिए । कमलिनी के दल पर गिरा हुआ ओसकण उनकी अँगुली के अगले हिस्से के छूते ही जमीन पर गिर पड़ा और गायब हो गया । परन्तु

उस मूर्खशिरोमणि को रातभर सोच के मारे नींद नहीं आती। वह सोचा करता है कि हाय ! अगुली के छूते ही वह मेरा चमकता मोती कहाँ उड़ गया। बस, वह इसीमें हैरान है। दिनरात इसी सोच में बीत जाते हैं—कभी नींद दर्शन नहीं देती। कहो, इससे बढ़कर मूर्ख कहीं है ? असली बात यह है कि मूर्खों को अस्थान में, अयोग्य वस्तुओं में, ममता हुआ करती है। इस तथ्य की अभिव्यक्ति कवि ने अभिधा के द्वारा कितनी सुन्दरता तथा सहृदयता के साथ प्रकट की है।

भट्टनायक काव्य में इसी अभिधा के प्राधान्य को मानने के पक्षपाती हैं।^१ इसीलिए उनका अभिधाप्राधान्य व्यापारप्राधान्य का ही नामान्तर है। कुन्तक तथा भट्टनायक—समुद्रबन्ध की सम्मति में दोनों आलोचक काव्य में वैशिष्ट्य का उदय व्यापार के द्वारा स्वीकार करते हैं। कुन्तक का काव्य-व्यापार वक्रोक्ति नाम से अभिहित होता है, भट्टनायक का भावकत्व नाम से या अभिधा नाम से। दोनों में अन्तर यही है कि कुन्तक काव्य के शब्दाश की दृष्टि से व्यापार के प्रतिपादक हैं और भट्टनायक काव्य के अर्थाश की दृष्टि से व्यापार के समर्थक हैं। समर्थक हैं दोनों काव्यव्यापार के ही, परन्तु इस सूक्ष्म अन्तर के साथ। इसमें सन्देह नहीं है कि दोनों की कल्पनाये मौलिक हैं।

(९)

वक्रोक्ति के भेद

कुन्तक ने वक्रोक्ति के निम्नलिखित ६ भेद स्वीकार किये हैं :—

(क) वर्णविन्यास वक्रता;

(ख) पद-पूर्वार्ध वक्रता;

(ग) पद-परार्ध वक्रता

(घ) वाक्य वक्रता;

(ङ) प्रकरण वक्रता;

(च) प्रबन्ध वक्रता;

१ वर्णविन्यासवक्रत्वं पदपूर्वार्धवक्रता ।

वक्रतायाः परोप्यस्ति प्रकारः प्रत्ययाश्रयः ॥

वक्रोक्तिजीवित १।१२।

वक्रोक्ति के भेद बड़े ही व्यापक तथा, साङ्गोपाङ्ग हैं। प्रबन्ध की सबसे छोटी इकाई वर्ण या अक्षर है। अक्षरों का ही समुदाय विभक्तिरहित होनेपर प्रातिपदिक या 'प्रकृति' कहलाता है और विभक्ति से युक्त होने पर 'पद' कहलाता है सुप्तिङन्तं पदम्। पद के दो विभाग हैं—प्रकृति और प्रत्यय। इसीलिए कुन्तक ने पद में दो प्रकार की वक्रता स्वीकार की है। एक वक्रता वह है, जो उसके पूर्वार्ध में निवास करती है और दूसरी वक्रता वह है जो पद के उत्तरार्ध में निवास करती है। इसको प्रत्यय वक्रता भी कहते हैं। पदों के समुच्चय से वाक्य बनता है और वाक्यों के समुदाय से प्रकरण की रचना होती है। अनेक प्रकरण मिलकर एक विशिष्ट प्रबन्ध तैयार होता है। इस प्रकार कुन्तक ने वर्ण से लेकर प्रबन्ध तक में होनेवाली वक्रताओं का पूर्ण श्रेणी-विभाग सुन्दर रीति से किया है। कवि-व्यापार के द्वारा उत्पादित वक्रता इन्हीं स्थानों में निवास करती है।

(१) अक्षरों के त्रिन्यास में रहती है—वर्णविन्यास-वक्रता। अन्य आलंकारिक अनुप्रास और यमक के भीतर जिन विषयों का निरूपण करते हैं, उनका विवेचन इस वक्रता के भीतर किया गया है।

(२) पद-पूर्वार्ध-वक्रता—इसके अन्तर्गत पर्याय (समानार्थक शब्द) रुढि (प्रयोग में आनेवाले शब्द), उपचार, विशेषण, संवृत्ति, वृत्ति (समास तथा तद्धित प्रत्यय), भाव (धातु), लिङ्ग और क्रिया के विशिष्ट प्रयोगों का विचित्र किया गया है।

(३) पद-परार्ध वक्रता—पद का उत्तरार्ध 'प्रत्यय' हुआ करता है। अतः इसे प्रत्यय-वक्रता के भी नाम से पुकारते हैं। इस प्रकार के अन्तर्गत काल, कारक, संख्या, पुरुष, उपग्रह (कर्तृवाच्य, कर्मवाच्य, भाववाच्य भेद से तीन प्रकार का वाच्य), निपात, अव्यय, आदि के विशिष्ट प्रयोगों का महत्त्व तथा साहित्यिक मूल्य प्रदर्शित किया गया है।

(४) वाक्य में होनेवाली वक्रता—वाक्य-वक्रता^१—के असंख्य भेद

१ वाक्यस्य वक्रभावोऽन्यो भिद्यते यः सहस्रधा ।

यत्रालंकारवर्गोऽसौ सर्वोऽप्यन्तर्भवित्यति ॥

हैं। यह कविप्रतिभा के ऊपर अवलम्बित रहती है और कवियों की प्रतिभा को अनन्त होने के कारण से उसका कथमपि नियमन नहीं किया जा सकता। जिस वाक्य को कवि एक प्रकार से प्रयोग करता है उसे ही किसी दूसरे कवि की प्रतिभा प्रकारान्तर से प्रस्तुत करती है। अतः कविप्रतिभा के आनन्त्य से वाक्यवक्रता के प्रकार भी संख्यातीत^१ हैं। इसी के अन्तर्गत समग्र अलंकारवर्ग का विवेचन किया गया है। यही कुन्तक ने रसवत्, प्रेय, उर्जस्वी तथा समाहित नामक अलंकारों का भी विशिष्ट निरूपण प्रस्तुत किया है। प्राचीन आलंकारिकों से कुन्तक की शैली इस विषय में स्वतन्त्र है। पूर्व आलंकारिक जहाँ रसवत् आदिक ऊपर निर्दिष्ट अलंकारों में रस की सत्ता गौण रूपेण स्वीकार करते हैं, वहाँ कुन्तक इनमें रस को प्रधानतया अभिव्यक्त बतलाते हैं। अन्य अलंकारों के विषय में भी इनकी कल्पना स्वतन्त्र तथा विवेचन मार्मिक है।

(५) प्रकरणवक्रता—‘प्रकरण’ का अर्थ है प्रबन्ध का एकदेश अर्थात् पूरे ग्रन्थ के अन्तर्गत एक विशिष्ट वर्ण्यविषय। इस प्रकार के अन्तर्गत इसी प्रकरण से सम्बद्ध विशिष्टता का विशेष वर्णन किया गया है।

(६) प्रबन्ध-वक्रता—‘प्रबन्ध’ का अर्थ है समस्त दृश्य तथा श्रव्य काव्य-ग्रन्थ। प्रबन्ध में सौन्दर्य उत्पन्न करना कवि का प्रधान लक्ष्य रहता है^२। प्रथम पाँच प्रकार की वक्रता इस वक्रता का अङ्गमात्र है। यही वक्रता काव्य में अङ्गी या मुख्य रहती है। प्रथम वक्रताओं का लक्ष्य समूहरूप से इसी वक्रता के उत्पादन में है। अङ्गी की शोभा से ही अङ्गों की शोभा होती

१ सहस्रशब्दोऽत्र संख्याभूतस्त्वमात्रवाची । न नियतार्थवृत्तिः ।
यथा सहस्रदलमिति । यस्मात् कविप्रतिभानाम् आनन्त्यात् नियतत्वं
न संभवति ।

व० जी० पृ० ४१

२ वक्रभावः प्रकरणे प्रबन्धे वाऽपि यादृशः ।
उच्यते सहसाहार्यं सौकुमार्यं-मनोहरः ॥

व० जी० १/२१

है। अङ्गों के सौन्दर्य से ही अङ्गी का सौन्दर्य प्रस्फुटित होता है। कविव्यापार का चरम अवसान 'प्रबन्धवक्रता' की ही सृष्टि होती है। जिस प्रकार नाटक के विविध अङ्गों में परस्पर सामञ्जस्य विद्यमान रहता है, उसी प्रकार प्रबन्धवक्रता के विविध अङ्गों में भी अत्यन्त अनुकूलता, परस्पर उपकारिता तथा हृदय-ग्राही समता विराजमान रहती है।

(क) वर्ण—विन्यास—वक्रता

इस वक्रता के अन्तर्गत व्यजन वर्ण के सौन्दर्यविषयक समस्त प्रकारों का विवेचन कुन्तक ने किया है। प्राचीन आलंकारिकों के द्वारा वर्णित अनुप्रास तथा यमक का अन्तर्भाव इस वक्रता के भीतर किया गया है। अनुप्रास तथा यमक साहित्य के सुप्रसिद्ध शब्दालंकार हैं। अतः उनके रूपवर्णन की यहाँ आवश्यकता प्रतीत नहीं होती, परन्तु इन अलंकारों के विषय में कुन्तक की कई नई मान्यताये हैं जो उनकी विशिष्ट आलोचनाशक्ति की प्रदर्शिका हैं।

अनुप्रास के सौन्दर्य के निमित्त आचार्य कुन्तक ने कतिपय नियमों का निर्देश अपने ग्रन्थ में किया है:—

नातिनिर्वन्धविहिता नाप्यपेशलभूषिता ।

पूर्वावृत्तपरित्याग—नूतनावर्तनोज्ज्वला ॥

—व० जी० २।४

(१) अनुप्रास के सौष्टव के लिए चाहिए—नातिनिर्वन्धविधान अर्थात् अनुप्रास के विधान में कवि को अत्यन्त निर्वन्ध या व्यसन नहीं रखना चाहिए। काव्य में अनुप्रास के प्रयोग के लिए कवि को आग्रह नहीं दिखलाना चाहिए। अनुप्रास को कवि के बिना विशेष यत्न के ही निर्मित होना आवश्यक होता है। अनुप्रास के ऊपर आग्रह रखने से कवि अर्थ के सौन्दर्य पर दृष्टिपात नहीं रखता। वह काव्य के एक अंश पर इतनी ममता रखता है कि उसका अर्थरूपी अंश विल्कुल फीका पड़ जाता है। काव्य में रहता है शब्द और अर्थ का साहित्य या सामञ्जस्य। उदररोग से पीड़ित व्यक्ति के समान काव्य का शब्द अंश तो खूब वृद्धिगत तथा स्फीत

वन जाता है, परन्तु उसका द्वितीय—अर्थ—अंश सूख कर काँटा बन जाता है। ऐसी एकाङ्गी शब्दयोजना काव्य के महनीय अभिधान को धारण करने की योग्यता नहीं रखती। उदाहरण के लिए इन पद्यों पर दृष्टि-पात कीजिए—

भरण तरुणि रमणमन्दिरमानन्दस्यन्दिसुन्दरेन्दुमुखि ।

यदि सल्लीलोल्लाप्रिनि गच्छसि तत् किं त्वदीयं मे ॥

अनुरणन्मणिमेखलमविरलसिञ्जानमञ्जुमञ्जीरम् ।

परिसरणमरुणचरणे रणरणकमकारणं कुरुते ॥

[पतिग्रह जाने का निश्चय करनेवाली नायिका से उपनायक (जार) कह रहा है—हे आनन्दरस टपकानेवाली, मनोहर चन्द्रमा की छवि के समान मुखवाली, मधुरभाषिणी, लाल चरणवाली तरुणी, यदि तू अपने पति के घर जाती है तो अत्यन्त शब्द करनेवाली मणियाँ की करधनी के और निरन्तर झनझनाते हुए नूपुरों के श्रवणावर्जक शब्द से युक्त तुम्हारा यह गमन क्यों मेरे चित्त में अचानक उत्कण्ठा उत्पन्न कर रहा है ? इसे तो बतलाओ ।]

कुन्तक की दृष्टि में कवि ने अनुप्रास के निर्माण में इतना आग्रह किया है कि शब्दार्थसामञ्जस्य नितान्त विघटित हो गया है। शब्दों की झंकार पैर में बजनेवाले नूपुरों की झंकार का अनुरणन अवश्य करते हैं, परन्तु अर्थ की भी तो दशा देखिए। हृदयावर्जक अर्थ विद्यमान ही नहीं है। मम्मट ने भी इस पद्य के अलंकार पर अपनी सम्मति दी है। प्राचीन आलंकारिकों ने इसे अनुप्रासवैफल्य नामक दोष माना है। मम्मट ने इसे पूर्वस्वीकृत अपुष्टार्थ दोष के ही भीतर रखा है, क्योंकि इस पद्य में विचार करने पर भी वाच्य की

१ व्यसनितया प्रयत्नविरचने हि प्रस्तुतौचित्यपरिहाणेः

वाच्यवाचकयोः परस्परस्पर्धित्वलक्षणसाहित्यविरहः

पर्यवस्यति ।

कोई भी चाखता प्रतीत नहीं होती^१। अतः वाच्यचाखत्व से विरहित वाचक-चाखत्व से चर्चित श्लोक को पूर्ण काव्य मानना काव्य का उपहासमात्र है।

(२) अनुप्रास की रचना पेशल—सुन्दर-अक्षरों से होनी चाहिए। अपेशल वर्णों का प्रयोग उसके चाखत्व का सर्वथा विनाशक होता है। जैसे शीर्णघ्राणाङ्घ्रिपाणीन् ब्रणिभिरपघनैर्घर्घरा-व्यक्तघोषान् (सूर्य-शतक, पद्य ६) में अनुप्रास का विधान कर्णकटु असुन्दर वर्णों के द्वारा किया गया नितान्त उद्बेजक है।

(३) अतः कवि के लिए आवश्यक हो जाता है कि वह अनुप्रास में चाखत्व का सम्पादन करे। कुन्तक का यह कहना है कि इसके लिए वह पूर्व आवृत्त वर्णों का परित्याग कर दे और नूतन वर्णों का ग्रहण करे, तभी वह कृतकार्य हो सकता है। ऐसे ललित अनुप्रासों के उदाहरण की कमी नहीं है। अतः अनुप्रास को काव्य के गुण तथा विशिष्ट मार्ग का अनुसन्धान करना नितान्त आवश्यक होता है। काव्य में जिस मार्ग का अनुसरण कवि कर रहा है उसके गुणों के साथ अनुप्रास का पूर्ण सामञ्जस्य रखना ही इस लोकप्रिय अलङ्कार का अलंकारत्व है। इसे ही प्राचीन आलोचक 'वृत्तिविचित्रता की सम्पत्ति' मानते हैं—

वर्णच्छायानुसारेण गुणमार्गानुवर्तिनी।

वृत्तिवैचित्र्ययुक्तेति सैव प्रोक्ता विरन्तनैः ॥

व० जी० २।५

यमक के सौन्दर्य की उद्भावना के प्रति कुन्तक सर्वथा जागरूक हैं।

१ अत्र वाचस्य विचिन्त्यमानं न, किञ्चिदपि चाखत्वं प्रतीयते।

इत्यपुष्टार्थता एव अनुप्रासस्य वैफल्यम्।

काव्यप्रकाश, दशम उल्लास।

उन्होंने यमक के सौष्ठवविधान के निमित्त तीन बातों का वर्णन किया है—
 (क) (यमक) में आवश्यक है—प्रसादगुण, जिससे वाक्य के अर्थ की प्रतीति झटिति हो जाय; अर्थ की कदर्थना किसी भी प्रकार से न हो (प्रसादि) ।
 (ख) यमक के शब्दों को कानों के लिए उद्वेजक न हो जाना चाहिए शब्दों का सौकुमार्य नितान्त आवश्यक होता है (श्रुतिपेशल) । (ग) तीसरी वस्तु है—औचित्ययोग । यमक को औचित्यपूर्ण होना ही चाहिए (औचित्ययुक्त), तभी यमक का यमकत्व सम्पन्न होता है । कालिदास के रघुवंश के वसन्तवर्णन में तथा शिशुपालवध के ऋतुवर्णन में कतिपय यमकों को कुन्तक ने नितान्त 'समर्पक' बतलाया है । अयत्नसिद्ध यमक का एक सुन्दर दृष्टान्त हम 'गीतगोविन्द' में पाते हैं—

कथितसमयेऽपि हरिरहह न ययौ वनम् ।

मम विफलमिदममलरूपमपि यौवनम् ॥

यामि हे कमिह शरणं सखीजनवचनवञ्चिता ॥

(गीतगोविन्द, सर्ग ७)

इस गीत की प्रथम दोनों पंक्तियों में 'यौवनम्' का यमक कितना हृदय-वर्जक है, इसे विशेषरूप से बतलाने की आवश्यकता नहीं । रससिद्ध कवि की कविता में यमक इसी प्रकार नैसर्गिकरूप से स्वतः आ जाता है । उसके लिए कवि को किसी प्रकार के प्रयत्न की आवश्यकता नहीं रहती । इसका सुन्दर वर्णन आनन्दवर्धन ने बहुत ही अच्छे ढङ्ग से किया है—

रसाक्षिप्ततया यस्य बन्धः शक्यक्रियो भवेत् ।

अपृथग्यत्ननिर्वृत्यः सोऽलङ्कारो ध्वनौ मतः ॥

—ध्वन्यालोक २ । १७

१ समानवर्णमन्यार्थं प्रसादि श्रुतिपेशलम् ।

औचित्ययुक्तमाद्यादि नियतस्थानशोभि यत् ॥

व० जी० २ । ६

(ख) पदपूर्वार्धवक्रता

इसके अनेक भेदों में प्रथम भेद है (१) रूढिवैचित्र्यवक्रता अर्थात् रूढि-
की—अर्थात् परम्परागत अभिधान—की विचित्रता जहाँ लक्षित होती है।
इस वक्रता का उपयोग नाना मार्मिक स्थितियों में किया जाता है। असम्भा-
व्यधर्म के आरोप से संवलित अथवा विद्यमान धर्म के अतिशय की विवक्षा
होने पर यह वक्रता होती है। कवि कभी चाहता है कि किसी वस्तु का अलौ-
किक ढंग से तिरस्कार किया जाय अथवा अलौकिकरूप से उत्कर्ष दिख-
लाया जाय, इन दोनों अवस्थाओं में इस वक्रता का उपयोग होता है^१।
इस वक्रता के अन्तर्गत कुन्तक ने आनन्दवर्धन के द्वारा प्रस्तुत लक्ष्ण-
मूलक ध्वनि के दोनों प्रकारों का अन्तर्भाव माना है। इसे स्वयं स्वीकार भी
किया है^१। लक्ष्णामूलक ध्वनि दो प्रकार की होती है—(१) अर्थान्तर संक्र-
मितवाच्य तथा (२) अत्यन्त तिरस्कृतवाच्य। पहिले प्रकार में शब्द का
मौलिक अर्थ किसी अन्य अर्थ में संक्रमित (परिवर्तित) हो जाता है। अर्थात्
सामान्य अर्थ विशिष्ट अर्थ में परिणत हो जाता है। दूसरे प्रभेद में शब्द
का मूल अर्थ अत्यन्त तिरस्कृत होकर बिल्कुल परिहृत हो जाता है। इन
दोनों ध्वनिप्रभेदों का अन्तर्भाव रूढिवैचित्र्यवक्रता के भीतर कुन्तक ने
किया है। इस प्रसङ्ग में आनन्दवर्धन के द्वारा 'ध्वन्यालोक' में उदाहृत पद्यों
को भी कुन्तक ने अपने ग्रन्थ में उद्धृत किया है।

तदा जायन्ते गुणा यदा ते सहृदयैर्गृह्यन्ते ।

रविकिरणानुगृहीतानि भवन्ति कमलानि कमलानि^१ ॥

१ लोकोत्तरतिरस्कार—श्लाघ्योत्कर्षाभिधित्सया ।

वाच्यस्य सोच्यते कापि रूढिवैचित्र्यवक्रता ॥

—व० जी० २ ६

२ व० जी० पृ० ८६

३ यह पद्य आनन्दवर्धन के अनुपलब्ध प्राकृतकाव्य 'विपमवाणलीला' का
है। इसे आनन्द ने स्वयं ध्वन्यालोक (पृ० ६२) में अर्थान्तरसंक्रमित-
ध्वनि के उदाहरण में दिया है। इसका असली प्राकृतरूप यो है—

ताला जाअन्ति गुणा जाला दे सहिअएहि वेप्पन्ति
रइकिरणानुगहिआई होन्ति कमलाइं कमलाइ ।

गुण तभी गुण कहलाते हैं जब वे सहृदयों के द्वारा ग्रहण किये जाते हैं। रविकिरण से अनुग्रहीत होने पर ही कमल कमल होते हैं। इस गाथा में द्वितीय कमलशब्द लक्ष्मीपात्रत्व आदि अनेक गुणों से युक्त कमल की द्योतना कर रहा है (कमलशब्दो लक्ष्मीपात्रत्वादि-धर्मान्तरशतचित्र-तापरिणतं संज्ञिनमाह—लोचन)। कुन्तक की दृष्टि में यहाँ कमलशब्द 'लोकोत्तरश्लाघा' की सूचना कर रहा है। अतः यह रूढिवैचित्र्यवक्रता हुआ।

रूढ शब्द द्वारा वाच्य अर्थ अपने में स्वयं उत्कर्ष या अपकर्ष का विधान करता है। जैसे राम की यह प्रसिद्ध उक्ति—

कामं सन्तु दृढं कठोरहृदयो रामोऽस्मि सर्व सहे।

वैदेही तु कथं भविष्यति हहा हा देवि धीरा भव१ ॥

यहाँ वक्ता राम ने अपने लिए स्वयं 'राम' का प्रयोग किया है। यह नितान्त वक्रतापूर्ण है। राम की वक्रता है—जलधर समय में मेघों से आकाश के आच्छादित होने पर भी सहन की समर्थता, जनकसुता के दुःखद विरह के समय में भी निर्लज्ज प्राणरक्षण तथा असम्भाव्य असाधारण कूरता। 'वैदेही' की भी वक्रता कितनी मार्मिक है। 'विदेह' को तो साधारण दशा में भी देह की सुध-बुध नहीं रहती। सीता ठहरी उसी विदेह की कन्या। अतः स्वभाव से ही उनकी कातरता स्फुट है, तिसपर ठहरा यह विविध बलाहक-सम्पन्न वर्षाकाल। इस असाधारण दशा में सीता की कातरता क्या कही जाय ? इसी अलौकिक कातरत्व की व्यञ्जना 'वैदेही' शब्द के द्वारा हो रही है। 'राम' और 'वैदेही' में विद्यमान अन्तर का सूचक शब्द है—'तु'। अतः यहाँ कवि ने 'राम' और 'वैदेही' शब्दों के द्वारा रूढि की विचित्रता का प्रतिपादन किया है।

१ आनन्दवर्धन ने इसे 'अर्थान्तरसंक्रमितवाच्य' का उदाहरण दिया है।

(२) पर्यायवक्रता

संस्कृतभाषा में एक शब्द के अनेक पर्याय—समान अर्थ वाचकशब्द—विद्यमान हैं। साधारण पाठकों की दृष्टि में ये एक अभिन्न समान अर्थ के द्योतक होते हैं। परन्तु विचार करने पर प्रत्येक पर्याय वस्तु के किसी विशिष्ट स्वरूप या लक्षण का ही प्रतिपादन करता है। अबला तथा नारी—समान अर्थ वाचक होने पर भी भिन्न हैं। धर्मकर्मों में पति की सन्तत सहचारिणी होने से जो 'पत्नी' होती है, वही भरण के पात्र होने से भार्या कही जाती है। समानवाची होने पर भी पत्नी और भार्या अपनी विलक्षण अभिव्यङ्ग्य अर्थ के कारण नितान्त पृथक् हैं। उचित स्थान पर उचित पर्यायशब्द का प्रयोग पर्यायवक्रता कहलाता है। इसके अनेक प्रकार होते हैं—

(क) अभिधेयान्तरतमः—जो पर्याय शब्द अभिधेय वस्तु से नितान्त घनिष्ठ है अर्थात् जितनी घनिष्ठता के साथ वह शब्द वाच्य पदार्थ के सूक्ष्म रूप का उन्मीलन करता है, उतना और कोई भी पर्याय नहीं कर सकता।

(ख) अर्थातिशयपोषकः—अभिधेय अर्थ के अतिशय को पुष्ट करने वाला पर्याय।

(ग) असम्भाव्यार्थपात्रत्वगर्भित—किसी असम्भाव्य अर्थ की सूचना करने की योग्यता से जो गर्भित रहता है। आदि आदि। एक दो उदाहरण ही इस विषय में पर्याप्त होंगे।

नभियोक्तमनृत त्वमिष्यसे

कस्तपस्विचिशिखेपु चादरः ।

सन्ति भूभृति हि नः शराः परे

ये पराक्रमवसूनि वज्रिणः ॥

—किरात १३। ५८

[किरात तापसवेशधारी अर्जुन से कह रहा है कि अभियोग लगाने के लिए तुम्हें झूठा बोलना ठीक नहीं प्रतीत होता। तपस्वी के बाणों में हमारा

आदर ही क्या ? हमारे राजा के पास अन्य ऐसे बाण हैं जो वज्र धारण करनेवाले इन्द्र के पराक्रमधन हैं] इस पद्य में 'वज्रिणः' पद का सौन्दर्य समधिक है। इन्द्रबोधक अनेक नामों की सत्ता होने पर भी वज्री नाम के चुनाव में एक विशिष्ट तात्पर्य मिलकता है। 'वज्री' का अर्थ है—वज्र धारण करनेवाला। जो बाण सन्तत वज्र से सम्पन्न रहनेवाले-सुरपति के पराक्रमधन हैं उनकी लोकोत्तरता में क्या कोई सन्देह कर सकता है ? 'तपस्वी' शब्द भी अत्यन्त रमणीय है। क्योंकि सुभटों के बाणों में कभी आदर रखना उचित माना भी जा सकता है, परन्तु सदा तपस्या में निरत रहनेवाले तापस के बाणों में बहु मान क्यों ? इस प्रकार इस पद्य में 'वज्रिणः' पद में सुन्दर पर्याय-वक्रता विराजती है।

अलं महीपाल तव श्रमेण

प्रयुक्तमप्यस्त्रमितो वृथा स्यात् ।

न पादपोन्मूलनशक्तिरंहः

शिलोच्चये मूर्च्छति मारुतस्य ॥

—रघु २।३४

शंकर का अनुचर सिंह राजा दिलीप से कह रहा है—हे पृथ्वी के पालन करनेवाले राजा, इधर परिश्रम करना वृथा है। इधर बाण का फेंकना एक-दम निष्फल है। वायु का वह वेग जो वृक्षों को जड़ से उखाड़ देने की शक्ति रखता है पर्वत पर कभी समर्थ नहीं होता। यहाँ 'महीपाल' शब्द की वक्रता पर ध्यान देना चाहिए। महीपाल समग्र पृथ्वी के पालन की क्षमता रखता है, परन्तु उससे गुरु वसिष्ठ की एक गाय की रक्षा सिद्ध न हो सकी। इसी असम्भाव्य अर्थ की सूचना यह आमंत्रणपद भली भाँति दे रहा है।

(३) उपचार वक्रता

उपचार शब्द का अर्थ विश्वनाथ कविराज के शब्दों में इस प्रकार है:—
 अत्यन्तविशकलितयोः, पदार्थयोः सादृश्यातिशयमहिम्ना भेदप्रतीति
 स्थयगनम् उपचारः । अर्थात् अत्यन्त विभिन्न पदार्थों में अत्यन्त सादृश्य
 के कारण उत्पन्न होनेवाली भेद-प्रतीति अथवा भेद-ज्ञान को ढक कर अभेद
 की प्रतीति उपचार कही जाती है जैसे मुख चन्द्रः । यहाँ मुख चन्द्रमा से
 नितान्त भिन्न है परन्तु आह्लादकत्व आदि गुण के कारण उसके ऊपर
 चन्द्रत्व का आरोप किया जाता है जिससे दोनों में विद्यमान रहनेवाली
 भेदबुद्धि हट कर अभेद की प्रतीति होती है । कुन्तक^१ की दृष्टि में भी
 उपचार यही है । अन्य वस्तु का साधारण धर्म जहाँ अधिक दूरवाले पदार्थ
 पर लेशमात्र सम्यन्ध से आरोपित किया जाता है वही उपचार होता है ।
 दूसरी वस्तु को पहली वस्तु की अपेक्षा दूरान्तर होना चाहिए । दूरान्तर का
 तात्पर्य यह है कि दोनों में देश की या काल की भिन्नता न होकर स्वभाव
 की भिन्नता होनी चाहिए जैसे अमूर्त पदार्थ में मूर्त पदार्थ के धर्मों का
 आरोप । धन पदार्थ में द्रव की कल्पना, अचेतन में चेतन धर्म का अध्यारोप
 उपचार कहलाता है । उपचार की वक्रता होने से काव्य में एक विचित्र
 सरसता आ जाती है । इसी वक्रता के ऊपर रूपक आदि अलंकारों की सत्ता
 होती है । नाना प्रकार की वक्रताओं में उपचारवक्रता की विशेष महत्ता है
 क्योंकि रुच्यक के कथनानुसार इसी वक्रता के भीतर ध्वनि का समस्त प्रपञ्च
 अन्तर्भूत किया जाता है । :-

१ यत्र दूरान्तरेऽन्यस्मात् सामान्यमुपचर्यते ।

लेशेनापि भवत्काञ्चित् वक्तुमुद्वक्त—वृत्तिताम् ॥

यन्मूला सरसोल्लेखा रूपकादिरलंकृतिः ।

उपचार—प्रधानासौ वक्रता काचिदुच्यते ॥

ब० जी० २ । १३—१४

गच्छन्तीनां रमणवसति योपितां यत्र नक्तं,
 रुद्रालोके नरपतिपथे सूचिभेद्यैस्तमोभिः ।
 सौदामिन्या कनकनिकषस्निग्धया दर्शयोर्वी,
 तोयोत्सर्गस्तनितमुखरो मा स्म भूः विह्ववास्ताः ॥

मेघदूत पूर्वार्ध ३६

मीत के मन्दिर जात चलीं मिलिहे तहां केतिक राति मे नारी ।
 मारग सूक्ति जिन्हे न परे जब सूचिका—भेदि भुकै अधियारी ॥
 कञ्चन रेख कसौटी सी दामिनि तू चमकाय दिखाइ अगारी ।
 कीजियो ना कहूँ मेघ की घोर मरें अबला अकुलाई विचारी ॥
 इस पद्य मे 'सूचिभेद्यैः' पद में उपचार वक्रता है । सूई के द्वारा मूर्त
 पदार्थ (ठोस वस्तु) मे ही छेद किया जा सकता है । परन्तु यहाँ महाकवि
 कालिदास अन्धकार को सूई के द्वारा भेद्य बनलाते हैं । अतः मूर्त पदार्थ के
 धर्म का अमूर्त पदार्थ के ऊपर यहाँ पर आरोप है । कवि का तात्पर्य यहा
 पर अन्धकार के अत्यन्त घने होने से है ! अन्धकार घना होने से इतना
 ठोस है कि उसे कोई भी सूई से छेद कर सकता है ।

स्निग्धश्यामलकान्तलिप्तवियतो, वेल्लद्वलाका घना,
 वाता शीकरिणः पयोदसुहृदामानन्द-केकाः कलाः ।
 काम सन्तु, दृढं कठोरहृदयो रामोऽस्मि सर्वं सहे,
 वैदेही तु कथं भविष्यति हहा हा ! देवि धीरा भव ।

[वर्षाकाल में सीता से वियुक्त राम की उक्ति—

चिकने और काले रंग के चमकवाले बादल, जिनमे बगुलों की
 जाँति खेल रही है आकाश मे भले छाये रहे । जलविन्दु से भरे पवन के
 ठण्डे, ठण्डे झोंके भी मनमाने बहते चले । आनन्दपूर्वक कूक मचाने-
 वाले मेघों के मित्र मयूरगण भी भले ही कूके । मैं तो कठोरहृदय राम
 हूँ, सब कुछ सह लूँगा, परन्तु हाय ! मेरी प्यारी सीता की क्या दशा होनी
 होगी । हे प्यारी ! तुम ऐसी स्थिति में धैर्य धारण करो ।]

यहाँ पर 'स्निग्ध-श्यामल-कान्तिलिप्त-वियतः' पद में उपचारवक्रता की कमतीयता आलोचकों के हृदय को अनुरजित कर रही है। लेपन करने की शक्ति रखनेवाले नील आदिक मूर्त रंजक द्रव्य के द्वारा मूर्तिधारण करने-वाली वस्तु का ही लेपन किया जाता है। अतः लेपन स्पष्टतः मूर्त पदार्थ का धर्म है। लेपन द्रव्य तथा लेप्य वस्तु दोनों का मूर्त होना आवश्यक होता है; परन्तु यहाँ लेपन करनेवाली श्यामल कान्ति अमूर्त है तथा लेप्य पदार्थ आकाश भी अमूर्त ही है। इस प्रकार मूर्त धर्म का अमूर्त पदार्थ में आरोप काव्य-सौन्दर्य का नितान्त प्रतिपादक है। स्निग्ध शब्द भी उपचार-वक्र है। स्नेहन अर्थात् तैलयुक्त मूर्त पदार्थ ही स्निग्ध कहलाता है परन्तु वहाँ अमूर्त भी कान्ति स्निग्ध बतलाई गई है और यह उपचार से ही संभव है। 'रामोऽस्मि सर्वे सहे' इस पद्यांश में वक्ता स्वयं रामचन्द्र हैं। वे अपने लिए 'राम' शब्द का प्रयोग क्यों कर रहे हैं? कुन्तक का कहना है कि यह शब्द असाधारण क्रूरता का प्रतीक है। जो व्यक्ति अपनी प्रियतमा से वियुक्त होने पर भी, विविध उद्दीपनविभाव का स्थिति होने पर भी निर्लज्ज होकर अपनी प्राणरक्षा करता है उसकी क्रूरहृदयता की कहानी क्या कही जाय? 'वैदेही' शब्द का चुनाव भी बड़ा ही मार्मिक है। देह की सुध-बुध भुला देने-वाले राजर्षि विदेह की कन्या स्वभाव से ही सुकुमार तथा कातर हैं। तिसपर जलधर समय की उद्दीपक स्थिति में उसकी कातरता की अधिकता स्वभाव-सिद्ध है। पूर्व पद से इस पद की विशेषता दिखलाने के लिये ही 'तु' शब्द का चमत्कारी प्रयोग कवि ने किया है। इस प्रकार राम और वैदेही शब्द में कुन्तक के अनुसार रूढिभ्रैचित्र्य-वक्रता पायी जाती है। आनन्दवर्धन तथा मम्मट ने इस पद्य को ध्वनि के उदाहरण में दिया है।

रूपकालंकार में भी उपचारवक्रता विराजती है। इस प्रकार कुन्तक ने दो प्रकार की उपचारवक्रता की चर्चा की है। दोनों में थोड़ा अन्तर भी है। प्रथम प्रकार में यत्किञ्चित् सादृश्य का आश्रय लेकर एक वस्तु के धर्मों का अध्यारोप दूसरी वस्तु में किया जाता है। द्वितीय प्रकार रूपकालंकार का मूल है। अतः वह अभेदकल्पना का सरस आधार है।

(४) विशेषणवक्रता

विशेषण की महिमा वाक्यविन्यास में अतुलनीय होती है। वाक्य के सौन्दर्य की स्फूर्ति कभी कभी एक नन्हे से विशेषण से इस ढंग से हो जाती है कि उसके लिए अनेक लम्बे वाक्यों का विन्यास भी समर्थ नहीं होता। कुन्तक इस सौन्दर्य को 'विशेषणवक्रता' के नाम से पुकारते हैं। उनका कहना है^१ कि कही विशेषण की, कही क्रिया की और कही कारक की महिमा से वाक्य में लावण्य का जो उन्मेष होता है, वह विशेषणवक्रता के नाम से अभिहित होता है। विशेषणवक्रता को वे काव्य में नितान्त उपादेय तथा रोचक मानते हैं। यह सचमुच प्रस्तुत औचित्य से समन्वित होने पर समग्र सत्काव्य का जीवित होता है क्योंकि इसके कारण रस अत्यन्त प्रकर्ष को प्राप्त कर लेता है^२। एक ही उदाहरण पर्याप्त होगा।

दाहोऽम्भः प्रसृतिमपचः प्रचयवान् वाष्पः प्रणालोचितः,
 श्वासाः प्रेङ्खितदीप्रदीपकलिका. पाण्डिभिन मग्न वपुः।
 किञ्चान्यत् कथयामि रात्रिमखिलां त्वन्मार्गवातायने,
 हस्तच्छत्रनिरुद्धचन्द्रमहसस्तस्याः स्थितिर्वर्तते ॥

राजशेखर—विद्धशालभञ्जिका २। २१

विरहविधुरा नायिका की दयनीय दशा की सरस सूचना है। उसके शरीर की गर्मी हाथ पर रखे हुए जल को गर्म कर रही है। अधिक आँसू पनाले से बहाने लायक हैं। सॉसे भूलनेवाली चमकीली दीपकलिका की तरह हैं। उसका शरीर पाहुता में डूबा हुआ है और मैं क्या कहूँ? तुम्हारी राह देखते देखते वह पूरी रात जब

१ विशेषणस्य माहात्म्यात् क्रियायाः कारकस्य वा।

यत्रोल्लसति लावण्यं सा विशेषणवक्रता ॥

व० जी० २। १५

२ एतदेव विशेषणवक्रत्वं ताम् प्रस्तुतौचित्यानुसारि सकलसत्काव्य-जीवितत्वेन लक्ष्यते, यस्मादनेनैव रसः परा परिपोषपदवीमवतार्यते।

वहीं पृ० १०५

विता देती है, तब अपने ऊपर गिरनेवाली चन्द्रकिरणों को वह अपने हाथों से छाते के समान रोके रहती है। ऐसी उसकी स्थिति है। इस कमनीय पद्य के पूर्वार्ध में दाह, वाष्प, श्वास तथा वपु का वर्णन है। इन वस्तुओं में स्वतः कोई कमनीयता नहीं है; जो कुछ कमनीयता उन्मीलित हो रही है वह इनके विशेषणों के ही द्वारा। दाह की विषमता का अनुमान हम इसी घटना से कर सकते हैं कि हाथों की पसरी पर रखा हुआ पानी चुरने लगता है। आँसुओं की अधिकता इतनी है कि वे पनालो से बहने की योग्यता रखते हैं। सौंसे इतनी धधकती हैं जितनी झूलती हुई धधकती दीपशिखाये। शरीर की दशा क्या कही जाय ? नायिका का पूरा शरीर पाण्डुता में डूब गया है। डूब जाने पर आधेय वस्तु का पता नहीं चलता, केवल आधार वस्तु ही बच रहती है। ठीक इसी प्रकार उसके शरीर का पता नहीं चलता। केवल पीलेपन की ही छटा चारों ओर छाई रहती है। सचमुच इस श्लोक में विशेषण ने जो शोभा उत्पन्न कर दी है, वह बड़े बड़े लम्बे वाक्यों से भी नहीं हो सकता था। विप्रलम्भ का अतिशय परिपोष सुतरा अभिव्यक्त है। उचित विशेषण का प्रयोग लेखक की सहृदयता की सच्ची कसौटी है। कुन्तक का यह उक्ति बिल्कुल सच्ची है—

स्वमहिम्ना विधीयन्ते येन लोकोत्तरश्रियः ।

रसस्वभावालङ्कारास्तद् विधेयं विशेषणम् ॥

—व० जी० पृ० १०५

(५) संवृतिवक्रता

छिपाना भी एक विशिष्ट कला है। भावों की पूर्ण अभिव्यक्ति के लिए उनका स्पष्ट अक्षरों में प्रतिपादन उतना चमत्कारी नहीं हुआ करता जितना उनका सवरण—छिपा देना। अंग्रेजी की एक कहावत है Art lies in concealing art कला के सवरण करने में कला का महत्त्व है। ऐसी ही विचित्रता काव्य में भी प्रस्तुत की जा सकती है। जहाँ कही विचित्रता की विवक्षा के लिए कोई वस्तु सर्वनाम आदि शब्दों के द्वारा छिपा दी जाती है वहाँ होती है—संवृति वक्रता। 'संवृति' का अर्थ है—सवरण, छिपाना। संवृति के द्वारा उत्पन्न वक्रभाव को इस नाम से पुकारते हैं—

यत्र संव्रियते वस्तु वैचित्र्यस्य विवक्षया ।
सर्वनामादिभिः कैश्चित् सोक्ता संवृतिवक्रता ॥

—व० जी० २। १६

सवरण के अनेक प्रकार होते हैं। कहीं सातिशय वस्तु की अभिव्यक्ति के अवसर पर साक्षात् शब्दों के द्वारा अभिधान होने पर उसकी इयत्ता परिमित सी हो जाती है, उसका लौकिकपन ही फूट निकलता है। ऐसे स्थलों पर सवरण सर्वनाम के द्वारा सदा किया जाता है। कभी स्वानुभूत वस्तु की अभिव्यक्ति सवरण के द्वारा की जाती है।

निद्रानिमीलितदृशो मदमन्थराया
नाप्यर्थवन्ति न च यानि निरर्थकानि
अद्यापि मे वरतनोर्मधुराणि तस्या-
स्तान्यक्षराणि हृदये किमपि ध्वनन्ति ॥

—चौरपञ्चाशिका

नायक नायिका के किन्हीं अस्फुट शब्दों की मार्मिकता सूचित कर रहा है। वह कहता है कि उसकी आँखें नींद से बिल्कुल बन्द थीं। वह मद में शिथिल थी। ऐसी दशा में उसने मुझसे कुछ अच्छर कहे जो न तो अर्थ-युक्त ही थे और न निरर्थक ही। उस कोमलाङ्गी के वे अच्छर मेरे हृदय में आज भी— इतने दिनों के बीत जाने पर भी—कुछ ध्वनित कर रहे हैं। इस पद्य में 'किमपि' शब्द संवृतिवक्रता का परिचायक है। सुन्दरी के शब्दों को सुनकर वक्ता के चित्त में जो चमत्कार उत्पन्न हुआ वह अनुभव के द्वारा ही गम्य है। इसी अव्यपदेश्य चमत्कृति की सूचना 'किमपि' शब्द से हो रही है।

संवृतिवक्रता का एक दूसरा उदाहरण देखिए—

निवार्यतामालि किमप्ययं वटुः
पुनर्विवक्षुः स्फुरितोत्तराधरः ।
न केवलं यो महतोऽपभाषते
शृणोति तस्यादपि यः स पापभाक् ॥

—कुमारसम्भव ५। ८३

पार्वती कठिन तपश्चर्या में संलग्न हैं। उनकी परीक्षा लेने के लिए उनके उपास्यदेव भगवान् शङ्कर ही ब्रह्मचारी के वेष में उपस्थित होकर शिव की निन्दा में प्रवृत्त होते हैं। पार्वती की सखी ने उनकी ग्ब्व भर्त्सना की। तबपर भी वे बोलने के लिए फिर उद्यत हुए। इस पर पार्वती जी कह गयी हैं— हे सखी, इसे रोके, इसे रोके। इस बटु के आँठ हिल रहे हैं। जान पड़ता है कि यह कुछ फिर कहना चाहता है। वही पापी नहीं होता जो बड़ों की निन्दा करता है, बल्कि वह भी होता है जो उसकी निन्दामयी वाणी सुनता है। इस पद्य में 'किमपि' शब्दों पर ध्यान दीजिए। यह किसी अश्रवणीय तथा अकल्पनीय वस्तु की द्योतना कर रहा है। इस वस्तु की व्यञ्जना अन्य-प्रकार में सुखरूपेण गम्य नहीं है।

(६) प्रत्ययवक्रता

प्रत्ययों में कभी कभी औचित्य की पुष्टि करने में इतनी अधिक क्षमता होती है कि उनके कारण पूरा पद्य रसस्निग्ध तथा भावपूर्ण बन जाता है। ऐसे स्थलों पर प्रत्ययवक्रता विराजती है।

प्रस्तुनौचित्य-विच्छित्ति स्वमहिम्ना विकाशयन् ।

प्रत्ययः पदमध्येऽन्यामुल्लासयति वक्रताम् ॥

—व० जी० २/१७

'स्निग्धश्यामल' पद्य (पृ० ३२६) में मेघों के वर्णन के अवसर पर कवि कहना है—वेल्लद् वलाका घनाः अर्थात् मेघों में वगुलों की पाँत खेल रही है। यहाँ 'वेल्लद्' शब्द में शत्रुप्रत्यय है जो कार्य की वर्तमानता का सूचक है। वगुलों की पाँत अभी तक मेघों में खेल रही है जिससे उनमें शृङ्गाररस के उद्दीपन होने की सबसे अधिक योग्यता विद्यमान है।

मेघदूत का यत्न अपनी प्रेयसी की भूयसी प्रशंसा कर मेघ में कह रहा है—

जाने सख्यास्तव मयि मनः सम्भृतस्नेहमस्मात्

इत्थंभूतां प्रथमविरहे तामहं तर्कयामि ।

वाचालं मा न खलु सुभगम्मन्यभावः करोति ।
प्रत्यक्षं ते निखिलमचिराद् भ्रातरुक्तं मया यत् ॥

—मेघदूत ६३

[जानत हूँ मोमें लगी वाके मन की प्रीति ।
यातें प्रथम वियोग में ऐसी करतु प्रतीति ॥
अपन बढ़ाई करि कछू मै न बजावतु गाल ।
वेगि तुहू लखि लेहिगो मेरे कह्यौ हवाल ॥]

इस पद्य के 'सुभगम्मन्यभावः' पद में प्रत्यय का विशिष्ट चमत्कार है । इस शब्द का अर्थ है—अपने आपको सुभग मानने का भाव । सुभगम्मन्यः ('आत्मानं सुभगं मन्यते' इति सुभगम्मन्यः सुभगमानी वा 'आत्ममाने खश्च' इति खश् सुमागमश्च ।) पद में खश् प्रत्यय है और मुम् का आगम होता है । इसका अर्थ है अपने को सुभग (सुन्दर) माननेवाला व्यक्ति अर्थात् कुरूप होने पर भी अपने सौन्दर्य का झूठा अभिमानी पुरुष । यत्न का अभिप्राय है कि मुझे अपने सौन्दर्य का झूठा अभिमानी मत समझो । मेरी प्रियतमा इस सौन्दर्य पर झूठे ही झूली नहीं रहती, प्रत्युत मैं स्वभाव से ही सुन्दर हूँ—मुझमें स्वाभाविक सुन्दरता का विलास है—इन भावों की सूचना इस पद्य का प्रत्यय ही दे रहा है । इसलिए यह प्रत्ययवक्रता का दृष्टान्त है ।

(७) वृत्तिवक्रता

यहाँ 'वृत्ति' शब्द का प्रयोग समास, तद्धित तथा सुव्धातु आदि व्याकरणशास्त्र में प्रसिद्ध वृत्तियों के लिए किया गया है । जहाँ अव्ययी-भाव आदि मुख्य वृत्तियों की रमणीयता विकसित होती है वहाँ यह वक्रता होती है—

अव्ययीभावमुख्यानां वृत्तीनां रमणीयता ।
यत्रोल्लसति सा ज्ञेया वृत्तिवैचित्र्यवक्रता ॥

—व० जी० २/१६

इस पद्य की वृत्तियों पर ध्यान दीजिए—

तरुणिमनि कलयति कलाम्
अनुमदनधनुर्ध्रुवोः पठस्यग्रे ।
अधिवसति सकल-ललना—
मौलिमियं चकितहरिणी-चलनयना ॥

[अर्थ—भयभीत मृग के समान चञ्चल नेत्रवाली वह नायिका सब सुन्दरी स्त्रियों की शिरोभूषण हो रही है, जब तरुणावस्था वृद्धि प्राप्त कर रही है, और भौहों का अग्रभाग कामदेव के धनुष के समीप रहकर उसके व्यापारो की शिक्षा प्राप्त कर रहा है । किसी युवति की युवावस्था में उदीयमान सौन्दर्य की अभिव्यक्ति यह कमनीय पद्य कर रहा है । कामदेव का धनुष गुरु है जिसके पास रहकर भौहों का अग्रभागरूपी शिष्य चञ्चलता की शिक्षा प्राप्त कर रहा है । गुरुशिष्य की यह कल्पना नितान्त कमनीय है । माणिक्यचन्द्र की यह समीक्षा नितान्त मार्मिक है कि गुरुरूप धनुष् इतना वक्र है, तब शिष्य की वक्रता का अनुमान किया जा सकता है— एतेन उपाध्यायवक्रत्वे शिष्यस्यातीव वक्रत्वं ध्वन्यते—माणिक्यचन्द्र]

इस पद्य में 'तरुणिमनि' पद में 'त्व' प्रत्यय के स्थान पर 'इमनिच्' प्रत्यय किया गया है । 'तरुणत्व' और 'तरुणिमा'—दोनों का एक ही अर्थ है—जवान्नी, परन्तु 'तरुणत्व' में प्रौढता अभिव्यक्त होती है और 'तरुणिमा' में कोमलता । सुन्दरी की कमनीयता के प्रसङ्ग पर मृदुलता के सूचक होने से 'तरुणिमा' पद दूसरे पद से नितान्त औचित्यपूर्ण है । 'अनुमदनधनुः' में अव्ययीभाव समास है । 'धनुःसमीपे' (धनुष् के पास) शब्द के द्वारा भी यही अर्थ वाच्य होता है, परन्तु तत्पुरुष समास में धनुष् शब्द हो जाता है गौण परन्तु अव्ययीभाव में पूर्वपदार्थ की प्रधानता होने पर भी उत्तरपद का अर्थ थोड़ा ही अप्रधान रहता है । अतः उसकी मुख्यता सिद्ध करने के लिए अव्ययीभाव का प्रयोग ही नितान्त समीचीन है । 'ललना-मौलिम्' में कर्मभूत आधार है । यद्यपि यहाँ सप्तमी का प्रयोग होता (ललना मौलौ वसति), तो इससे अर्थ में सौन्दर्य नहीं उत्पन्न होता । 'मस्तक पर रहता है' का अर्थ है मस्तक के एकदेश, एक भाग में वस्तु की स्थिति है, पूरे 'मस्तक

पर नहीं। परन्तु द्वितीया होने से तात्पर्य है कि जितना मस्तक है उतने स्थानों पर पूर्णरूप से उसका निवास है। द्वितीया में 'व्याप्ति' का भाव है जो नायिका के अलौकिकत्व का मुख्यरूपेण अभिव्यञ्जक है। अतः इस पद्य में अनेक वृत्तियों की वक्रता विराजमान है।

(८) भाववैचित्र्यवक्रता

'भाव' का अर्थ है क्रिया। क्रिया साध्यरूपा होती है अर्थात् किसी व्यापार का निष्पादन ही उसका ध्येय होता है। परन्तु कभी कभी चमत्कार उत्पन्न करने के अभिप्राय से भाव के साध्यरूप का तिरस्कार कर उसे सिद्धरूप में प्रदर्शित किया जाता है। वहीं यह वक्रता उत्पन्न होती है—

साध्यतामनादृत्य सिद्धत्वेनाभिधोयते ।

यत्र भावो भवत्येपा भाववैचित्र्यवक्रता ॥

—व० जी० २।२०

उदाहरण के लिए यह पद्य प्रस्तुत किया जा रहा है —

पथि पथि शुक्रचञ्चूचारुमामाङ्कुराणा

दिशि दिशि पवमानो वीरुधा लासकश्च ।

नरि नरि किरति द्राक् सायकान् पुष्पधन्वा

पुरि पुरि विनिवृत्ता मानिनीमानचर्चा ॥

[अर्थ—मार्ग के प्रत्येक भाग में नये उगे हुए अकुर सुगों की चोंच के समान मनोहर दिखलाई पड़ते हैं और प्रत्येक दिशा में लताओं को नचानेवाली वायु चल रही है। पुष्पों का वाण रखनेवाला कामदेव प्रत्येक मनुष्य पर वाणों को फेंक रहा है। प्रत्येक नगर में मानिनी स्त्रियों के मान धारण करने की चर्चा समाप्त हो गई।] इस पद्य के चतुर्थ चरण की क्रिया है विनिवर्तन, परन्तु उसे 'क्त' प्रत्यय के द्वारा व्यक्त किया गया है। 'क्त' प्रत्यय के जोड़ने से कोई भी क्रिया साध्य न होकर सिद्धरूप बन जाती है। सुवन्त पद 'सिद्ध' माने जाते हैं और तिङन्त पद 'साध्य'। परन्तु यहाँ कृत् प्रत्यय के जोड़ने से वह तिङन्त न होकर सुवन्त बन गया है। इसका अर्थ हुआ कि मानिनियों के मान की चर्चा विलकुल समाप्त

हो गई है। कार्य-कारण के सम्बन्ध का सहारा लेकर हम कह सकते हैं कि कामदेव के बाण छोड़ने पर मानिनियों की मान-चर्चा को समाप्त होना चाहिए था, परन्तु यहाँ तो बात उलटी ही दीख पड़ती है। बाण छोड़ने का काम अभी चल रहा है वर्तमानकाल में, परन्तु इसका फल न मालूम कब से पहले ही सिद्ध हो चुका है। इसका तात्पर्य यह है कि कामदेव के बाण इतने सबल तथा पैने हैं कि उनके छोड़े जाने के पहिले ही मानिनियों के गुमान करने की बात एकदम समाप्त हो गई है !!! इतने सुन्दर अर्थ की अभिव्यञ्जना कर रहा है केवल 'विनिवृत्त' पद। यही है भाववैचित्र्यवक्रता का चमत्कार।

(६) लिङ्गवैचित्र्यवक्रता

(क) भिन्न लिङ्गवाले शब्दों का एक ही अधिष्ठान में जहाँ सामानाधिकरण्य होता है वहाँ यह वक्रता विराजती है।

स्त्रीरत्नं तदगर्भसम्भवमितो लभ्यं च लीलायिता

तेनैषा मम फुल्लपङ्कजवनं जाता दृशा विशातः।

रावण सीता के सौन्दर्य के कारण अपने आह्लाद का वर्णन कर रहा है कि यह मेरे बसो नेत्र खिले हुए कमल के वन बन गये हैं। यहाँ 'विशतिः फुल्लपङ्कजवनं जाता' इस वाक्य में उद्देश्य स्त्रीलिङ्ग (विशति) में प्रयुक्त है और विधेय नपुंसक (वन) है। एक ही वाक्य में सामानाधिकरण्य होने से यह लिंग की विचित्रता है।

(ख) संस्कृत में अनेक शब्द उभयलिङ्गात्मक होते हैं—वे पुल्लिङ्ग या नपुंसक होने के अतिरिक्त स्त्रीलिङ्ग में भी प्रयुक्त होते हैं। अतः कोमलता या सुन्दरता की निष्पत्ति के लिए अन्य लिंगों का तिरस्कार कर जहाँ स्त्रीलिङ्ग का ही प्रयोग किया जाता है वह भी काव्य इस वक्रता के अन्तर्गत आता है। नाम्नैव स्त्रीति पेशलम्—कुन्तक की यह उक्ति

१ सति लिङ्गान्तरे यत्र स्त्रीलिङ्गं च प्रयुज्यते।

शोभानिष्पत्तये यस्मान् नाम्नैव स्त्रीति पेशलम्॥

चढ़ी मार्मिक है। नाम से ही स्त्री पेशल होती है अर्थात् स्त्रीलिंगवाची पद स्वभाव से ही सुन्दर तथा रुचिर होते हैं। अतः उनका ऐसा प्रयोग काव्य की शोभा निष्पत्ति करता ही है—जैसे तटी शब्द का प्रयोग। संस्कृत में तट का प्रयोग तीनों लिङ्गों में किया जाता है। अतः सौन्दर्य को अभिव्यक्ति के निमित्त 'तटः' या 'तटं' के स्थान पर 'तटी' का प्रयोग नितान्त सुन्दर है।

(ग) अर्थ के औचित्य का विचार कर जहाँ अन्य लिंग की अवहेलना करके किसी शब्द को विशिष्ट लिंग में प्रयोग करते हैं वहाँ भी लिङ्ग की वक्रता मान्य होती है^१।

त्वं रक्षसा भीरु यतोऽपनीता
तं मार्गमेताः कृपया लता मे।
अदर्शयन् वक्तुमशक्नुवन्त्यः
शाखाभिरावर्जितपल्लवाभः ॥

—रघुवंश १३। २४

रामचन्द्र सीता से कह रहे हैं कि हे भीरु ! तुम राक्षस के द्वारा जिधर हरण की गई थी, उसी मार्ग को लताओं ने बोलने में असमर्थ होने के कारण झुक जानेवाले पल्लवों से सम्पन्न अपनी शाखाओं से मुझे दया करके दिखलाया। यह कालिदासीय पद्य सौन्दर्य का निधान है। लताओं का आवर्जित पल्लववाली शाखाओं के द्वारा मार्ग का प्रदर्शन कितना उचित तथा स्वाभाविक है। लोक में भी जो पुरुष बिना बोले ही किसी को राह बतलाते हैं वे अपने हाथ को झुकाकर ही करते हैं। कुन्तक का कहना है कि वृत्त के स्थान पर 'लता' का उल्लेख नितान्त रोचक तथा कवित्वमय है। स्त्री होने से लताओं में दया तथा कारुण्य के भाव की अधिकता है। पुरुषों में तो क्रूरता देखी जाती है—परन्तु स्त्रियों का क्या कहा जाय ? वे तो कृपा की कमनीय मूर्ति होती हैं। इसीका निर्देशन 'लता' के प्रयोग से कवि कर रहा है।

१ विशिष्टं योज्यते लिङ्गम् अन्यस्मिन् संभवत्यपि ।

यत्र विच्छिन्नये साऽन्या वाच्यौचित्यानुसारतः ॥

—वहीं २। २३

(१०) क्रियावक्रता

किसी वाक्य का चमत्कार जिस प्रकार सुभग विशेषण या सुन्दर पर्याय से झलक उठता है उसी प्रकार क्रिया की विचित्रता से भी खिल उठता है। क्रिया के सौन्दर्य की बड़ी महिमा है। वाक्य के अनेक दोषों को क्रिया की रमणीयता ढक लेती है। यह क्रियावक्रता कहलाती है। इसके अनेक प्रकार हो सकते हैं—

कर्तुरत्यन्तरंगत्वं कर्त्रन्तरविचित्रता ।

स्वविशेषणवैचित्र्यमुपचारमनोहृता ॥

कर्मादिसंवृतिः पञ्च प्रस्तुतौचित्यचारवः ।

क्रियावैचित्र्यवक्रत्वप्रकारास्त इमे स्मृताः ॥

—व० जी० २ । २४-२५

(१) कर्तुरन्तरङ्गत्वम्—क्रिया जहाँ कर्ता के नितान्त अन्तरङ्ग होती है अर्थात् कर्ता के साथ क्रिया की अपूर्व मैत्री होती है—

क्रीडारसेन रहसि स्मितपूर्वमिन्दो—

लेखां विकृष्य विनिबध्य च मूर्ध्नि गौर्या ।

किं शोभिताऽहमनयेति शशाङ्कमौलेः

पृष्ठस्य पातु परिचुम्बनमुत्तरं वः ॥

हरगौरी को क्रीडा-छटा का यह एक निदर्शन है। पार्वती ने एकान्त में हँसकर शशाङ्कमौलि शङ्कर के मस्तक से चन्द्रलेखा को खींचकर अपने सिर पर बाँध लिया और शिवजी से पूछने लगी कि कहिए, इस चन्द्रलेखा से मेरी शोभा बढ़ रही है या नहीं? कवि कहता है कि इस प्रश्न का उत्तररूप शिव जी का चुम्बन आपकी रक्षा करे। इस पद्य में क्रिया का विशिष्ट चमत्कार है। उत्तर तो दिया जाता है शब्दों के ही द्वारा, परन्तु यहाँ पार्वतीजी के प्रश्न का उत्तर शिवजी ने चुम्बन के द्वारा दिया। कुन्तक का कहना है कि पार्वती की अलौकिक शोभा की अभिव्यक्ति चुम्बनव्यापार के अतिरिक्त अन्य किसी भी व्यापार से हो नहीं सकती थी। अतः यहाँ क्रिया कर्ता के नितान्त अन्तरङ्ग है।

(२) कर्त्रन्तरविचित्रता—जहाँ कर्ता अन्य कर्ता की अपेक्षा विचित्र हो। उस क्रिया के अन्य कर्ता जो कार्य साधन न कर सकते हो वही कार्य जहाँ सिद्ध किया जाय, वह यह दूसरे प्रकार के अन्तर्गत आता है। कुन्तक ने आनन्दवर्धन के ध्वन्यालोक के मंगलश्लोक को इस प्रसङ्ग में दृष्टान्त रूप से उपन्यस्त किया है—

स्वेच्छा-केसरिणः स्वच्छस्वच्छायायासितेन्दवः ।

त्रायन्तां वो मधुरिपोः प्रपन्नार्तिच्छिदो नखाः ॥

[अपनी इच्छा से नरसिंह का रूप धारण करनेवाले मधुरिपु नारायण के, अपनी स्वच्छ शोभा के द्वारा चन्द्रमा को भी क्लिष्ट बनानेवाले तथा पीड़ितजनों के क्लेश को दूर करनेवाले, नख आप लोगों की रक्षा करें] इस पद्य का समग्र सौन्दर्य 'प्रपन्नार्तिच्छिदः' पद में सपुटित हो रहा है। लोक में नख छेदन क्रिया का सम्पादन अवश्य करता है, परन्तु यहाँ नख अन्य नखों से विचित्र कार्य का सम्पादन कर रहा है और वह कार्य है—पीड़ित जनों के क्लेश का छेदन। वही क्रिया की यहाँ वक्रता है।

(३) उपचारमनोज्ञता—'उच्चार' होता है सादृश्य सम्बन्ध के द्वारा एक धर्म का दूसरी क्रिया में आरोप। इसके कारण क्रिया में नितान्त रमणीयता का संचार हो जाता है।

तरन्तीवाङ्गानि स्खलदमललावण्यजलधौ

प्रथिम्नः प्रागल्भ्यं स्तनजघनमुन्मुद्रयति च ।

दृशोर्लीलारम्भाः स्फुटमपवदन्ते सरलताम्

अहो सारङ्गाक्ष्यास्तरुणिमनि गाढ. परिचयः ॥

जवानी से गाढ परिचय रखनेवाली किसी युवती को शरीरवर्णिका का बड़ा ही चमत्कारी वर्णन है। कवि कह रहा है कि उस मृगनयनी के अङ्ग छलकते हुए विमल सौन्दर्य के समुद्र में मानो तैर रहे हैं। तैरने की क्रिया चेतन पदार्थ ही करता है। चेतन व्यक्ति नदी के उस पार जाने के लिए उसे पार करता है। नायिका के अङ्गों के ऊपर भी यह चेतन व्यापार

आरोपित किया गया है। स्तन और जघन स्थूलता के अतिशय को प्रकट कर रहे हैं—‘उन्मुद्रण’ व्यापार की वक्रता विचार करने योग्य है। कोई भी व्यक्ति अत्यन्त मूल्यवान् वस्तु को रक्षा के निमित्त किसी स्थान पर मुद्रित कर रखता है और उचित अवसर आने पर उसे खोलता है। ठीक यही दशा है स्तन तथा जघन की। इन्होंने नायिका की बाल्यावस्था में स्थूलता को अवतक मुद्रित कर रखा था, परन्तु अब अवसर आने पर सचित निधि की तरह इसे खोलकर प्रकट कर रहे हैं। नेत्रों के लीलामय आरम्भ सरला को दूर कर रहे हैं अर्थात् बाल्यकाल की सरलता को हटाकर यौवनोचित विलास का विस्तार कर रहे हैं। यह कार्य उस चेतन व्यक्ति के कार्य की समता रखता है जो किसी स्थल पर प्रसार रखनेवाले भी व्यापार को हटाकर अपने मनोनुकूल व्यवहार की प्रतिष्ठा करता है। अतः इस पद्य के तीनों व्यापारों में रुचिरता ‘उपचार’ के कारण आ गई है। यही इसकी विशिष्टता है।

(४) कर्मादिगुप्तिः—कर्मप्रभृति कारकों का जहाँ सवरण शोभा के अतिशय का कारण बनता है। अर्थात् कर्म आदि कारकों का रूप स्पष्टतः प्रातपादित न करके जहाँ ‘किमपि’ आदि पदों के द्वारा सवरण किया जाता है वहाँ काव्य में विलक्षण चमत्कार उत्पन्न होता है—

नेत्रान्तरे मधुरमर्पयताव किञ्चित्

कर्णान्तिके कथयतीव किमप्यपूर्वम्।

अन्तः समुल्लिखति किञ्चिद्विवायताक्ष्या

रागालसे मनसि रम्यपदार्थलक्ष्मीः॥

राग से आलसी मन में दीर्घनयनी सुन्दरी की रमणीय पदार्थ की लक्ष्मी नेत्रों के भीतर मानो कुछ मधुरता अर्पित कर रही है। कानों के पास कोई अपूर्व वस्तु मानो कह रही है। हृदय के भीतर कुछ मानो लिख रही है। यहाँ ‘किमपि’ शब्द की द्योतना है—अनुभवगोचर पदार्थ, जो शब्दों के द्वारा यथार्थतः कहा नहीं जा सकता। अतः कर्मगुप्ति होने से क्रिया में स्वतः कमनीय वक्रभाव का उदय हो रहा है। इन क्रियाओं में ‘उपचारमनोहरता’ भी विद्यमान ही है।

ग—पदापरार्धवक्रता

पद के पूर्वार्ध में निवास करनेवाली कतिपय वक्रताओं का उल्लेख किया गया है। अब पद के उत्तरार्ध में विराजनेवाली वक्रताओं का विवरण प्रस्तुत किया जा रहा है।

(१) कालवैचित्र्यवक्रता

फल की विचित्रता कभी कभी काव्य में समधिक चमत्कार उत्पन्न करती है—

औचित्यान्तरतम्येन समयो रमणीयताम् ।

याति यत्र भवत्येषा कालवैचित्र्यवक्रता ॥

—व० जी० २।२६

उदाहरण के लिए गाथासप्तशती की यह प्रसिद्ध गाथा देखिए ।

समविसमनिष्ठिवसेसा समंतदो मंदमंदसंचारा ।

अइरो होहिन्ति पहा मनोरहाण पि दुल्लघा ॥

—गाथासप्तशती ६७५

[समविपमनिर्विशेषाः समन्ततो मन्दमन्दसंचाराः ।

अचिराद् भविष्यन्ति पन्थानो मनोरथानामपि दुर्लङ्घ्याः ॥]

वल्लभा के विरह से कातर, पथिक आगेवाले वर्षाकाल के समय का एक चित्र खींच रहा है—ऊँचे नीचे स्थानों का भेद जहाँ बिल्कुल मिट गया है, चारों ओर जहाँ मन्द मन्द संचार हो रहा है ऐसे मार्ग शीघ्र ही मनोरथों के लिए भी दुर्लङ्घ्य हो जावेंगे। अर्थात् भविष्यकाल की चिन्ता से ही वह विरही इतना भयविहल हो रहा है कि कहा नहीं जा सकता। यहाँ 'भविष्यति' का कालवाचक प्रत्यय बड़ा ही चमत्कारी है। आनन्दवर्धन ने कालव्यञ्जकता के उदाहरण में इसे उद्धृत किया है (पृ० १५८) अभिनवगुप्त की वह टिप्पणी सचमुच बड़ी मार्मिक है—उत्प्रेक्ष्यमाणो वर्षासमयः कम्पकारी किमुत वर्तमान इति ध्वन्यते—अर्थात् वर्षाकाल की उत्प्रेक्षा से ही कम्प उत्पन्न हो जाता है, उसे वर्तमान होने पर कहना ही क्या? इसी अर्थ की व्यञ्जना इस काल से हो रही है। कुन्तक की भी यही सीमा है (पृ० १२३)

(२) कारकवक्रता

जहाँ किसी विशिष्ट अर्थ की अभिव्यक्ति के लिए कारकों में विपर्यय कर दिया जाता है वहाँ यह वक्रता समधिक रुचिर होती है—जहाँ अचेतन पदार्थ में चेतनत्व का अध्यारोप करने से चेतन की ही क्रिया का निवेश किया जाता है वहाँ रस के परिपोष होने पर कारकवक्रता होती है—

यत्र कारक सामान्यं प्राधान्येन निबध्यते ।

तत्त्वाध्यारोपणान्मुख्यगुणभावाभिधानतः ॥

परिपोषयितु काञ्चिद् भङ्गीभणितिरम्यताम् ।

कारकाणां विपर्यासः सोक्ता कारकवक्रता ॥

—व० जी० २।२७, २८

उदाहरण—

स्तनद्वन्द्व मन्दं स्नपयति बलाद् वाष्पनिवहो

हठादन्तः कण्ठं लुठति सरसः पञ्चमरवः

शरज्ज्योत्स्नापाण्डुः पतति च कपोलः करतले

न जानीमस्तस्याः क इव हि चिकारव्यतिकरः ॥

प्रियतम के विरह में किसी तन्वङ्गी की देहलता की कमनीय मुद्रा यहाँ उन्मीलित हो रही है। आँखों से आँसुओं की झड़ी दोनों स्तनों को धीरे धीरे नहला रही है। सरस पञ्चम रव कण्ठ के भीतर ही हठ से लोट रहा है। शरदजुन्हाई के समान पीला कपोल हथेली पर गिर रहा है। उस नायिका के हृदय में कितने विकारों का जमघट लगा हुआ है, यह हम नहीं जानते हैं। इस पद्य के प्रथम तीन चरणों में विभिन्न तीन व्यापारों का वर्णन है—नहलाना, लोटना तथा गिरना। ये तीनों व्यापार चेतन व्यक्ति के हैं, परन्तु कविप्रतिभावशात् अचेतन पदार्थों पर अध्यारोपित किये गये हैं। लोक की रीति यह है कि हम आँसुओं से नहलाते हैं, परन्तु यहाँ आँसुओं की धारा स्वयं नहलाने का काम कर रही है स्पष्टतः ही करण के स्थान पर कर्ता का प्रयोग है। कपोल हथेली पर रखा जाता है—यहाँ वह स्वयं हथेली पर गिर रहा है। यह हुआ कर्म के स्थान पर कर्ता का प्रयोग। कारक-वक्रता का मनोः यह दृष्टान्त है। वह सुन्दरी विरह की वेदना से इतनी विवश

है, वेसुध है कि उसके वे अंगः स्वयं अपने कार्या का निर्वाह कर रहे हैं, ऐसी दशा में भला वह कुछ भी करने में समर्थ हो सकती है? नहीं, बिल्कुल नहीं। एक और भी बात है। उसके प्रत्यक्ष दिखेलाई पड़नेवाले अंगों की यह विचित्र दशा है, तो उसके हृदय में कितने विचित्र भाव उठते होंगे, यह तो कोई अनुभवी ही जान सकता है। विप्रलम्भशृङ्गार की बड़ी ही सुन्दर अभिव्यक्ति इस कमनीय पद्य में की गई है। इस अभिव्यक्ति का मुख्य साधन है—कारकविपर्यय से उत्पन्न कारकवक्रता।

(३) संख्यावक्रता

कभी कभी एकवचन के स्थान पर बहुवचन के प्रयोग करने से या इसकी उलटी दशा में बहुवचन के स्थान पर एकवचन या द्विवचन के प्रयोग करने से काव्य में विवक्षित अर्थ की प्रतीति सुचारु रूप से सम्पन्न हो जाती है—ऐसे स्थलों में संख्यावक्रता होती है।

कुर्वन्ति काव्यवैचित्र्य विवक्षा परतन्त्रिताः ।

यत्र संख्याविपर्यासं तां संख्यावक्रतां विदुः ॥

—व० जी० २।२६

कालिदास का यह पद्य संख्यावक्रता का सुन्दर निदर्शन है—

चलापाङ्गां दृष्टिं स्पृशसि बहुशो वेपुथमती,

रहस्याख्यायीव स्वनसि मृदु कर्णान्तिकचरः ।

करौ व्याधुन्वत्याः पिबसि रतिसर्वस्वमधरं,

वयं तत्त्वान्वेषान्मधुकर हतास्त्वं खलु कृती ।

—शाकुन्तल १।२४

राजा दुष्यन्त भ्रमर से उलाहना दे रहा है कि तुम शकुन्तला के पास जाकर उनके कानों में न जाने कौन सी प्रेमभरी बातें कह आते हो, कौपते हुए नेत्रों के कोनों को तथा कमनीय अधरों को छूते हो। अतः तुम तो धन्य हो, परन्तु हम लोग तत्त्व की खोज में लगे रहने से बे मौत मारे गये। यहाँ राजा वक्ता अकेले ही खड़ा है। अतः एकवचन 'अह' का प्रयोग साधारण-तया उचित प्रतीत होता है, परन्तु वैसा न कर बहुवचन का प्रयोग किया गया

है—आशय है तटस्थता की प्रतीति । ‘अहं’ कहने से अन्तरगता का द्योतन होता, परन्तु राजा अपनी उदासीनता प्रकट करना चाहता है । और इस निमित्त ही उसने ‘वयं’—बहुवचन का प्रयोग किया है । इसी प्रकार शास्त्राणि चतुर्नवम् (बालरामायण १।३६) में शास्त्रों को नवीन नेत्र कहा गया है । एक स्थल पर बहुवचन तथा एकवचन के सामानाधिकरण्य से नितान्त रुचिरता की उत्पत्ति हो रही है ।

(४) पुरुषवक्रता

जहाँ विचित्रता के सम्पादन के लिए पुरुषों में विपर्यय किया जाता है वहाँ यह वक्रता होती है अर्थात् उत्तम पुरुष या मध्यम पुरुष के स्थान पर सुन्दरता के लिए जहाँ प्रथम पुरुष का प्रयोग किया जाता है, वहाँ पुरुषवक्रता की स्थिति होती है—

प्रत्यक्तापरभावश्च विपर्यासेन योज्यते ।

यत्र विच्छिन्नये सैषा ज्ञेया पुरुषवक्रता ॥

—व० जी० २।३०

ब्रह्मचारी के रूप में भगवान् शंकर पार्वती से पूछ रहे हैं—

अतोऽत्र किञ्चित् भवतीं बहुक्षमां

द्विजातिभावादुपपन्नचापलः ।

अयं जनः प्रष्टुमनास्तपोधने

न चेद् रहस्यं प्रतिवक्तुमर्हसि ॥

—कुमार ५।४०

हे तपस्विनी, यदि उसी अपनेपन के नाते में ब्राह्मण होने की ढिठाई करके आपसे कुछ ऐसी-वैसी बातें यह जन पूछ बैठे, तो आप बुरा न मानियेगा और यदि कोई छिपाने की बात न हो तो आप कृपा करके उत्तर भी दे दीजियेगा । यहाँ वक्ता शंकर अपने आपको ललित कर रहे हैं । अतः उत्तम-पुरुष का प्रयोग वाञ्छनीय था । पर उसके स्थान पर अयं जनः अन्य पुरुष का प्रयोग बड़ा ही मार्मिक है । यह तटस्थता की प्रतीति कर रहा है । ‘अहं’ के प्रयोग से वाक्य में विशेष रुचिता हो जाती है क्योंकि इससे अधिकार, क

व्यञ्जना होनी है । परन्तु 'अयं जनः' नितान्त मृदुल तथा कमनीय प्रयोग है— इसमें न तो रुद्धता है और न अधिकारव्यञ्जना । फलतः यह पुरुषविपर्यय सार्थक, सरस तथा उचित है ।

(५) उपग्रहवक्रता

'उपग्रह' शब्द धातुओं के पद का सूचक है । यह संस्कृतभाषा की ही विशेषता है कि उसकी धातुओं में दो पद होते हैं परस्मैपद तथा आत्मनेपद । अधिकांश धातुओं का इन्हीं में से एक ही पद में प्रयोग होता है, परन्तु कतिपय धातु उभयपदी होते हैं । अब जहाँ अर्थ के औचित्य के कारण एक ही विशिष्ट पद में कवि किसी क्रियापद का प्रयोग करता है, वहाँ होती है—उपग्रहवक्रता ।

पदयोरुभयोरेकमौचित्याद् विनियुज्यते ।

शोभायै यत्र जल्पन्ति तामुपग्रहवक्रताम् ॥

—व० जी० २।३१

कालिदास के इस पद्य की समीक्षा कीजिए—

तस्यापरेष्वपि मृगेषु शरान् मुमुक्षोः

कर्णान्तमेत्य बिभिदे निविडोऽपि मुष्टिः ।

त्रासातिमात्रचटुलैः स्मरयत्सु नेत्रैः

प्रौढप्रिया-नयनविभ्रमचेष्टितानि ॥

—रघुवंश ६।५८

[राजा दशरथ की मृगया का वर्णन है । वे दूसरे हरिणों पर बाण चलाना चाहते थे और उन्होंने बाण की चुटकी कान तक खींच भी ली थी पर जब उन्होंने उन हरिणों की डरी हुई चंचल आँखों को देखा, तब उन्हें प्रौढ़ प्रिय-तमा के चपल नेत्रों के विलासों का स्मरण हो आया और उनकी जोर से बाँधी गई भी मूँठ खुल गई] इस पद्य के 'बिभिदे'—आत्मनेपदी धातु पर दृष्टिपात कीजिये । संस्कृत में 'कर्मकर्तृवाच्य' का सूचक है यह आत्मनेपद । इसकी व्यञ्जना बड़ी ही मार्मिक तथा मधुर है !! विलासवती प्रियतमा के नयन-विभ्रमों की स्मृति आते ही राजा की चित्तवृत्ति परवश हो गयी—उन्होंने आत्म-स्मृति भुला दी । शरीर पर किसी प्रकार का बन्धन ही न रहा । बस, झट-पट

वह मूँठ आपसे आप खुल गयी जिसे राजा ने बड़े जोर से कसकर बाँधा था । इतने गम्भीर तथा सुन्दर भावों की व्यञ्जना कर रहा है--'बिभिदे' का आत्मनेपद । उपग्रहवक्रता का निःसन्देह यह नितान्त शोभन दृष्टान्त है ।

(६) प्रत्ययवक्रता

छोटे छोटे प्रत्ययों का प्रयोग भी बड़ा से बड़ा चमत्कार पैदा कर देता है । देखिये, तरप् प्रत्यय का यह प्रयोग कितना सुन्दर तथा हृदयंगम किया गया है !!!

लीनं वस्तुनि येन सूक्ष्मसुभगं तत्त्वं गिरा कृष्यते
निर्मातुं प्रभवेन्मनोहरमिदं वाचैव यो वा बहिः ।
वन्दे द्वावपि तावहं कविवरौ वन्देतरां त पुनः
यो विज्ञातपरिश्रमोऽयमनयोर्भारावतारक्षमः ॥

कवि और आलोचक के तारतम्य का अभिव्यञ्जक यह पद्य बड़ा ही मार्मिक है । वक्ता कह रहा है कि मैं इन दो प्रकार के कवियों की वन्दना कर रहा हूँ । प्रथम कवि वह है जो वस्तु में छिपे हुए सूक्ष्म सुन्दर तत्त्व को वाणी के द्वारा खींच निकालता है और दूसरा कवि वह है जो वाणी के द्वारा कमनीयरूप की सृष्टि बाहर करने में समर्थ होता है । ये दोनों कवि अपने अपने क्षेत्र में नितान्त प्रभावशाली हैं, परन्तु इनसे अधिक वन्दना करता हूँ उस आलोचक की जो इनके परिश्रम को जाननेवाला है और इनके भार के ढोने की क्षमता रखता है अर्थात् आलोचक इन दोनों से कहीं अधिक श्रेष्ठ है क्योंकि इनके मर्म को समझाने की वह क्षमता रखता है—इनकी कविता के छिपे हुए अभिप्राय की व्याख्या करने में समर्थ होता है ।

इस सुभग पद्य के 'वन्देतराम्' पद में तर प्रत्यय नितान्त रोचक तथा महत्त्वशाली है । दो वस्तुओं के तारतम्य के अवसर पर इसका प्रयोग किया है । इस प्रत्यय से तात्पर्य यह है कि कविजनों की अपेक्षा आलोचक का दर्जा कहीं अधिक महत्त्वशाली तथा अधिक मान्य है । यही है प्रत्यय की वक्रता ।

१ विहितः प्रत्ययादन्यः प्रत्ययः कमनीयताम् ।

यत्र कामपि पुष्पाति सान्या प्रत्ययवक्रता ॥

—व० जी० २।३२.

(७) पदवक्रता

संस्कृत व्याकरण के अनुसार पद चार प्रकार के होते हैं—नाम, आख्यात, उपसर्ग और निपात । नाम का अर्थ है संज्ञावाची पद । 'आख्यात' कहते हैं धातु को । धातु से पूर्व आनेवाले प्र, परा आदि की सज्ञा 'उपसर्ग' है और अव्ययमात्र को निपात के नाम से पुकारते हैं । अब तक पद के दो प्रकारों (नाम और आख्यात) की वक्रता की चर्चा की गई है । उपसर्ग और निपात भी इसी प्रकार रसोद्दीपन करने में नितान्त समर्थ होते हैं । वाक्य में जीवितरूप से जो रसादि स्फुरित होता है उसकी द्योतना जब उपसर्ग और निपात करते हैं तब काव्य में विचित्र चमत्कार उत्पन्न हो जाता है—यही है पदवक्रताः—

रसाद्योतनं यस्यामुपसर्गनिपातयोः ।

वाक्यैकजीवितत्वेन साऽपरा पदवक्रता ॥

—व० जी० २ । ३३

दृष्टान्त—

अयमेकपदे तथा वियोगः

प्रियया चोपनतः सुदुःसहो मे ।

नववारिधरोदयादहोभि-

र्भवितव्यं च निरातपत्वरम्यैः ॥

[एक ओर तो उस प्रियतमा के दुःखद विरह सहने का समय उपस्थित हुआ और दूसरी ओर वे दिन आ गये, जो नवीन मेष के उदय से प्रचण्ड धूप से रहित होकर वर्षाऋतु के कारण मन को सुग्ध करनेवाले होंगे] यहाँ पर दो क्रियायों का युगपद सान्निध्य है—उपनतः और भवितव्य का, 'उपस्थित हुआ' और 'होंगे' इन क्रियाओं का । अतः मम्मट यहाँ पर समुच्चयालङ्कार मान कर ही संतोष करते हैं (स त्वन्यो युगपद् या गुण-क्रियाः), परन्तु कुन्तक की दृष्टि बड़ी पैनी है—उनकी साहित्यिक सूक्ष्म निराली है । उनका कहना है कि प्रियाविरह और वर्षाकाल की समकालिकता के सूचक हैं दो 'च' पद 'जो क्रमशः द्वितीय तथा चतुर्थ पाद में उपन्यस्त किये गये हैं । जिस प्रकार आग की ज्वाला को प्रदीप्त

करने का श्रेय होता है वायु के झोंके को और इन दोनों का समागम, नितान्त उत्तेजनक होता है, उसी प्रकार वर्षाकाल और विरह का परस्पर सहयोग है। प्रिया से विरह तो अन्य ऋतुओं में भी दुःखद होता ही है, परन्तु वर्षाकाल में तो वह निःसन्देह अत्यन्त दुष्कर तथा कष्टप्रद हो जाता है। इस प्रकार रस के उद्दीपन की योग्यता 'च' द्वय में है [कवि प्रियविरह को 'सुदुःसह' बतलाता है अर्थात् 'सह' से पूर्व 'सु' और 'दुः' निपातों के योग से विरह के अशक्य-प्रतीकार होने की व्यञ्जना हो रही है। यहाँ निपात की वक्रता नितान्त चमत्कारिणी है।]

कालिदास के इस पद्य पर दृष्टिपात कीजिए—

रत्नच्छायाव्यतिकर इव प्रेक्ष्यमेतत् पुरस्तात्

वल्मीकाग्रात् प्रभवति धनुःखण्डमाखण्डलस्य ।

येन श्याम वपुरतितरां कान्तिमाप्स्यते ते

बर्हेणैव स्फुरितरुचिना गोपवेषस्य विष्णोः ॥

—पूर्वमेव, श्लोक १५

[सोहत पूरव ओर यह रत्नजाल अनुमान।]

निकसत बाँबी ते भलो इन्द्रचाप-रुचिदान ॥

इन्द्रचाप रुचिदान जासु मिलि तो तनु कारो ।

पावत हैं छवि अधिक लगत नैनन को प्यारो ॥

मोर चन्द्रिका संग सुभग जैसे मन मोहत ।

गोपवेष गोविन्द बहुत श्यामल तन सोहत ॥]

यक्ष-मेघ से कह रहा है—देखो, यह सामने बाँबी के ऊपर उठा हुआ इन्द्रधनुष का एक टुकड़ा ऐसा सुन्दर दिखलाई पड़ता है मानों बहुत से रत्नों की चमक एक साथ यहाँ लाकर उपस्थित कर दी गयी हो। इस इन्द्रधनुष से सजा हुआ तुम्हारा साँवला शरीर अत्यन्त सुन्दर प्रतीत हो रहा है—जान पड़ता है कि मोर मुकुट पहिने हुए, ग्वाले का वेश बनाये हुए श्रीकृष्णजी आकर सामने खड़े हो गये हों।

इस पद्य में अतितरां पद की चारुता नितान्त अभिराम है। 'अतितरां' का अर्थ है—अत्यधिक। इसका अभिप्राय यह है कि मेघ तो स्वभाव से

ही सुन्दर होता है, परन्तु इन्द्रधनुष से सजाये जाने पर उसकी शोभा और भी अधिक बढ़ जाती है। स्वभाव से सुन्दर पदार्थ को रमणीय आभूषण से सजाने पर उसकी शोभा अत्यधिक हो ही जाती है। गोपवेष-धारी वृन्दावनविहारी कृष्ण की शोभा तो स्वतः ही अधिक है। परन्तु जेब उनके सिर पर मोरपंख विराजने लगता है, तब उनकी शोभा अत्यधिक अवश्य ही हो जाती है। इस प्रकार भूषण से अधिक शोभा की वृद्धि की तथा वस्तु की स्वभाव-रमणीयता की सूचना यह छोटा सा अतितरां पद दे रहा है। इस सौन्दर्य की अभिव्यक्ति कालिदास ने अन्यत्र की है---

केवलोऽपि सुभगो नवाम्बुदः
किं पुनस्त्रिदशचापलाञ्छितः ।

—रघुवंश

नवीन मेघ अकेले भी सुन्दर होता ही है, पर इन्द्रधनुष से लाञ्छित होने पर उसकी शोभावृद्धि क्या कही जाय ? इतने कमनीय भावों की अभिव्यक्ति केवल 'अतितरां' पद कर रहा है।

कुन्तक ने पदापरार्धवक्रता के अन्तर्गत जिन प्रभेदों का वर्णन अबतक किया है उनका प्रतिपादन ध्वनि के प्रसङ्ग में स्वयं आनन्दवर्धन ने किया है—

सुप्तिङ्-वचन-सम्बन्धैस्तथा कारकशक्तिभिः ।
कृतद्वितसमासैश्च द्योत्योऽलक्ष्यक्रमः क्वचित् ॥

—ध्वन्या० ३/१६

अर्थात् असंलक्ष्यक्रमध्वनि अर्थात् रसमावादि ध्वनि सुप् (नाम-प्रत्यय) तिङ् (धातु-प्रत्यय), वचनविशेष, सम्बन्धविशेष, कारकशक्ति, कृत, तद्धित तथा समास की विशिष्टता के द्वारा द्योतित किया जाता है। 'समासैश्च' में चकार से उपसर्ग, निपात, काल आदि के प्रयोग से भी रसध्वनि उत्पन्न होती है^१। यहाँ आनन्दवर्धन ध्वनि के साधक जिन प्रकारों का निर्देश किया है कुन्तक ने इनका ग्रहण अपने ग्रन्थ में भी किया है।

१ 'चशब्दात् निपातोपसर्गकालादिभिः प्रयुक्तैरभिव्यज्यमानो दृश्यते ।

—ध्वन्या० पृ० १५३ ।

जो आनन्द की दृष्टि में ध्वनि के सम्पादक हैं वे ही कुन्तक के मत में वक्रता के उत्पादक हैं। एक ही तत्त्व ध्वनि तथा वक्रता के नाम से पुकारा जाता है। आनन्दवर्धन ने पूर्वनिर्दिष्ट जिस 'अयमेकपदे तथा वियोगः' पद्य में चकार-द्वय के कारण रसध्वनि निर्दिष्ट की है (पृ० १५६) उसे ही कुन्तक ने पदवक्रता का मनोरम दृष्टान्त माना है (वक्रोक्तिजीवित पृ० १३०)। इसी प्रकार कालिदास के अभिज्ञानशकुन्तल के पद्य 'मुहुरङ्गुलिसंवृताधरौष्ठम्' को दोनों आचार्यों ने अपने ग्रन्थों में उद्धृत किया है—

मुहुरङ्गुलिसंवृताधरौष्ठं
प्रतिषेधाक्षरविक्लवाभिरामम् ।

मुखमंसविवर्ति पद्मलाक्ष्याः
कथमुन्नमितं न चुम्बितं तु ॥

—शाकुन्तल ३। २३

इस पद्य में 'तु' निपात को आनन्दवर्धन राजा के पश्चात्ताप का विशेषसूचक मानते हैं। राजा दुष्यन्त का यह पश्चात्तापप्रदर्शन उसकी गाढ़ अनुरक्ति का अभिव्यञ्जक है। शकुन्तला के साथ प्रथम मिलन के अनन्तर वह अपनी रसलिप्सा प्रकट कर रहा है। वह कहता है कि सुन्दर पलकोंवाली शकुन्तला के उस मुख को उठाकर मैं चूम भी नहीं पाया जिसके ओठ को वह बार बार अपनी अँगुलियों से ढकती रहती थी, जो बार बार 'नहीं नहीं' कहते हुए भी सुन्दर लग रहा था और जिसे वह बार बार अपने कन्धे की ओर मोड़ती जाती थी। मीठी वस्तु यदि लगातार परिश्रम के बाद होठों के पास आ जाय और यदि उसका आस्वाद न लिया जाय, तो वह कितनी व्यथा, बेचैनी तथा पीड़ा पैदा करती है। यही दशा इस समय भी उपस्थित है। 'तु' शब्द इस विषम पश्चात्ताप, सरस हृदय तथा सराग चित्त का मुख्य अभिव्यञ्जक है। आनन्दवर्धन यही मानते हैं (पृ० १५६) और कुन्तक भी यही स्वीकार करते हैं (पृ० १३१)

१ अत्र नायकस्य प्रथमाभिलाषविवशवृत्तेरनुभवस्मृतिसमुल्लसित तत्काल समुचित-तदवदनेन्दुसौन्दर्यस्य पूर्वपरिचुम्बनस्खलितसमुद्दीपितपश्चात्ताप-वशावेशनद्योतनपरः 'तु' शब्दः कामपि वाक्यवक्रतामुत्तेजयति ।

—व० जी० १०। १३१

घ.—वाक्यवक्रता

पद की द्विविध वक्रता के अनन्तर दूसरी वक्रता होती है वाक्य की। इसके भी अनन्त भेद हैं, परन्तु प्रधानरूप से अलंकार का विधान इसी वक्रता के अन्तर्गत स्वीकार किया गया है। कुन्तक का अलंकार के सामान्यरूप तथा विशिष्टरूप का विवेचन बड़ा ही मार्मिक तथा प्रामाणिक है।

वक्रोक्ति और अलंकार

अलंकार—आनन्दवर्धन ने ही अलंकार की मूल भावना का निर्देश इन शब्दों में किया है—‘अलंकारो हि चारुत्वहेतुः प्रसिद्धः’ अर्थात् अलंकार काव्य में चारुता का कारण होता है। अभिनवगुप्त ने भी अलंकार को सदा ही विच्छिन्नप्रकार स्वीकार किया है, परन्तु कुन्तक ने अलंकार के स्वरूप में दो बातों पर विशेष जोर दिया है—(क) वैचित्र्य और (ख) कविप्रतिभा-निर्वर्तितत्व। ये दोनों लक्षण काव्य की मूल कल्पना के साथ नितान्त सम्बद्ध हैं। अलंकार में भी इनका अस्तित्व रहता ही है। अलंकार को विचित्र, चारुत्वसम्पन्न होना ही चाहिए और इसके लिए आवश्यक है कि वह कवि की प्रतिभा के द्वारा प्रस्तुत किया जाय। प्रतिभाशाली कवि ही अपने अलौकिक कविव्यापार के द्वारा वस्तुओं के वर्णन में वह चमत्कार उत्पन्न करता है जिसका आस्वाद सद्दय व्यक्ति के चित्त को आकृष्ट करता है। इसीलिए अलंकार के प्रसङ्ग में विच्छिन्न, चारु, सुन्दर आदि विशेषणों का प्रयोग भिन्न भिन्न अलंकारिकों ने अपने ग्रन्थों में किया है। हम बारम्बार कहते आये हैं कि अलंकार विच्छिन्निविशेष है—वैचित्र्यमलंकारः। यदि विच्छिन्न की सत्ता न रहे, तो वहाँ अलंकार भी कथमपि प्रस्तुत नहीं हो सकता। एक दो दृष्टान्त इसके लिए पर्याप्त होंगे।

सहोक्ति अलंकार में एक धर्म का सम्बन्ध दो वस्तुओं के साथ एक ही समय में किया जाता है। मामह के शब्दों में सहोक्ति वहाँ होता है जहाँ दो

१

तुल्यकाले क्रिये तत्र वस्तुद्वयसमाश्रये।

पदेनैकेन कथ्येते सहोक्तिः सा मता, यथा ॥

—काव्यालंकार ३।३६

वस्तुओं में एक ही समय निवास करनेवाली दो ! क्रियाएँ एक ही पद के द्वारा प्रकट की जाय । परन्तु इसे वैचित्र्यमूलक ही होना चाहिए । लोक में हम कहते हैं कि 'गुरु जी के साथ शिष्य भी आये'; यहाँ पर 'आना' क्रिया का निवास दो वस्तुओं में स्पष्टतः दीख पड़ता है । तो क्या यह सहोक्ति अलंकार हो गया ? बिल्कुल नहीं । अलंकारसामान्य का मूल रूप विच्छिन्नता ही यहाँ विद्यमान नहीं है । यदि कहा जाय कि 'उस दरिद्र की दीन दशा ने उस सज्जन के नेत्रों से आँसुओं को निकाला और साथ ही साथ उनके पाकेट से रुमाल को' तो प्रस्तुत रम को तीव्र तथा हृदयंगम बनाने के कारण यह सहोक्ति सचमुच बड़ी स्वाभाविक तथा चारुतामयी है । इसे काव्य का भूषण कहने में कौन आलोचक हिचकेगा ?

श्रौपम्य की चमत्कृति तो जयदेव के इस कमनीय पद्य में दृष्टिगोचर हो रहा ही—

त्वद्-वाम्येन सम समग्रमधुना तिग्मांशुरस्तंगतो,
गोविन्दस्य मनोरथेन च समं प्राप्तं तमः सान्द्रताम् ।
कोकानां करुणस्वनेन सदृशी दीर्घा मदभ्यर्थना,
तन्मुग्धे विफलं विलम्बनमसौ रम्योऽभिसारक्षणः ॥

—गीतगोविन्द ५।४

वामता तेरी के संग हे वाम पतङ्ग भयो असतंगत जैसो,
मैन मनोरथ मोहन के संग आनि छयो तिमिराकर तैसो ।
बीनती मोरी औ कोक की बाणी सुनी अवलम्ब विलम्बव कैसो,
सार पसारि दियो अपनो निसिहार समै अभिसार न ऐसो ॥

—गीतगोविन्दादर्श पृ० ७७

। दूती राजाजी से कृष्णजी का अभिसार करने की प्रार्थना कर रही है । वह कहती है कि तेरी वामता के अस्त होने के साथ ही साथ वह तीखी किरणोंवाला सूर्य भी अस्तगत हो गया । गोविन्द के मनोरथ के साथ अब अन्धकार गाढ़ हो गया है । कोक के करुणस्वन के समान हमारी भी अभ्यर्थना दीर्घ है । हे मुग्ध ! अब विलम्ब करना व्यर्थ है । अभिसार करने के लिए यही सुन्दर अवसर है । इस पद्य के तीनों चरणों में श्रौपम्य विराज-

सादृश्य है, परन्तु अनन्वय में सादृश्य से भिन्न नवीन चमत्कार उत्पन्न हो जाता है जो उस वस्तु की अलौकिकता बतलाने में समर्थ होता है। फलतः अनन्वय उपमा से भिन्न होता है। अतः अलंकार इसी चमत्कृति के आधायक होने पर ही अपना रूप धारण करते हैं, अन्यथा नहीं। पण्डितराज के शब्द हैं—

मौन्दर्यं च चमत्कृत्याधायकत्वम् । चमत्कृतिश्च आनन्दविशेषः
सहृदयहृदयप्रमाणकः । अनन्वये च 'गगनं गगनाकारम्' इत्यत्र सादृश्यस्य द्वितीयसन्नह्यचारिनिवर्तनमात्रार्थमुपात्तत्वेन स्वयमप्रतिष्ठानात्
अचमत्कारितैव ।

—रसगंगाधर पृ० १५७

अतः कुन्तक की दृष्टि में अलंकार का स्वरूप होगा—कविप्रतिभात्मकस्य विच्छित्तिविशेषात्मकस्य अलंकारेणोक्तत्वात् अर्थात् कवि की अलोकसामान्य प्रतिभा के द्वारा उत्थापित विच्छित्तिविशेष—चमत्कार का एक प्रकार। अलंकार की सामान्य कल्पना के अनन्तर कुन्तक ने भिन्न भिन्न अलंकारों के स्वरूप की 'बड़ी ही सुन्दर' विवेचना की है।

वाक्यवक्रता के भीतर वस्तुवक्रता का भी अन्तर्भाव होता है। इसी वक्रता के विचार प्रसङ्ग में कुन्तक ने स्वभावोक्ति के रूप का पर्याप्त समीक्षण किया है जिसका सारांश हम पीछे दे आये हैं। किसी वस्तु का स्वभाव कथन काव्यशरीर ही होता है। शरीर को ही अलंकारों से 'मजाया' जाता है। अधिकरण के ऊपर ही आधेय की स्थिति रहती है। किसी वस्तु का स्वभाव-कथन वह आधार है जिसके ऊपर शोभाधायक सामग्री अपनी चारुता दिखला सकती है। किसी वस्तु का स्वरूप दो प्रकार का होता है—स्वभाव प्राधान्य और रसप्राधान्य। प्रथम प्रकार में उसके स्वभाव की ही वर्णना रहती है और दूसरे प्रकार में रस का चमत्कार रहता है। कुन्तक रसात्मक वर्णन की चारुता पर अपना बड़ा अग्रिह दिखलाते हैं। इस प्रसङ्ग में उन्होंने विक्रमोर्वशीय नाटक के चतुर्थ अंक से उन्मत्त पुरुरवा की उक्तियों को उद्धृत किया है—

तिष्ठेत् कोपवशात् प्रभावयिषहिता दीर्घं न सा कुप्यति
स्वर्गायोत्पतिता भवन्मयि पुनर्भावाद्रमस्या मनः ।
तां हर्तुं विबुधद्विषोऽपि न च मे शक्ताः पुरोवर्तिनी
सा चात्यन्तमगोचरं नयनयोर्यातेति कोऽयं विधिः ॥

—विक्रमोर्वशीय ४ । २

[प्रियतमा उर्वशी के तीव्र वियोग से सन्तप्त पुरुरवा विचार कर रहा है—कहीं वह क्रोध में आकर अपने दैवी प्रभाव से छिप न गई हो, परन्तु आज तक वह कभी इतनी देर तक क्रोध नहीं करती थी । वह कहीं स्वर्ग न चली गई हो ! परन्तु उसका मन मुझमें नितान्त स्निग्ध है—वह मुझे जी जान से प्यार करती है । देवताओं के शत्रु राक्षस भी उसे मेरे सामने से हरकर नहीं ले जा सकते । फिर भी वह मुझे बिल्कुल ही दिखलाई नहीं दे रही है । कैसा मेरा दुर्भाग्य है ।]

इस पद्य में प्रियतमा के विरह से विधुर नायक की मानसिक दशा का बड़ा ही मार्मिक वैज्ञानिक चित्रण है । एक बार उसके हृदय को अभिभूत कर लेता है प्रेम, तदनन्तर उसका मस्तिष्क—बुद्धि तत्त्व-अपनी प्रभुता जमाता है । बेचारे नायक के हृदय में विभिन्न भावों का संघर्ष देखने ही लायक है । कुन्तक की सम्मति में शोभन रति आदि भावों के परिपोष से सुन्दर स्वरूप-वर्णन काव्य का मुख्य शरीर होता है—

मुख्यमक्तिष्टरत्यादि-परिपोष-मनोहरम् ।

स्वजात्युचित हेवाक-समुल्लेखोज्ज्वलं परम् ॥

व० जी० ३ । ७

यही कुन्तक ने रसवद् अलंकार की भी बड़ी छानबीन की है । वे इसे अलंकार न मानकर अलंकार्य ही मानते हैं । इस प्रसङ्ग में वक्रोक्तिजीवित-कार ने प्राचीन अलंकारिकों की धारणाओं का खूब खण्डन किया है । उनका कथन है कि रसवत् अलंकार में रसपेशल स्निग्धवस्तु का वर्णन पाया जाता है । यह रसात्मक स्वभाव काव्य का मुख्य शरीर है, उसे अलंकार-कोटि में मान बैठना सरासर भूल है । इस रसवत् में सरस स्वभाव के अति-

रिक्त कौन सी वस्तु ही प्रतीत होती है कि उसका विवेचन या नामकरण स्वतन्त्ररूप से किया जाय—

अलंकारो न रसवत् परस्या-प्रतिभासनात् ।

स्वरूपादतिरिक्तस्य शब्दार्थासङ्गतेरपि ॥

—व० जी० ३।१०

प्रेय अलंकार की भी परीक्षा इसी प्रकार की है। इसे भी वे अलंकार्य ही मानते हैं। अतः अलंकार्य वस्तु को अलंकार मानना नितान्त असम्भव है। क्या कोई मनुष्य अपने कन्धों पर कहीं सवार होता है? बिल्कुल नहीं। अलंकार स्वतः काव्यशरीर से बाह्य वस्तु होता है, परन्तु इन अलंकारों में ऐसी दशा नहीं है। अतः यह भी अलंकार्य ही है, अलंकरण नहीं —

यदेवालंकार्य तदेवालंकरणमिति प्रेयसोरसवतश्च स्वात्मनि क्रियाविरोधात्—‘आत्मैव नात्मनः स्कन्धं कचिदप्यधिरोहति’ इति स्थितमेव ।

—व० जी० पृ० १६६

इसी प्रकार प्राचीन अलंकारों के स्वरूप की मार्मिक आलोचना हमारे ग्रन्थकार ने की है। स्थानाभाव के कारण इनका विवरण प्रस्तुत नहीं किया जाता, परन्तु इतना तो स्मरण रखना होगा कि कुन्तक अनेक अलंकारों में दो प्रभेद मानते हैं—वाच्य और प्रतीयमान। वाच्य अलंकार तो वहाँ होगा जहाँ अभिधा के द्वारा उस अलंकार की सूचना होगी और प्रतीयमान अलंकार तब होगा जब व्यञ्जना के द्वारा वह अभिव्यक्त किया जाय। उदाहरण के लिए व्यक्तिरेक अलंकार को ले सकते हैं। वे इस अलंकार को शाब्द और प्रतीयमान भेद से दो प्रकार का मानते हैं। इसी प्रकार अन्य अलंकारों में भी इन भेदों की सत्ता रहती है। मैंने कई बार कहा है कि अभिधावादी कुन्तक के यहा व्यञ्जना का तिरस्कार कथमपि नहीं होता, प्रत्युत उनके अभिधाव्यापार के अन्तर्गत द्योतन तथा व्यञ्जन दोनों का सुन्दर समावेश किया गया है।

“अलंकारविषयक, कसौटी पर कसे जाने से अनेक अलंकारों की अलंकारता क्षीण हो जाती है। अतः कुन्तक उन्हें कभी तो अलंकारकोटि से ही

बाहर फेंक देते हैं और कभी उन्हें ऊपर उठाकर अलंकार्य कोटि में बैठा देते हैं। इसलिए वे 'यथासंख्य' को अलंकार नहीं मानते (भणिति-वैचित्र्य विरहान्न काञ्चिदत्र कान्तिर्विद्यते पृ० २२०)। उधर आशीः और विशेषोक्ति को वे अलंकार्य मानते हैं। हेतु, सूक्ष्म तथा लेश नामक अलंकारों की स्वतन्त्र सत्ता प्राचीनों ने कभी मानी थी, परन्तु वक्रोक्ति के सिद्धान्त के साथ इनका सामञ्जस्य नहीं जुटता। न इनमें कोई चमत्कार ही है और न कोई कल्पना ही जो इन्हें काव्यशोभाधायक होने की योग्यता प्रदान करती। फलतः कुन्तक इन्हें अलंकारश्रेणी से बहिर्भुक्त मानते हैं।

(ङ)—प्रकरणवक्रता

अब तक वक्रोक्ति की जितनी चर्चा की गई है उससे बहुतों की यह धारणा बंध गई होगी कि कुन्तक अलंकार तथा चपल शब्दप्रयोग को ही काव्य में आदरणीय मानते हैं, परन्तु ऐसी बात नहीं है। वक्रोक्ति की कल्पना नितान्त व्यापक, तलस्पर्शी तथा अन्तरंग है। इसी की ओर हम संकेत करते आये हैं। अब इस व्यापकता की परीक्षा आप स्वयं कीजिए और देखिये कि वक्रोक्ति का यह तत्त्व काव्यजगत् में कितना उदात्त तथा महनीय है।

प्रबन्ध के एकदेश को 'प्रकरण' कहते हैं। प्रकरणों के ही परस्पर सहयोग से प्रबन्ध की प्रकृष्टता सम्पन्न होती है। अश के दोषयुक्त होने पर अशी कभी दोषमुक्त नहीं हो सकता। अश के सौन्दर्य के ऊपर ही अशी का सौन्दर्य निर्भर रहता है। इसीलिए प्रबन्धवक्रता से पूर्व ही कुन्तक ने प्रकरण-वक्रता की समीक्षा की है। प्रकरण को सरस, उपादेय तथा सुन्दर बनानेवाले अनेक प्रसङ्ग होते हैं। इनमें कतिपय प्रसङ्गों की चर्चा यहाँ की जा रही है।

(१) जिस प्रसङ्ग से नायक के चरित्र में दीप्ति उत्पन्न होती है, सौन्दर्य का उन्मीलन होता है, लालित्य का विकास होता है वह प्रकरणवक्रता का अन्यतम प्रकार है। उदाहरण के लिए रघुवंश के पंचमसर्ग में अर्णित रघु तथा कौत्स का प्रसङ्ग। मर्हि वरतन्तु का शिष्य कौत्स गुरुदक्षिणा के निमित्त महाराज रघु के पास आता है। यज्ञ में सर्वस्व दान दे देने के कारण

राजा का कोष उस समय क्षीण हो गया है, परन्तु कौत्स की इच्छापूर्ति के लिए रघु अपने सामन्तभूत कुबेर के ऊपर आक्रमण करने जाता है। उसी समय रात को सुवर्णवृष्टि से उसका कोष भर जाता है। राजा कोष की अतुल सम्पत्ति देने के लिए आग्रह करता है परन्तु कौत्स गुरुदक्षिणा से अधिक लेने के लिए तैयार ही नहीं है। इस प्रकार कालिदास ने रघु को आदर्श दाता तथा कौत्स को आदर्श पात्र के रूप में अंकित कर रघु के चरित को नितान्त उन्नत तथा उदात्त बना दिया है। अयोध्यावासियों के हृदय में इन दोनों व्यक्तियों के प्रति उदारता की अभिव्यक्ति कालिदास ने सुन्दर शब्दों में की है:—

जनस्य साकेतनिवासिनस्तौ

द्वावप्यभूताम् अभिवन्द्यसत्त्वौ ।

गुरुप्रदेयाधिक — निःस्पृहोऽर्थी

नृपोऽर्थिकामादधिकप्रदश्च ॥

—रघु ५ । ३१

[साकेत के निवासी जनो के लिए वे दोनों जन प्रशंसनीय आचरण वाले थे। एक तो था याचक कौत्स, जो गुरु को दी जानेवाली दक्षिणा से अधिक में स्पृहा नहीं रखता था और दूसरा था दाता रघु, जो अर्थों की इच्छा से अधिक देनेवाला था]

(२) प्रकरण को रसनिर्भर होना चाहिए जिसके सौन्दर्य से पूरा प्रबन्ध रसपेशल हो जाय। इसके लिए कविजन असद्वस्तु—मूल में अविद्यमान वस्तु—की भी नवीन कल्पना कर अपने प्रबन्ध की चारुता बढ़ाते हैं। प्रबन्ध को उचित तथा सरस करने के लिए अपनी कल्पना के बल पर नये नये प्रकरणों की उद्भावना एकदम आवश्यक होती है। जैसे शाकुन्तल के चतुर्थ अंक में दुर्वासा का शाप। मूल महाभारत में सर्वथा अभाव होने पर भी कालिदास ने इस घटना का उल्लेख कर अपने नाटक को महनीय तथा भावपूर्ण बना दिया है। महाभारत का दुष्यन्त शाकुन्तला के परिणय को जान बूझकर भूल जाता है। अपने सभासदों के सामने अपने अन्या-याचरण को स्वीकृत करने की हिम्मत उसमें नहीं है। वह एकदम निकम्मा

है, आश्रम में भी अन्याय से विरत नहीं होता, परन्तु कालिदास ने दुर्वासा-शाप की अवतारणा कर उसका चरित्र नितान्त विशुद्ध तथा उदात्त बना दिया है। दुष्यन्त की शकुन्तला विवाह की विस्मृति शापजन्य है, जान बूझकर अन्यायजन्य नहीं है। बेचारे के ऊपर ऋषि का शाप मँडरा रहा था, करता तो क्या करता ? इसी कारण इस प्रकरण का सौन्दर्य शाकुन्तल के वस्तुविन्यास में विशेषरूपेण उन्मीलित होता है।

(३) कभी कभी मूल इतिवृत्त के अनुचित प्रकरण का परिवर्तन कर कविजन नवीन प्रकरण की कल्पना किया करते हैं। सहृदयों के हृदयानुरञ्जन के लिए ऐसा परिवर्तन सर्वथा उचित होता ही है। इसीलिए धनञ्जय का कवियों के लिए आदेश है—

यत् तत्रानुचितं किञ्चिन्नायकस्य रसस्य वा ।

विरुद्धं तत् परित्याज्यमन्यथा वा प्रकल्पयेत् ॥

—दशरूपक ३।२४

नाटक में वस्तु नायक या रस के लिए अनुचित हो या विरुद्ध हो उसे या तो छोड़ देना चाहिए अथवा उसका दूसरे रूप में परिवर्तन कर देना चाहिए। मायूराज नामक किसी कवि ने 'उदात्त राघव' नामक नाटक में इन दोनों आदेशों का एकत्र पालन किया है। प्राचीन काल में विख्यात होने पर भी यह नाटक आजकल कहीं उपलब्ध नहीं होता। इसमें कवि ने छद्म से वालिवध का प्रसङ्ग विलकुल छोड़ दिया है तथा मारीच-वध की घटना में किञ्चित् परिवर्तन प्रस्तुत किया है। रामायण के कथा पुरुष मर्यादापुरुषोत्तम रामचन्द्र के लिए स्वयं मारीचवध के लिए जाना तथा उनकी प्राणरक्षा के लिए जनकनन्दिनी का लक्ष्मण को भेजना—

१ इतिवृत्तप्रयुक्तेऽपि कथावैचित्र्यवर्त्मनि ।

उत्पाद्यलवलावण्यादन्या भवति वक्रता ॥

तथा यथा प्रबन्धस्य सकलस्यापि जीवितम् ।

भाति प्रकरणं काष्ठाधिरूढरसनिर्भरम् ॥

व० जी० ४।३,४

दोनों घटनायें उदात्त चरित्र के प्रतिकूल हैं। अनुचर की सन्निधि में क्या प्रधान पुरुष का किसी कार्य में स्वयं अग्रसर होना उचित है? सर्वाति-शायी राम के प्राणपरित्राण की अनुज के द्वारा कल्पना करना क्या जानकी के लिए उचित है? इसीलिए कवि ने इस नाटक में इस घटना को किञ्चित् परिवर्तित कर दिखलाया है कि मारीचमृग के मारने के लिए लक्ष्मण जाते हैं और उनकी रक्षा के लिए कातर सीता राम को भेज रही है। कुन्तक इस इतिवृत्तपरिवृत्ति को औचित्यमयी होने से प्रकरण-वक्रता का एक विशिष्ट प्रकार मानते हैं।

(४) प्रबन्ध में अनेक प्रकरण निबद्ध किये जाते हैं। इनमें परस्पर उपकार्योपकारभाव होना चाहिए। नाटक का वस्तुविन्यास इतना सुन्दर होना चाहिए कि उसकी प्रत्येक घटना एक ही कार्य के साथ सामञ्जस्य रखे। उसमें एक दूसरे को आगे बढ़ाने तथा पुष्ट करने की योग्यता सन्तत विद्यमान होनी चाहिए। यह प्रकरण का अन्यतम प्रकार है। इसे अरस्तू 'कार्यान्वय' 'या कार्यैकता' (unity of action) के नाम से पुकारते हैं—

प्रबन्धस्यैकदेशानां फलबन्धानुबन्धवान् ।

उपकार्योपकर्तृत्वपरिस्पन्दः परिस्फुरन् ॥

असामान्यसमुल्लेख-प्रतिभाप्रतिभासिनः ।

सूते नूतनवक्रत्वरहस्यं कस्यचित् कवेः ॥

—व० जी० ४।५, ६

कुन्तक ने इस वक्रता के उदाहरण में उत्तररामचरित के प्रथम अंक में वर्णित 'चित्रदर्शन' का निर्देश किया है। इस दृश्य का उपयोग उत्तर-चरित के कथानक के विकास में बड़ा ही घनिष्ठ है। इसमें वर्णित घटनाओं का विकास धीरे धीरे नाटक के अन्य भागों में दृष्टिगोचर होता है, एक घटना लीजिए। जृम्भक अस्त्र का चित्र 'देखकर राम कहते हैं—'हे सीते, ये अस्त्र सर्वथा तुम्हारे सन्तान के पास स्वयं जायेंगे'। इस वाक्य का प्रभाव नाटक के पञ्चम अंक में दृष्टिगोचर होता है जब लव चन्द्रकेतु के

साथ युद्ध करने के लिए उद्यत होता है। सैन्यों के विपुल भयङ्कर आक्रमण को तुरन्त शान्त कर देने के अभिप्राय से वह जृम्भकास्त्रों का प्रयोग करता है और इन्हीं अस्त्रों की सहायता से लव कुश के रामचन्द्र के पुत्र होने की बात स्पष्टतः प्रमाणित होती है। राम इसी अंक में गंगा तथा पृथ्वी देवी से सीता की रक्षा करने का आग्रह करते हैं और इस आग्रह का निर्वाह नाटक के अगले अंक में है। राम की प्रार्थना करने पर ही भागीरथी तथा पृथ्वी ने सीता की रक्षा की तथा उनके बच्चों को महर्षि वाल्मीकि को शिक्षा तथा दीक्षा के लिए समर्पित कर दिया। अतः यह दृश्य नाटक के वस्तुविकास के साथ पुंखानुपुंखरूप से सम्बद्ध है और यही है 'कार्यान्वय' का प्रदर्शन।

(५) कभी कवि एक सामान्य कथानक को रसमय तथा स्निग्ध बनाने के लिए उसका विस्तार कर देता है और अवान्तर नवीन घटनाओं के सन्निवेश से उसे पुष्ट तथा शोभन बनाता है। यह भी प्रकरणवक्रता का ही प्रकार है—

प्रतिप्रकरण प्रौढप्रतिभाभोगयोजितः।

एक एवाभिधेयात्मा बध्यमानः पुनः पुनः॥

अन्यूननूतनोल्लेख—रसालंकरणोज्ज्वलः।

बध्नाति वक्रतोद्भेदभङ्गीमुत्पादिताद्भुताम्॥

—व० जी० ४।७-८

उदाहरण के लिए रघुवंश के नवम अंक में मृगयावर्णन को लीजिए। यदि कवि की इच्छा होती, तो एक सामान्य वाक्य में कह सकता था कि राजा दशरथ ने प्रमाद से वृद्ध तपस्वी के पुत्र को मार डाला, परन्तु क्या इससे कथानक में चमत्कृति आती? रस का समुचित उन्मीलन होता? अतः काव्यसौन्दर्य की दृष्टि से ही कालिदास ने प्रथमतः वसन्त के सुखद आगमन का सरस वर्णन किया है, तदनन्तर कवि मृगया का स्वभावपेशल यथार्थ विवरण प्रस्तुत करता है और इसीके अन्त में अभीष्ट वस्तु की भी सूचना दे देता है। राजा इस अभिशप को वरदान ही मान रहा है क्योंकि पुत्र का मुख न देखनेवाले व्यक्ति के लिए पुत्रशोक से मृत्यु का शाप शाप नहीं है, वरदान है। कवि ने राजा के भावों को बड़ी सुन्दर अभिव्यक्ति की है—

शापोऽप्यदृष्टतनयाननप्रद्वशोभे

सानुग्रहो भगवता मयि पातितोऽयम् ।

कृष्यां दहन्नपि खलु क्षितिमिन्धनेद्धो

बीजप्ररोहजननी ज्वलनः करोति ॥

—रघु० ६।८०

दशरथ का कथन अन्ध तापस के प्रति । हे मुने, मुझे आज तक पुत्र के मुख-कमल का दर्शन तक नहीं हुआ है । इसलिए मैं आपके शाप को वरदान ही समझता हूँ, क्योंकि इसी बहाने मुझे पुत्र तो प्राप्त होगा । लकड़ी से धधकती हुई आग कृषियोग्य जङ्गल को भले ही जला डाले, परन्तु वह जमीन इतनी उपजाऊ बना देती है कि आगे उसमें बड़ी अच्छी उपज होती है । इस तात्पर्य की पुष्टि के लिए नवम सर्ग की समग्र घटनाओं का एकत्र वर्णन है ।

(६) कभी कभी नाटक में किसी विशिष्ट अर्थ की सिद्धि के लिए एक प्रकरण के भीतर दूसरा प्रकरण अभिनीत किया जाता है—नाटक के भीतर नाटक किया जाता है । इसका नाम है—गर्भाङ्क । गर्भाङ्क की योजना भी वक्रता का ही एक प्रकार है—

सामाजिकजनाह्लादनिर्माणनिपुणैर्नटैः ।

तद्भूमिकां समास्थाय निर्वर्तितनटान्तरम् ॥

क्वचित् प्रकरणस्यान्तः स्मृतं प्रकरणान्तरम् ।

सर्वप्रबन्धसर्वस्वकलां पुष्णति वक्रताम् ॥

—व० जी० ४।१२-१३

महाकवि राजशेखर ने 'बालरामायण' के तृतीय अङ्क में 'सीतास्वयम्बर' नामक गर्भाङ्क का निवेश किया है और भवभूति ने उत्तररामचरित के सप्तम अङ्क में भी ऐसा ही गर्भाङ्क प्रस्तुत किया है । भवभूति का गूढ़ अभिप्राय है—भगवती जनकनन्दिनी-सीता के चरित्र की विशुद्धि दिखलाना । 'उत्तररामचरित' भावों का सङ्घर्ष दिखलानेवाला उदात्त नाटक है । एक ओर राम के हृदय में सीता के प्रति अग्रतिम अनुराग लहरे मार रहा है, दूसरी ओर प्रजा-

नुरञ्जन व्रत की निष्ठा उद्धेलित हो रही है। प्रेम और धर्म, काम तथा नीति का महान् संघर्ष भवभूति के नाटक का मेरुदण्ड है। प्रजा लोगों को सीता के चरित्र में सन्देह है। अतः उन्हींके आग्रह पर राम ने जानकी की पवित्रता से भरपूर परिचित होने पर भी उनका परित्याग कर दिया है। राम को तथा जगत् के समग्र प्राणियों के सामने सीताचरित्र की उदात्तता तथा परिशुद्धि दिखलाना ही इस गर्भाङ्क का उद्देश्य है। सीता को पृथ्वी देवी के साथ पाताललोक में भेजकर भवभूति वाल्मीकि की रामायणी कथा का पूर्णतया अनुसरण करते हैं। तदनन्तर पाताललोक से निष्कलङ्क सीता आती हैं और गंगा तथा पृथ्वी के प्रामाण्य पर प्रजा नतमस्तक होकर उन्हें ग्रहण करती है। अरुन्धती के आग्रह पर मूर्च्छित रामचन्द्र को सीता अपने पाणि-स्पर्श से पुनरुज्जीवित करती हैं—

त्वरस्व वत्से वैदेहि । मुञ्च शालीनशीलताम् ।
एहि जीवय मे वत्स प्रियस्पर्शेन पाणिना ॥
[तजि संकोच सकल निज बेटी जनक दुलारी ।
आइ पर्यौ कर्तव्य तिहारौ करौ सीधता भारी ॥
आओ अपनो मृदुल पाणि अब रामसरीर छियाओ ।
जैसे बनै जतन कार वैसे मेरो वत्स जियाओ ॥

—सत्यनारायण कविरत्न]

राम-सीता के पुनर्मिलन के सम्पादन में इस गर्भाङ्क की भूयसी महत्ता है। अतः करुण तथा अद्भुतरसों से मण्डित यह गर्भाङ्क प्रबन्धार्थ की चारुता निःसन्देह सम्पादित कर रहा है।

(च) प्रबन्धवक्रता

प्रबन्धवक्रोक्ति काव्य की सबसे अधिक व्यापक वक्रोक्ति है। इसका आश्रय न अक्षर है, न पद; न वाक्य और न वाक्यार्थ; प्रत्युत आदि से अन्त तक संवलित समग्र काव्य तथा नाटक ही इस वक्रोक्ति का आधार-स्थल है। इससे स्पष्ट है कि कुन्तक की समीक्षादृष्टि संकीर्ण न होकर नितान्त उदार है। वह काव्य के भिन्न भिन्न अंशों के सौन्दर्यबोध में जिस प्रकार

समर्थ होती है, उसी प्रकार समग्र काव्य के गुणदोषविवेचन में भी क्रियाशील है । प्रबन्धवक्रता के अनेक प्रकारों में एक दो का उल्लेख ही यहाँ पर्याप्त होगा ।

(१) जहाँ कवि मूल कथानक के रस को बदल कर नवीन चमत्कारी रस का आविर्भाव करता है जिससे कथामूर्ति आमूल रसस्निग्ध हो जाती है तथा श्रोताओं का विशेष अनुरञ्जन होता है, वहाँ प्रबन्धवक्रता विराजती है—

इतिवृत्तान्यथावृत्तरससम्पदुपेक्षया ।

रसान्तरेण रम्येण यत्र निर्वहणं भवेत् ॥

तस्या एव कथामूर्तेरामूलोन्मीलितश्रियः

विनेयानन्दनिष्पत्यै सा प्रबन्धस्य वक्रता ॥

—व० जी० ४।१६-१७

वेणीसंहार महाभारत की कथा पर आश्रित है, परन्तु भट्ट नारायण ने मूल शान्तरस को श्रोताओं का विशेष आनन्ददायक न मानकर उसके स्थान पर वीररस का ओजस्वी उन्मीलन किया है । भवभूति का उत्तररामचरित भी वाल्मीकीय रामायण पर ही अवलम्बित है, परन्तु रामायण है करुणरस-प्रधान काव्य । शोकावसायी नाटक में न तो श्रोताओं का चित्त ही रमता है और न उसका स्थायीप्रभाव पर ही पड़ता है । अतः भारतीय नाट्यशास्त्र के आचार्यों ने शोकान्त रूपक (अंग्रेजी की ट्रेजिडी) का निषेध किया है । भवभूति ने भी कारुण्य से आप्लुत घटनाओं का निदर्शन करने पर भी उत्तररामचरित में शृङ्गार को ही अगिरस बनाया है । करुण अगिरस ही है । यह साम्प्रदायिक रसपरिवृत्ति कविकला की चरम कसौटी है ।

(२) कभी कभी कथानक का समग्र भाग रसमय नहीं होता । आदिम अंश अधिक सरस तथा हृदयग्राही होता है, उत्तर अंश उतना सरस नहीं होता । कवि का कार्य है कि विरस अंश को छोड़कर सरस अंश का ग्रहण तथा उपपादन अपने काव्यग्रन्थ में करे । कवि किसी इतिहास का चाकर नहीं है कि वह उपात्त इतिहास का पूरा निर्वाह अपनी कविता में अवश्य ही करे । कवि स्वतन्त्र होता है । नायक के विजय तथा उत्कर्ष को प्रदर्शित करनेवाले कथाभाग का वर्णन ही उसका ध्येय होता है । इसीलिए वह विरस

कथाभाग की अवहेलना कर सरस भाग का ही विस्तृत निरूपण करता है। आनन्दवर्धन ने बहुत पहिले ही इतिवृत्तकार तथा काव्यकार के भेद को प्रदर्शित कर दिया है। इतिवृत्तकार का मुख्य उद्देश्य होता है कथा को ठीक ठीक कहना जिसे सुनकर श्रोता का कौतूहल बढ़ता है और वह पूछता है—‘फिर क्या हुआ?’ कवि का यह उद्देश्य कभी नहीं होता। रस का उन्मीलन, नायक का उत्कर्ष दिखलाना ही उसका अन्तिम ध्येय होता है। इसीलिए वह नीरस या विरस कथाभाग को छोड़कर सरस भाग को उपादान रूप से ग्रहण करता है। प्रबन्ध-वक्रता का यह अन्यतम प्रकार है—

त्रैलोक्याभिनवोल्लेख नायकोत्कर्षपोषिणा ।

इतिहासैकदेशेन प्रबन्धस्य समापनम् ॥

तदुत्तरकथावर्ति — विसरत्वजिहासया ।

कुर्वीत यत्र सुकविः सा विचित्रास्य वक्रता ॥

महाकवि भारवि के किरातार्जुनीय महाकाव्य के कथानक की परीक्षा कीजिए। कवि के ही निर्देशों से पता चलता है कि उसे दुर्योधन के नाश तक का कथाभाग निबद्ध करना अभीष्ट है, परन्तु पाशुपतास्त्र की प्राप्ति तक ही उसने अपने काव्य में निर्मित किया। क्यों? नायक के उत्कर्ष होने के कारण! अर्जुन की तपस्या, किरात वेपधारी शिव से भयानक संग्राम, अर्जुन के विपुल पराक्रम से प्रसन्न होकर शिव का स्वकीय अस्त्र का दान—ये ही घटनाएँ नायक अर्जुन के अनुपम विक्रम के उल्लेख के लिए पर्याप्त हैं—अतः भारवि ने अपने कथानक को यहीं तक सीमित कर अपनी विशद कल्पना को चरितार्थ किया है।

(३) कविजन एक ही कमनी फल की प्राप्ति के उद्देश्य से कथानक आरम्भ करते हैं परन्तु नायक अप बुद्धिवैभव से अन्य भी फलों की प्राप्ति कर लेता है जिससे उसकी महिमा विशेषरूप से बढ़ जाती है। ऐसा प्रसङ्ग भी प्रबन्धवक्रता का अन्यतम निदर्शन है। जैसे नागानन्द में नायक जीमूत-वाहन केवल पिता की सेवा के लिए जंगल में जाता है, परन्तु उसका वहीं ‘मलयवती’ नामक गन्धर्वकन्या से विवाह होता है। वह शंखचूड़ नामक

प्रयोग करने से काव्यरीति विशिष्ट और कवित्वपूर्ण होती है^१। इस वाक्य में 'कथन के सामान्यप्रकार से पृथक् होनेवाली प्रत्येक वस्तु'—'everything that deviates from the ordinary modes of speech'—वक्रोक्ति का प्रकारान्तर से सूचक है। अरस्तू के इस नियम के लिए महत्त्वपूर्ण कारण विद्यमान है। साधारण जनों की जो भाषा होती है, बोलचाल का जो ढंग होता है, वस्तुनिर्देश करने की जो परिपाटी होती है वह साधारण-कोटिवाले व्यवहार पर आश्रित रहती है। वह 'केवल लोकव्यवहार के ही लिए प्रयुक्त होती है। उसका कार्य केवल सामान्य जनों के साधारण भावों का ही प्रकाशन होता है। अतः उन प्रयोगों से काव्यरीति कवित्वपूर्ण न होकर नीरस 'गद्यात्मक' प्रतीत होती है^२। काव्य में न तो उससे चमत्कार उत्पन्न होता है और न सरसता का उदय होता है। वह केवल बातचीत के लिए उपयुक्त होता है, काव्य के कमनीय भावों का प्रकाशक नहीं हो सकता।

(२) अरस्तू ने उदाहरण देकर वक्रोक्ति की सुन्दरता प्रदर्शित की है। उन्होंने दिखलाया है कि नाटककार एसकिलस की कविता में जो बात नीरस तथा फीकी जान पड़ती है वही वक्रोक्ति के विधान से यूरीपीडीज के यहाँ नितान्त रोचक तथा सरस हो गई है। इस प्रसङ्ग में अरस्तू ने एरिफ्रेडीज (Ariphrades) नामक किसी आलंकारिक की दिल्लगी उड़ाई है जो अपने आपको महामति तथा बुद्धिमान् समझकर उन नाटककर्ताओं का उपहास किया करते थे जिन्होंने साधारण लोकव्यवहार से विभिन्न भाषा का प्रयोग अपने नाटकों में किया है। अरस्तू ने स्पष्टतः लिखा है कि

1 The *Diction* becomes distinguished and non-prosaic by the use of unfamiliar terms, i. e. strange words, metaphors lengthened forms, and *everything that deviates from the ordinary modes of speech*.

—Poetics sec 22 पृ० ७५

2 Their deviation from the ordinary words will, by making the language unlike that in general use, give it a non-prosaic appearance.

वही पृ० ७६

वेचारे एरिफ्रेडीज इस सच्ची बात को बिल्कुल ही नहीं जानते थे कि वक्रोक्ति के प्रयोग से रसिता में चमत्कृति उत्पन्न हो जाती है और वह नीरस गद्योचित होने का अपेक्षा सरस पद्योचित रूप में विराजने लगती है^१।

(३) अरस्तू ने काव्य में प्रयुक्त होनेवाले संज्ञापदों के आठ भेद स्वीकार किये हैं। और इन आठों प्रकारों के उपयोग तथा व्यवहार का भी सुन्दर निर्देश किया है (पोइटिक्स, परिच्छेद २१)। इनमें प्रथम दोनों भेदों का उल्लेख किया जा रहा है। कुछ संज्ञापद ऐसे होते हैं जो किसी वस्तु के सामान्यतः वाचक होते हैं और कुछ ऐसे होते हैं जो उस वस्तु के लिए अपरिचित वाचक कहे जाते हैं। पहले को वे कहते हैं साधारण शब्द (Ordinary word), और दूसरे को अपरिचित या विशिष्ट शब्द (strange word)। किसी देश में साधारण लोक के व्यवहार में जिन शब्दों का प्रयोग होता है वे प्रथम प्रकार के हैं और जो उस देश में साधारणतया व्यवहृत न होकर किसी अन्य देश में प्रयुक्त होते हैं वे दूसरे प्रकार के हैं^२। इस भेद को समझाने के लिए अरस्तू ने उदाहरण भी दिया है। स्पष्ट है कि अरस्तू का द्वितीय प्रकार का संज्ञापद वक्रोक्ति के ही प्रकार के अन्तर्गत आता है।

(४) अरस्तू ने इन विशिष्ट संज्ञापदों के महत्त्व का कारण अपने दूसरे ग्रन्थ में समझाया है। अपने 'रेटारिक' नामक ग्रन्थ में खण्ड ३, परि० २,

1 Aripbrates used to ridicule the tragedians for introducing expressions unknown in the language of common life .. and the like. The mere fact of their not being in ordinary speech gives the Diction a non-prosaic character but Aripbrates was unaware of that It is a great thing, indeed, to make a proper use of these poetical forms.

—Poetics sec 22 पृ० ७८

2 By the ordinary word I mean that in a general use in a country; and by a strange word, one in use elsewhere.

—Poetics se . 21 पृ० ७१

पृ० २२६) वे लिखते हैं—“ ऐसे प्रयोग का कारण यह है कि इससे शैली में विशेषतर उदात्तता तथा ओजस्विता का संचार होता है। साधारण लोगों का ढंग यह है कि वे अपने देशवासियों की अपेक्षा विदेशियों की विशेष प्रशंसा करते हैं—वे उस वस्तु की विशिष्ट प्रशंसा करते हैं जिसके विषय में वे बहुत ही कम जानते हैं। ठीक यही दशा रीति की भी होती है। अतएव भाषा को वैदेशिक, अपरिचित प्रकार से मण्डित करना नितान्त उचित होता है। जो वस्तु साधारण प्रकार से विचित्र होती है, लोकव्यवहार से पृथक् होती है उसकी हम प्रशंसा करते हैं। आश्चर्य उत्पन्न करनेवाली वस्तु में हम आनन्द का बोध करते हैं। ...साधारण जीवन से पृथक्भूत वस्तुओं तथा व्यक्तियों के चित्रण में एक विशेष आनन्द आता है।”

वक्रोक्ति के विषय में अरस्तू की ये कल्पनाएँ हैं। इनसे स्पष्ट प्रतीत हो रहा है कि वे काव्य में अतिशय कथन, अतिशयोक्ति या वक्रोक्ति के गौरव तथा महत्त्व से भलीभाँति परिचित हैं। वक्रोक्ति को अरस्तू काव्य में नितान्त उपादेय तथा रोचक साधन मानते हैं। वक्रोक्ति से रीति उदात्त, सरस तथा काव्योचिन् बन जाती है तथा काव्य में विशिष्ट चमत्कार की उत्पत्ति होती है। अरस्तू का यह विवेचन सूत्रस्थानीय है। अवान्तर आलोचकों का विवेचन एक प्रकार से इसीका भाष्य है।

1. The reason is that such variation imparts greater dignity to style, for the people have the same feeling about style as about foreigners in comparison with their fellow citizens—they admire most what they know least. We all admire anything which is out of the way, and there is a certain pleasure in the object of wonder.

—Rhetoric III 2 (Welldon's translation p. 229)

लाङ्गिनस

लाङ्गिनस का आलोचनाग्रन्थ—On the sublime—पाश्चात्य जगत् के आलोचनाग्रन्थों में नितान्त महनीय तथा महत्त्वपूर्ण है। लाङ्गिनस की दृष्टि में काव्य का सार चमत्कृतिसाधक पदार्थ होता है—भव्यता sublimity भव्यता ही कविता का सर्वस्व है। भव्यता से हीन कविता नीरस और फीकी होती है। वह सहृदयों के हृदय को चमत्कृत करने की क्षमता से सर्वथा हीन होती है। भव्यता से भूषित कविता हमारे मस्तिष्क को ही अनुकूल नहीं बनाती, बल्कि वह हृदय को आनन्दसागर की लहरिका से उद्वेलित बना डालती है। कविता हमारे हृदय को उछालकर निम्नदेश से कहीं 'उपर' उठा देती है—कविता के इस महनीय गुण का वर्णन लाङ्गिनस ने ही सर्वप्रथम किया है। परन्तु यह भव्यता कब होती है? जो वस्तु साधारण से विलक्षण होती है—अलौकिक होती है वह श्रोताओं के मस्तिष्क को ही अनुकूल तथा ऋजु नहीं बनाती, प्रत्युत उनको आह्लादित कर आनन्दमग्न बना देती है¹। लाङ्गिनस की यह उक्ति बड़ी मार्मिक तथा महत्त्वशाली है।

लाङ्गिनस के मत में वही काव्य वास्तव में महत्त्वशाली होता है जो किसी वस्तु के विषय में नवीन विचार करने के लिए सामग्री प्रस्तुत करे, जिसके प्रभाव को रोकना नितान्त असम्भव हो जाय; जिसकी स्मृति प्रबल हो तथा अमिटरूप से अंकित हो। इसे आप निश्चित समझिये कि भव्यता का यही सच्चा सुन्दर प्रभाव होता है कि वह सदा प्रसन्न करती है और सबको प्रसन्न करती है²। 'सदा प्रसन्न करना और सबको प्रसन्न करना'—एक प्रकार से रस की ही ओर संकेत है।

1 For what is out of the common leads an audience, not to persuasion, but to ecstasy (or transport).

—Longinus.

2 That is really great, which gives much food for fresh reflection, which is hard, nay impossible to resist, of which the memory is strong and indelible. You may take it that those are beautiful and genuine effects of sublimity which please always and which please all.

—Longinus.

लांगिनस ने इस भव्यता के पाँच स्रोत-या मूल कारण बतलाये हैं—

स्वाभाविक—(१) उदात्त विचारों का ग्रहण;

(२) उन्नत भावों की अभिव्यक्ति।

कृत्रिम

(३) अलंकार (शब्द का या अर्थ का)

(४) रीति

(५) निर्माण

इन्हीं पाँचों साधनों पर दृष्टि रखने से वक्ता या कवि की रचना भव्यता से भूषित बनकर चमत्कार उत्पन्न करती है। लांगिनस ने भव्यता के लक्षण में लोक को अतिक्रमण करने की (out-of the common) जो बात लिखी है वह वक्रोक्ति की ओर भी सकेत है। अलौकिकत्व की कल्पना काव्य में सर्वत्र विराजती है—अर्थ में, अर्थप्रकटन की शैली में, शब्द में, अलंकार में। शाब्दिक अलौकिकता वक्रोक्ति का ही नामान्तर है। अलौकिक अर्थ की अभिव्यक्ति के लिए लोकव्यवहृत शब्दों से काम नहीं चलता। इसीलिए लोकव्यवहार से भिन्नता रखनेवाले शब्दों का प्रयोग प्रत्येक भाषा का महाकाव्य अपने काव्य में करता है। इस प्रकार लांगिनस की भव्यता की भावना के साथ वक्रोक्ति का नितान्त घनिष्ठ सम्बन्ध है।

अरस्तु ने वक्रोक्ति की कल्पना ग्रीस के महाकवि होमर के काव्यों के अनुशीलन से उद्भावित की है। पाश्चात्यमत में महाकाव्य—एपिक—दो प्रकार के होते हैं—(१) विकसित महाकाव्य (Epic of growth) और (२) कलापूर्ण महाकाव्य (Epic of Art)। विकसित महाकाव्य वह है जो अनेक शताब्दियों में अनेक कवियों के प्रयत्न से विकसित होकर वृद्धिगत वर्तमान रूप में आया है। यह प्राचीन गाथाओं के आधार पर निर्मित महाकाव्य होता है। होमर के 'इलियड' और 'अडिसी' नामक युगल महाकाव्य इस श्रेणी में आते हैं। इनका वर्तमान परिष्कृत रूप होमर की अलौकिक प्रतिभा का फल है, परन्तु कालगणना के अनुसार वे होमर से भी प्राचीन हैं। गाथाचक्रों के रूप में वे प्राचीनकाल से बन्दीजनों के द्वारा गाये जाते थे। 'कलापूर्ण महाकाव्य' वह है जिसे एक ही कवि अपनी प्रतिभा से गढ़कर तैयार करता है। इसमें प्रथम श्रेणी के महाकाव्यों के

समग्र गुण विद्यमान रहते हैं, परन्तु यह रहता है एक ही कवि की प्रौढ़ प्रतिभा का विलास। जैसे लैटिनभाषा में वर्जिल (Virgil) कवि के द्वारा रचित 'इनोड' महाकाव्य तथा अंग्रेजी में मिल्टनरचित काव्य 'पैरेडाइस लास्ट' (Paradise Lost) और 'पैरेडाइस रीगेइन्ड' (Paradise Regained)। प्रथम श्रेणी के महाकाव्यों में वक्रोक्ति का सर्वथा अस्तित्व था। द्वितीय प्रकार के काव्यों के रचयिता ने अपने काव्यों को परिष्कृत तथा पुष्ट करने के लिए इसी वक्रोक्ति का विधान अपनी रचनाओं में किया है। होमर के महाकाव्यों में सौन्दर्यसाधन की अन्य सामग्री भी विद्यमान है। इनका भी पर्याप्त उपयोग इन महाकाव्यों में किया गया है। उदात्त नाटककारों की रचनाओं की भी यही दशा है—वक्रोक्ति से सम्पन्नता इनका प्रधान लक्षण है।

डा० जानसन

अंग्रेजी साहित्य में १८ वीं शताब्दी के आलोचकों ने अरस्तू के द्वारा व्याख्यात वक्रोक्ति के तत्त्व का उन्मीलन इज्जलैण्ड के महाकवियों के काव्यों में बड़ी सुन्दरता के साथ किया है। डा० जानसन (Dr. Johnson १७०६-१७८४) इस युग के अग्रगण्य आलोचक थे। इन्होंने 'अंग्रेजी के कवियों की जीवनी' नामक ग्रन्थ में इस प्रसङ्ग पर प्रकरणवश बहुत कुछ लिखा है। वे कहते हैं कि "भाषा अर्थ का, विचार का परिधान है। यदि उदात्त कार्य के करने के अवसर पर ऐसा वस्त्र धारण किया जाय, जो ग्रामीण जन अपने साधारण गवई के कामों के अवसर पर पहना करते हैं तो क्या यह समुचित होगा? इसी प्रकार अत्यन्त शौर्यसम्पन्न भाव अपने प्रभाव को खो बैठता है और नितान्त उदात्त विचार अपने सौन्दर्य से विरहित हो जाता है यदि उसके प्रकाशन के निमित्त साधारण शब्दों का प्रयोग किया जाता है। जो शब्द क्षुद्र तथा साधारण अवसरों पर प्रयुक्त होते हैं, और ग्रामीण लोगों के द्वारा प्रयुक्त होने से जो महत्त्वहीन तथा नीच बन गये हैं उनका प्रयोग उदात्त अवसरों पर अथवा उदात्त भावों की अभिव्यञ्जना के

लिए कभी नहीं करना चाहिए^१ ?"। इस समीक्षा से स्पष्ट है कि जानसन साधारण जनों के द्वारा प्रयुक्त होनेवाले शब्दों में एक प्रकार की हीनता, अनौचित्य या लुप्तता का भाव स्वीकार करते हैं। इसीलिए उनका लोकसामान्य से पृथक् कथन के ऊपर इतना आग्रह है। डा० जानसन की वक्तव्य के काव्य में विधान पर इसीलिए समधिक श्रद्धा है।

एडिसन

एडिसन (Addison १६७२—१७१६ ई०) ने मिल्टन के पैरेडाइस लास्ट नामक महनीय काव्य के ऊपर विस्तृत तथा प्रामाणिक समीक्षा की है। इसमें महाकाव्य की भाषा तथा भाव, कथा तथा कल्पना का बड़ा ही साङ्गोपाङ्ग विवेचन उपलब्ध होता है। एडिसन ने भी महाकाव्य की भाषा को प्रसादमयी तथा भव्यतासम्पन्न होने पर आग्रह दिखलाया है। लोक-व्यवहार में आनेवाले शब्दों का प्रयोग काव्य में अभीष्ट नहीं होता। इसका सुन्दर कारण हम इस आलोचना में पाते हैं। इनका कहना है कि "जो शब्द रोजमर्रे के व्यवहार में, बातचीत में, अकसर आते हैं वे हमारे कानों के लिए अत्यन्त परिचित होते हैं और साधारण पामर जनो के मुँह में रहने के कारण इनमें एक प्रकार की लुप्तता उत्पन्न होती है। इसलिए, कवि को

1. Language is the dress of thought, and as the noblest mein or most graceful action would be degraded and obscured by a garb appropriated to the gross employments of rustics or mechanics, so the most heroic sentiments will lose their efficacy, and the most splendid ideas drop their magnificence, if they are conveyed by words used commonly upon low and trivial occasions, de based by vulgar mouths, and contaminated by inalegant applications.

—Johnson: Lives of the English Poets (Cowley)

ऐसे पामरोचित शब्दप्रयोग से सदा सचेत रहना चाहिए¹ । इस प्रकार की शब्दावली कवियों के काव्य में प्रयुक्त न होनी चाहिए। एडसिन की समीक्षा का मर्म यह है कि साधारण बोलचाल के शब्द हमारे लिए बिल्कुल पारचित होते हैं और इसीलिए वे अनुदात्त तथा अशोभन होते हैं। 'अति-परिचयादवज्ञा' वाली कहावत शब्दों के विषय में भी उतनी ही सत्य होती है जितनी 'वह व्यक्तियों तथा अन्य पदार्थों के' विषय में होती है। अतः ऐसे साधारण कथन का प्रयोग काव्य में अभीष्ट नहीं होता। इसलिए वे वक्रोक्ति के प्रयोग के पक्षपाती हैं। वक्रोक्ति के प्रकारों का अन्त नहीं है।

(२) महाकाव्य की भाषा को प्रसन्न होने के अतिरिक्त भव्य भी होना चाहिए और इसके लिए आवश्यक होता है बोलचाल के साधारण शब्दों से उनका पार्थक्य, विचित्र भावभङ्गी का सम्पादन। परन्तु इस विषय में कवि को सदा जागरूक रहना चाहिए। ऐसा न हो कि लोकव्यवहार से हटकर चलने में कहीं वह अस्वाभाविक पद-प्रयोग के गड्ढे में गिर न जाय। और उसके शब्द प्रसन्न होने की अपेक्षा कर्कश तथा दुर्बोध न हो जायें। भव्यता के दो प्रकार होते हैं—सच्ची भव्यता और झूठी भव्यता।

1 Since it often happens that the most obvious phrases, and those that are used in ordinary conversation, become too familiar to the ear, and contract a kind of meanness by passing through the mouths of the vulgar, a poet should take particular care to guard himself against *idiomatic ways of speaking*.

—Addison.

2 It is therefore not sufficient that the language of an epic be perspicuous, unless it be also *sublime*. To this end it ought to *deviate from the common forms and ordinary phrases of speech*. The judgment of a poet very much discovers itself in *shunning the common roads of expression* without falling into such ways of speech as may seem stiff and unnatural, he must not swell into a false sublime by endeavouring to avoid the other extreme.

—Addison (On Milton)

कभी कभी कविजन भव्यता लाने के लिए ऐसी बातें कह डालते हैं, ऐसे पदों का विन्यास कर डालते हैं कि जो अस्वाभाविक, नीरस तथा फीकी होती हैं। यह झूठी भव्यता है जिससे कवि को सर्वदा सावधान रहना चाहिए। काव्य का पारखी विशुद्ध भव्यता के विधान पर आग्रह रखता है। अतः उसीका सम्पादन काव्य में अभीष्ट होता है और इसके लिए वक्रोक्ति का विधान ही एकमात्र साधन है। हर्ड (R. Hurd) ने भी इसका समर्थन किया है^१।

उस प्रकार एडिसन ने प्रामाणिकरूप से दिखलाने का प्रयत्न किया है कि अरस्तू ने महाकाव्य में उदात्तता तथा भव्यतासम्पादन के जिन साधनों का वर्णन अपने आलोचनाग्रन्थों में किया वे सब मिल्टन के विख्यात महाकाव्य में विद्यमान हैं। वक्रोक्ति का विधान ऐसे साधनों में अन्यतम है। इस तरह पाश्चात्य-जगत् के आलोचकों की दृष्टि में वक्रोक्ति काव्य में नितान्त आवश्यक होती है। ऐसी दशा १८ वीं शताब्दी के अन्तिम कालतक विद्यमान रही, परन्तु १९ वीं शताब्दी के आरम्भ में जब उल्लासवाद (रोमाण्टिसिज्म Romanticism) का जन्म हुआ तब वक्रोक्ति के विषय में कवियों की भावना एकदम बदल गई।

1 We may expect them, in the language or style of poetry, a choice of such words as are most sonorous and expressive and such an arrangement of them as throws the discourse out of the ordinary and common phrase of conversation...A construction of words which is not vulgar, is therefore more suited to the ends of poetry than one which we are every day accustomed to in familiar discourse.

—Hurd : Idea of Universal Poetry.

वर्ड्सवर्थ

उल्लासवाद के जन्मदाताओं में महाकवि वर्ड्सवर्थ Wordsworth (१७७०-१८५० ई०) का स्थान प्रमुख है । उनके (Lyrical Ballads नामक) कवितासंग्रह के प्रकाशन से अंग्रेजी कविता के इतिहास में नवीन युग का आरम्भ होता है । उन्होंने इस संग्रह की विस्तृत भूमिका में कविता के स्वरूप, विषय तथा भाषा के विषय में मार्मिक समीक्षा प्रस्तुत की है । काव्यभाषा की परीक्षा कर जो सिद्धान्त उद्भावित किये गये उन्होंने वक्रोक्ति की भावना को अस्तित्व देकर दिया । वर्ड्सवर्थ का कहना है—

कविता का विषय होना चाहिए प्रकृति का यथार्थ निरूपण तथा प्रकृति के साथ सामञ्जस्य रखनेवाले ग्रामीणजनों के जीवन का चित्रण । अबतक कविजनों ने अपनी कोमल कला का भाजन विशाल नगर की अट्टालिकाओं में रहनेवाले धनी-मानी व्यक्तियों के जीवन को बनाया था, परन्तु इस व्यापार में स्वाभाविकता के स्थान पर कृत्रिमता का ही राज्य विराजता है । नगर का जीवन ठहरा कृत्रिम । अतः वहाँ के निवासी धनियों के चरितचित्रण करने में कवि प्रकृति की लीला से बहुत दूर हट जाता है । प्रकृति के शोभन तथा स्थायीभावों का चित्रण कवि को अभीष्ट होता है और इस आवश्यकता की पूर्ति तभी हो सकती है जब कवि शहर से मुड़कर गाँव की ओर चले, कृत्रिम जीवन को छोड़कर स्वाभाविक जीवन—स्वतन्त्र वायुमण्डल में रहनेवाले व्यक्तियों की ओर मुके । तभी उसे प्रकृति से पूर्ण सामञ्जस्य प्राप्त हो सकता है ।

कविता की इस विषयसमीक्षा के अनुकूल होनी चाहिये उसकी भाषा । विषय के अनुरूप ही काव्यभाषा का विधान न्याय्य होता है^१ । कविता की

1 The language of these men of humble and rustic life has been adopted because such men hourly communicate with the best objects from which the best part of the language is originally derived...such a language, arising out of repeated experience and regular

भाषा, प्रयोग, रीतिविन्यास साधारण जनों की बोलचाल के पास होना चाहिए। भाषा के विधान में स्वाभाविकता का पुट अवश्य होना चाहिए। कविजन अपनी नीरस कविता को सजाने तथा शोभन बनाने के लिए ऐसे शब्दों का प्रयोग करते आये हैं जिनमें कृत्रिमता, स्वच्छन्दता तथा मनमानी कल्पना के लिए स्थान रहता है। वे लोकव्यवहार से पृथक् (अर्थात् वक्रोक्ति) शब्दप्रयोग को ही काव्य में कलात्मक मानते आये हैं; परन्तु यह नितान्त अनुचित है। कवि का लक्ष्य साधारण पाठकों के हृदय का स्पर्श करना— उनके मर्म को रसस्निग्ध तथा संरस बनाना होता है। और इस लक्ष्य की पूर्ति तभी हो सकती है जब जनसाधारण के परिचित भाव उन्हींकी बोधगम्य साधारण भाषा में निबद्ध किये जायें। इसलिए उल्लासवादी कवियों ने पूर्व कवियों के ढंग—वक्रोक्तिविधान—का सर्वथा तिरस्कार कर काव्यभाषा के लिए एक नवीन पद्धति का आविष्कार किया।

उल्लासवादी कवियों ने काव्य में वक्रोक्तिविधान की बड़ी दिल्लगी उड़ाई है। वे कहते हैं कि ऐसा विधान केवल क्षणिक आस्वाद के प्रेमी तथा क्षणिक लुधा के अभ्यासी पाठकों को ही तृप्ति कर सकता है। इससे सच्चे आह्लाद के रसिक पाठकों का कल्याण तथा मनोरञ्जन कभी नहीं हो सकता। इसीलिए वर्ड्सवर्थ का स्पष्ट कहना है कि "मैंने साधारण जीवन से अपनी कविता के विषयों को चुना है और भाषा भी मनुष्यों की सच्ची भाषा का समीप-

feelings is a more permanent, and a far more philosophical language, than that which is frequently substituted for it by poets, who think that they are conferring honour upon themselves and their art, in proportion as they separate themselves from the sympathies of men and indulge in arbitrary and capricious habits of expression, in order to furnish food for fickle tastes and fickle appetites, of their own creation.

—Wordsworth: Lyrical Ballads.

वर्ती बनाया है^१। उल्लासवादी आलोचकों ने १६वीं शताब्दी में इस प्रकार वक्रोक्ति की भावना के ऊपर विशाल तथा भयानक आक्रमण करना शुरू किया। फल वही हुआ जो प्रायः किसी मौलिक तत्त्व के उच्छेदन के अवसर पर हुआ करता है। कुछ काल के लिए वक्रोक्ति का आदर कविजनों के हाथों अवश्य कम हो गया। गत शताब्दी की आलोचना इतनी विरुद्ध थी कि वक्रोक्ति का उसने सर्वनाश ही कर डाला। परन्तु वक्रोक्ति की भावना बालू की भीतपर खड़ी होनेवाली भावना नहीं है। फलतः इस नवीन युग में वक्रोक्ति द्विगुणित उत्साह तथा स्फूर्ति से फिर आलोचनाक्षेत्र में आ गई है। अब इसका नाम है—अभिव्यञ्जनावान् (एक्सप्रेसनिजम Expressionism)। इस नवीन वाद के सिद्धान्त तथा स्वरूप को समझना अब आवश्यक है ॥

(११)

वक्रोक्ति और अभिव्यञ्जनावान्

वक्रोक्ति और अभिव्यञ्जनावान् में परस्पर कितना साम्य अथवा वैषम्य है ? इस समस्या का सुलझाना नितान्त आवश्यक है। हिन्दी के एक मान्य आधुनिक आलोचक ने चलते ढग पर जब से कह दिया कि अभिव्यञ्जनावान् वक्रोक्तिवाद का ही पश्चिमी संस्करण है, तब से यह धारणा साहित्यसमाज में बद्धमूल सी हो गई है कि दोनों एक ही तत्त्व के भिन्न भिन्न अभिधान हैं। परन्तु वस्तुस्थिति ऐसी नहीं है। दोनों में यदि साम्य है तो बहुत थोड़ा। हमने सप्रमाण दिखलाया है कि वक्रोक्तिवादी आचार्य कुन्तक काव्य में कविव्यापार को प्राधान्य देते हैं और अभिव्यञ्जनावान् वेनेदेत्तो क्रोचे (Benedetto Croce) भी अभिव्यञ्जना व्यापार को ही काव्य में मुख्य मानते हैं। परन्तु फिर भी ये दोनों वस्तुएँ एक नहीं हैं। कुन्तक भारतीय आलोचनाशास्त्र के उन्नायक आचार्यों में अन्यतम हैं। अतः उनकी वक्रोक्ति भारतीय आलोचना के विस्तृत क्षेत्र के भीतर ही अपनी स्थिति धारण करती है। काव्य में चम-

I This is why I have chosen subjects from common life and endeavoured to bring my language near to the real language of men.

—वहीं।

त्कारवादी होने पर भी उनका चमत्कारवाद बालरुचिवाले कवियों और पाठकों को रुचिकर होनेवाला चमत्कारवाद नहीं है। वक्रोक्ति को काव्य का जीवन मानने पर भी कुन्तक रस और ध्वनि के प्रसिद्ध सिद्धान्तों से पराङ्मुख नहीं हैं। वे काव्य में रस के महत्त्व से पूर्ण परिचित हैं—वे मानते हैं कि रस के उन्मीलन के द्वारा काव्य श्रोताओं के हृदय को अपनी ओर आकृष्ट करता है। परन्तु वे इस रस को वक्रता के अनेक प्रकारों के भीतर आनेवाले मनीषीय काव्यतत्त्व मानते हैं। कुन्तक अभिधावादी आचार्य हैं, परन्तु उनकी अभिधा संकीर्णरूपा शक्ति नहीं है, प्रत्युत अभिधा के भीतर वे द्योतना और व्यञ्जना का स्पष्टरूप से अन्तर्भाव मानते हैं। उनका वाच्य अर्थ केवल संकीर्ण अभिधा के द्वारा अभिधीयमान अर्थ नहीं है, प्रत्युत यह द्योत्य और व्यङ्ग्य अर्थ का भी प्रतिनिधित्व करता है। कुन्तक तो रस के इतने भारी भक्त हैं कि अलङ्कार के आद्य आचार्य भामह के भी मत का तिरस्कार कर वे रससम्पन्न अलङ्कार—रसवद् अलङ्कार—को काव्य का भूषणसाधक अलङ्कार न मानकर वे उसे काव्य का साक्षात् रूपाधायक मानते हैं। अर्थात् वक्रोक्तिकार के मत से रसवद् अलङ्कार अलङ्कार न होकर वस्तुतः अलङ्कार्य है। निष्कर्ष यह है कि कुन्तक भारतीय आलोचनाशास्त्र के मान्य सिद्धान्तों—रस, ध्वनि, गुण, रीति, अलङ्कार आदि—को काव्य में आवश्यक मानते हैं। प्राचीनों से उनकी विशेषता यही है कि वे इन समस्त तत्त्वों को वक्रोक्ति के व्यापक तत्त्व के भीतर मानते हैं। बस, उनसे तथा अन्य आलङ्कारिकों से मतभेद है तो यही है। यह होना स्वाभाविक ही है। जैसा इस ग्रन्थ के प्रथम परिच्छेद में हमने दिखलाया है वक्रोक्ति रस-ध्वनि-अनुमिति के बृहत् त्रिकोण के भीतर एक लघुवृत्त है जो इन तीनों भुजाओं को स्पर्श करता हुआ निष्पन्न हुआ है। इसका तात्पर्य यह है कि वक्रोक्ति बृहत्त्रिकोण तथा लघुत्रिकोण का सामञ्जस्यमूलक काव्यतत्त्व है। उक्तवैचित्र्य पर कुन्तक का आग्रह अवश्य है, परन्तु फिर भी अपनी आलोचना के भीतर ही वक्रोक्ति एक सम्प्रदाय है—कुन्तक भारतीय हैं और उनका सम्प्रदाय भी भारतीयता से स्निग्ध है। क्या इसे प्रमाणों से पुष्ट करने की अब अधिक आवश्यकता है ?

अब अभिव्यञ्जनावेद के समीक्षण की ओर आइये और देखिये कि

इसमें कितनी अभारतीयता भरी पड़ी है। अभिव्यञ्जनावाद यूरोपीय आलोचना-शास्त्र का एक सामान्य सम्प्रदाय है जिसकी ओर उस देश के आलोचकों की भी श्रद्धामयी दृष्टि नहीं है। कतिपय नवीन आलोचक उसे समधिक महत्त्व अवश्य प्रदान करते हैं, परन्तु वहीं के मान्य आलोचकों की दृष्टि में यह काव्य में अथवा ललित कला में कथमपि उपादेय तत्त्व नहीं माना जाता। अभिव्यञ्जनावाद यूरोपीय आलोचनापद्धति का एक प्ररोहमात्र है। वह वहाँ की ही भावनाओं से ओतप्रोत है। भारतीय आलोचना की दृष्टि से समीक्षा करने पर अनेक दोषों की सत्ता उसे नितान्त अनुपादेय, एकदेशी तथा कृत्रिम बता रही है। भारतीय आलोचकों ने काव्य के जिस आनन्दमय रूप की परीक्षा की तथा उसकी वैज्ञानिक व्याख्या की वह इसमें देखने को नहीं मिलती। तात्पर्य यह है कि अभिव्यञ्जनावाद में काव्य तथा कला के लिये न तो किसी नैतिक आधार का प्रयोजन मान्य है और न हृदय के भावों का समर्थरूप से रमणीय अनुसन्धान है। वह कोरा चमत्कारवाद ही सिद्ध होता है। वह पूर्णरूपेण अभारतीय है—भारतीय सिद्धान्तों के न मानने से नितान्त उपेक्षणीय तथा एकदेशीय है। अतः वक्रोक्तिवाद के साथ उसकी समता बतलाना एकदम अनुचित है। अभिव्यञ्जनावाद के ठीक रूप को समझने के लिए उसके व्याख्याता क्रोचे के कतिपय मान्यता तथा धारणा से परिचित होना बहुत आवश्यक है। कुन्तक तथा क्रोचे में यह अन्तर अवश्य है कि क्रोचे प्रथमतः दार्शनिक हैं और अनन्तर आलोचक, परन्तु कुन्तक सर्वथा आलोचक ही आलोचक हैं। उनका दार्शनिक आधार वही है जो समग्र भारतीय रसशास्त्र का है। अतः उन्हें अपने दार्शनिक आधार की चिन्ता नहीं है। इसके विपरीत क्रोचे ने अपने कलासिद्धान्त के लिए दार्शनिक आधार बड़ी छानबीन के साथ खड़ा किया है। अब इसे समझना जरूरी है।

क्रोचे

अभिव्यञ्जनावाद के पुरस्कर्ता का नाम है बेनेदेत्तो क्रोचे (Benedetto Croce)। उनका जन्म इटली के विख्यात नगर नेपुल्स में सन् १८६६ ई० में हुआ था और मृत्यु हाल ही में महायुद्ध के समय कभी हुई है। ये आज के पाश्चात्य दार्शनिकों में अपनी मौलिक कल्पना और उच्च तत्त्वविचार के कारण विशेषरूप से विख्यात हैं। इटली देश के तो वे सर्वश्रेष्ठ तत्त्वविचारक हैं ही जिनकी ख्याति तथा विचारधारा स्वदेश के चहारदिवारी को पार कर पश्चिमी जगत् के अन्य देशों में भी संभावना से अधिक हो रही है। उनका जन्म एक उच्च मान्य घराने में हुआ था। उन्होंने विश्वविद्यालय के भीतर शिक्षक का पद कभी स्वीकार नहीं किया। अतः उनके तत्त्वज्ञान के सर्वतोमुखी विकास में किसी प्रकार का बाहरी दबाव या प्रभाव नहीं पड़ा। उन्होंने अपने विचारों को स्वतन्त्रतापूर्वक विकसित किया। मुसोलिनी के समय में वे राज्य के शिक्षामन्त्री भी थे, परन्तु स्वतन्त्रता के प्रेमी के लिए परतन्त्रता की बेड़ी में जकड़ना मान्य नहीं था। फलतः वे राजकार्य से अलग हो गये और अपने विचारों को विकसित तथा पल्लवित करने में भी अपने जीवन का सदुपयोग किया। इनके विचारों की पश्चिमी जगत् में धाक सी जमी हुई है। वे अपने दर्शन को 'मन का दर्शन' (Philosophy of spirit or mind) के नाम से पुकारते हैं। इस दर्शन के चार भाग हैं अथवा इस दर्शन की व्याख्या में इन्होंने चार प्रमुख ग्रन्थ लिखे हैं—(१) सौन्दर्यशास्त्र (Aesthetic as science of Expression and General Linguistic) (२) तर्कशास्त्र, (Logic as the science of Pure Concept), (३) व्यवहार दर्शन (Philosophy of Practice-Economics and Ethics), (४) इतिहास का सिद्धान्त (The Theory and History of History)। इसके अतिरिक्त इनके लेखों का संग्रह भी काफी बड़ा और उपादेय है। प्रमुख ग्रन्थों का अंग्रेजी भाषा में अनुवाद डगलस ऐन्स्ली (Douglas Ainslie) ने किया है और बड़े प्रामाणिक रूप से किया है।

मानस व्यापार

क्रोचे मुख्यतया दार्शनिक हैं और आलोचनाशास्त्र उनके दर्शन का एक अंश मात्र है और प्रथम अंश है। फलतः वे गौणरूपेण आलोचक हैं। उनकी दृष्टि में इस जगत् में जितनी सत्ताये विद्यमान हैं अथवा वे सोंचा जिन्हे सत्यता अपनी अभिव्यक्ति के निमित्त ग्रहण किया करती है मन में ही विद्यमान रहते हैं। यह मानसरूप सत्यता या, सत्तारूपी मन एक व्यापार रूप ही है जिसके भिन्न-भिन्न रूप तो होते हैं परन्तु उन्हें हम अलग-अलग नहीं कर सकते¹। क्रोचे के लिए सत्ता मानसव्यापाररूप है। इसे हम एक उदाहरण के द्वारा समझ सकते हैं। सन्ध्याकाल में पश्चिमी गगन में लालिमा छाई हुई है। चरागाहों से लौटनेवाले गोप-बालकों का दृश्य अतीव सुहावना प्रतीत हो रहा है। आकाश में काले काले बादल रक्त-रजित आभा से व्याप्त हो रहे हैं। सन्ध्य नीड में जानेवाले पक्षियों का कलरव कान को अतीव सुखद जान पड़ता है। वे इधर से उधर उड़ते हैं, लाल पिण्ड के समान एक दिशा से दूसरी दिशा में गिरते हैं। इस सुहावने दृश्य की व्याख्या यदि की जाय, तो यह समग्र दृश्य मन के व्यापाररूप में ही परिस्फुरित होता है। मन ही अपने विविध व्यापारों के बल पर वह वस्तु निर्मित करता है जिसे हम 'सत्ता' के नाम से पुकारते हैं।

हमारे नैयायिकों ने इस मानसव्यापार को तीन भागों में बाँटा है जानाति, इच्छति, यतते—ज्ञान, इच्छा और यत्न। पहिले मनुष्य किसी वस्तु को जानता है अनन्तर उसे पाने की इच्छा करता है और तब उसकी

1 Every form which reality assumes or can assume for us has its ground within mind. There is not and there cannot be a reality that is not mind. This mind which is reality or this reality which is mind is an activity the forms of which we may distinguish but we cannot separate them.

—Wildon Carr The Philosophy of Benedetto Croce.

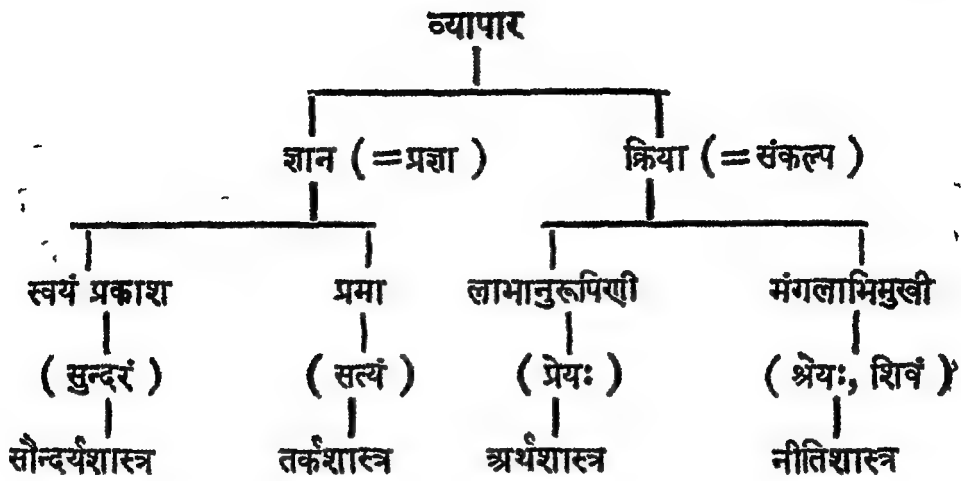
प्राप्ति के लिए यत्न करता है। क्रोचे ने अन्तिम दोनों व्यापारों को एकत्र सम्मिलित कर मन के दो व्यापार माने हैं (१) ज्ञान या प्रज्ञा तथा (२) क्रिया या संकल्प। पहला व्यापार मन का सैद्धान्तिक व्यापार है और दूसरा उसका व्यावहारिक व्यापार है अर्थात् ज्ञान प्राथमिक व्यापार है और इसीके आधार पर क्रिया अवलम्बित रहती है। प्रज्ञा मनका सैद्धान्तिक व्यापार है और संकल्प उसका व्यावहारिक व्यापार है। इन दोनों के भी दो अवान्तर भेद हैं। ज्ञान के दो प्रकार होते हैं—

(१) कलासम्बन्धी ज्ञान या स्वयंप्रकाश ज्ञान (Intuition), कल्पना में उद्भूत ज्ञान, व्यक्ति का संकेतग्रह अर्थात् किसी एक विशिष्ट वस्तु का ज्ञान।

(२) तर्क सम्बन्धी ज्ञान या प्रमा (Concept) निश्चयात्मक बुद्धि द्वारा प्राप्त ज्ञान, भिन्न भिन्न व्यक्तियों के परस्पर सम्बन्ध का ज्ञान; जाति का संकेतग्रह।

ज्ञान के इन प्रकारों के उपर दो शास्त्र अवलम्बित रहते हैं। स्वयंप्रकाश ज्ञान के उपर आश्रित रहता है—सौन्दर्यशास्त्र या कला और प्रमा पर अवलम्बित रहता है—तर्कशास्त्र। इन दोनों में भी स्वयंप्रकाश ज्ञान सबसे सीधा तथा सबसे पहिला मानस व्यापार है जिसमें बिना विचार किये हुए ही, बुद्धि का विशेष उपयोग के बिना भी, ज्ञान उत्पन्न होता है। इसका तात्पर्य यह है कि क्रोचे के मत में सौन्दर्यशास्त्र तर्क पर अवलम्बित नहीं रहता परन्तु तर्कशास्त्र सौन्दर्यशास्त्र पर अवश्यमेव आश्रित रहता है।

इसी प्रकार संकल्पात्मक व्यापार के भी दो भेद हैं—(१) योग-क्षेम की भावना से क्रिया (economic activity) तथा (२) मंगल या कल्याण की भावना से क्रिया, आचार शास्त्रानुमत क्रिया (ethic activity)। इस तरह मानसव्यापाररूपिणी सत्ता के चार स्तर (ग्रेड) हैं जिनके द्वारा वह अपनी अभिव्यक्ति करती है—(१) सुन्दरं, (२) सत्यं, (३) प्रेयः, (४) श्रेयः। क्रोचे के अनुसार वास्तव सत्ता के ये ही चार स्तर या श्रेणियाँ हैं—Beauty सौन्दर्य, Truth सत्य, Usefulness प्रेयः, Goodness शिवं या श्रेयः। तालिकारूप से इनका विवरण यों होगा।



क्रोचे के विचार से ज्ञान मन का प्रथम तथा मुख्य व्यापार है तथा उसी-के आश्रय पर रहकर क्रिया अपना स्वरूप विस्तार करती है। मन की जीवनी शक्ति की पूर्ण अभिव्यक्ति होती है क्रिया में। और इस विशाल विश्व में इतिहास ही क्रिया की संगति लगाता है तथा उसकी याथातथ्येन पूर्णरूप से व्याख्या करता है। अतः इनकी दृष्टि में इतिहास का समस्त विद्याओं में नितान्त महनीय तथा उदात्त स्थान है। ससार की घटनाओं का मूल्य निर्धारण करना, उनकी सत्यता तथा असत्यता का निश्चय करना तथा उनके प्रभाव को यथार्थ रूप से समझना यही है इतिहास का काम। क्रोचे के मत में ऐतिहासिक निर्णयपर पहुँचना ही दर्शन का काम है। दर्शन ऐसी वस्तु नहीं है जो इस भूतल से सम्बन्ध विच्छेद कर कल्पना के लोक में विचरण करती है, प्रत्युत वह ठोस जगत् की घटनाओं का मूल्यांकन करनेवाला महनीय शास्त्र है¹।

1 The life of mind is revealed in action and the interpretation of action is history ..History is a judgment on events and the historical judgment and philosophical judgment are identical. Philosophy is methodology—the science of the formation of the historical judgment.

—Wildon carr वही पृ० ११४

स्वयंप्रकाश-ज्ञान

स्वयंप्रकाश ज्ञान या प्रतिम ज्ञान—प्रतिभाजन्य ज्ञान का स्वरूप जानना नितान्त आवश्यक है। यही प्रतिम ज्ञान कला की निर्मिति का मुख्य कारण या आधार है। हमारे मन का आदिम व्यापार है—यही प्रतिमान (*इनव्यूइशन Intuition*) अर्थात् व्यक्ति के विषय में हमारा स्वतः समुद्भूत ज्ञान। सायकाल में आकाशचारी रगभरे बादलो पर दृष्टिपात करते ही हमारा मन नाना प्रकार की मूर्तियाँ गढ़ने लगता है। किसी काले मेघ को देखकर प्रतीत होता है मानो भारी बोझ से लदा हुआ ऊँट धीरे धीरे अपना रास्ता तय कर रहा है या सूँढ़ ऊपर उठाये हुए कोई बड़ा डोलडौल वाला हाथी मन्द-मन्द गति से आगे बढ़ रहा है। यही है मूर्ति-विधान (*Image-forming*) और यही है हमारे मन का प्रथम, आदिम व्यापार। प्रतिमान विशुद्ध तब होता है, जब हमें उस वस्तु के विषय में न तो साँच-भूठ का ज्ञान होता है, न वास्तव काल्पनिक का, न जाग्रत् या स्वप्न का। बस, हमारा मन मूर्तिमात्र गढ़ कर तैयार कर लेता है; उसके रूप की छानबीन में प्रवृत्त नहीं होता कि वह वस्तु कैसी है? सच्ची है या भूठी? वास्तव है या काल्पनिक? इस जगत् की ठोस वस्तु है या स्वप्नलोक से सम्बद्ध है? विशुद्ध प्रतिमान की यही सच्ची पहिचान है।

स्वयंप्रकाश ज्ञान का अभिप्राय है मन में आप से आप उठी हुई मूर्ति-भावना; बुद्धि की बिना क्रिया हुए ही जो मूर्तिविधान हम करते हैं वही 'स्वयंप्रकाश' ज्ञान कहलाता है। यह कल्पना आत्मा की अपनी निजी क्रिया है जो दृश्य जगत् के नानारूपों तथा व्यापारों को ग्रहण कर अपना कार्य किया करती है। यह कल्पना ही मानव मस्तिष्क का सौन्दर्यबोधात्मक व्यापार (*Aesthetic activity*) है जिसके अनुसार मनुष्य जगत् में सौन्दर्य का बोध करता है। क्रोचे के अनुसार प्रत्येक मनुष्य स्वभाव से ही कलाकार तथा दार्शनिक होता है। सर्वप्रथम वह कवि या कलाकार होता है। तदनन्तर वह कवि होने के कारण ही दार्शनिक होता है। मनुष्य जगत् को समझता है और उसे बदलता है। जानता है और इसीलिए वह बदल सकता है। इसका अर्थ यह है कि मनुष्य के संकल्प का आश्रय उसका ज्ञान है।

यह ज्ञान दो प्रकार का होता है—(१) कल्पना, Imagination जिसके द्वारा मूर्ति का विधान किया जाता है । (२) विचार, Thought जिसके द्वारा वह इन मूर्तियों का जातिज्ञान के साथ सम्बन्ध स्थापित करता है । कल्पना-शक्ति, सौन्दर्यबोधात्मक व्यापार है और इसीके कारण मनुष्य कलाकार बनता है । विचारशक्ति के द्वारा वह तत्त्ववेत्ता बनता है^१ । इसी सौन्दर्य-बोधात्मक व्यापार अथवा कल्पना से कला का जन्म होता है । कलाकार की दृष्टि की दो विशेषताये क्रोचे की दृष्टि में स्पष्ट लक्षित होती हैं—

(क) कलाकार की दृष्टि स्वयंप्रकाश ज्ञान पर, आश्रित, रहती है—अर्थात् वस्तुओं को नीचे-सादे रूप में ग्रहण करती है । वे जिस रूप में हैं उसी रूप में उनका ग्रहण कलाकार करता है । वह बुद्धि के द्वारा उनमें नमक-मिर्च मिलाकर उनका बौद्धिकरूप निर्माण नहीं करता ।

(ख) कलाकार की दृष्टि, गीतिकाव्य के समान उसके अस्तित्व से उत्पन्न होती है और जिस वस्तु की अभिव्यक्ति करती है वह अन्तरंग होती है, बाह्य नहीं ।

कल्पना

इन धारणाओं का तात्पर्य यह है कि कल्पना शक्ति की ही कलाकार के लिए नितान्त आवश्यकता होती है, क्योंकि इसीके द्वारा वह मूर्तियों का विधान करता है तथा इसीके सहारे वह वस्तुओं के सौन्दर्य का बोध करता है । क्रोचे कल्पना को स्वतन्त्रशक्ति मानने में बड़ा आग्रह दिखलाते हैं । अपने रूप के विषय में तथा क्रिया के विषय में कल्पना विचारात्मक व्यापार से नितान्त स्वतन्त्र तथा पृथग्भूत व्यापार है । हम पहले कह आये हैं कि मन का पहला व्यापार होता है—मूर्तविधान (Image-forming) और पश्चाद्वर्ती व्यापार है—विचारात्मक व्यवसाय । इस व्यवसाय में

1 It is intuitive, it takes things in their simplicity, and just as they are. The other that it is lyrical, it springs forth from within and gives expression to what is internal, not external.

अग्रसर होने वाला मन वस्तुस्वरूप की उत्कृष्ट जानकारी के लिए उसके रूप की अन्य रूपों से तुलना करता है और व्याख्या तथा समीक्षण आदि नाना प्रकार के कार्यों में व्यस्त रहता है। क्रोचे के अनुसार तार्किक बुद्धि का उपयोग जिस प्रमा के उद्भव में साधन बनता है वह प्रथम मानस व्यापार न होकर अवान्तरवर्ती मानस व्यापार है। कल्पना के बल पर मूर्तविधान सम्पन्न होने पर ही तार्किक बुद्धि अपनी क्रीड़ा दिखलाती है। अतः क्रोचे की दृष्टि में कल्पना विचारशक्ति से भिन्न स्वतन्त्र शक्ति है और कला की जननी होने के अतिरिक्त वह हमारे मन का प्रथम व्यापार है।

क्रोचे ने अपने 'सौन्दर्य शास्त्र' में कल्पना की व्यापक तथा प्रभावशालिनी सत्ता पर अत्यधिक जोर दिया है। 'कल्पना' है वह शक्ति जो मूर्तियों का आविष्कार करती है, उनका निर्माण करती है और उन्हें गढ़ती है। सौन्दर्य का बोध करनेवाली शक्ति यदि कोई है तो वह 'कल्पना' ही है। सत्ता के चार पक्षों में दो उदात्त पक्ष होते हैं—कलापक्ष तथा बोधपक्ष। इनमें कल्पना का सम्बन्ध सत्ता के कलापक्ष से है, बोधपक्ष से नहीं। वस्तु के सौन्दर्य का उन्मीलन कलाकार की कल्पना का ही कमनीय व्यापार है। क्रोचे के शब्दों में हम कह सकते हैं कि सत्य के कलापक्ष का परिचायक व्यापार ही मन का सौन्दर्यबोधात्मक व्यापार है—यह सत्य को हमारे सामने सद्यः एकाकार विशिष्ट वस्तु के रूप में स्फुरित करता है जो तार्किक बुद्धि के व्यापार से सर्वथा स्वतन्त्र तथा अनियन्त्रित रहता है¹।

कला पर शासन करनेवाली वस्तु कल्पना ही है। इसकी सम्पत्ति है केवल मूर्तियों या प्रतीकों का पुञ्ज। कल्पना पदार्थों का न तो वर्गीकरण करती है कि कौन पदार्थ किस वर्ग या श्रेणी के अन्तर्भुक्त होता है और न उन्हें वास्तव या काल्पनिक घोषित करने के बखेड़े में खड़ी रहती है, यह न

1 The aesthetic activity—the activity which gives us the artistic aspect of reality, which presents reality to us as a single, immediate, individual, thing, free as yet from every logical or conceptual element—is a faculty of imagination

उन्हे गुणों के द्वारा विशिष्ट बनाती है और न उनका लक्षण ही प्रस्तुत करती है। यह उनकी अनुभूति करती है और उन्हे हमारे सामने मूर्तरूप में अभिव्यक्त करती है। कला वस्तुतः स्वयंप्रकाश ज्ञान है—यह वह स्वयंप्रकाश ज्ञान है जो सत्ता की वास्तव प्रतीति करता है और जिसके ऊपर अभी तक प्रमा या प्रतिबोध का व्यापार प्रभविष्णु नहीं होता। इसीलिए क्रोचे इस स्वयंप्रकाश ज्ञान को 'विशुद्ध प्रातिम ज्ञान' की संज्ञा देते हैं^१।

इस विवेचन से क्रोचे की 'कल्पना' विषयक भावना का स्पष्टीकरण किञ्चित्मात्रा में हो सकता है। प्रातिम ज्ञान को प्रथम मानस व्यापार होने के कारण क्रोचे के मत में प्रत्येक मनुष्य कलाकार या कवि है चाहे इसका परिचय उसे हो या न हो। कला का महत्त्व इसीमें है कि वह हमारी जीवन लता का मूल है, वह न फूल है और न फल। अतः कौन ऐसा आलोचक होगा कि कला के इस मौलिकरूप से परिचित होकर उसकी महत्ता मानव समाज में अगीकार न करे? लैटिन भाषा की ही कहावत है—*poeta nascitur non fit* कवि पैदा होते हैं, वे गढ़े नहीं जाते। क्रोचे इसे परिवर्तित कर कहते हैं—*homo nascitur poeta* 'मनुष्यो जन्मना कविः' मनुष्य काव्य पैदा होता है—कोई बड़ा कवि होता है, कोई छोटा कवि। यह केवल गुणातिरेक के कारण अन्तर है, परन्तु है प्रत्येक मनुष्य, कवि। स्पष्ट है कि क्रोचे मानव जीवन में कल्पना की महत्ता के प्रकट पारखी तत्त्वज्ञानी हैं। अतः इसी कल्पना पर आश्रित होनेवाली कला मानव जीवन में सबसे अधिक, सबसे प्रथम और सबसे व्यापक प्रभाव डालनेवाली वस्तु है; इसमें तनिक भी सशय नहीं।

अभिव्यञ्जना

स्वयंप्रकाश ज्ञान की पहिचान क्या है? इसकी पहिचान यही है कि उत्पन्न होने पर वह कोई न कोई रूप या साँचा (Form) अवश्य ग्रहण करेगा अर्थात् वह अपने आपको किसी न किसी साँचे में प्रकट अवश्य करेगा और इस विशिष्ट रूप का ही नाम है—अभिव्यञ्जना Expression. प्रातिम ज्ञान का यही शुद्ध रूप है अभिव्यञ्जना, वह न इससे कुछ अधिक है और न कुछ कम। अभिव्यञ्जना क्या है? यह वह साँचा है जिसमें मन

अपने प्रातिभ ज्ञान को ढालता है अथवा वह साँचा है जो प्रातिभ ज्ञान अपने को प्रकट करने के अवसर पर ग्रहण करता है। द्रव्य के बिना न तो कोई साँचा रह सकता है और न साँचे के बिना द्रव्य। दोनों का आपस में नितान्त घनिष्ठ सम्बन्ध है। ठीक इसी प्रकार स्वयंप्रकाश ज्ञान (Intuition) और अभिव्यञ्जना (Expression) में भी नितान्त गाढ़ ऐक्य है अर्थात् एक दूसरे के बिना टिक नहीं सकता। यदि जगत् के नाना रूपों या द्रव्यों का उपादान ग्रहण कर स्वयंप्रकाश ज्ञान उन्मीलित हुआ है तो उसीके साथ अभिव्यञ्जना भी अवश्यमेव सम्पन्न हुई होगी। यह कहना बिलकुल गलत है कि हममें प्रातिभ ज्ञान तो है, पर हम उसे अभिव्यक्त नहीं कर सकते। स्वयंप्रकाश ज्ञान की सत्ता की अनुमापक ही होती है अभिव्यञ्जना। यदि वस्तु की अभिव्यञ्जना सुन्दर नहीं हुई तो आप निश्चय मानिये उसका प्रातिभ ज्ञान भी कथमपि सुन्दर नहीं हो सकता। क्रोचे की कला भावना का यही मूल सूत्र है प्रातिभ ज्ञान तथा अभिव्यञ्जना का समीकरण। इसी मूल आधार पर उनका भावना का भव्य प्रासाद खड़ा है। इसी सूत्र का भाष्यरूप है उनका सौन्दर्यशास्त्रविषयक महान् तथा महनीय ग्रन्थ।

क्रोचे के अनुसार प्रत्येक सौन्दर्यमय वस्तु के दो आधार होते हैं—द्रव्य (matter) तथा साँचा (Form)। 'द्रव्य दृश्य जगत् के नाना रूप व्यापार हैं'। इसी द्रव्य के सहारे आत्मा की क्रिया मूर्तरूप में अपना प्रकाश करती है। द्रव्य वह उपादान है या सामग्री है जिसका आश्रय लेकर आत्मा अपनी निजी शक्ति के द्वारा मूर्तविधान प्रस्तुत करता है। मनुष्य की आत्मा द्रव्य का निर्माण नहीं करती, केवल उसकी प्रतीति करती है। सौन्दर्यसत्ता के विषय में भिन्न भिन्न आलोचकों के तीन मत हैं—कुछ लोग उसे द्रव्य में मानते हैं। अन्य लोग द्रव्य और साँचे के संयोग में सौन्दर्यभावना मानते हैं अर्थात् संस्कार तथा अभिव्यञ्जना के संयोग को ही सर्वतोभावेन सुन्दर मानते हैं। परन्तु क्रोचे साँचे को सौन्दर्य का आधार स्वीकार करते हैं।¹

1 The aesthetic fact is form and nothing but form.

उनका कहना है कि आत्मा अपनी स्वतन्त्र क्रिया कल्पना के 'सँचारे' रूप का सूक्ष्म सँचा खँडा करती है और उस सँचे में स्थूल द्रव्य को ढालकर अपनी रचना को अभिव्यक्त करती है। कला के क्षेत्र में यही 'सँचा' ही सब कुछ है, द्रव्य का कोई भी महत्त्व नहीं है। यह सँचा आत्मा की कृति है। अतः आध्यात्मिक वस्तु होने के कारण सर्वदा एकरस तथा स्थिर होता है। उसकी अभिव्यञ्जना में अवश्यमेव जो नानात्व दृष्टिगोचर होता है वह द्रव्य के कारण ही होता है। क्योंकि द्रव्य सन्तत परिवर्तनशील होने के कारण बदला करता है तथा अनेकत्व धारण करता है।

अभिव्यञ्जना भौतिक नहीं होती, मानसिक होती है। जिस समय हम स्पष्टरीति से, विशदता के साथ किसी मूर्ति की कल्पना करते हैं अथवा हम किसी सङ्गीत के स्वरूप को ग्रहण करते हैं, उसी समय अभिव्यञ्जना का उदय होता है और वह अभिव्यञ्जना पूर्ण होती है। उस अभिव्यञ्जना के लिए किसी अन्य वस्तु की आवश्यकता ही नहीं होती। परन्तु लोक व्यवहार इसका विरोध करता है। लोक का अनुभव है कि अभिव्यञ्जना बाहर होती है। किसी रमणीय दृश्य के दृष्टिगत होते ही प्रतिभाशाली कवि के मुख से कमनीय पद्यों का प्रवाह स्वतः प्रवाहित होता है जिसे हमारे अरण सुनकर आनन्दित होते हैं। यही है लोक का अनुभव। यह स्पष्ट ही बाह्य अभिव्यक्ति है। परन्तु क्रोचे का कहना है कि इस बाह्य अभिव्यक्ति के लिए अभिव्यञ्जना का प्रयोग कथमपि उचित और प्रामाणिक नहीं है। अभिव्यञ्जना अभ्यन्तर होती है, बाहर में नहीं। बाह्य प्रयोग करते ही हम कला-लोक से हटकर व्यवहार-जगत् में आ धमकते हैं। बाह्य अभिव्यक्ति आन्तर अभिव्यक्ति का ही स्पष्टतर प्रकाशन है। यदि हम किसी संगीत के विषय को लेकर व्यक्तरूप से गाते हैं, तो हम उसी वस्तु को बाहर गाते हैं

जिसे हम पहिले भीतर गा चुके हैं; यदि हम वस्तु के अनुभव के अनन्तर कुछ जोरो से कहते हैं, तो हम पहिले ही अपने मन में कहे हुए विषय को ही बाहर निकालते हैं^१। कहने का अभिप्राय यही है कि बाह्य अभिव्यक्ति आन्तर अभिव्यञ्जना का ही विशदतर प्रकटीकरण है। परन्तु कला का सम्बन्ध भीतरी अभिव्यञ्जना से ही है। बाह्य अभिव्यञ्जना से उसका कोई भी लेना-देना नहीं है।

यही अभिव्यञ्जना ही सौन्दर्य है। क्रोचे का यही विशिष्ट मत^२ है कि सौन्दर्य सफल अभिव्यञ्जना है अथवा केवल अभिव्यञ्जना है, न अधिक और न कुछ कम, क्योंकि अभिव्यञ्जना यदि सफल नहीं होती तो अभिव्यञ्जना ही नहीं होती। सौन्दर्य से उसका अभिप्राय केवल अभिव्यञ्जना के सौन्दर्य से है, उक्ति के सौन्दर्य से है, किसी प्रकृत वस्तु के सौन्दर्य से नहीं। वास्तविक वस्तु में क्या कही सौन्दर्य दृष्टिगोचर होता है? सौन्दर्यबोध करनेवाली मानसिक क्रिया केवल कल्पना है और इस कल्पना की सहायता के बिना क्रोचे प्रकृति में कही भी सौन्दर्य मानने के लिए प्रस्तुत नहीं हैं। अतः प्रकृति के पदार्थों में सौन्दर्य ढूँढने का प्रयत्न नितान्त निष्फल है। जो कुछ सौन्दर्य होता है वह केवल अभिव्यञ्जना में या उक्तिरूप में निवास करता है। यदि कोई वस्तु 'सुन्दर' कही जा

1 When we have mastered the internal word, when we have vividly and clearly conceived a figure or a statue, when we have found a musical theme, expression is born and is complete; nothing more is needed ... what we then do is say aloud what we have already said 'within, sing aloud what we have already sung within

—क्रोचे

2 We may define 'beauty as *successful expression*, or better, as *expression* and nothing more, because expression, when it is not successful is not expression.

—क्रोचे ऐसथेटिक पृ० १२६

सकती है तो उक्ति ही; असुन्दर कही जा सकती है तो उक्ति ही। सारा चमत्कार उक्ति का है; समग्र सौन्दर्य अभिव्यञ्जना का है। तब भौतिक पदार्थों का सौन्दर्यकल्पना में उपयोग क्या है? फिर क्या कारण है कि लोग 'प्रकृति की छटा या सुन्दरता' कहा करते हैं? इसका उत्तर क्रोचे के अनुसार यह है कि काव्य की उक्तियों के निर्माण में प्रकृति के क्षेत्र से बहुत-सी सामग्री का उपयोग बहुत दिनों से होता चला आ रहा है। बाह्य पदार्थ सौन्दर्य की अभिव्यक्ति में सहायकमात्र हैं, उन में स्वतः सौन्दर्य का भान नहीं होता। कला की कृतियाँ—कविता, चित्र, संगीत, आदि—केवल उत्तेजक होती हैं जो हमलोगों में सौन्दर्यात्मक अभिव्यञ्जना को प्रकट करती हैं और यही कलात्मक अभिव्यञ्जना ही वस्तुतः सुन्दर कही जा सकती है, न कि यह उद्दीपन सामग्री जो सौन्दर्य के बोध को उद्दीप्तमात्र करती है। सच्ची बात यह है—

सुन्दर कोई भौतिक तथ्य नहीं है; सौन्दर्य प्रस्तुत द्रव्यों में नहीं रहता, यह सम्पूर्ण रूप से मनुष्य के मानस व्यापार से ही सम्बन्ध रखता है और यह व्यापार मानसिक या आध्यात्मिक तत्त्व है^१।

कला का मूल्य

सौन्दर्यबोधात्मक व्यापार के द्वारा हमें जिस वस्तु के सौन्दर्य का बोध होता है उसका मूल्य सफल अभिव्यञ्जना में ही है। परन्तु कला-जगत् की कथा निराली है। बहुत दिनों से कला के समीक्षक 'सुन्दर' के साथ 'सत्य' तथा 'शिव' को एक सूत्र में अनुस्यूत करते आये हैं। 'सत्य शिवं सुन्दरम्'—उनके कला के मूल्याङ्कन का मेरुदण्ड है। परन्तु क्रोचे इस मेरुदण्ड पर दण्डप्रहार करता है। उसका कहना है कि इस सूत्र वाक्य में विभिन्न मानस व्यापार के द्वारा सिद्ध वस्तुओं के मूल्यों का विचित्र मिश्रण

1 The beautiful is not a physical fact, beauty does not belong to things, it belongs to the human aesthetic activity, and this is a mental or spiritual fact.

कर दिया गया है। मनुष्यों के विभिन्न मानस व्यापारों का वर्णन ऊपर किया गया है। काव्य या कला का मूल्य 'सुन्दर' शब्द द्वारा व्यक्त किया जाता है। बुद्धिसम्बन्धी मूल्य 'सत्य' शब्द द्वारा, 'योगक्षेमसम्बन्धी' (economic) मूल्य 'उपयोगी', 'लाभप्रद' आदि शब्दों द्वारा तथा नीति या धर्मसम्बन्धी मूल्य 'कल्याणकारी' या 'शुभ' (शिवं) शब्दों के द्वारा प्रकट किया जाता है। चारों का क्षेत्र भिन्न भिन्न है, परन्तु लोकव्यवहार में इस सूक्ष्म भेद का तिरस्कार कर हम कह उठते हैं—'बौद्धिक सौन्दर्य' या 'नैतिक सौन्दर्य'। 'असुन्दर' शब्द का भी इसी प्रकार व्यवहार पाया जाता है। हम 'असुन्दर सत्य' असुन्दर क्रिया' आदि शब्दों का सर्वत्र लोक में व्यवहार करते हैं, परन्तु वस्तुतत्त्व नितान्त भिन्न है। सुन्दर-असुन्दर की कल्पना कला के क्षेत्र में ही न्याय्य है; सत्यासत्य का विवेचन तर्कशास्त्र में अवसरप्राप्त होता है; उपयोगी-अनुपयोगी का विचार अर्थशास्त्र जैसे व्यावहारिकशास्त्र में किया जाता है तथा 'संगल-असंगल' की समीक्षा धार्मिक-जगत् या नैतिक संसार में ही शोभा देती है। फलतः कला का मूल्य सौंदर्य ही है उसे कल्याणकारी तथा सत्य बतलाना नितान्त अनुचित है—दूसरे के क्षेत्र में अनधिकार प्रवेश है। क्रोचे के अनुसार इसी कारण कला का मूल्य कला ही है। सत्य या शिवं के साथ कला का गठबन्धन कथमपि उपादेय नहीं माना जा सकता।

इस प्रकार क्रोचे का समग्र आग्रह अभिव्यञ्जना को ही सौन्दर्य के प्रतीक मानने में है और इसका विकाश होता है कला में या कविता में। सुन्दर की कल्पना से ही असुन्दर की भावना भी सम्बद्ध है। बाह्य वस्तुओं को जो लोग सुन्दर तथा असुन्दर मानते आये हैं उनकी व्याख्या ठीक नहीं जमती। कुछ लोगों ने कहा कि काव्य आदि कलाओं में असुन्दर और बीभत्स वस्तुएँ सुन्दर को और झलकाने के लिए ही रखी जाती हैं, परन्तु क्रोचे के अनुसार यह व्यर्थ का झमेला है, जो उक्ति में सौंदर्य की कल्पना, मान लेने से झटपट दूर हो सकता है।

विज्ञ पाठकों को बतलाने की अब आवश्यकता नहीं है कि क्रोचे की दृष्टि में कल्पना का महत्त्व कितना अधिक है। यह मानवमन की प्रथम

सहजशक्ति है जिससे कोई भी मनुष्य वञ्चित नहीं है। प्रत्येक मनुष्य इस कल्पनाशक्ति का उपयोग कर कला की साधना में प्रवृत्त हो सकता है। कला भी हमारे जीवन के सग घनिष्ठता के साथ अनुस्यूत है। हम पहले ही कह आये हैं कि क्रोचे प्रत्येक मनुष्य को स्वभाव से ही, प्रकृति से ही, कलाकार अथवा कवि मानता है। 'मानवो जन्मना कविः'—उसका एतद्विषयक सूत्र माना जा सकता है। कला की सृष्टि को लक्ष्य कर साधारण मानव तथा प्रतिभा-सम्पन्न कवि में कोई भी अन्तर नहीं है, क्योंकि दोनों का चित्त कोमल कल्पना का क्रीडास्थल है। परन्तु फिर भी अन्तर है ही। तभी तो जगत् में सफल कलाकारों की संख्या अँगुलियों पर गिनने लायक है। क्यों? इसका क्या कारण है? क्रोचे कहता है—अन्तर है दृष्टि का^१, चित्रकार जिस दृष्टि से किसी वस्तु को देखता है, साधारण जन उसकी केवल अनुभूतिमात्र करता है या उस वस्तु के अन्तस्तल में प्रवेश न कर वह केवल बाहर ही बाहर देखता है। इसी दृष्टिभेद से अभिव्यञ्जना में भी अन्तर है। अभिव्यञ्जना का पार्थक्य इस बात का प्रमाण है कि 'शुष्कं काष्ठं तिष्ठत्यग्ने' तथा 'नीरसतरुरिह विलसति पुरतः' के कवियों की दृष्टि भिन्न है। यही कारण है कि स्वाभाविक रीति से कवित्वसम्पन्न होने पर भी कल्पना की तीव्रता के अभाव के कारण जगत् में कालिदास तथा भवभूति जैसे मान्य कवियों की गणना केवल अँगुलियों पर ही की जाती है।

अभिव्यञ्जना के विषय में हम पहले कह आये हैं। सक्षेप में उनकी रूप-विवेचना के प्रसङ्ग में एक दो बातों को ध्यान में रखना आवश्यक है। अभिव्यञ्जना का प्रयोग दो प्रकार का मिलता है—लौकिक तथा शास्त्रीय। साधारणतः लोग कवि के शब्दों को, गायक के स्वरों को, चित्रकार के खींचे गये रेखाचित्रों को ही अभिव्यञ्जना मानते हैं। भावों की अभिव्यक्ति—जैसे भय से काँपना, क्रोध से आँखें लाल करना, हँसी में चेहरे का खिल उठना—

1 The painter is painter because he sees what others only feel or see through but do not see.

को भी लोग अभिव्यञ्जना मानते हैं। परन्तु ये हैं भौतिक अभिव्यञ्जनाये। इनका सम्बन्ध कलात्मक अभिव्यञ्जनाओं से नहीं होता। याद रखना चाहिए कि भौतिक अभिव्यञ्जनाये कलाशून्य होती हैं, कलापूर्ण नहीं। कला की वास्तविक अभिव्यञ्जना तो मानसिक सत्ता रखती है—वह तो एक आध्यात्मिक क्रिया है। भौतिक अभिव्यञ्जनाये जैसे शब्द, रंग, भौतिक-रूप, चेष्टा आदि उस आध्यात्मिक वस्तु को प्रकाशित करनेवाली होती हैं। उनका भी महत्त्व है, परन्तु वे कलात्मिका नहीं हैं। वे लौकिक अभिव्यक्तियाँ हैं, मानसिक नहीं^१। क्रोचे कहता है कि क्रोध का शिकार बननेवाला आदमी जो स्वाभाविक शारीरिक अभिव्यक्तियाँ करता है और जो आदमी कलात्मक दृष्टि से क्रोध की अभिव्यञ्जना करता है—इन दोनों में जमीन आसमान का अन्तर है। किसी प्रियजन के वियोग के अवसर पर प्राणी जिन चेष्टाओं को करता है, जो रोदन करता है तथा शारीरिक भावभङ्गी दिखलाता है तथा वही मनुष्य दूसरे क्षण में जिन शब्दों या गीत के द्वारा अपनी व्यथा का चित्रण करता है—क्या ये दोनों एक हैं? नहीं, बिल्कुल नहीं।

कला की अभिव्यञ्जना को क्रोचे ने इस प्रकार चार भागों में विभक्त कर इस क्रम से दिखलाया है^२—

(१) अन्तःसंस्कार—वस्तु के सामने आते ही द्रष्टा या श्रोता के चित्त पर तज्जन्य संस्कार उत्पन्न होते हैं। यह है पहली सीढ़ी।

(२) अभिव्यञ्जना (अथवा आध्यात्मिक कलापरक योजना या

1 Croce—Aesthetic पृ० १५४-१५५

2 The complete process of aesthetic production can be symbolised in four steps; a, impressions; b, expression or spiritual aesthetic synthesis; c, hedonistic accompaniment or the pleasure of the beautiful; d, translation of the aesthetic fact into physical phenomena (sounds; tones, movements etc.).

—Croce : Aesthetic p. 156.

कल्पना)। संस्कार के उद्बोधनमात्र से हमारे मन में जो अभिव्यञ्जना स्वतः आविर्भूत हो जाती है। यही सच्ची कलापरक अभिव्यञ्जना होती है।

(३) सौन्दर्य की भावना से उत्पन्न आनुषङ्गिक आनन्द—सौन्दर्य-बोध के अनन्तर चित्त में जो आनन्द उत्पन्न होता है। इससे हम पूर्णतया परिचित हैं। किसी सुन्दर वस्तु या चित्र के देखने से या सुन्दर गायन के सुनने से हमारे चित्त में आनन्द स्वयं उत्पन्न हो जाता है। इसीसे साधारणतया सौन्दर्य के साथ आनन्द की भावना सर्वदा संयुक्त दीख पड़ती है।

(४) कल्पना का स्थूल भौतिक रूपों में अवतरण—शब्द, स्वर, गति, रेखाविधान, रंगविधान आदि के द्वारा आध्यात्मिक वस्तु को कलाकार भौतिक जगत् में अवतीर्ण करता है जिससे वह सामान्य जनता के लिए बोधगम्य होता है। इन चारों के पूरा होने पर अभिव्यञ्जना का विधान पूर्ण होता है, परन्तु वस्तुतः इनमें द्वितीय प्रक्रिया ही अभिव्यञ्जना का सच्चा रूप है।

कला का स्वरूप

कला के यथार्थ रूप को जानने के लिए यह आवश्यक है कि उसका उन अनेक वस्तुओं से अन्तर समझ लिया जाय जिनके साथ उसका सादृश्य-प्रायः स्वीकार किया जाता है—

(१) कला तत्त्वज्ञान नहीं है—तत्त्वज्ञान जाति का तार्किक रीति से सम्पन्न विचार या ज्ञान है, परन्तु कला किसी वस्तु का स्वतः आविर्भूत बिना सोचे-समझे उत्पन्न होनेवाला प्रातिमज्ञान है। क्रोचे के अनुसार ज्ञान दो प्रकार का होता है—जाति का ज्ञान और व्यक्ति का ज्ञान; जाति का संकेत तथा व्यक्ति का संकेतग्रह। इन में जाति का तार्किक ज्ञान अर्थात् तर्कप्रणाली के अनुसार निर्णीत ज्ञान तत्त्वज्ञान का विषय है, परन्तु व्यक्ति का स्वतः उत्पन्न होनेवाला प्रतिमान कला का विषय है। व्यक्ति का संकेतग्रहण है—

'I Philosophy is the logical thinking of the universal categories of being, while art is the unreflective intuition of being.'
—Croce

‘यह जल है,’ ‘यह कमल है,’ ‘यह तालाब है’ जहाँ विशिष्ट जल, विशिष्ट कमल तथा विशिष्ट तालाब का ज्ञान होता है—यह स्वतः आविर्भूत ज्ञान होता है कला में। जाति का संकेतग्रह है—‘जल’ ‘कमल’, ‘तालाब’ आदि जहाँ उन वस्तुओं के सामान्यभूता जाति का ग्रहण वक्ता को अभीष्ट होता है। दोनों के ज्ञान में मूलतः विभेद है। अतः क्रोचे की सम्मति में कला तथा तत्त्वज्ञान में ऐक्य नहीं है।

(२) कला इतिहास नहीं है। इतिहास का कार्य कला के कार्य से नितान्त भिन्न है। इतिहास सत्य तथा असत्य, सॉच और भूठ, वास्तविक और काल्पनिक के समीक्षणात्मक विभेद को स्वीकार करता है^१। इतिहास किसी घटना के निर्देशमात्र से सन्तोष नहीं करता, प्रत्युत वह अपनी युक्तियों के सहारे निर्णय करता है कि उस समय इस घटना का होना सम्भव था या नहीं, यह घटना सच्ची है या भूठी, वस्तुतः हुई थी या नहीं? घटना के सत्यासत्य के विवेचन करने में ही इतिहास का इतिहासत्व है। कला का यह काम नहीं। वह सॉच-भूठ के झमेले में नहीं पड़ती। अपनी कल्पना के सहारे वस्तु का मूर्तविधान करनेवाला कलाकार इस बखेड़े में पड़ता ही नहीं कि वह वस्तु सत्य या असत्य? वस्तु-जगत् में उसकी स्थिति सभावनीय है या असंभावनीय?

(३) कला प्राकृतिक विज्ञान नहीं है। प्राकृतिक विज्ञान बाह्य प्रकृति के सूक्ष्म रहस्यों का निर्णय अपना लक्ष्य मानता है। बाह्य प्रकृति की विशालता तथा विषमता पदे पदे हमको आश्चर्य में डालती रहती है। वैज्ञानिक इन विविध घटनाओं को एकत्र कर उनके भीतर क्रियाशील नियमों को बाहर निकालता है। इस प्रकार अमूर्त विधान या अमूर्त नियमों का निर्धारण प्राकृतिक-विज्ञान का महनीय कार्य है, परन्तु कला का काम मूर्त विधानों का सम्पादन है। अतः दोनों में कार्यगत भेद स्पष्ट है।

(४) कला कपोलकल्पना की क्रीडा नहीं है। कपोलकल्पना से मेरा अभिप्राय उस भाव से है जिसे अंग्रेजी में फैंसी (fancy) शब्द के द्वारा

^१ History implies the critical distinction of reality and unreality.

वाच्य किया जाता है। कपोलकल्पना में बुद्धि का आधार यथासम्भव नितान्त अल्प रहता है। कपोलकल्पनावाले व्यक्ति की दृष्टि एक मूर्ति से दूसरी मूर्ति तक घूमा करती है। वह सदा विचित्रता तथा विविधता की खोज में लगी रहती है। वह कौतूहल या तज्जन्य आनन्द ढूँढने करने में व्यस्त रहती है। बाल्यावस्था में हमारी जो विचित्र कल्पनाएँ—मनगढन्त धारणायें हुआ करती हैं, उनका समावेश फ्रैन्सी के ही अन्तर्गत स्वीकार किया जाता है। कला कविकल्पना—भावुककल्पना की खेल है। विशुद्ध कल्पना में बुद्धि का आधार बना रहता है। उसका कथमपि तिरस्कार नहीं किया जाता। कवि नवीन बातों की—उत्प्रेक्षाओं की घटना में संलग्न रहता है, परन्तु उसकी ये उत्प्रेक्षा बुद्धि की कसौटी पर कसे जाने से नितान्त निर्मूल सिद्ध नहीं होते। कवि-कल्पना में बुद्धितत्त्व बिल्कुल उपेक्षणीय नहीं होता। कलाकार नई नई सृष्टि करता रहता है, परन्तु उसकी ये सृष्टियाँ बौद्धिक-जगत् के लिए उपहास की सामग्री नहीं बनती, प्रत्युत बुद्धि उनकी सत्ता के लिए प्रमाण खोजकर उपस्थित करने में नहीं चूकती। क्रोचे के अनुसार कला में कल्पना अपना विलास प्रस्तुत करती है।

(५.) कला शिक्षण या वक्तृता नहीं है। कला का उद्देश्य शिक्षण नहीं है और इसलिए वह वक्तृता के समान नहीं होती। किसी विषय पर भाषण करनेवाला व्यक्ति किसी विशिष्ट सिद्धान्त के प्रतिपादन करने में सन्तत उद्योगशील रहता है। वक्ता का मुख्य कार्य यही होता है कि वह श्रोताओं के हृदय को किसी वस्तु को सिखाकर अपनी ओर आकृष्ट करे। क्रोचे का मत है कि जो वस्तु शिक्षण देती है वह कलात्मिका नहीं मानी जा सकती। शिक्षण का काम तो नीतिशास्त्र का है। ससार में किस मार्ग से चलना चाहिए? किन बातों के मानने से हमारा कल्याण हो सकता है? किन नियमों के पालन से हम अपने जीवन में सफलता प्राप्त कर सकते हैं? इन वस्तुओं का निर्धारण नीतिशास्त्र करता है। कला का इन वस्तुओं से कुछ भी लेना-देना नहीं रहता है।

(६) कला को उन दूसरी वस्तुओं के साथ भी मिश्रित नहीं करना चाहिए, जो किसी विशिष्ट फल के उत्पादन में क्रियाशील रहते हैं चाहे यह

फल सुख, आनन्द, उपभोग तथा उपयोग है, या कल्याण है, या पुण्य है^१। साधारणतः समझा जाता है कि कला की वस्तु आनन्द उत्पन्न करती है, वह स्वतः कल्याणकारक होती है या पुण्य उत्पादन में सक्षम होती है परन्तु क्रोचे इस बात को मानने के लिए तैयार नहीं है। कला का मूल्य आँकने के लिए हमें अन्यत्र जाने की आवश्यकता नहीं होती। कला स्वतः पूर्ण होती है। 'कला का उद्देश्य कला ही है', श्रोता के हृदय में आनन्द उत्पन्न करना न तो कवि को अभीष्ट है और न दर्शक के चित्त में किसी चित्र के द्वारा आनन्द का उदय करना चित्रकार को पसन्द है। संगीत एक कला है। संगीत के द्वारा कलावन्त किसी श्रोता के हृदय को आनन्द से तन्मय बनाना नहीं चाहता, वह तो वीणा के तारों के ऊपर अपनी अँगुलियाँ घुमाता है और केवल एक विचित्र स्वरभङ्गी उत्पन्न करता है। उसे सुनकर कोई आनन्द से विह्वल हो उठता हो या घृणा के भाव से भर जाता हो तो वह ऐसा बन जाय। यह उसकी व्यक्तिगत बात हुई। कला का यह उद्देश्य नहीं है। कवि अपनी कल्पना के बल पर शब्द तथा अर्थ की अभिव्यञ्जनामात्र करता है, वह उससे उत्पन्न फल या प्रभाव के झमेले में नहीं पड़ता कि वह मंगलमय है या अमंगलमय? कल्याण करने की क्षमता रखता है या नहीं? कला का यह उद्देश्य नहीं है जो अनेक आलोचक मानते आये हैं।

काव्य भी कला ही है। अतः कलाविषयक समस्त लक्षण काव्य पर भी घटित होते हैं। काव्य क्या है? काव्य को न तो हम अनुभूति कह सकते हैं न मूर्तविधान और न दोनों का संयोग, बल्कि वह है 'अनुभूति का चिन्तन' या 'गीतिमय प्रतिमान' या 'विशुद्ध प्रातिम ज्ञान'। प्रातिम ज्ञान या स्वयंप्रकाश ज्ञान को विशुद्ध कहने का अभिप्राय यह है कि कविता में जिस मूर्त-विधान का उपन्यास किया जाता है उसकी सत्यता या असत्यता का कोई

1 Art must not be confused with other forms directed to the production of certain effects, whether these consist in pleasure, enjoyment and utility, or in goodness and righteousness.
—Croce.

प्रश्न नहीं रहता, न किसी प्रकार का ऐतिहासिक निर्देश का विचार किया जाता है और न किसी प्रकार का विचारात्मक उल्लेख अपेक्षित होता है। कविता यथार्थतः विशुद्ध स्वयंप्रकाश ज्ञान है^१ जिसमें जीवन की विशुद्ध गति या चलन का आदर्शरूप में, प्रत्ययरूप में विवरण रहता है।

क्रोचे की समीक्षा

क्रोचे की काव्यभावना या कलाभावना का संक्षिप्त विवेचन अब तक प्रस्तुत किया गया है। हिन्दी के वर्तमान कवियों तथा आलोचकों की दृष्टि इस सिद्धान्त की ओर आजकल विशेषरूप से आकृष्ट हुई है, परन्तु समीक्षा करने पर अभिव्यञ्जनाविवाद के पूर्वोक्त निर्दिष्ट विवरण में बहुत सी बातें ऐसी हैं जो भारतीय परम्परा से एकदम विरुद्ध पड़ती हैं। एक दो उदाहरण ही पर्याप्त होगा—

काव्यसम्बन्धिनी भावना के रूप के विषय में दोनों सिद्धांतों में पर्याप्त अन्तर दृष्टिगोचर होता है। क्रोचे ने काव्य की भावना में कल्पना को समधिक महत्व प्रदान किया है। उन्होंने कल्पनापक्ष का प्राधान्य मानकर काव्य-भावना का रूप 'ज्ञानात्मक' अंगीकार किया है। हमारे यहाँ के रससिद्धान्त के अनुसार उसका मूल रूप 'भावात्मक' या 'अनुभूत्यात्मक' माना गया है। इस भाव के भीतर ही बोध या प्रतीति एक अवयवमात्र है। समग्र कल्पना को काव्य के लिए उपादेय मानना क्या ठीक है? कल्पना कवि तथा पाठक के मन में कुछ मूर्तरूप या आलम्बन खड़ा करती है जिसके प्रति किसी भाव का अनुभव होता है। कल्पना का क्षेत्र विस्तृत है। उसे कला के क्षेत्र तक सीमित मानना उचित नहीं है। क्या वैज्ञानिक या दार्शनिक विचार में मूर्त विधान का प्रयोजन नहीं होता? क्या इनमें कल्पना

1 Poetry must be called neither feeling nor image, nor yet the sum of the two, but as 'contemplation of feeling', or 'lyrical intuition or 'pure intuition'-pure of all historical and critical reference to the reality or unreality of the images of which it is woven, and apprehending the pure throb of life into ideality
—Croce.

का उपयोग नहीं रहता ? तो काव्यसम्बन्धिनी कल्पना की विशिष्टता क्या है ? काव्यविधायिनी कल्पना वही कही जा सकती है जो या तो किसी भाव द्वारा संचारित हो अथवा भाव का प्रवर्तन तथा संचारण करती हो । क्रोचे ने कल्पना के इस वैशिष्ट्य पर ध्यान नहीं दिया ।

वे काव्य की अनुभूति को भाव की अनुभूति से पृथक् मानते हैं । अर्थात् काव्यानुभूति भावानुभूति के रूप में नहीं होती । क्रोचे की युक्ति है कि भावानुभूति सुखात्मक या दुःखात्मक हुआ करती है । यदि काव्यानुभूति भावानुभूति के रूप में ही होती तो उसकी अनुभूति भी दुःखात्मक होती । विषय है करुणरस का विवेचन । शोक की लौकिक अनुभूति अवश्यमेव दुःखात्मक हुआ करती है । प्रिय के मरण होने पर हमारा हृदय शोक से व्याकुल हो उठता है—हृदय में शोक का तूफान उठता है; आँखों से आँसुओं की धारा प्रवाहित होने लगती है; हिचकी बँध जाती है । यह तो वास्तविक अनुभूति का स्वरूप ठहरा । काव्य में उसका चित्रण दुःखात्मक होता है या सुखात्मक है ? इस विषय को लेकर पाश्चात्य तथा प्राच्य आलोचकों ने बड़ा अनुसन्धान किया है । उनके मत भी विचित्र तथा विलक्षण से दीखपड़ते हैं ।

शोकावसायी नाटक के प्रदर्शन से आनन्दोद्भूति अवश्यमेव होती है । इसका मुख्य कारण क्या है ? अरस्तू का कहना^१ है कि शोकावसायी अभिनय के देखने से द्रष्टा के हृदय के करुणा तथा भय के भावों का बाह्य निष्काशन होता है—भावों का 'विरचन' (purgation) हो जाता है और हमारे दैनिक जीवन में इन भावों की विशुद्धि हो जाने से हम पहले से अधिक स्वतन्त्र तथा स्वच्छन्द हो जाते हैं । मल की सत्ता होने पर शरीर रोगाक्रान्त हो जाता है । विरेचन के द्वारा मलनिसारण होने पर शरीर लघु, निरोग तथा स्फूर्तिमय बन जाता है । ठीक यही दशा होती है हमारे हृदय की ।

1. Witnessing a tragedy effected 'a purgation of the feeling of pity and terror' and left us freer of these emotions in our daily life.
—Aristotle.

हृदय को भय बोझ की तरह दबाये रहता है, दया का भाव उसे लुब्ध किये रहता है। अतः शोकावसायी नाटक के देखने से हमारे ये भाव बाहर निकल जाते हैं। हमारा हृदय विशुद्ध तथा चित्त हल्का बन जाता है। फ्रायड इस मत को मानने के लिए उद्यत नहीं हैं। उनका कहना है¹ कि किसी भावातिरेक के प्रदर्शन के अनन्तर हमारे चित्त को शान्ति अवश्य प्राप्त होती है, परन्तु उसी समय हमारे चित्त में शान्ति या सन्तोष का उदय क्यों होता है ? इस प्रश्न का उत्तर क्या है ? फ्रायड का कथन है कि ऐसे नाटक में नायक का होता है—पतन और यह पतन ही हमारे सन्तोष का कारण बनता है, क्योंकि हम अनजाने ही उस नायक को अपना प्रतिद्वन्द्वी समझने लगते हैं। प्रतिद्वन्द्वी का विनाश हर्ष का कारण बनता ही है। परन्तु अन्य मनोवैज्ञानिकों की व्याख्या इन दोनों से विलक्षण है²। उनका कहना है कि जब हमारे जीवन का प्रवाह सुखद गति से प्रवाहित होता है, तब हमें किसी किञ्चिन्मात्र दुःखद घटना से भी आनन्द उत्पन्न होता है। सुखी जीवन बितानेवाले व्यक्ति के सामने यदि शोकमयी घटना भी आ जाय, तो पूर्व अभ्यास के वश उसे उस घटना से भी आनन्द ही जनमता है। अग्रेजी भाषा के विख्यात कवि शेली का तर्क इससे भिन्न है। उनका तो स्पष्ट कथन है कि हमारे सुन्दरतम हास्य में भी किञ्चिन्मात्र दुःख का पुट बना ही रहता है। हमारी सबसे मधुर गीतें वे ही होती हैं जो सब से अधिक क्लेश देनेवाले विचारों का वर्णन करती हैं—

1 Freud—the above theory is not sufficient. We have relief *after* some emotional outburst-but it does not account for our satisfaction at that time. Freud says that we triumphed in the hero's fall because we unconsciously look upon him as a rival.

2 Common sense view —When our life follows a smooth and easy course, we enjoy emotional stimulation even of a slightly painful kind.

—Modern Psychology and Education by Stuart and Oagden p. 113.

We look before and after,
And pine for what is not;
Our sincerest laughter,
With some pain is fraught,
Our sweetest songs are those that tell
of saddest thought.

—kylark

शेली ने अपने कविताविषयक प्रौढ़ निबन्ध में इसी बात को फिर दुहराया है—वे कहते हैं कि शोकावसायी नाटक हमें इसीलिए प्रसन्न कर है कि शोक में रहनेवाले सुख की छाया की अनुभूति वह हमें करता है इनका आग्रह है कि शोक में जिस आनन्द का निवास है वा आनन्द के भी आनन्द से बढ़कर है^१। एक महाकवि की या आत्मानुभूति है। अतः इसे सत्य मानना ही उचित होगा

संस्कृत-साहित्य के आदिकवि है—वाल्मीकि और आदिकाव्य है—वाल्मीकीय रामायण। संस्कृत की आद्य कविता का उन्मेष भी हुआ शोकमय प्रसङ्ग से—कौञ्चवध को दृष्टि गोचर करने पर वाल्मीकि की वाग्-वैखरी करुणरस से आप्लुत होकर बह चली। उनका कौञ्चद्वन्द के वियोग से उत्पन्न शोक श्लोक के रूप में परिणत हो गया। कौञ्चद्वन्द्ववियोगोत्थः शोकः श्लोकत्वमागतः— (ध्वन्यालोक)। रामायण में करुणरस की ही मुख्यता है। भवभूति थे वाल्मीकि के अनन्य भक्त, प्रेमी अनुयायी। स्वभावतः उनके उत्तररामचरित में करुणरस की पराकाष्ठा स्फुरित होती

1 Our sympathy in tragic fiction depends on this principle : tragedy delights by affording a shadow of that pleasure which exists in pain. This is the source of melancholy which is inseparable from the sweetest melody The pleasure that is in sorrow is sweeter than the pleasure of pleasure itself.

—Shelley ; Defence of Poetry.

है। उन्होंने समग्र रसों में करुण को प्रकृतिरस माना है। अन्य रस तो उसके विकृतिमात्र हैं। यह सिद्ध पद्य भवभूति की करुणरस-भावना का पर्याप्त पोषक है—

एको रसः करुण एव निमित्तभेदाद्
भिन्नः पृथग्पृथगिवाश्रयते विवर्तान् ।
आवर्त बुद्बुद-तरङ्गयमान् विकारान्
अम्भो यथा सलिलमेव हि तत् समग्रम् ॥
[एक करुण ही मुख्य रस, निमित्त भेद से सोइ ।
पृथक् पृथक् परिणाम में, भासत बहुविध होइ ॥
बुद्बुद, भँवर, तरंग जिमि होत प्रतीत अनेक ।
पै यथार्थ मै सबनि कौ, हेतु रूप जल एक ॥

—सत्यनारायण]

इससे स्पष्ट है कि भवभूति ने करुणरस को मुख्यरस मानने के कारण आनन्दमय अवश्य स्वीकार किया है। रस का रूप ही ठहरा आनन्दमय। अतः मुख्य रसरूप करुण को नितान्त आनन्दमय होना ही युक्तियुक्त है। करुणप्रधान नाटक के देखने से दर्शकों के नेत्रों में आँसू झलकने लगते हैं। इसका भी कारण आलोचकों की दृष्टि में स्पष्ट है। विश्वनाथ कविराज का कहना है कि ये शोक के आँसू न होकर आनन्द के ही आँसू हैं जो चित्त के द्रवीभूत होने से स्वतः प्रवाहित होते हैं।

करुणरस की आनन्दजनकता के विषय में हमारे आलंकारिकों ने खूब विचार किया है। उनकी युक्ति यह है कि शोक में दुःखाभिव्यञ्जना की शक्ति तभी तक है जब तक वह लौकिक विषयों के साथ सम्बद्ध है अर्थात् लौकिक वृत्त के विषय में शोक निश्चयरूप से दुःखदायक होता ही है, परन्तु काव्य या नाट्य में प्रदर्शित होने पर शोक अलौकिक वस्तु की विभावना करने लगता है। फलतः उससे आनन्द की ही प्राप्ति होती है, दुःख की नहीं—

अलौकिकविभावत्वं नीतेभ्यो रतिलीलया ।

सदुक्त्या च सुखं तेभ्यः स्यात् सुव्यर्त्तामिति स्थितिः ॥

—भक्तिरसामृतसिन्धु २।५।१०६

इस युक्ति के अतिरिक्त सहृदयों का अनुभव भी इसमें प्रमाण माना जा सकता है। समस्त चेतन व्यक्ति करुणप्रधान नाटक के देखने पर, आनन्द का ही अनुभव करता है। यदि ऐसा नहीं होता, तो रामायण से जिसमें राम का विलाप विशेषतः दिखलाया गया है दुःख की उत्पत्ति होती। तब हनुमान को नित्य रामायण सुनने की सृष्टि क्यों? क्या दुःखद वस्तु के देखने या सुनने का कोई कभी आग्रह कर सकता है? अश्रुपात, रोमाञ्च आदि की अभिव्यक्ति का भी यही रहस्य है। चित्त के द्रवीभूत होने पर ही ये बाह्य चिह्न प्रकट होते हैं :—

करुणादावपि रसे जायते यत् परं सुखम् ।

सचेतसामनुभवः प्रमाणं तत्र केवलम् ॥

जर्मनी के एक मान्य कवि कर्नर (kerner) की यही अनुभूति है¹। करुणरस के नाटक तथा काव्य आदि के पढ़ने या देखने से दर्शकों या श्रोताओं को आँसू क्यों आ जाते हैं? आँसुओं का आना भावोद्रेक का ही बाह्य लक्षण है। अतः मनोविज्ञान की दृष्टि से यह साफ़ प्रकट होता है कि काव्यानुभूति भावानुभूति के रूप में ही होती है। इस स्पष्ट वैज्ञानिक तथ्य की अवहेलना क्या क्रोचे के लिए उचित है?

रस, अलंकार आदि नाना काव्यतत्त्वों का निरूपण क्रोचे की दृष्टि में कला की समीक्षा के लिए उपयुक्त नहीं है—वह शास्त्रपद्धति में सहायक होता है। उसका मूल्य वैज्ञानिक समीक्षा के सम्बन्ध में है, कलासम्बन्धी समीक्षा से उनका कोई भी सरोकार नहीं है। यह मत भी समीचीन नहीं है। कला का समीक्षण भी तो विचारात्मक समीक्षा के द्वारा ही हो सकता है। उसमें कल्पनामयी पदावली से भला कोई तत्त्व उन्मीलित किया जा सकता है? किसी कलासमीक्षा को बोधगम्य होने के लिए उसे बुद्धि की कसौटी पर

-
- 1 Born of deep pain is the poet's art,
And the song that alone is true,
Is wrung from a throbbing human heart
That sorrow is burning through.

—Translated by Ellis

कसना ही पड़ेगा—बुद्धितत्त्व का उपयोग करना ही पड़ेगा । बुद्धि बतलाती है कि काव्य में रसनामक पदार्थ की सत्ता रहती ही है तथा अलंकारों के द्वारा काव्य की शोभा का उन्मीलन होता ही है । अवश्य ही अलंकारों को रसानुकूल होना चाहिए । हम कह आये हैं कि भावाभिव्यञ्जक होने में ही अलंकार का अलंकारत्व सिद्ध होता है । अतः किसी भी काव्य-समीक्षा में इन उपादेय तत्त्वों का तिरस्कार कथमपि नहीं किया जा सकता ।

क्रोचे और कुन्तक

क्रोचे का यह 'अभिव्यञ्जनावाद' एक प्रकार का 'वक्रोक्तिवाद' हो सकता है, परन्तु यह उस वक्रोक्तिवाद से सर्वथा भिन्न ही है जिसका प्रतिपादन आचार्य कुन्तक ने किया है । ऊपर विस्तार से दिखलाया गया है कि कुन्तक की वक्रोक्ति सकीर्ण अर्थ में गृहीत 'चमत्कार' से सर्वथा भिन्न है । वह इतनी व्यापक काव्यभावना है कि इसके भीतर रस तथा ध्वनि का समस्त प्रपञ्च सिमिट कर विराजता है । दोनों में यदि साम्य है तो इसी बात में कि दोनों काव्य में व्यापार का प्राधान्य मानते हैं । अन्तर तो विस्पष्ट है । अभिव्यञ्जनावाद केवल स्थूलरूप में चमत्कारवाद है जिसमें न तो रस के लिए आग्रह है और न अलंकार के लिए प्रेम । वह कला के नैतिक आधार में विश्वास नहीं रखता । यहाँ कला का स्वतः मूल्य कला ही है । वक्रोक्तिवाद में यह त्रुटि नहीं दीख पड़ती । उसमें रस का मञ्जुल सन्निवेश है और अलंकार का भी विलास विद्यमान है । वह कविता को नैतिक आधार से शून्य नहीं मानता । वह काव्य के छोटे छोटे अंगों में जिस प्रकार सामञ्जस्य का पक्षपाती है उसी प्रकार व्यापक दृष्टि से समग्र प्रबन्ध में 'कार्यान्वय' का पोषक है । कुन्तक की वक्रोक्ति केवल वाग्वैदग्ध्य नहीं है जो केवल शब्द में या अर्थ में चमत्कार उत्पन्न करके ही सन्तोष करता है । काव्य में वक्रता वहीं तक अपेक्षित होती है जहाँ तक वह हृदय की किसी अनुभूति से सम्बन्ध

१ विशेषरूप से द्रष्टव्य Scott-James . The Making of Literature पृ० ३२१-३५

थोरेहिं चौस तें खेलन तेऊ लगी उनसो जिन्है देखि कै जीजै ।

नाह के नेह के मामिले आपनी छाहँद्व की परितीति न कीजै ॥

अन्यसंभोगदुःखिता नायिका रतिचिन्हों से चिन्हित अपने सखी से उक्ति-वैचित्र्य द्वारा अपना क्रोध प्रकट कर रही है—हे सखी, ऐसा जी चाहता है कि आज से अँगिया न पहनूँ और नीद को भी पास न आने दूँ और सखी के नाते लज्जा को भी अपने पास न रखूँ । अँगिया, नीद, लज्जा—ये तीनों भी तो स्त्री ही हैं और मेरे साथ साथ पति के पास जा सकती हैं । मुझे भय है कि कहीं ये भी मेरे पति को उपपत्ति न बना ले, क्योंकि मैं देखती हूँ कि थोड़े दिनों से वे भी, जिन्हें मैं अत्यन्त प्यार करती हूँ, मेरे पति के साथ खेल करने लगी हैं—खेल शब्द रति-क्रीडा का द्योतक है । अतः मैंने तो यह सिद्धान्त स्थिर किया है कि पतिप्रेम के बारे में अपनी छाया का भी विश्वास न करना चाहिए । 'छाया' भी तो आखिर स्त्री ही ठहरी—वह भी अगर मेरे प्रियतम के गले लग जाय तो गजब हो गया ! शब्द बड़े ही सीधे-सादे हैं ! उक्ति बड़ी चुटीली तथा पैनी है । अँगिया, नीद, लज्जा तथा छाया के स्त्रीलिंग होने की उपपत्ति कितनी मार्मिकता से सिद्ध की गई है । इससे स्पष्ट है कि आचार्य केशवदास जी वक्रोक्ति का प्रयोग केवल उक्ति-वैचित्र्य के अर्थ में कर रहे हैं । कुन्तक की व्यापक वक्रोक्ति से उनका परिचय नहीं है ।

यही दशा अन्य आलंकारिकों की भी है । कहने का अर्थ यह है कि हिन्दी के अधिकांश आचार्य तो वक्रोक्ति को 'शब्दालंकार' ही मानते हैं । कुछ लोगों ने इसे अर्थालंकार मानकर उक्तिवैचित्र्य तक सीमित किया । परन्तु कुन्तक की काव्य की प्राणभूता वक्रोक्ति से वे नितान्त अपरिचित ही हैं । ऐसा होना स्वाभाविक ही है । जब संस्कृत के भी मान्य आलंकारिक वक्रोक्ति के सिद्धान्त से कोरे रहे, तब बेचारे हिन्दी आलंकारिकों की बात क्या कही जाय ?

हिन्दी के लक्षणग्रन्थों से दृष्टि हटाकर लक्ष्यग्रन्थों की ओर डालने से वक्रोक्ति का विशाल साम्राज्य दृष्टिगोचर होता है । वक्रोक्ति का स्वरूप ही इतना मृदुल और मनोरम है कि वक्रकथन के क्षेत्र में बिना पदार्पण किये काव्यकला की पूर्णता उन्मीलित नहीं होती । इस परिच्छेद के आरम्भ में

मैंने वक्रकथन या अतिशयकथन के प्रति आलोचको की श्रद्धा का उल्लेख किया है। हिन्दी कवियों में हम महाकवि सूरदास को यदि वक्रोक्ति का वादशाह कहे, तो कुछ भी अनुचित न होगा। उनका सूरसागर एक महासागर है जिसमें नाना प्रकार की वक्रोक्तियाँ आकर मिली हैं। उसमें कूट की शब्दालंकाररूप वक्रोक्ति विद्यमान है, वामन की सादृश्य लक्षणात्मिका वक्रोक्ति भी तथा कुन्तक की व्यापक अर्थ में प्रयुक्त वक्रोक्ति की भी एक विशाल राशि यहाँ प्रस्तुत की गई है। कुछ उक्तियाँ तो बड़े ही साधारण ढंग की हैं, परन्तु अधिकांश उक्तियों में सरस कविहृदय झँकता हुआ दृष्टिगोचर होता है। सूरदास में जितनी सहृदयता और भावुकता है, प्रायः उतनी ही चतुरता और वाग्बिदग्धता भी है। किसी बात के कहने के न मालूम कितने टेढ़े-सीधे ढंग उन्हें मालूम थे। 'भ्रमरगीत' में गोपियों की उक्तियाँ इसके स्पष्ट प्रमाण हैं। इनमें कृष्ण को अपने पुराने प्रेम को मुला देने के लिए कितना उलाहना दिया गया है। गोपियों के वचनों में कितनी विदग्धता और वक्रता भरी हुई है। उपालम्भ को मूल आश्रय मानकर वक्रोक्तियों का जो महान् प्रासाद सूरदास ने इस प्रसङ्ग में खड़ा किया है वह नितान्त हृदयावर्जक, आकर्षक तथा रोचक है। उनकी शब्दक्रीड़ा भी बड़ी मनोहर है। क्रीडारसिक रसिकशिरोमणि सौंदर्य कृष्ण के प्रेमी उपासक सूर को शब्दों के साथ खेल करते देखकर हमें आश्चर्य नहीं होता। 'कूट' काव्य की सृष्टि सूरदास की इसी क्रीडा-प्रवृत्ति का अत्यन्त उज्ज्वल उदाहरण है। सूर की गोपिका उस परदेसी की बात पूछ रही है—

कहै कोई परदेसी को बात (टेक)

मन्दिर अरध अवधि हरि वदि गये हरि-अहार चलि जात ।

अजया-भख अनुसारत नाही कैसे के दिवस सिरात ॥

परन्तु इस प्रश्न का विधान जिस प्रकार कूटरीति से किया गया है उससे इसके उत्तर मिलने की आशा तो बहुत ही कम है। वह कोई पण्डित ही होगा जो इस गूढार्थ उक्ति के भीतर प्रवेश कर इसके मर्म समझने में समर्थ होगा।

‘रूपकातिशयोक्ति’ का आश्रय लेकर, सूरदास ने जो अनुपम वाग लगाया है वह भी देखने ही योग्य है—

अद्भुत एक अनूपम वाग ।

जुगल कमल पर गज क्रीडत है तापर सिंह करत अनुराग ।

हरि पर सरवर सर पर गिरिवर गिरि पर फूले कंज पराग ।

रुचिर कपोत वसे ता ऊपर ता अमृत फल लाग ।

फल पर पुहुप पुहुप पर पल्लव तापर शुक पिक मृगमद काग ।

खंजन धनुष चन्द्रमा ऊपर ता ऊपर इक मणिधर नाग ॥

यह अद्भुत अनुपम वाग है श्री व्रजनन्दिनी राधासुन्दरी की देहयष्टि । इसकी अनुपमेयता पर तो दृष्टिपात कीजिए । यहाँ दो कमलो (चरणां) के ऊपर गज (मन्द गमन) खेल कर रहा है और उसके ऊपर सिंह (कटि) प्रेम कर रहा है ! सिंह के ऊपर है सरोवर (नाभि) और उस सरोवर के ऊपर विराजता है तुंगशिखर पर्वत (कुच) जिसके ऊपर कमल (मुख) विकसित हो रहा है । उस कमल में रहता है कपोत (कण्ठ) जिसके ऊपर अमृतमय फल (चिबुक, डुड्डी) लगा हुआ है । उस सरस फल के ऊपर लगा है फूल (गोदना) जिसके ऊपर पल्लव (होठ) लहरा रहा है । उस पर अनेक चीजे बैठी हैं—शुक (नासिका), पिक (वाणी), मृगमद (कस्तूरीबिन्दु) और काग (काकपक्ष, पाटी), खंजन (नेत्र), धनुष (भौहे), जिस पर चन्द्रमा (अष्टमी का चन्द्रमा—ललाट) चमकता है और इस चन्द्रमा के ऊपर विराजता है एक मणिधर साँप (बेणी) । इस प्रकार कवि ने श्री राधिका को एड़ी से लेकर चोटी तक के अंगों का बड़ा ही सुहावना और अद्भुत वर्णन प्रस्तुत किया है ।

यहाँ सूरदास ने संस्कृत कवियों के द्वारा निर्दिष्ट मार्ग का अनुसरण किया है । संस्कृत के एक प्राचीन कवि ने इस अलंकार की समृद्धि से नायिका के शरीर को एक विचित्र बावड़ी के रूप में चित्रित किया है ।

वापी कापि स्फुरति गगने तत् परं सूक्ष्मपद्मा

सोपानालीमधिगतवती

काञ्चनीमैन्द्रनीली ।

अग्रे शैलौ सुकृतिमुलभौ चन्दनच्छन्नदेशौ
तत्रत्याना सुलभममृत सन्निधानात् सुधाशोः ॥

आकाश (शून्याधार अतीवक्षीण कटि) में एक वापी (नाभि) मल-
कती है। उसके आगे इन्द्रनीलमणि की बनी हुई एक पद्या है जो सोने की
बनी हुई सोमनपक्ति के ऊपर से जाती है—नाभि के ऊपर त्रिवलि से जाने
वाली रोमरेखा की ओर सकेत है। उसके आगे दो पहाड़ (कुच) हैं
जिनके प्रदेश चन्दन से ढके हुए हैं तथा पुण्यवानों के ही लिए जो सुलभ
हैं। सुधाकर (मुख) के सान्निध्य के कारण वहाँ के निवासियों के लिए
अमृत (अधरस) सदा सुलभ है। इस कमनीय पद्य में काव्य रूपकातिश-
योक्ति के सहारे नायिका के सातिशय सौन्दर्य की सूचना देता है।

‘उपालम्भ’ भी अतीव सजीव वस्तु है। उक्तिविचित्रता से उसमें अत्य-
धिक सजीवता का संचार हो जाता है। इसका सर्वाङ्गशोभन उदाहरण ‘भ्रमर-
गीत’ के प्रसङ्ग में सूरदास ने उपस्थित किया है। उद्धव के ऊपर व्यापारी
के कार्य का आरोप कितनी सरसता तथा सजीवता का सूचक है—

आयो घोप बड़ो व्योपारी ।

लादि खेप गुन ज्ञान-योग की ब्रज में आय उतारी ॥

फाटक देकर हाटक मांगत भोरे निपट सुधारी ।

धुर ही ते खोटो खायो है लये फिरत सिर भारी ॥

इनके कहे कौन डहकावै ऐसो कौन अजानी ।

अपनी दूध छाड़ि को पीवै खार कूप को पानी ॥

सचमुच यह बड़ा विचित्र व्यापारी ब्रज में आ धमका है। बिना
समझे वूझे ही उसने ज्ञान-योग का खेप (बोझ) लादकर ब्रज में उसे
उतारा है। उसकी चालाकी तो देखिये। फटकन देकर वह सोना माँगता
है। उसने हम लोगों को निरा मूर्ख ही समझ रखा है। बड़ी ही मर्म-
स्पर्शिणी उक्ति है !!!

उपमानों की आनन्ददशा का वर्णन करके सूरदास ने ‘अप्रस्तुतप्रशसा’
द्वारा राधा के अगो और चेष्टाओं का विरह से द्युतिहीन तथा मलिन होना
व्यञ्जित किया है—

तब तें इन सबहिन सचु पायो ।
 जब तें हरि सन्देश तिहारो सुनत ताँवरो आयो ॥
 फूले व्याल दुरे ते प्रगटे, पवन पेट भरि खायो ।
 ऊँचे बैठि बिहंग सभा बिच कोकिल मंगल गायो ॥
 निकसि कन्दरा ते केहरिहू माथे पूँछ हिलायो ।
 वन गृह तें गजराज निकसि कै अँग अँग गर्व जनायो ॥

श्री राधाजी की चेष्टाओं और अंगों का मन्द तथा श्रीहीन होना कारण है और उपमानों का आनन्दित होना कार्य है। सूरदास ने अप्रस्तुत कार्य का वर्णनकर प्रस्तुत कारण की व्यञ्जना की है। इस उक्ति में चमत्कार है तथा नितान्त रसात्मकता भी है।

कही कही सूर की उक्तियों में चमत्कार का ही विशेष विधान लक्षित होता है। सातिशय कल्पना के सहारे उन्होंने इतनी विचित्र उक्तियाँ कह डाली हैं कि उनमें अस्वाभाविकता भी दृष्टिगोचर हो रही है, परन्तु उक्ति का वैचित्र्य पूर्णमात्रा में यहाँ उन्मीलित हो रहा है। एक उक्ति देखिए जिसमें चन्द्रमा की दाहकता से चिढ़कर एक गोपी वियोगिनी राधा से कह रही है—
 कर धनु लै किन चन्दहि मारि।

तू हरुवाय जाय मँदिर चढि ससि संमुख दर्पन विस्तारि ।
 याही भाँति बुलाय, मुकुर महि अति बल खड खंड करि डारि ॥

आशय है कि तू मन्दिर के ऊपर चढ़ जाओ, चन्द्रमा के सामने दर्पण रख दो जब चन्द्रमा उसमें चला आवे, तब उसे खण्ड खण्ड कर डालो। न रहेगा बॉस न बाजेगी वाँसुरी। न रहेगा चन्द्रमा, न रहेगी चाँदनी जो तुम्हें सन्तप्त बना रही है। इस उक्ति में जो अस्वाभाविकता दृष्टिगोचर होती है वह विरहोन्माद के कारण समर्थित की जा सकती है। पागल को चेतन-अचेतन का ध्यान नहीं रहता। वियोग से उन्मत्त व्यक्ति उचित अनुचित का विचार कभी नहीं करता। सूर की यह उक्ति श्रीहर्ष की उक्ति के आधार पर प्रस्तुत की गई जान पड़ती है। दमयन्ती के विरहवर्णन में कवि कहता है—

कुरु करे गुरुमेकमयोधनं
बहिरितो मुकुरं च कुरुष्व मे ।
विशति तत्र यदैव विधुस्तदा
सखि ! सुखादहितं जहि तं द्रुतम् ॥

—नैषधचरित ४।५६

सुन्दर सरस उक्तियों का सद्भाव जायसी की कविता में भी कम नहीं है। जायसी की उक्तियों में प्रकृति के कोमल निरीक्षण के साथ साथ कवि की भावुकता स्पष्ट रूप से झलकती दीखती है। एक उक्ति के सौन्दर्य का अवलोकन कीजिए—

सरवर-हिया घटत नित जाई ।
टूक टूक होइ कै विहराई ॥
विहरत हिता करहु पिठ टेका ।
दीढी-दवँगरा मेरवहु एका ॥

वैशाख मास के सम्बन्ध में यह उक्ति है। जब तालों का पानी सूखने लगता है तब पानी सूखे हुए स्थानों में बहुत सी दरारे पड़ जाती हैं जिससे उसका तल कटा हुआ दिखाई पड़ता है। वर्षा के आरम्भ में जब झड़ी (दवँगरा) पड़ती है, तब ये दरारे फिर मिलकर एक हो जाती हैं। इसी दृश्य का वर्णन कवि यहाँ कर रहा है। विरह के कारण विदीर्ण होने-वाला नायिका-हृदय सरोवर के समान है और प्रियतम का दृष्टिपात वर्षा-कालीन झड़ी के समान है। कवि का आशय है कि जिस प्रकार वर्षा की आरम्भिक झड़ी दरारों को भरकर एक कर देती है, उसी प्रकार नायक का स्निग्ध दृष्टिपात विरह से विदूर्ण हृदय को—दरारों को स्निग्धता से भरकर फिर पूरा कर देगा। कितनी कोमल तथा रसस्निग्ध यह उक्ति है। कवि का प्रकृति-निरीक्षण बिल्कुल सटीक है। साथ ही सादृश्य की भावना कितनी माधुर्यपूर्ण तथा स्वाभाविक है। यह भी व्यापक वक्रोक्ति के अन्तर्गत ही चमत्कार है।

महाकवि घनानन्द का काव्य वक्रोक्तियों का खजाना ही है। कवि ब्रजभाषा का प्रौढ़ पारखी है और शृंगाररस का भर्मा है। उसकी उक्तियाँ

इतनी सरस, चमत्कारी तथा रसामिव्यञ्जक हैं कि यदि हिन्दी साहित्य में उन्हें अनुपम कहा जाय, तो कुछ अनुचित नहीं है। घनानन्द विप्रलम्भ-शृंगार के कवि हैं। उनकी उक्तियाँ एक से एक चमत्कारपूर्ण तथा प्रकृत भाव को हृदयंगम करानेवाली हैं। एक-दो उदाहरण ही पर्याप्त होंगे।

तब तौ छवि पीवत जीवत हे, अब सोचन लोचन जात जरे।

हित-पोप के तोप सुप्रान पले, बिललात महा दुख-दोष-भरे।

घन-आनन्द मीत सुजान बिना सब ही सुख साज समाज टरे।

तब हार पहार से लागत हे अब आनि कै बीच पहार परे॥

संयोग तथा वियोग की दशाओं का तारतम्य दिखलाया जा रहा है। नायक नायिका में वियुक्त होकर अपना दिन काट रहा है। वह अपनी दशा की तुलना पूर्व जीवन से कर रहा है। उस समय तो शोभा पीते हुए, रूप निरखते हुए जीते थे। अब सोच के मारे मेरे नेत्र जरे जाते हैं। जो नेत्र छविसुधा से पूर्ण थे आज वे ही शोकाग्नि से जल रहे हैं। तब प्रेम के पोषण से प्राण अधाकर मन्तुष्ट थे। आज वे ही प्राण महान् क्लेश से व्याकुल होते हैं। सुजान मीत के बिना सुख के समस्त साज आज हट गये हैं। उस समय छाती पर लटकने वाला हार आलिंगन में व्याघातक होने के कारण पहाड़ के समान जान पड़ता था, आज हम दोनों के बीच में आकर पहाड़ पड़ गये हैं अर्थात् दोनों के बीच अलङ्घ्य पर्वत आ गये हैं जिससे मिलने की बात सपना हो गई है। पूरी सवैया कवि की विदग्धता तथा सरसता की पूर्ण परिचायिका है। अन्तिम चरण की उक्ति तो नितान्त चमत्कार-पूर्ण है। साथ ही साथ रसपेरल भी है। सवैया का अन्तिम चरण इस प्राचीन संस्कृत पद्य के भाव से भलीभाँति समता रखता है—

हारो नारोपितः कण्ठे मया विश्लेषभीरुणा।

इदानीमावयोर्मध्ये सरित्—सागर—भूधराः॥

परन्तु घनानन्द की उक्ति में जो नौकस्तोक दीख पड़ता है वह संस्कृत के सरल पद्य में कहाँ!—

एक दूसरी उक्ति का सौन्दर्य देखिए—

कन्त रमै उर अन्तर मै सु लहै नहीं क्यों सुख-रासि निरन्तर ।
दंत रहै गहि आँगुरि, ते जु वियोग के तेह तचे परतंतर ।
जो दुख देखति हौ घन आनंद रैन दिन बिन जान सुतंतर ।
जानै वेई दिन-रात, बखाने ते जाय परै दिनराति को अंतर ॥

नायिका अपनी विरहदशा का वर्णन कर रही है—यदि कोई कहे कि प्रिय तो तुम्हारे हृदय में बसता है तो तुम सन्तत सुख की राशि क्यों नहीं पाती ? इसका उत्तर तो यही है कि प्रेम के वश मैं रहनेवाले तथा वियोग की आग में अपने शरीर को पकानेवाले भी लोग मेरी विरह-ज्वाला देखकर आश्चर्य से दाँतो तले अँगुली दबा लेते हैं। दिन-रात जो दुःख मैं अनुभव कर रही हूँ उसे तो वे दिन-रात ही जानते हैं, और स्वतन्त्र वृत्तिवाला कौन जान सकता है। यदि मैं अपने वियोग का वर्णन करूँ तो वास्तव स्थिति और कथन में दिन-रात का सा अन्तर मालूम पड़ने लगता है। अर्थात् दुःख के अनुभव की स्थिति और कथित स्थिति में महान् अन्तर पड़ जाता है। विरहवेदना केवल अनुभवैकगम्य है। उसका कथन उसकी उग्रता तथा वास्तविकता को कथमपि प्रकट नहीं कर सकता ! यह चार उक्ति भाव को नितान्त तीव्र बना रही है। उक्ति का वैचित्र्य कौतूहलजनक नहीं है, प्रत्युत रसोद्बोधक है। घनानन्द की कविता में कुन्तक की वक्रोक्ति के नाना प्रकारों का दर्शन हमें मिलता है।

उर-भौन में मौन को घूँघट कै दुर बैठी विराजति वात-वनी ।
मृदु मञ्जु पदारथ भूषन सों सु लसै हुलसै रस-रूप-मनी ।
रसना-अली कान-गली मधिह्वै पधरावति लै चित सेज ठनी ।
घन-आनंद बूमनि-अंक वसै विलसै रिक्तवार सुजान-धनी ॥

वातरूपी दुलहिन हृदय के भवन में मौन का घूँघट काढ़कर छिपकर बैठी हुई है—वात हृदय के भीतर मौन की ही आड़ में रह जाती है, बाहर प्रकट नहीं होती। प्रीतिपूर्ण रूप की मणि कोमल सुन्दर पदार्थों (पद के अर्थ) तथा गहनो (उपमा आदि अलंकारों) से शोभित होकर अच्छी

तरह से विलास कर रही है। यदि नवोद्गा लज्जा के वश में होकर प्रियतम से मिलने के लिए नहीं जाती—स्वयं अग्रसर नहीं होती, तो उसकी कोई अन्त-रंग सखी प्रियतम को ही महल में बुलाकर दोनों का संयोग रचाती है। उसी प्रकार यहाँ भी सखी प्रियतम को पधरा रही है। यहाँ जीम ही सखी है जो कानरूप गली के बीच से होकर प्रिय को चित्त की सजी हुई सेज पर लाकर बैठाती है। तब स्नेही सुजान प्रिय बुद्धि के अंक में बैठकर विलास कर रहा है। यह साङ्ग रूपक कितना सुन्दर तथा रमणीय है। चमत्कार-भरी उक्ति के द्वारा कवि बुद्धि और ज्ञान के मिलन की कैसी मनोहर माँकी दे रहा है! यह उक्ति रिक्तवारों को अवश्यमेव रिक्ताने-वाली है। समझदारों की हृदयकली इसके अवगमनात्र से खिल उठती है!

सचमुच घनानन्द जी की आनन्द-भरी उक्तियों का आनन्द वही उठा सकता है जिसने हृदय की आँखों से स्नेह की पोड़ा का स्वतः अनुभव किया हो—

समुझे कविता घनआनन्द की हिय-आँखिन नेह की पीर तकी ।

+

+

+

+

उपसंहार

आचार्य कुन्तक के महनीय वक्रोक्तिवाद का यही विशिष्ट परिचय है। इसके रूपानुशीलन से हम इसी निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि वक्रोक्ति काव्य का नितान्त व्यापक, रुचिर तथा सुगूढ़ तत्त्व है जिसके अस्तित्व के ऊपर कविता में चमत्कृति का संचार होता है। कुन्तक अभिधावादी आचार्य हैं; परन्तु उनकी अभिधा शब्दों का शक्तिरूप आद्य एकदेशीय व्यापार नहीं है, प्रत्युत उनकी अभिधा के भीतर लक्षणा तथा व्यञ्जना का समग्र ससार विराजमान है। बालरुचि वाले कवियों को पसन्द आनेवाले चमत्कार के वे पक्षपाती नहीं हैं, प्रत्युत वे रस को काव्य का मुख्य अर्थ माननेवाले आचार्य हैं।

वे अपनी वक्रोक्ति के अन्तर्गत वर्णचमत्कार तथा पदचमत्कार को ही नहीं मानते, प्रत्युत अलंकार, गुण, रीति, रस, ध्वनि जैसे मुख्य काव्यतत्त्वों का भी समावेश मानते हैं। उक्ति में चमत्कार की सत्ता मानने पर भी वे क्रोचे के समान कलापक्ष के समर्थक नहीं हैं—वे काव्य में हृदयपक्ष के पोषक हैं। उनको सम्मति में काव्य जगत् के प्राणियों का मंगल करता है, उन्हें नैतिक आदर्श की भव्य झॉकी दिखलाता है जिससे वे अपने जीवन को मंगलमय, कल्याणमय तथा स्फूर्तिमय बना सके। पाश्चात्य आलोचकों ने भी वक्रोक्ति का विधान काव्य में उपयुक्त बतलाया है परन्तु एक सामान्य-चर्चा के अतिरिक्त वे उसका विशेष विस्तार कर न सके। वहाँ वक्रोक्ति बीजरूप में ही है। यहाँ वह फलद वृक्ष के रूप में विराजती है। कुन्तक की आलोचना की प्रौढ़ता तथा सूक्ष्मता का परिचय इसीसे लग सकता है कि पश्चाद्वर्ती ध्वनिवादी आलंकारिकों ने उनकी वक्रोक्ति के समग्र प्रकारों को ध्वनि का प्रमेद मानकर अंगीकार कर लिया है। यदि भेद है तो केवल नाम का। कुन्तक के उद्भावित तथ्य की अवहेलना कथमपि नहीं की जा सकती। उनकी आलोचनाशक्ति इतनी तलस्पर्शिनी है, लेखनशैली इतनी मामिक है, हृदय इतना रसपेशल है, बुद्धि इतनी विषयग्राहिणी है कि हम उनकी गणना भारत के महिमामय मान्य आलोचकों की श्रेणी में करने से पराङ्मुख नहीं हो सकते। वे आनन्दवर्धन और अभिनवगुप्त जैसे उदात्त आलंकारिकों की कोटि के आलोचक थे, इसमें किसी प्रकार के सन्देह की गुंजाइश नहीं है।

अन्त में हम आचार्य कुन्तक के इस कमनीय पद्य से वक्रोक्तिवाद का यह विवेचन समाप्त करते हैं जिसमें वैदग्ध्यमण्डित वाणी की तुलना सुन्दरी की रमणीय कटाक्षछटा से ही का गई है ।

स्वाभिप्रायसमर्पणप्रवणया माधुर्यमुद्राङ्कया
विच्छित्या हृदयेऽभिजातमनसामन्तः किमप्युल्लिखत् ।
आरूढरसवासना-परिणतेः काष्ठां कवीनां परं
कान्तानां च विलोकितं विजयते वैदग्ध्यवक्रं वचः ॥

अपने अभिप्राय के प्रकट करने में चतुर तथा, माधुर्य की मुद्रा से अकित चमत्कार के द्वारा ये दोनों सहृदयो के हृदय में किसी अनिर्वचीय तत्त्व को प्रकट करते हैं । ये दोनों कवियों की रसवासना की परिपक्वता के उत्कर्ष पर आरूढ़ होनेवाले हैं—इन दोनों में से एक है कान्ता का स्निग्ध विलोकन और दूसरा है विदग्धता से मण्डित वक्रवचन ! ऐसे वैदग्ध्यमण्डित वक्र-वचन को केवल चमत्कारजनक वचन मानना क्या कथमपि न्याय्य है ? मश-कवियों का मार्ग ही निराला होता है जिसमें वक्र उक्तियाँ विभूषण होती हैं—वाक्य के अर्थ का बाध ही परम उत्कर्ष होता है—अभिधाशक्ति से वाच्य अर्थ का प्रकट करना ही दोष होता है । सचमुच वह व्यञ्जना-प्रधान ठेढ़ा मार्ग सबसे निराला है—

वक्रोक्तयो यत्र विभूषणानि
वाक्यार्थबाधः परमः प्रकर्षः ।
अर्थेषु बोध्येष्वाभधैव दोषः
सा काचिदन्या सरणिः कवीनाम् ॥

परिशिष्ट

(१)

ग्रन्थकार

अभिनवगुप्त १२, ७३, २६२, २७३,	दीनदयालगिरि	११६
३१८	धनञ्जय	१३
अरस्तू ११२, ११३, २१६, ४२७	नन्दी स्वामी	४
आनन्दवर्धन ११, ५८, २६०	नामसाधु	३४६
आपराजिति ५३ (टि)	नीलकण्ठ दीक्षित	२४६
उद्भट ६, २८५, २८६	नैषधकार	३६६
एडिसन ४२४	पोप	१२८
कर्नर (कवि) ४६६	प्रतिहारेन्दुराज	१०, २५७
कालिदास ३०६, ३१०	बहुरूप मिश्र	३४६
काश्यप (आलंकारिक) ४	बाणभट्ट	१४२
कुन्तक १३, ८३, १८०, ३००	ब्रह्मदत्त (प्राचीन आलंकारिक) ४	
केशवदास ४६६	भट्टनायक ३०३, ३७२, ३७३	
क्रिस्टिलियन २३५	भरत ५, ४०, २४३	
कोचे ४४२, ४६७	भवभूति ४६५	
क्षेमेन्द्र १५, ३६, ३५६	भामह ७, ४७, १४४, १४५	
गुणचन्द्र १७	भिखारीदास ४६८	
घनानन्द ४७५, ४७६, ४७७	भोजराज १४, ७६, ७७, ७८, १७६	
जगन्नाथ पण्डितराज १६, २७०	मङ्गलक १५	
जानसन (डाक्टर) ४३३	मञ्जीर १८८	
जायसी ४७५	प्रो० मरी २२७	
डेमेट्रियस २२३, २२४, २२५	मम्मट १४, १५	
दण्डी ४९, १४८, १४९, १५०,	महिम भट्ट १३, ३५१	
१५१, ३१४	मणिक्य चन्द्र ३५२	

	१८८	वाग्भट	१७
	१८८	वामन	८, १६१, १६२, १६३
मिल्टन कवि	४३३	वाल्टर रेले	२३३
मुकुलभट्ट	१७	वाल्मीकि	४६४
मेधाविरुद्र	७	विज्जका	३०८
यशोवर्मा	५०	विद्यानाथ	२६६
रत्नाकर	२६६	विश्वेष्टर	२३७, २३८
रत्नेश्वर	३४७	विश्वनाथ-कविराज	१६
राघवन्	२६१ टि०	विश्वेश्वर	३५८
राजशेखर १७, १६८, १७१, १७२		विश्वेश्वर-पाण्डेय	३५८
रामचन्द्र	१७	शकलीगर्भः (प्राचीन नाट्याचार्य)	
रुद्रट १०, ११, १६४, १६५, १६७			२८७, २६१
३४५		शारदातनय	१७
सूर्यक	१५	शोपेनहावर	२२७, २३०, २३१
लागिनस ६०, ११८, ११६, १२०,		सहदेव (वामन के टीकाकार)	६
४२१		स्टिवेन्सन	२३१
लोल्लट	२८७	हरिप्रसाद	३५८
वर्जिल	४३३	हरिषेण	५
वर्ड्सवर्थ	४३७	हर्ड	४३६
वल्लभदेव	४६ टि०	हेमचन्द्र	१६, ३५२
वाक्पतिराज	५०	होरेस	१२१, १२३, १२४, १२५

२

ग्रन्थ

अभिज्ञान शकुन्तल	३३	अलकार सर्वस्व	१६
आभधा वृत्ति-मातृका	१७	इनीड (महाकाव्य)	४३३
अभिनव भारती	१२, २४८	उत्तर रामचरित	१०८, १२६
अलंकार कौस्तुभ	३५८	औचित्य-विचार-चर्चा	१५, ६३

कविकण्ठाभरण	१५, ६३, ३५७	पैरेडाइस रीगेर	
कवि कर्णिका	६३	पैरेडाइस लार	
कवितावली	८६	बालरामायण	३६७
कविप्रिया	४६६	बिहारी बोधिनी	४६५
काव्य निर्णय	४६८	भक्तिरसामृत सिन्धु	१७, १३८, २४८
काव्य-प्रकाश	१५	भावप्रकाशन	१०८, ३०६
काव्य-मीमांसा	१७, २७२	मेघदूत	६१, ३१०
काव्यादर्श	८	रघुवंश	१६
काव्यानुशासन	१६	रसगंगाधर	२७६
काव्यालंकार		रसार्णव	२६३, ३०८
॥ (भामह)	७	लोचन	१३, १२६
॥ (रुद्रट)	१०	वक्रोक्ति जीवित	२६६
॥ सारसंग्रह	१०	वक्रोक्ति पचाशिका	१७
॥ सूत्र	८	वाग्भटालंकार	२१२, २१४
काव्यालोक	३५८	विक्रमाङ्कदेव चरित	३८८
गंगावतरण	१३६	विद्धशालभजिका	३२१ टि०
गीत गोविन्द	१०८	विषमबाणलीला	१३, १०१, ३५१
गीतगोविन्दादर्श	१०८	व्यक्ति-विवेक	६७
चमत्कार चन्द्रिका	३५८	शिशुपालवध	१४
तापस वत्सराज	६७	शृंगार-प्रकाश	१४, २४६
दशरूपक	१४, १२४	सरस्वती-कण्ठाभरण	२६६
ध्वन्यालोक	११, ७०, ७२	साहित्यदर्पण	१६
नलचरित	१३६	सुवृत्त-तिलक	१५, ६३, १३०
नाट्यदर्पण	१७	हयग्रीववध	६६
नाट्यशास्त्र ६, १३६, २४३, २४७,		हृदयगमा टीका	३१४ टि०
२५४, २५५			

(४)

(३)

विषय

अ	अपद (दोष)	७६
अक्षरडम्बर	अपार्थ (दोष) गुणरूप में	४६
„ अर्थ	अभिधा	३०३, ३६६
अग्राभ्यता	अभिनय—प्रकार २४३,—लक्ष्य ४४	
अत्युक्ति	अभिव्यक्ति—बाह्य	४५२
अनुकूल मार्ग	अभिव्यञ्जना = प्रातिमञ्जन	४५०,
अनुप्रास	मानसिक सत्ता ४४१, बाहरी	
—भेद (अभिनव गुप्त)	अभिव्यक्ति नहीं ४५१, ४५२,	
— „ (भामह)	भौतिक ४५५, ४५६, रूप ४५९,	
— „ (मम्मट)	४५२, ४५३, वक्रोक्ति से भेद	
— „ (रुद्रट)	४६७, विभाग ४५६, लक्षण	
अनुप्रास जाति	४४६, ४५०, स्वयंप्रकाश ज्ञान	
—भेद	से सम्बन्ध ४५० ।	
—वैफल्य (दोष)	अर्थ-पारमार्थ्य	८४
—वृत्ति (भोज)	„ माधुर्य	१५५
—सौन्दर्याधायक नियम	„ वैमल्य	२२६
३७८, ३७९	अर्थव्यक्ति—दण्डी १५७, शोपेन-	
अनुभाव (शारदातनय)	हावर २२८	
अनुसन्धि	अर्थानुरूप छन्दस्त्र (गुण)	८१
अनौचित्य ४७ —रसभंग का कारण ६६	अर्थान्तर-संक्रमित—वाच्य ध्वनि=	
„ भेद—अन्तरंग ९१, बहिरंग ६२	रूढिवैचित्र्यवक्रता ३२३	
अन्तःसंस्कार—अभिव्यञ्जना की	अर्थालंकार—विभाजन (रुद्रट)	
पहिली सीढ़ी ४५६	३४५	
अन्याय वृत्ति (उद्रट)		

अलंकार	१४८, ३५३
—अलंकारत्व औचित्य से ३४,	
अलंकार्य मे सम्बन्ध ७४,	
अलंकार्य से भेद (कुन्तक)	
३५०, लक्षण—कुन्तक ४१२,	
जगन्नाथ ४१३ कथ्यक ४१२;	
वैशिष्ट्य (लागिनस) ६० टि०	
१) और गुण	२२
२) भेद	४१६
३) विकास	२७, २८
अलंकारौचित्य	५६, ८७, १००
अलंकारमत और रस	२१
अलंकारशास्त्र—प्राचीनता	४,
त्रिभिन्न नाम	२, सम्प्रदाय
२०, २१	
अलंकार्य—अलंकार से भिन्न ३५०	
अलंकृत पर्याय	२२१
अवकर	२३०
अवाच्यवचन (दोष)	२२९, ३५१

आ

आख्यायिका	२०५
आत्मसवृत्ति वृत्ति—उदय का कारण	
२८७—समीक्षा (अभिनवगुप्त	
२८६, २६०), (लोल्लट	
२८८) ।	
आभिजात्य गुण—२६४ (विचित्र	
मार्ग), १६१ (सुकुमारमार्ग)	

आरभटी वृत्ति—व्युत्पत्ति	२८३;
लक्षण २५५, २८३, रस	२८३
आवन्तिका (रीति)	१७६
आवन्ती (वृत्ति)	१३६, १७०
इतिवृत्त—रस की सत्ता	२२६

उ

उद्भट—तीन वृत्तियाँ	२८५,
—वृत्तिपञ्चक	२६१
उदात्त मार्ग—	२२३
उदात्त रीति—२२१ (अरस्तू)	
उपग्रह—अर्थ ४०४, —वक्रता ४०४,	
४०५	

उपचार—	१७२, १७३, ३८१
(अर्थ)	

उपचार-वक्रता—	३८५, ३८६,
—ध्वनि का अन्तर्भाव	३२२
—और रूपक	३८७
उपनागरिका (वृत्ति)—	२५८,
—२६३ (अभिनव गुप्त)	
—२५६ व्युत्पत्ति	

ऊर्जस्वी (मार्ग)	२२३, २२५
एटिक रीति	२३५
एशिपटिक रीति	२३५, २३६
ओज (गुण)	१५८

औ

औचित्य—अतिसूक्ष्म तत्त्व १३२ टि०	
—कला	३३
—काव्य का जीवन	३४

औचित्य = ध्वनि	१११	औदार्य (गुण)	१५७
„ = 'भागवत' गुण	३५	औद्गमागधी (प्रवृत्ति)	१३६
औचित्य—पाश्चात्य आलोचना	११२	औद्गी (वृत्ति)	२६६
„ —भेद	६७	क	
„ —महत्त्व	१३२	कङ्की वृत्ति	२६६
„ मूलमन्त्र	७३	कथा	२०५
„ रसध्वनि पर आश्रित	७५	कथा तात्पर्य—काव्य	२०५
„ रसध्वनि	६४	करुणारस—अनुभव	४६६
„ रेटारिक मे	११५	„ —दर्शक	४६५
„ लक्षण	३६	„ और शैली	४६३
„ विरुद्धदोष	७७	„ स्वरूप	४६५
„ सम्प्रदाय	२५	कर्णाटी वृत्ति	२६६
„ सामान्य परिचय	३३	कला—इतिहास नहीं	४५८
औचित्य ऐतिहासिक विकाश	४०	„ कपोल-कल्पना की	क्रीड़ा
„ अभिनव	७३	„ नहीं	४५८
„ आनन्दवर्धन	५८	„ तत्त्वज्ञान नहीं	४५७
„ कुन्तक	८३, ८४	„ प्राकृतिक विज्ञान नहीं	४५६
„ दण्डी	४६, ५०	„ वक्रतृत्व नहीं	४५६
„ भरत	४०, ४१	„ शिक्षण नहीं	४५६
„ भामह	४७	„ शिव नहीं	४५४
„ भोजराज	७६, ७७	„ सत्य नहीं	४५४
„ महिम भट्ट	६०-६३	कला और आनन्द	४६०
„ माघ	४७	„ „ औचित्य	३३
„ यशोवर्मा	५०, ५१	„ उद्देश्य = कला	४६०
„ रुद्रट	५३, ५४	„ और कल्पना	४५६
„ लागिनस	११८	कला और नीतिशास्त्र	४५६
„ लोल्लट	५२	„ मूल्य	४५३, ४५४
„ होरेस	१२१	„ समीक्षा	४६६

कला-स्वरूप	४५७
कल्पना—लक्षण	४४७, ४४८,
महत्त्व मानव जीवन में	४४६,
व्यापकरूप	४६२ ।
कवि—प्रत्येक मनुष्य-कवि जन्म से	
४४६, कवि व्यापार	३०४, ३०५
कान्ति गुण	१५८, १६२
कारक-वक्रता	४०१, ४०२
कार्यान्वय	४०१, ४०२ ४६७
काल वैचित्र्यवक्रता	४००
काव्य—अर्थ	३०५
,, आलम्बन	३५८, उद्देश्य ३०१
,, सूक्ति से भेद	३५६, ३६२
काव्य-गुण दण्डी के अनुसार	१५१
,, भामह के अनुसार	१४६
काव्य—भाषा (वर्ड्सवर्थ)	४३८
काव्य-भेद—	
आनन्द के अनुसार	२०४
ग्रीक लोगों ,,	१२५
काव्यलक्षण-कुन्तक के अनुसार	३००,
३०२	
,, क्रोचे ,,	४६०
,, दण्डी ,,	३०१
,, भट्टनायक ,,	३६८
,, भोजराज ,,	३१६
काव्य विषय (वर्ड्सवर्थ)	४३७
काव्यानुभूति-भावानुभूति से	भिन्न
(क्रोचे)	४६२

कुन्तक—अभिधावादी	३२१-अभिधा
व्यापारका विशिष्ट अर्थ	३२१;
अलंकार के दो प्रकार	३२५,
काव्यलक्षण	३००, ३०२,
रसभावना	३३२, ३३७, वाचक
का व्यापक अर्थ	३२२
कुन्तक—भट्टनायक से मतभेद	३०३,
३२४, भोजराज से तुलना	३२०
कृत्रिम मार्ग	२२४
कैशिकी वृत्ति—उत्पत्ति	२४७, उत्पत्ति-
विषय में दो मत,	२८७, उत्पत्ति
अवान्तरकाल में	२८०, लक्षण
२५४, २८२, व्युत्पत्ति	२७६,
२८० ।	
कैशिकी-आरम्भटी	२७४
कैशिकी भारती	२७४
कौकली वृत्ति	२६६
कोमला वृत्ति	२६३
कौन्तली वृत्ति	२६६
क्रियाकल्प—अलंकारशास्त्र	का
प्राचीन नाम	४
क्रियावक्रता	३६७
क्रोचे—काव्यलक्षण	४६०, मत की
समीक्षा	४६१
ग	
गति (शब्दालंकार)	८०
गर्भाङ्क	४२२
गुण—भेद	२२

	— ३३६	ज्ञान प्रकार ४४४, ४४७ (क्रोचे)	
गुणोचित्य	६१, ६६	ताम्रलितिका (वृत्ति)	२६६
गौडी—१७७, २०६ (लक्षण)		द	
गौड मार्ग	१४५, १५२	दण्डी—स्वाभावोक्ति	३४३
गौडी रीति	२६८	दाक्षिणात्या (प्रवृत्ति)	१३६, १७०
ग्राम्य (दोष) = गुण	५५	द्राविडी वृत्ति	२३६
ग्राम्यानुप्रास	२५७	दीप्तत्व	१५६
ग्राम्या वृत्ति	२५८	दोषक छन्द १२६ (विशेषता)	
घ		दोष—नित्यानित्य	४७
घटनौचित्य—११३ (अरस्तू)—११४		दोष—,, व्यवस्था का कारण	५०
(होरेस)		दोष—गुणरूप में परिणति	५६
च		दोष—और रस	६६, ६७, ६८
चमत्कार—अर्थ	३५५,	दोषगुण	७८
,, काव्य की आत्मा	३५८,	ध्वनि	३८१
,, और क्षेमेन्द्र	३५७	,, और वक्रोक्ति	३२१
,, पण्डितराज	३५६	,, सम्प्रदाय	२४
,, भेद (१०)	३५७	न	
,, व्यापक अर्थ	३५५	नाट्य और औचित्य	४५
,, सकीर्ण अर्थ	३५६	,, प्रकृतिनिर्देश	४३
चमत्कारवाद और वक्रोक्ति	३५५, ३५६	,, लक्षण	४१
ज		,, और लोक	४१
जाति—अर्थव्यक्ति से भेद ७६,		,, स्वरूप	२७७
३४३, ३४७ ।		नाट्यधर्मी	४३
,, ज्ञान	४५७	नामौचित्य	१०४
,, भेद	२६६, ३४४	नीतिशास्त्र—	
,, शब्द का अभाव मामह में		और कला (क्रोचे)	४५६
३४३ ।		नीरस मार्ग	२२४
ज्ञान भेद	४५७		

(६)

नृत्त और नृत्य
नेयार्थ (दोष)
न्यायवृत्ति (उद्धट)
प

पदपरार्ध वक्रता

पद-पूर्वार्ध वक्रता

पद-प्रकार

पदवक्रता

परिवृत्ति-भेद

पर्याय वृत्ति

” अभिनवगुप्त के अनुसार

पर्यायवक्रता

” ध्वनि का अन्तर्भाव

पर्यायवक्रोक्ति

पाञ्चाली

वामन के अनुसार

भोज के अनुसार

पात्र और संघटना

पुनरुक्त दोष—गुण में

परिणति

पुरुषवक्रता

पौण्ड्री (वृत्ति)

प्रातिभ जान

प्रौढा वृत्ति

प्रकरण वक्रता

” और रस

प्रकृति = पात्र

” व्यत्यय

२७६

१५७, २२८

२८६

३७५

३७५

४०६

४०६

३२६

१५६, २६८,

२६२

३८३

३२३

३११

१३६, २०१

१६३

१७८

२०३

में

४८, ५५, २३३

४०३

२६६

४४६

२६८

४२१

४१७,

३३५, ३३६

४३

६८

प्रत्ययवक्रता

प्रतिभा=प्रज्ञा

कुन्तक के अनुसार

प्रबन्ध-अनौचित्य

प्रबन्ध वक्रता

” और रस

प्रबन्धौचित्य

प्रवृत्ति

राजशेखर के अनुसार

प्रसन्न मार्ग (डेमेट्रियस)

प्रसाद

”

”

”

अरस्तू के अनुसार

विचित्रमार्ग में

सुकुमारमार्ग में

फलसवित्ति (वृत्ति)

उदय का कारण

लोल्लट द्वारा खण्डित

व

वच्छोमी रीति =

वात्सगुल्मी

बन्ध-भेद

” मध्य

” मृदु

” स्फुट

वाणवासिका (वृत्ति)

३७५, ३६१, ४०५

३०६,

३०६

६८

४२६

४२६

६५, ६७

१३६

१६८

२३२

१५३

२१८

१६२

१८६

२८५

२८७

१७५

१५४

१५५

१५४

१५४

२६६

भद्रा-वृत्ति	२६८	” वृत्ति	२६६
भव्यता	४३१, ४३२	मात्सी वृत्ति	२६६
भारती—लक्षण २५३, व्युत्पत्ति		माथुरी वृत्ति	२६६
२५२, और स्त्रीपात्र २७८		माधुर्य (वामन)	१६२
भारती—		” भेद	१५५
करुणरस में	२७५	” लक्षण	१५५
और भरत	२७६	” सुकुमारमार्ग	१८८
और रस	२७५	” विचित्रमार्ग	१६२
” रूप	२७५	मानस-व्यापार ४४३ (क्रोचे)	
भावकत्व	३६६, ३७१	मार्ग की तुलना	१६५
भाववैचित्र्यवक्रता	३६४	” भेद	१८४
भाविक	७७	मैथिली रीति-गुण	१७५
भाषौचित्य	११६	” भोजराज	१७६
भोजकत्व व्यापार	३६६, ३७१	” श्रीपाद	१७६
म		य	
मधुरा वृत्ति	२६८	यमक-(सौन्दर्याधायक नियम)	३८०
मध्यम और आरभटी	२६६	योगवृत्ति	१७२, १७३
” अनुप्रास	२६२	योगवृत्तिपरम्परा	१७२, १७३
” कैशिकी वृत्ति	२६६	र	
” मार्ग	१८७	रमणीयता—परिडितराज	३१३,
मन्दाकान्ता (सौन्दर्य)	१०७	” लक्षण	३५६
मसृण अनुप्रास	२६२	रस—काव्य की मुख्य वस्तु	३३१
” मार्ग	२३३	—पञ्चरूप (उद्भट)	खण्डन ३३२
महाकाव्य-भेद	२०५	—प्रकरणवक्रता	३३५, ३३६
” कलापूर्ण, विकसित	४३१	—प्रबन्धवक्रता	३३५, ३३६
मागधी-रीति	१७५	रस—और रीति १६२, १६६, (रुद्रट)	
” लक्षण	१७७	—और वक्रोक्ति	३२७
		—वृत्तियाँ १६६, २४६, २५५,	
		२६६ (विद्यनाथ)	
		—और संघटना	१६८

रस—तात्पर्य २६६
 —दोष ६६, ६७, ६८,
 —ध्वनि ६४
 —भावना ३७०
 —भोग ३७१
 —संख्या २०
 —सम्प्रदाय १८
 रसवत् अलकार—कुन्तक ३३४,
 ३३५, ४१५-४१६ दण्डी ३३४,
 प्राचीनमत ३३३
 रसाप्रतीति ६१
 रसावियोग ८२
 रसोक्ति—वक्रोक्ति से योग ३६३
 रसौचित्य—५७, ७१, १०१, २०६
 रीति—कविस्वभाव पर आश्रित १८२-
 ८३, देशधर्म नहीं १८०, प्रसाद-
 गुण पर आश्रित २००, संख्या
 मे अनन्त १४६, स्वभाव पर
 आश्रित (विच्चेस्टर) २३७,
 ,, —ऐतिहासिक विकाश १४०,
 प्रथमयुग १४०, द्वितीय युग १४०,
 तृतीययुग १४१, अरस्तू २१६,
 नीलकण्ठ दीक्षित—ब्राह्मणमङ्ग
 १४२-१४३, भामह १४४, १४७,
 माघ १३८, शारदातिनय १३८
 —गुण—अरस्तू २१८, कुन्तक
 १८८, दण्डी— मरी
 २२७, भामह, शोपेनहावर

२२७ २८,
 —दोष—अरस्तू २१८-१६,
 डेमेट्रियस २२४
 —नियामक २०१,
 —पर्याय १३७,
 —पाश्चात्य आलोचना
 २१५, प्रो० मरी २२६,
 २२७, वल्टररेले २३३
 स्टीवेनसन २३१
 रीति—भेद २०६, २३८, अरस्तू २१७,
 कुन्तक १८४, क्रिपिटलियन २३५,
 डेमेट्रियस २२३, बाण १६३, भोज
 १७७, राजशेखर १६८ १७०,
 रुद्रट १६५ शोपेनहावर २३०
 रीति—उग्र २१८, राजनैतिक २१८,
 वादात्मक २१७, साहित्यिक २१७
 रीति = मार्ग १४६, १६६, = सघटना
 १६७, = वृत्ति (जगन्नाथ-
 परिडित) २७० ।
 रीति - लक्षण १९७, १६१ (वामन)
 राजशेखर १६८,
 रीति—वैशिष्ट्य बहुरूपमिश्र १७६,
 १७३ (राजशेखर), शारदातिनय
 १७६
 रीति—व्युत्पत्ति १३७, परस्पर-तार-
 तम्य १८१
 रीति और अलकार २३४, २३५
 रीति और प्रवृत्ति १७२
 रीति और रस १६६, १९८,

रीति और लेखक	१३६	” आनन्द	” ३१६
रीति और वक्रोक्ति	३३८, ३३९	दण्डी	” ३१४
रीति और विषय (डिमेट्रियस)	२२४	वामन	” ३१५
रीति और वृत्ति	१६७	” भानुह	” ३१२
रीति और सम्प्रदाय	२२	और अरस्तू	” ४२७, ४२८
रीत्यौचित्य	७०	” अभिव्यञ्जना	४३९, ४६७
रुढ़ि वैचित्र्यवक्रता—३८१, = अर्था-		और अलंकार	४१०
न्तर सक्रमितवाच्य ध्वनि	३२३	” और औचित्य	८९
रूपकौचित्य	११४	और चमत्कारवाद	३५५-५६
रोडियन रीति	२३५, २३६	और ध्वनि	३२१
ल		” और यूनानी आलोचना	४२७
ललिता वृत्ति	२६८	और रस	३२७
लावण्य— सुकुमारमार्ग	१९९	और रसोक्ति	३६३
” विचित्र मार्ग	१९३	” और रीति	३३८, ३३९
लाटीया (रुद्रट)	१६४	और स्वभावोक्ति	३२१, २४०
” —अनुप्रास	२५७	गुण	३३९, ३४०
लोक—नाट्यप्रामाण्य	४१-४३	” भेद	३७४, ३७५
” धर्मो (अर्थ)	४२	वक्रोक्ति और अंग्रेजी कवि-एडिसन	
लिङ्गौचित्य	१०२, १९४	४३४, ४३५, डा० जान्सन	४३३
लिङ्गवैचित्र्य वक्रता	३९५	वक्रोक्ति-अलंकार	२९९
व		अलंकार सम्प्रदाय	३१८
वक्रता-अर्थ	२६८	सम्प्रदाय	२३
” भेद	३१७	वक्रोक्ति और हिन्दी कवि	४६८,
वक्र्यौचित्य—	२०१	केशवदास	४६९, घनानन्द
वक्रोक्ति—२९८, ३००, ३०१,		४७६, ४७७ जायसी	४७५, मिश्वारी
३०३, ३१५		दास	४६९, सूरदास
” —ऐतिहासिक विकास	३११,	वचन—काव्य से भेद	३१९
अभिनवगुप्त के अनुसार	३१७	भोजराज	३१९

वचनौचित्य	५१, ११७	विषय	
वर्ण-निर्वापक	८८	विषयौचित्य	६४, १०४
„ रसच्युत	६२	वृत्ति—अर्थ	२५६, = नाट्यमातृका
„ संतापक	८८		२५१, लक्षण, अभिनव २७३,
वर्णध्वनि-डेमेट्रियस	२२५	आनन्दवर्धन	२६१, उद्भट २८५,
भवभूति	१२१	२८६, मम्मट २६४, राजशेखर	१६८
पोप	१२८	सामान्य	२७२, २७३
वर्णविन्यासवक्रता	३७५, ३७७	स्वरूप—अभिनव	२४८, २४९:
वस्तु-भेद	१२४	कल्लिनाथ	२४६, धनञ्जय
होरेस का मत	१२४-२२५	२५०, भोजराज	२४६, रामचन्द्र
वस्तु-वक्रता	३३१, ४१४	२५०, रुद्रट	२६७,
वस्तुस्वभाव-अलङ्कार्य	३२६	उदय	२२४
वाङ्मय — दो भेद (दण्डी)	३४८	भेद	२५२, अभिनव २६३,
तीनविभाग (भोज)	३४४, ३४६	आनन्द	२६१, भोज २६५, राज-
वाक्य-वक्रता	३७५, ४१०	शेखर	१६६, रुद्रट २६७, हरि
वाक्यावचन	२०३	२६८	
वाक्यौचित्य	२०३	सख्या	२८४, दो वृत्तियाँ २८५,
वार्ता	अर्थ ३४१, ३४२, ३४५	तीन वृत्तियाँ	२८५, पाँच वृत्तियाँ
(दण्डी); वक्रोक्ति से विरुद्ध	३१३	२८७	
वास्तव	३४५, जाति से भेद ३४६	चतुष्टय की उपयुक्तता	२७२
विचित्रमार्ग	१८६,	और चेष्टा	२७२
„ ध्वनि का स्थान	३२४	और रस	१६६, २४६, २५५,
„ वैशिष्ट्य	२३६	२६६,	
विरस दोष	७१	और गीति	२६४, २६५, २७१
„ रसदीप्ति	७२	और वेद	२४५
विशेषण वक्रता	३३८	वृत्तिवक्रता	३६२
विशेषणौचित्य	११५	वृत्तौचित्य	१०६
विश्रान्ति वृत्ति	३६१		

व्यक्ति-संकेतग्रह	४५७	शैली और रस	४६३
व्यतिरेक-भेद	३२५	शैली	१६६
व्यापार—काव्य का वैशिष्ट्य	३६८	शोकान्त नाटक—आनन्द की उत्पत्ति	
महनायकमत	३६६	अरस्तू के अनुसार-४६२, फ्रायड	
= भावना (मीमांसक)	३७२	का मत-४६३	
भेद	३६६	श्रुत्यनुप्रास	१५५
व्यर्थदोष = गुण	४६	श्लेष	१५३
वैचित्र्य	३५३	स	
वैदर्भ मार्ग	२५२, १४५	संख्यावक्रता	४०२
वैदर्भी-और कविगण—नीलकण्ठ-		संकल्प	४४४
दीक्षित २१२ नैषधकार २११,		संघटना-वैशिष्ट्य	६२, ६३
बिल्हण २१२, भोज १७८, राज-		संघटनौचित्य	६२, ६३
शेखर १७१, १७३		संज्ञापद-भेद	४२६
„ गौडी से तुलना	२१३	संवृति-अर्थ	४२६
„ महत्ता	१६२	„ वक्रता	३८६
„ लक्षण	२०८	समता-भेद	१५३
„ सौन्दर्य	२११	समाधि	१६२
वैशद्य	२२७	„ अर्थ-१५६, व्युत्पत्ति	१५६
„ अर्थवृत्ति	२२८	सहृदय-उपयोग ३०७, लक्षण	३०८
वैशेषिक गुण	५०, ७८	विज्ञका ३०८	
व्यापार	४४५ (क्रोचे का मत)	साँचा-क्रोचे का मत	४५१
श		सात्वती-व्युत्पत्ति-२८२, -रस	२८२,
शब्द-भेद २६७, -वेद तथा शास्त्र		लक्षण २८२	
शब्द से पार्थक्य २६६		सामर्थ्य—काव्यगुण	२२७
„ महिमा	२६५	सुकुमार मार्ग	१८४, १८५
शब्दपारमार्थ्य	८४	सुन्दर वस्तु—दो आधार (द्रव्य तथा	
शब्दमाधुर्य	१५५	साँचा) ४५०	
शिथिल मार्ग	२२४	सौकुमार्य	१५६

सूक्ति-काव्य से भिन्न ३५६, ३६२	स्वभावोक्ति-उद्धट के अनुसार ३४६,
सौन्दर्य-काव्यगुण २२७	कुन्तक " ३५०
," का आधार (क्रोचे) ४५०, ५१	तिलक " ३४७
," उक्तिमें ४५२	दण्डी " ३४३
," लक्षण ४५२, ४५३	वाणभट्ट " ३४०
," सत्ता ४५०	भामह " ३४१
स्टाइल-अर्थ २१५	भोज " ३४७
," महत्त्व २१५	महिमभट्ट " ३५१,
," व्युत्पत्ति २१५	३५२
स्वच्छन्दतावाद १३०, वर्णध्वनि १३६	स्वयंप्रकाशज्ञान ४४६, कार्य ४४६
स्वभाव-भेद २५२, ५३,	स्वरूप—सामान्य, कवि की प्रतिभाभूमि
स्वभावोक्ति ३४१	३५३
," = अलंकार्य ३५०, = वस्तु- वक्रता ३५१	सहोक्ति ४१०
